

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань освіти, науки та інновацій

08 липня 2026 року

веде засідання Голова Комітету БАБАК С.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги. Розпочинаємо засідання Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій. Шановні колеги, сьогодні в порядку денному вісім питань.

Перше. Про проєкт Постанови Верховної Ради України про призначення у 2026 році Стипендій Верховної Ради України імені Бориса Патона (на заміну проєкту Постанови, реєстраційний номер 15329).

Друге. Про внесення до порівняльної таблиці проєкту Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо фінансування здобуття вищої освіти та надання державної цільової підтримки її здобувачам додаткових пропозицій народних депутатів України – членів комітету.

Третє. Про сам проєкт Закону України, реєстраційний номер 10399.

Четверте. Про проєкт Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо реалізації права на працю ветеранів війни.

П'яте. Про проєкт Закону України про внесення змін до Статуту внутрішньої служби Збройних Сил України щодо визначення особливостей застосування антикорупційних обмежень та врегулювання конфлікту інтересів в умовах проходження військової служби.

Шосте. Про внесення змін до складу робочої групи з підготовки до другого читання проєкту Закону України про підтримку та розвиток інноваційної діяльності.

Сьоме. Про доповнення складу Конкурсної комісії з призначення Стипендій Верховної Ради України імені Бориса Патона.

Восьме. «Різне».

Шановні колеги народні депутати, чи є пропозиції, зауваження, перестороги до порядку денного? Якщо немає, то прошу проголосувати.

Хто за порядок денний?

КОЛЕБОШИН С.В. Колебошин – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ПАВЛЕНКО Р.М. Павленко – за.

ГРИШИНА Ю.М. Гришина – за.

КОЛЮХ В.В. Колюх – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – утримався? Проти? Немає.

Дякую, колеги. Рішення прийнято одногосно.

Але перед тим як ми перейдемо до першого пункту порядку денного, дозвольте виконати почесну місію. Ми 22 серпня 2024 року прийняли Постанову Верховної Ради України «Про призначення у 2024 році іменних стипендій Верховної Ради України для молодих учених – докторів наук». І у нас була конкурсантка, учасниця, яка виконала наукову роботу: «Соціалізація економіки: повоєнні перспективи України», Анастасія Олексіївна Сімахова. Але я, перед тим як виконати почесну місію, хотів би сказати, що це один з тих, сподіваюсь, в майбутньому досить поширених випадків, коли пані Анастасія з комітетом по великому рахунку проходить всю нашу каденцію, тому що в 2019 році вона була інтерном комітету від Ліги інтернів за програмою стажування молоді. А з 2019 по 2021 рік була технічним експертом об'єднаної Конкурсної комісії з присудження премії, іменних стипендій Верховної Ради України для молодих вчених. Потім була перерва і якраз під час цієї перерви вона потрапила до списку молодих учених – докторів наук, яких Верховна Рада відзначає. З 2024 по 2025 рік активно працювала в складі робочої групи по нашому закону, по змінах до Закону «Про наукову і науково-технічну діяльність», а з 2025 року залучена Національним фондом досліджень як експерт конкурсу Премій Верховної Ради для молодих вчених. Людина, яка є молодим вченим, працює з молодими вченими, тепер буде відзначати, зокрема і молодих вчених. Я вважаю, що це чудовий наш спільний шлях, який ми проходимо з 2019 року разом. Тому, пані Анастасія, дозвольте вам вручити диплом.

СІМАХОВА А.О. Дуже дякую. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам дякую, пані Анастасія, сподіваюся, що ви і надалі будете докладати своїх зусиль на благо України. Дякуємо і вітаємо!

Шановні колеги, переходимо до нашої роботи. Пункт перший порядку денного про проєкт Постанови Верховної Ради України про призначення у 2026 році Стипендій Верховної Ради України імені Бориса Патона (на заміну проєкту Постанови, реєстраційний номер 15329). Доповідачем є Валерій Вікторович Колюх, голова підкомітету з питань науки та інновацій. Пане Валерію, будь ласка, вам слово.

КОЛЮХ В.В. Доброго ранку, шановні колеги. Це вже вдруге ми розглядаємо даний проєкт постанови. Чому виникла необхідність внести зміни до цієї постанови, яка вже зареєстрована і навіть була включена до порядку денного? Річ у тім, що до Комітету з питань освіти, науки та інновацій надійшли документи про зміну прізвища переможниці конкурсу на призначення Стипендій Верховної Ради України імені Бориса Патона у 2026 році, а саме Бойченко Катерини Степанівни на прізвище Гоша. Я так думаю, що це пов'язано із її заміжжям, з чим ми її вітаємо. Але для того, щоб не було потім проблем з виплатою стипендії, варто все ж таки внести технічні зміни в цю постанову і змінити прізвище Бойченко на прізвище Гоша.

Тому прошу підтримати даний проєкт постанови і підписати всім членам комітету, повторно внести її на розгляд Верховної Ради України. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, чи є необхідність обговорювати цей проєкт рішення? Ні. Я єдине, нам треба його перепідписати буде, да? Да.

Шановні колеги, після засідання комітету всім буде надіслана в СЕДО ця постанова на зміну з підписом. Будь ласка, прошу всіх підписати, бо наступного тижня вона стоїть в порядку денному Верховної Ради. Ми маємо це виконати до того, як у нас буде тривала перерва в засіданнях – це дуже важливо.

Шановні колеги, якщо немає зауважень, застережень, заперечень і пропозицій, ставлю на голосування, не буду зачитувати, проєкт рішення комітету в тому вигляді, в якому він вам розісланий.

Хто – за? Прошу проголосувати.

ГРИШИНА Ю.М. Гришина – за.

КОЛЕБОШИН С.В. Колебошин – за.

ПАВЛЕНКО Р.М. Павленко – за.

КОЛЮХ В.В. Колюх – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Анатолійович.

Воронов В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

Хто – утримався? Проти? Немає.

Дякую, колеги, рішення прийнято одногосно.

Наступний пункт порядку денного, я пропоную об'єднати його, друге з третім, в обговоренні, вони схожі. Але голосувань у нас буде два.

Пункт другий. Про внесення змін до порівняльної таблиці проекту Закону України (реєстраційний номер 10399) додаткових пропозицій народних депутатів України – членів комітету.

Отже, шановні колеги, я коротко доповім. У нас була дискусія з колегами народними депутатами і декілька застережень, які ми обговорювали для того, щоб наш законопроект став більш... отримав більше правової визначеності і на всяк випадок прибрав потенційні ризики, які можуть в ньому бути.

Отже, якщо ви пам'ятаєте, в нас в діючому Законі України «Про вищу освіту» є норма, що 51 відсоток дітей, які закінчують здобуття повної загальної середньої освіти, забезпечуються державним замовленням. Це діюча норма законодавства, яка існує.

Ми, зі свого боку, державне замовлення розділяємо на дві частини: державне замовлення і бюджетні місця, з чим ми вже всі давно концептуально погоджуємось, і додаємо до цього гранти. Але була пересторога від колег, що гранти можуть бути частковими, можуть бути повними, але кількість і тих, і інших законом не визначена.

Тому є пропозиція цю норму сформулювати. Ми в попередній редакції, проголосованій нами до другого читання, сформулювали її таким чином, що 51 відсоток – це забезпечується державним замовленням, бюджетними місцями і грантами. Через те, що є невизначеність розміру грантів, до кінця незрозуміло, яка кількість буде яких. Є пропозиція для того, щоб убезпечити, не понижувати

соціальні стандарти, як того просить Конституція, є пропозиція викласти їх в такій редакції, що 51 відсоток забезпечується державним замовленням, бюджетними місцями і грантами з повним покриттям.

Ця норма, я сподіваюсь, влаштує всіх, принаймні в нашій розмові з колегами з інших фракцій ця норма окей. Ми з Міністерством фінансів теж її проговорювали, заперечень немає, Міністерство освіти і науки підтримує цю норму, тому, в принципі, всі стейкхолдери «за». Чи є необхідність її обговорити? Я пропоную, просто там буде чотири пункти, які я озвучу, щоб ми по них пройшлися. Немає застережень? Да, Рома, будь ласка.

_____. Я перепрошую, одне уточнення, з повним покриттям мається на увазі, що гранти повністю покривають вартість навчання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, вартість навчання.

_____. Зрозуміло.

ГРИЩУК Р.П. Один з тих грантів, тобто у нас 51 відсоток буде повністю покрито, потім якийсь відсоток ще буде частково?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ГРИЩУК Р.П. У мене питання про 2028 рік вступної кампанії, після 2027-го, «Перехідними» якось там будемо чи там так само залишається? Нагадаю, що це без випуску має бути рік.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це мінімальна кількість того, що ми повинні забезпечити. 2028 рік, я майже впевнений, Роман Павлович, я розумію про що ви кажете, це не 2028-й, маєте на увазі 2030 рік чи 2029 рік, коли не буде випуску зі школи.

ГРИЩУК Р.П. Да, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Цей перехідний. Там, по-перше, будуть пілотні класи, яких достатньо велика кількість і пілотні школи.

ГРИЩУК Р.П. Половина буде від пілотних рахуватися, від фактичних випускників.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивись, я думаю, що нам треба буде повертатись до цього в цей рік, я думаю, що там будуть спеціальні умови вступу.

ГРИЩУК Р.П. Окей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто зараз прогнозувати кількість неможливо, у нас, якщо ви бачили результати цієї сесії НМТ і дивились за її динамікою за останні 5 років, у нас за останні 5 років в 5 разів, здається, чи в 3 рази точно зросла кількість тих, хто з минулих років вступає. Зараз їх, наприклад, 100 тисяч, а це половина від випускників шкіл, по великому рахунку. Що буде до 2029 року, будемо дивитись динаміку. Але я майже впевнений, що ми будемо робити окремий закон під вступ цього року, але просто зараз трішки зарано.

До цієї норми немає застережень? У зв'язку з тим, що ми вводимо цю норму, і у зв'язку з тим, що у нас є гранти з повним покриттям, є пропозиція внести ще додаткове уточнення, що таке повне покриття. У нас є абзац, який регулює розмір... Який пише, що розмір і умови надання грантів регулюються, визначаються Кабінетом Міністрів. Є пропозиція написати, що гранти з повним покриттям не можуть перевищувати середню вартість бюджетного місця минулого року, щоб до чогось прив'язати максимальну межу.

ГРИЩУК Р.П. Середню вартість місця по спеціальності чи взагалі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, взагалі. Просто середня вартість місця.

ГРИЩУК Р.П. Тоді я правильно розумію, що може виникнути така ситуація, коли з точки зору держави – це повний грант, а фактично через те, що це буде оплата більша, фактично це буде більша сума. Умовно, дитина отримує повний грант, по середньому це нехай буде 50 тисяч... .

ГОЛОВУЮЧИЙ. 70.

ГРИЩУК Р.П. 70 тисяч, але навчання на тій спеціальності коштує 100. Тобто, з одного боку, у нас це повний грант, але суми не вистачає для покриття. Тобто ми ок з цим, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ГРИЩУК Р.П. Що повний грант ми вважаємо те як і середня по ринку минулого... .

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так, минулого року. Чому прив'язуються до бюджетного місця минулого року? Тому що ми не можемо порахувати наперед, яка буде вартість бюджетного місця. Ми можемо порахувати тільки її ретроспективно після закінчення вступної кампанії. Діти вступили, ми розуміємо скільки їх, кількість, кошик державних грошей визначений, да, ми їх просто ділимо математично і розуміємо, яка середня вартість. Зараз вона наближається до 70 тисяч. Якщо подивитися на вартість контрактів, то 95 чи 97 відсотків спеціальностей інших потрапляють в цю норму. Да, є приватні університети типу УКУ, ще є американський університет, який явно має більшу суму контрактів, є більша сума контрактів на певних спеціальностях міжнародних, напевно, в університеті Шевченка, у Могилянській академії, може, ще в... *(Нерозбірливо)*.

Тобто, в принципі, майже все це покривається в будь-якому разі. Але тут є просто ризик до чого? Ми обговорювали це питання зокрема з нашими колегами з Міністерства фінансів, всі свідомі того, що у нас же ж... ми зараз не розділяємо гранти ні для державних, комунальних і приватних. Ми готові спокійно всім оплачувати, у нас рівність закладів освіти. Але може бути момент, коли приватний університет може поставити будь-яку ціну. Да, і тоді питання, грант з повним покриттям, що це таке, просто, щоб ми, вибачте, не впаяли державний бюджет у гігантські суми. Бо простір для зловживань потенційно існує, ми не контролюємо ціну, ми контролюємо лише нижню межу на контрактах згідно індикативної собівартості, переважна більшість університетів і притримуються цієї індикативної собівартості в силу економічних причин або свого бачення ринку студентів або абітурієнтів. Тому є пропозиція така, щоб забезпечити державний бюджет... . Чи є застереження, зауваження, пропозиції?

ГРИШИНА Ю.М. У мене є питання, Сергію Віталійовичу, щодо... застереження хочу висловити. Тобто виходить, в продовження того, що зараз ми обговорили, тобто в нас виходить, що станом на сьогодні у нас це Конституцією забезпечена і законом, забезпечена гарантія, що 51 відсоток в нас стовідсотково навчається за державним замовленням, тобто безкоштовно, тобто за рахунок держави, безкоштовно для студента.

Виходить, що в цьому законопроекті в нас буде ситуація, коли в нас зменшується ця гарантія, тому що в нас буде категорія студентів, ми дбаємо про бюджет, і це зрозуміло, бо ми державники, але виходить, що ми не можемо вставити бюджет, але ми тоді вставляємо дітей, тому що виходить, що цей закон погіршує цю ситуацію з 51 відсотком безкоштовного навчання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аргументуйте своє питання, з чого ви це взяли?

ГРИШИНА Ю.М. Ну, тому що тільки що ви сказали, що грант з повним покриттям і це звучало, виходить, що в цьому законопроекті 51 відсоток місць буде для дітей безкоштовним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ГРИШИНА Ю.М. Але тільки що ми вияснили, що грант з повним покриттям, це можуть бути випадки, коли він не буде покривати повну суму навчання, оскільки він буде, ви пропонуєте спиратись на суму попереднього року і тобто 100 відсотків будуть ситуації, коли дитина повинна буде доплачувати за навчання. І в мене застереження саме щодо того, що це погіршення буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юліє Миколаївно, в неї є вибір: іти в УКУ і доплачувати чи піти в університет Шевченка і не доплачувати. Це грант з повним покриттям, який просто має обмеження своєї максимальної межі верхньої, вона дозволяє, я не знаю, на 97-98 відсотків спеціальностей вступити без жодних проблем і без жодних доплат. Є приватні університети, знову таки це в переважній більшості саме приватні університети, де вартість програм значно вища, в американському університеті скільки, 300 тисяч, наприклад. Тут виникає питання, кого ми тут в даному випадку вставимо, якщо дитина піде туди? Чи повинні ми повністю покривати 300 тисяч? Ми їй покриваємо ту суму, яка на аналогічній спеціальності навіть в аналогічному місті і в аналогічному рівні або навіть вищому рівні університету дозволяє вчитися безкоштовно, нічого не доплачуючи.

ГРИШИНА Ю.М. Так. Я зрозуміла. Але при державному замовленні у нас стовідсоткове покриття було, а тут, виходить, будуть ситуації, коли це правило не буде спрацьовувати стовідсотково на всіх. От таке в мене є застереження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але ми платимо за нього 70 тисяч.

Шановна Юліє Миколаївно, я зараз передам слово Олегу Ігоровичу, але скажу, що я не пам'ятаю, коли останній раз ці норми виконувались. Відверто.

Олеже Ігоровичу, будь ласка.

ШАРОВ О.І. Дякую, Сергію Віталійовичу.

З цієї норми законопроекту Кабінет Міністрів не зможе допускати ситуацію, що хтось буде щось доплачувати. Тобто для закладів державної форми власності буде фактично з цієї норми впливати директива, що ви маєте вчити цю людину без будь-якої доплати за ту суму гранту, повне покриття, яке надала держава. А що стосується приватних закладів, вони, дійсно, виявляться в певному виборі. Вони або підписують відповідний договір і погоджуються на такі самі умови, ну, або взагалі там ніхто на таких умовах вчитись не буде.

На сьогоднішній день у нас 12 чи 13 приватних закладів, які, насправді кажучи, беруться, підписують договори, приймають участь в програмі грантів. Тому я не думаю, що це буде великою такою вже проблемою. Хоча це позиція Міністерства фінансів. Може, вони щось доповнять. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олеже Ігоровичу.

Юліє Миколаївно, чи є ще?

ГРИШИНА Ю.М. Дякую за відповідь. Тобто воно так і буде. Тобто воно так і буде, це ми повинні розуміти, що воно виходить, тому що у нас же ж в приватних університетах теж на сьогодні вже ж, ну, не сьогодні, вже декілька років як державне замовлення працює. Я розумію, що цю конструкцію треба якось прописати, і ми не можемо, якщо, дійсно, там буде дуже великовартісне, то... .

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, Юліє Миколаївно, не хочеться насправді. Тобто хочеться убезпечити від очевидних ризиків потенційних таких серйозних, які можуть влупити в саме виконання, правозастосування закону, так. Ми намагаємося їх прибрати. Але ми залишаємо механізми для Кабінету Міністрів. Нам все ж таки перед цим абзацом, перед цим реченням, яке ми зараз обговорюємо, стоїть речення, що розмір і порядок грантів визначає Кабінет Міністрів. Кабінет Міністрів може визначити окрему програму повних грантів,

грантів з повним покриттям, і підписатися з університетами, навіть з приватними, які будуть готові, наприклад, для наших героїв знизити суму контракту до рівня якраз того, який є максимальним з точки зору Кабінету Міністрів, і спокійно зробити для них окреме виключення. І для університетів це буде певна соціальна відповідальність, для приватних. І я думаю, що багато з них насправді на це підуть, бо мають додаткові свої фонди і джерела фінансування. Я впевнений, що і КШЕ, і УКУ на це підуть, можливо, і американський університет, ну, у тих, у кого явно вищі суми контрактів. Тобто тут є поле для роботи Кабінету Міністрів.

Ми саме для цього не хочемо сильно-сильно обмежувати. Ми задаємо такі глобальні рамки, наприклад, з верхньою межею, для того, щоб не було очевидних зловживань. Це достатньо велика межа і вона буде кожного року зростати. Вона кожного року і зростає, бо сума коштів на вищу освіту не зменшується, а кількість студентів почасти стає меншою рік від року. Десь більше, десь менше, але менше з тим. Середня вартість підготовки за бюджетні кошти, вона зростає щороку. Ми прийшли на вартість, я не пам'ятаю, в 40 з чимось тисяч, зараз вона майже 70 тисяч, які ми платимо. Тобто, в принципі, динаміка є. Я сподіваюся... .

А чому ми прив'язалися до минулого року до бюджетних місць, до середньої вартості, ну, тут очевидно, тому що ми можемо, по-перше, тільки ретроспективно порахувати, яка вартість, тобто ми тільки у вересні-жовтні реально розуміємо вартість підготовки одного студента і можемо спокійно на наступний рік планувати розмір гранту максимальний. Тому це, мені здається, що найбільш така оптимальна прив'язка. Ми, в принципі, поговорили з усіма, і з Мінфіном, і з Міністерством освіти на цю тему, всі окей.

ГРИШИНА Ю.М. Зрозуміло, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги шановні, чи є ще хтось, хто готовий включитися по обговоренню саме цієї норми? Потім перейдемо до наступної.

ПАВЛЕНКО Р.М. Саме цієї норми, якщо дозволите, Сергій Віталійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, пане Ростислав.

ПАВЛЕНКО Р.М. Тут питання в тому, якщо це загалом середня по всьому ринку, що називається, то у нас може виникнути взагалі дика ситуація, що ми

дорожчі спеціальності прирівнюємо до дешевших і таке інше. Може, записати хоча б щодо відповідної спеціальності? Якось так. Те, що Роман Павлович казав на початку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олеже Ігоровичу, а ми рахуємо вартість по спеціальностях? Чи в нас це взагалі десь, в якомусь нормативному акті... .

ШАРОВ О.І. Це тоді повністю доведеться переписувати формулу. Формула дає можливість отримати закладу освіти з урахуванням його успіхів в цілому, виділяти середню за спеціальністю по країні неможливо. По закладах можливо, по спеціальностях – ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Павлович. Є додаткове уточнення, запитання?

ГРИЩУК Р.П. Да. Яким чином це пов'язано, поясніть, будь ласка. Ну, формульне фінансування і те, що ми будемо прив'язувати ціну до спеціальності. Можливо, я не розумію чогось.

ШАРОВ О.І. Формульне фінансування дає суму на весь заклад вищої освіти. Виділити з цієї суми те, що йде на ту чи іншу спеціальність, є дуже і дуже умовним процесом. А усереднити по країні, ну, не знаю, принаймні на сьогодні це методично неможливо. Це тоді, якщо буде така норма, ну, це доведеться повністю переписувати і повністю все передивлятися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олеже Ігоровичу.

Колеги? Ростиславе? Продовжуємо?

Третя норма, яку ми змінили, вона стосувалася нормативно-правових актів міністерства у сфері вищої освіти, які не мали би попадати під дію Закону про засади державної регуляторної політики. Ми вирішили з колегами в консультації, бо були теж застереження від народних депутатів в залі з цього приводу, ми довго обговорювали, ми вирішили її залишити в оригінальній нормі закону, яка зараз є. В тій нормі, яка є, ми її такою і залишаємо, і не чіпаємо її під час другого читання.

Немає зауважень, застережень по цьому питанню? Ні. Дякую, колеги.

І третя зміна, яку ми пропонуємо. В статті 44 є така норма, яка визначає доступ до закладів вищої освіти для дітей, які завершили навчання на

попередньому рівні. І вона звучить таким чином, що прийом на навчання відбувається на підставі зовнішнього незалежного оцінювання – я дуже спрощую, там довге формулювання, - зовнішнього незалежного оцінювання, там, національного мультипредметного тесту у воєнний час, та/або вступних випробувань в закладах освіти. Ця норма залишається.

Але далі є абзац, де перелічені категорії, які мають право на проходження оцінювання в закладі освіти, науковій установі замість зовнішнього оцінювання. І ми ставимо виключні три категорії, які можуть цим правом скористатися.

Перша – це особи, для участі в зовнішньому оцінюванні яких неможливо створити спеціальні умови через наявність у них захворювань та/або патологічних станів, перелік яких затверджується центральним органом виконавчої влади в сфері освіти та центральним органом у сфері охорони здоров'я.

Друга – це особи, місце проживання яких зареєстровано на тимчасово окупованій території або в населених пунктах, віднесених до територій активних бойових дій, станом на день віднесення територій (і так далі по тексту).

Треті – це військовослужбовці військової служби за контрактом при прийомі на навчання до вищого військового навчального закладу або військового навчального підрозділу закладу вищої освіти для здобуття ступеня вищої освіти на основі повної загальної середньої освіти. Ми ставимо їх виключним переліком, щоб не було у нас додаткових зловживань або подвійних трактувань цієї норми закону. Чи є в когось застереження, пропозиції до цієї норми?

Якщо ні, то, шановні колеги, може, Міністерство освіти і науки хоче прокоментувати ці чотири норми, які я озвучив і які у вас всіх розіслані? Ми готові поставити, нам потрібно буде внести комітетськими правками, проголосувати і опублікувати таблицю, і виходити на наступний тиждень на голосування в залі. Чи є в когось ще? Юлія Миколаївна.

ГРИШИНА Ю.М. Да, Сергію Віталійовичу, я хотіла запитати не по цих чотирьох пунктах, а по магістратурі. Я правильно розумію, що... я не знаю, ви забули чи, може, потрібно виправити? По магістратурі, що у нас виходить по бакалаврах ми вносимо ось цю правку про те, що гранти з повним фінансуванням, а по магістратурі в цій 71 статті, куди включаються, залишається ситуація, куди включаються не всі повністю гранти часткові і так далі. Може, там необхідно

після слів «державних грантів» додати «які повністю покривають вартість навчання», щоб було як по бакалаврату по магістратурі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Цілком логічне запитання.

Олеже Ігоровичу, ви не заперечуєте?

ШАРОВ О.І. В принципі, теж не заперечуємо, працювати будуть однаково ці дві норми.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, власне. Додаємо, Юліє Миколаївно?

ГРИШИНА Ю.М. Я думаю, що да. Тому що бакалаврат і магістратура – однакові ж у нас правила.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що це просто технічно ми упустили, тому що ми насправді більшою мірою намагалися вирішити питання бакалаврату зараз. Окей. Давайте додамо. Дякую. Слушне зауваження.

Ще є пропозиції, колеги? Ні.

Можемо переходити до голосування тоді, з вашого дозволу.

Отже, шановні колеги, тоді ставлю на голосування проєкт висновку комітету.

Перше. Висновок комітету до проєкту Закону України, реєстраційний номер 10399, від 10 червня 26-го року (протокол 208) вважати таким, що скасоване.

Друге. Рекомендувати Верховній Раді України відповідно до пункту... Чекайте, це ж фінальний закон, на? Це ж фінальна чи... Одну секунду. Так, шановні колеги, перепрошую.

Є пропозиція, перше, по пункту другому порядку денного ухвалити правки, додаткові пропозиції народних депутатів України членів комітету в тому вигляді, в якому вони вам надіслані, підписати їх і контроль за виконанням цього рішення покласти на голову комітету.

Хто – за, прошу проголосувати.

КОЛЕБОШИН С.В. Колебошин – за.

Воронов В.А. Воронов – за.

КОЛЮХ В.В. Колюх – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Хто – утримався? Проти? Немає. Рішення прийнято одноголосно.

І пункт третій порядку денного, власне, голосування, сам проєкт Закону України до другого читання, реєстраційний номер 10399.

Ставлю на голосування рішення комітету.

Перше. Висновок комітету до проєкту Закону, реєстраційний номер 10399, від 10 червня 26-го року (протокол № 208) вважати таким, що скасований.

Друге. Рекомендувати Верховній Раді України відповідно до пункту 3 частини першої статті 123 Закону України «Про Регламент Верховної Ради України» проєкт Закону України, реєстраційний номер 10399, поданий Кабінетом Міністрів України, за результатами його розгляду прийняти в другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками.

Третє. Доповідачем на пленарному засіданні Верховної Ради України визначити народного депутата України голову комітету Сергія Бабака.

Хто – за, прошу проголосувати.

КОЛЕБОШИН С.В. Колебошин...

КОЛЮХ В.В. Колюх – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто – утримався? Проти? Немає. Дякую, колеги. Рішення прийнято одноголосно.

І пункт четвертий порядку денного – про проєкт Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо реалізації права на працю ветеранів війни (реєстраційний номер 12398). Доповідачем мав би бути Анатолій Урбанський, автор законопроєкту, його з нами немає. Співдповідачем є Ольга Володимирівна Коваль, голова підкомітету. Ольга Володимирівна, будь ласка.

КОВАЛЬ О.В. Доброго дня, колеги. Дякую, Сергій Віталійович.

Головним з розгляду даного законопроєкту є Комітет з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів. В пояснювальній записці автор законопроєкту зазначає, що метою законопроєкту є посилення співпраці бізнесу, держави у

контексті працевлаштування ветеранів війни, сприяння створенню робочих місць, гарантованих саме для категорії ветеранів, розширення переліку сфер їх залученості, руйнування стереотипу про вичерпний перелік посад, на які готові наймати колишніх військових, або сприяння їх інтеграції до усіх сфер економічної діяльності. Що стосується предметів відання нашого комітету. Він є дотичним до нашого комітету в частині забезпечення прав ветеранів війни на професійне навчання, перепідготовку, підвищення кваліфікації, а також діяльності підприємств, установ, організацій, основним видом діяльності яких є навчання ветеранів. Тепер трішечки по висновках, які ми маємо від установ та організацій. Головне науково-експертне управління звертає увагу, що чинний Закон «Про зайнятість населення» вже містить спеціальні гарантії створення, працевлаштування учасників бойових дій, зокрема механізми стимулювання роботодавців через компенсацію витрат на оплату праці.

У зв'язку з цим запропоновані законопроектю нові гарантії потребують узгодження із законодавством про зайнятість. Це може стосуватися і закладів освіти в тому числі як роботодавців. Також в цілому ГНЕУ не висловлює окремих зауважень безпосередньо до освітньої чи наукової складової законопроектю, однак звертає увагу на необхідність його узгодження з законодавством про зайнятість, про що я вже сказала, а також звертає увагу на недостатнє фінансово-економічне обґрунтування щодо даного законопроектю.

Міністерство освіти в межах компетенції не має пропозицій, зауважень до законопроектю. Міністерство фінансів наголошує знову ж на тому, на що наголошувало ГНЕУ, що потребує фінансово-економічного обґрунтування і суттєвого доопрацювання в цій частині.

Міністерство оборони підтримує законопроект без зауважень. Адміністрація Державної прикордонної служби зауважень до законопроектю не має. Офіс підтримки адаптації законодавства України до положень права Європейського Союзу зазначає про наявність положень, які стосуються міжнародно-правових зобов'язань України у сфері європейської інтеграції і права Європейського Союзу.

Ми розглянули цей законопроект на підкомітеті з питань професійної фахової передвищої освіти і, враховуючи важливість питання працевлаштування ветеранів і трудових відносин саме ветеранів, і враховуючи потребу додаткового

вивчення цього питання саме профільним комітетом, оскільки значна частина норм уже врегульовані, але, можливо, потребуватимуть певного коригування, на підкомітеті ми прийняли рішення головному комітету самостійно визначитися щодо даного законопроекту на своєму засіданні. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольго Володимирівно.

У мене є питання, напевно, не до вас, більше до секретаріату. Офіс підтримки адаптації законодавства України до положень права Європейського Союзу зазначає про наявність положень, які стосуються міжнародно-правових зобов'язань України у сфері європейської інтеграції та права Європейського Союзу. А яких положень? Ми їх порушуємо, не порушуємо? Стосується, не стосується, да? Класна робота у них. А більш детального в них висновку немає: порушує воно правила Європейського Союзу, не порушує. Класна у них робота, вони дають висновок: стосується, не стосується.

_____. Що комітет профільний каже з євроінтеграції?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я так розумію, що немає висновку їх комітету профільного. Ну, до речі, треба буде насправді якось поговорити з профільним комітетом на цю тему, як це враховується, не враховується. Просто наявність положень – це ж ні про що не говорить.

КОВАЛЬ О.В. Власне, тому, колеги, ми і прийняли таке рішення, оскільки тема є дуже важливою і такою чутливою для нашого суспільства. Ми не розуміємо усіх, скажімо, вимог Європейського Союзу щодо євроінтеграції, і тут є зазначено, що це стосується саме процесу нашого вступу до Європейського Союзу. І ми, скажімо, в повній мірі не маємо, скажімо, тих повноважень як основний комітет стосовно навіть глибшого аналізу і розуміння питань, які стосуються саме соціального захисту прав ветеранів, тому ми і прийняли таке рішення, оскільки законопроект є соціально важливим і частина, в принципі, цих норм уже врегульовані у чинному законодавстві.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте в робочому порядку я переговорю з головою профільного комітету, і ми якось налагодимо цю співпрацю по наших законопроектах, де ми є головним, а, Олена Іванівна, поговоріть з секретаріатом

Комітету з європейської інтеграції, щоб ми якось йшли, щоб у нас був не просто висновок про те, що це наявні положення права Європейського Союзу, а хоча би розуміли, які чи хоча б розуміли, порушуються чи не порушуються, чи все добре з ними.

Шановні колеги, чи є необхідність обговорення цього законодавчого акта, проекту законодавчого? Немає. Тоді можемо переходити до прийняття рішення.

Ставлю на голосування проєкт рішення комітету: рекомендувати Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів, визначеному головним з підготовки проекту Закону України, реєстраційний номер 12398, поданого народним депутатом Урбанським та іншими, самостійно визначитись щодо нього під час голосування на своєму засіданні.

Друге, направити цей висновок до Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів, визначеного головним з підготовки цього законопроєкту.

Хто за, прошу проголосувати.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

КОЛЕБОШИН С.В. Колебошин – за.

КОЛЮХ В.В. Колюх – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вісім. Дякую.

Хто – утримався? Проти? Немає. Дякую, колеги. Рішення прийнято одногolosно.

Пункт п'ятий порядку денного. Про проєкт Закону України про внесення змін до Статуту внутрішньої служби Збройних Сил України щодо визначення особливостей застосування антикорупційних обмежень та врегулювання конфлікту інтересів в умовах проходження військової служби (реєстраційний номер 13712). Доповідачем має бути представник уряду.

Хто у нас від уряду буде доповідати цей проєкт закону, пункт п'ятий? Навіть знаю. Микола Валерійович? Це не монівський закон, да? Так що, будемо розглядати без представника уряду, колеги, що скажете? Розглянемо? Да, давайте розглянемо. Є? Дивіться, Роман Павлович, ви співдповідач? Дивіться, якщо... .

ГРИЩУК Р.П. В двох словах. Ми у висновках на рішення головного комітету, але там до предметів відання нашого, те, що стосується предметів відання нашого комітету, були зауваження і в ГНЕУ суттєві, і в Національній академії правових наук, у МОН не було зауважень. Але ми розглянули на підкомітеті, рекомендували ухвалити профільному комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, як скажете. Якщо ви вважаєте, якщо потрібна дискусія, то ми можемо на наступне засідання все ж таки ініціатора законопроекту запросити, щоб у нас була дискусія. Якщо вона, вважаєте, не потрібна і можемо відправити... .

ГРИЩУК Р.П. Просто поки ми будемо дискутувати, основний уже прийме рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так що просто голосуємо?

ГРИЩУК Р.П. Давайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей.

Шановні колеги... Тоді, Роман Павлович, в двох словах розкажіть про що.

ГРИЩУК Р.П. В двох словах, про що законопроект. Основним є Комітет з питань національної безпеки, оборони та розвідки. В пояснювальній записці зазначено, що метою проекту закону є виявлення, запобігання, та врегулювання конфлікту інтересів, передбачених Законом України «Про запобігання корупції».

Законопроект стосується предмету відання комітету в частині правового регулювання діяльності курсантів вищих військових навчальних закладів, закладів вищої освіти, що здійснюють підготовку військових фахівців, а також узгодження окремих положень законодавства про військову службу із законодавством у сфері вищої освіти.

ГНЕУ серед іншого, зауважень, звертає увагу на необхідність узгодження окремих положень законопроекту із законодавством у сфері вищої освіти. Зокрема ГНЕУ зазначає, що запропоноване виключення курсантів вищих військових навчальних закладів і закладів вищої освіти, які мають у своєму складі військові інститути, а також курсантів факультетів, кафедр та відділень військової

підготовки, з-поміж осіб, на яких поширюються відповідні антикорупційні вимоги, потребують додаткового обґрунтування та узгодження з положенням Закону України «Про вищу освіту», яким визначено статус курсанта та правовий статус структурних підрозділів закладів вищої освіти.

Також ГНЕУ наголошує, що законопроект потребує системного доопрацювання для забезпечення узгодження норм освітнього та антикорупційного законодавства.

Національна академія правових наук вважає, що законопроект... немає представників, да, чи є хтось академії правових наук, вважає, що переважно декларативний характер має і дублює чинне законодавство та не забезпечує належного нормативного врегулювання заявлених питань, в зв'язку з чим рекомендує його відхилити.

Офіс підтримки адаптації законодавства України до положень права Європейського Союзу зазначає, що наявність положень, які стосуються... про наявність положень, що стосуються міжнародно-правових зобов'язань України в сфері європейської інтеграції та права Європейського Союзу, про які вони не кажуть, ці зобов'язання, але наявність є. І це дуже нам допомагає в розумінні і усвідомленні цього питання. Дякуємо Офісу підтримки адаптації.

На комітеті обговорили. Визначили, що на рішення основного комітету, але з врахуванням зауважень, висловлених в ГНЕУ.

Давайте тоді відкладемо, щоб був доповідач, як мінімум пояснили необхідність, давайте так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Роман Павлович.

Є пропозиція відкласти розгляд насправді цього законопроекту, тому що, по-перше, немає представника уряду, немає кому зробити, запитати в ініціаторів, що вони мали на увазі.

По-друге, є певна колізія з нашим освітнім законодавством, яку треба, очевидно, вирішувати. Якщо вона потрібна в тому вигляді в якому є, то ми краще тоді зробимо це наступного засідання комітету, запросимо ініціаторів. У нас буде Міністерство освіти і науки в повному складі, бо зараз вони пересуваються містом в бік нашого комітету, у нас нарада через годину, і давайте, якщо ви не заперечуєте, зараз знімемо цей пункт з розгляду, перенесемо на наступний.

Шановні колеги, немає заперечень? Дякую. Тоді ми цей пункт п'ятий порядку денного перенесемо на наступне засідання і розглянемо його на одному з наступних засідань.

Отже, шановні колеги, переходимо до пункту шостого порядку денного про внесення змін до складу робочої групи з підготовки до другого читання проекту Закону України про підтримку та розвиток інноваційної діяльності (реєстраційний номер 13715).

Доповідачем є Роман Павлович Грищук, голова підкомітету.

ГРИЩУК Р.П. Так. Коротке питання. Ми пропонуємо до складу робочої групи включити проректора з наукової роботи Київського національного університету імені Тараса Шевченка Жилінську Оксану Іванівну. Я думаю, вона своєю експертизою допоможе нам уже фіналізувати законопроект до другого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жодних заперечень немає.

Колеги, немає заперечень? Якщо немає, то ставлю на голосування проект рішення комітету.

Перше. Включити до складу робочої групи з підготовки проекту закону, реєстраційний номер 13715, Жилінську Оксану Іванівну, проректора з наукової роботи Київського національного університету імені Тараса Шевченка.

Друге. Контроль за виконанням цього рішення покласти на голову підкомітету з питань освіти впродовж життя та позашкільної освіти і адаптації законодавства України до положень права Європейського Союзу комітету Грищука Романа Павловича.

Хто – за, прошу проголосувати.

КОЛЕБОШИН С.В. Колебошин – за.

ВРОНОВ В.А. Воронов – за.

КОЛЮХ В.В. Колюх – за.

_____. (Не чути)...за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вісім. Є.

Хто – утримався? Проти? Немає. Дякую, колеги.

І передостанній пункт порядку денного – про доповнення складу Конкурсної комісії з призначення Стипендій Верховної Ради України імені Бориса Патона. Доповідач – Валерій Вікторович Колюх, голова підкомітету з питань науки та інновацій. Валерій Вікторович, будь ласка.

КОЛЮХ В.В. Шановні колеги, на своєму засіданні 29 травня 26-го року відповідно до протоколу № 207 ми затвердили склад Конкурсної комісії з призначення Стипендій Верховної Ради України імені Патона. Разом з тим на сьогодні виявила бажання працювати у складі цієї комісії нині згадувана Романом Павловичем проректор Київського національного університету імені Тараса Шевченка, доктор економічних наук, професор Жилінська Оксана Іванівна, яку пропоную включити до складу Конкурсної комісії з призначення стипендій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валерій Вікторович.

Шановні колеги, чи є зауваження, необхідність обговорення? Якщо немає, людина хоче працювати, ми тоді тільки готові підтримати.

Отже, ставлю на голосування проєкт рішення комітету.

Перше. Доповнити склад Конкурсної комісії з призначення Стипендій Верховної Ради України імені Бориса Патона, включивши до неї експерта, проректора з наукової роботи Київського національного університету імені Тараса Шевченка, доктора економічних наук, професора, заслуженого діяча науки і техніки України Жилінську Оксану Іванівну. Контроль за виконанням цього рішення покласти на голову підкомітету з питань науки та інновацій комітету Валерія Вікторовича Колюха.

Хто – за, прошу проголосувати.

_____ . За. Валерій Вікторович, проконтролюйте обов'язково.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – утримався? Проти? Немає.

Дякую, колеги. Рішення прийнято одноголосно.

І останній пункт порядку денного. Пункт «Різне». Чи є хтось з бажаючих висловитися «Різноmu»? Якщо немає, то, шановні колеги, щиро дякую за приділений час.

На цьому засідання Комітету Верховної Ради з питань освіти, науки та інновацій вважається закритим. Тихого і безпечного дня. Не нехуйте сигналами повітряної тривоги. Прямо зараз вона оголошена в місті Києві. Бережіть себе. Гарного і спокійного дня. До наступних зустрічей. До побачення.