

СТЕНОГРАМА  
засідання Комітету Верховної Ради України  
з питань освіти, науки та інновацій  
20 травня 2026 року  
Веде засідання Голова Комітету БАБАК С.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги. Розпочинаємо засідання Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій. Шановні колеги, сьогодні в порядку денному сім питань.

Перше. Про проєкт Постанови Верховної Ради України про внесення змін до Постанови Верховної Ради України «Про затвердження положень про премії та стипендії Верховної Ради України» щодо вдосконалення процедур присудження премій і призначення стипендій Верховної Ради України.

Друге. Про затвердження складу Конкурсної комісії з призначення стипендій Верховної Ради України імені Бориса Патона.

Третє. Про допущення стипендіальних робіт до конкурсу стипендій Верховної Ради України імені Бориса Патона у 2026 році.

Четверте. Про проєкт Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо утворення, реорганізації та ліквідації закладів вищої освіти.

П'яте. Про проєкт Закону України про внесення зміни до Закону України «Про державні соціальні стандарти та державні соціальні гарантії» щодо соціальних нормативів у сфері підтримки та реалізації інтересів ветеранів війни та членів їх сімей, (реєстраційний номер 15106).

Шосте. Альтернативний до нього. Про проєкт Закону України про внесення змін до Закону України «Про державні соціальні стандарти та державні соціальні гарантії» щодо державних соціальних нормативів у сфері підтримки та реалізації інтересів ветеранів війни та членів їх сімей, (15106-1).

І сьоме. «Різне».

Шановні колеги народні депутати члени комітету, чи є у вас додаткові пропозиції, зауваження, застереження до порядку денного? Якщо немає, то прошу за нього проголосувати.

Хто – за?

КИРИЛЕНКО І.Г. Кириленко – за.

КОВАЛЬ О.В. Коваль – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. П'ять. П'ять. Рішення не прийнято. Нас двоє і троє. Рішення не прийнято. Шановні колеги, на цьому засідання Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій вважається закритим.

Дякую.

ВОРОНОВ В.А. Сергій Віталійович, підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володя, так давайте включатися в комітет, будь ласка, коли іде голосування.

ВОРОНОВ В.А. Вибачте, будь ласка. Вибачте, будь ласка. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 6 – за. Рішення прийнято.

Шановні колеги, переходимо до розгляду порядку денного і продовжуємо засідання комітету.

Отже, є пропозиція почати з п'ятого і шостого пункту, щоб не затримувати колег Галину Миколаївну, і колег з уряду, які прийшли, власне, на ці питання.

Якщо немає заперечень, шановні колеги, то давайте почнемо з 5 і 6 пункту. Я пропоную об'єднати їх в обговоренні, голосування у нас будуть, як завжди, окремі.

Отже, переходимо до пункту 5 і 6 порядку денного – це законопроекти з реєстраційними номерами 15106 і 15106-1. Перший – урядовий, другий за авторства Галини Миколаївни Третьякової та інших народних депутатів.

Отже, давайте дамо слово представнику уряду для представлення законопроекту, а після представника уряду Галина Миколаївна представить альтернативний, а Сергій Валерійович Колебошин або Ольга Володимирівна Коваль від комітету будуть співдоповідачами. Отже, будь ласка.

ФАРХАДОВ Ф.Г. Вітаю, колеги шановні народні депутати, шановний голово комітету. Заступник міністра у справах ветеранів Фархадов Фархад. На ваш розгляд пропонується проєкт Закону України про внесення зміни до Закону України «Про державні соціальні стандарти та державні соціальні гарантії» (№15106). Законопроектом пропонується внести зміни, доповнивши закон статтею щодо надання Кабінету Міністрів України повноважень визначати особливості застосування державних соціальних нормативів щодо ветеранів війни та членів їх сімей. Зазначені особливості можуть передбачати особливості доступу ветеранів війни та членів їх сімей до соціальних, реабілітаційних, медичних, освітніх та інших послуг, пріоритетність надання таких послуг, інші показники якості для забезпечення доступності послуг у межах реалізації державної ветеранської політики. Прийняття акта сприятиме вдосконаленню правового регулювання у сфері застосування державних соціальних нормативів щодо ветеранів війни та членів їх сімей, забезпеченню більш адресного та ефективного використання механізмів державної підтримки, а також створенню правових передумов для здійснення окремого моніторингу застосування державних соціальних нормативів щодо ветеранів війни та членів їх сімей.

Проєкт без зауважень підтримано відповідними міністерствами: Мінфіном, Мінсоцполітики, Мінмолодьспорт, Мінцифри, Мінек, Мінрозвитку, МОЗ і Уповноваженим Верховної Ради з прав людини.

Хочемо зазначити, що положення відповідного законопроекту були викладені в такій редакції для можливості надання Кабміну самостійно визначати, виходячи від конкретних потреб під час розробки особливостей застосування щодо всіх соціальних нормативів, які передбачені в цьому законі, на цей час.

Разом з цим розуміємо наявність альтернативного законопроекту, який більш ширший. Відповідний законопроект нами був розроблений в такому більш великому форматі і направлений на перший розгляд, на зовнішнє погодження. Однак скорочений у зв'язку з тим, щоб відповідні норми, які потребують фінансування, не закладати в закон, а вже розглядати під час підготовки відповідного акту уряду.

Дякую. Готовий відповісти на питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Фархаде Габіловичу.

Чи є запитання до доповідача? Якщо ні, то Галино Миколаївно, будь ласка, вам слово для представлення альтернативного законопроекту.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Дякую.

Шановні колеги, питання альтернативного законопроекту було викликано тим, що основний законопроект він достатньо короткий – це дві сторінки, його можна подивитися, таблицю, дуже швидко. Він надає широкі повноваження Кабінету Міністрів, вводячи поняття «соціальні нормативи надання послуг, які надає держава». Водночас він не розкриває, в чому саме полягає пріоритетність надання послуг.

Я думаю, що ви цим стикалися в пріоритетності надання місця, в тому числі і державного замовлення у вишах, наприклад.

Тобто законодавство рясно містить норми першочерговості і позачерговості обслуговування. Водночас що це таке і яким чином мають бути механізми, у нас не розшаровано. Власне, Кабінет Міністрів, починаючи застосовувати ці норми, мав би з 2014-го, з 2016 року написати Постанови Кабінету Міністрів, називаючи навіть це не обов'язково соціальними нормативами, а просто нормативами доступності. Водночас цього насправді не зроблено і тому загальний законопроект достатньо вихолощений.

Альтернативний законопроект надає конкретні механізми і розписує, що таке ці соціальні нормативи. Крім переліку послуг, які надає держава, до соціальних нормативів, на мою думку, відносяться також і граничні строки розгляду заяв. Тому що дуже часто ветерани, які звертаються, по цих нормативах знаходяться у загальній черзі, ну тобто можуть отримувати відповідь місяць, два, три.

А в той же час, ви знаєте, що є в тому числі і психологічні чи емоційні очікування від ветеранів, що держава буде з ними працювати швидше в першу чергу і таке інше. Мій альтернативний законопроект пише, що показники доступності мають бути запроваджені на рівні постанови Кабінету Міністрів. І якщо ми вводимо термін «доступність» послуг держави, то в цьому випадку ми теж маємо розшарувати що таке «доступність».

Крім того, ми почали у Ветеранському кодексі, проєкт якого зараз готується як «дешний» законопроєкт в комітеті, ми почали розписувати що таке умови першочергового і позачергового обслуговування. Щонайменше декларуємо що це означає здійснення, надання послуг раніше, ніж іншими отримувачами відповідних послуг або що позачергове надання послуг передбачене здійснюється без дотримання зальної черговості.

Але, крім того, у нас ще виникли структури, які мають виключне право, обслуговування виключно ветеранів – це ветеранські простори. Це такі ЦНАП для ветеранів. Це український ветеранський фонд, який надає послуги, які тотожні Державній службі зайнятості, але виключно ветеранам. Це фахівець із супроводу ветеранів, який обслуговує виключно ветеранів. Тобто за ці роки створені інституції, щонайменше три я назвала, які реалізують право першочергового і позачергового доступу.

Водночас залишається незрозумілим, як, наприклад, ветеран буде реалізовувати першочергове право в Укрзалізниці на отримання квитка на потяг чи в інший спосіб, хоча такі права є. Тому такі повноваження визначати такий механізм в моєму законопроєкті покладається на постанову Кабінету Міністрів. Але, коли ми в законі чітко визначаємо, що це повноваження Кабміну, тоді ми можемо очікувати, що Кабінет Міністрів не з власної ініціативи, а вже по вимозі цього закону, якщо він буде прийнятий альтернативний, напише постанову Кабміну і буде реалізовувати це позачергове право в будь-яких ЦНАП, Укрзалізниці, авіапольотах, коли вони будуть відновлені, і в інших місцях, де ветеран має таке право, в цьому, власне, різниця. І різниця ще в тому, що в урядовому законопроєкті це повністю відноситься на повноваження, на терміни щодо соціальних нормативів по доступності послуг на компетенцію Кабміну.

Ще раз я повернуся до того, що з 2014-го року Кабмін не спромігся зробити такі постанови Кабміну, то я вважаю, що в альтернативному законопроєкті ми мусимо це зробити. Ми говорили з Міністерством ветеранів і сьогодні вранці перед засіданням вашого комітету, ми готували законопроєкти нарізно. Тобто Мінвет окремо, комітет окремо, і я окремо це писала, водночас, да, це не була якась знаєте домовленість. Водночас пан Фархад мені сказав, що Міністерство ветеранів виписувало свою першу ітерацію до узгодження в Кабміні, схоже до мого підходу. Водночас під час узгодження в Кабміні ці норми вони повилітали відповідно.

Тому я вважаю, що такі норми злітати з законодавства не можуть, тому щиро прошу вас підтримати мій альтернативний законопроєкт.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Галино Миколаївно. Співдоповідачем від комітету буде Сергій Валерійович Колебошин – заступник голови комітету.

Сергій Валерійович, будь ласка.

КОЛЕБОШИН С.В. Дякую, Сергій Віталійович. По-перше, хочу подякувати за відповідальне і фахове ставлення до законотворчого процесу і

колегам з Кабміну, і пані Галині, яка і засідання підкомітету відвідує, і, власне, зараз засідання. Хоча профільним комітетом, який веде цей законопроект і є якраз Комітет соціальної політики.

А щодо цього законопроекту. Відразу зауважу, як вже казав, що цей законопроект і наш комітет не є основним у розгляді цього законопроекту, тому традиційно при висновках, при роботі над цим законопроектом ми в першу чергу керувалися тим, як цей законопроект при його прийнятті може по впливати на сферу, на царину нашої відповідності – це освіта, наука та інновації. Відповідно проаналізувавши і положення законопроекту, і ми, і відповідно наше профільне міністерство – Міністерство освіти і науки України, і хочу зауважити, що міністерство, власне, не має пропозицій та зауважень до законопроекту. Тобто вважає його таким, що може бути прийнятий з точки зору освіти і науки. Хочу зауважити, що обидва законопроекти підтримуються Мінветом.

По Міністерству фінансів до законопроекту пані Галини альтернативного, зауважень немає. До законопроекту, який запропонований Кабміном, є певні зауваження я не буду їх перераховувати. Так і відповідно так само, як я не буду перераховувати, вони викладені у висновках нашого комітету, зауваження Головного науково-експертного управління до обох законопроектів. І відповідно є низка пропозицій, скоріше, це пропозиції, щодо Національної академії правових наук, які вона висловила в своєму зауваженні, в своєму висновку.

Керуючись цим, керуючись класикою нашого підходу до законопроектів, по яких ми не є основним, і того факту, що в царині освіти, науки та інновацій ці законопроекти не вносять якихось суттєвих змін, які будуть впливати на роботу цих систем, підкомітет рекомендував по обох законопроектах: направити їх до основного комітету із рекомендацією визначитися самостійно. Ну, а відповідно ми як члени комітету, як народні депутати окремо будемо теж визначатися шляхом голосування в сесійній залі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Валерійович.

Шановні колеги народні депутати, чи є бажачі обговорити ці два законопроекти? Якщо ні, то можемо переходити до прийняття рішення.

Так а чия це рука?

АВАНЕСОВА Н.С. Це моя рука. Добрий день. Це від Мінфіну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви хто, перепрошую?

АВАНЕСОВА Н.С. Начальник відділу соціальної допомоги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

АВАНЕСОВА Н.С. Якщо можна, прокоментувати висновок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так-так, будь ласка.

АВАНЕСОВА Н.С. Ми в своєму висновку, Мінфін зазначав, що урядовий законопроект підтримується, 15106. Альтернативний пропонували доопрацювати з урахуванням урядового законопроекту, оскільки вбачаємо, що це формування окремої сфери, підтримка ветеранів, а однак ветерани користуються вже нормативами в інших сферах. Тому пропонували би просто доповнити урядовий законопроект деякими положеннями, а не створювати окрему сферу застосування нормативів.

Дякую.

КОЛЕБОШИН С.В. Я теж дякую. Але давайте тоді, Міністерство фінансів, я пропоную все ж таки координуватися всередині Міністерства фінансів, оскільки у висновку Міністерства фінансів, який офіційно зайшов на наш секретаріат, по законопроекті 15106-1 написано, що Мінфін зазначає, що прийняття акта не потребуватиме фінансового забезпечення з відповідних бюджетів та в межах компетенції зауважень до законопроекту немає. В свою чергу до законопроекту...

АВАНЕСОВА Н.С. Не знаю, це, мабуть, якась виникла плутанина, ми вибачаємося, однак в нашому висновку зазначено, що потребує доопрацювання з урахуванням положень законопроекту...

КОЛЕБОШИН С.В. Окей. Я думаю, що профільний комітет в змозі визначитися із цими от позиціями.

АВАНЕСОВА Н.С. Дуже дякую.

КОЛЕБОШИН С.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, чи є хтось ще, хто хоче долучитися до обговорення? Якщо ні, то переходимо до прийняття рішення. Як ми і говорили і за нашою традицією ми об'єднали обговорення основного і альтернативного, але голосування в нас буде два.

Отже, перше голосування по пункту 5 порядку денного, про проект Закону України про внесення зміни до Закону України «Про державні соціальні стандарти та державні соціальні гарантії» щодо соціальних нормативів у сфері підтримки та реалізації інтересів ветеранів війни та членів їх сімей (реєстраційний номер 15106).

Ставлю на голосування проект рішення комітету. Рекомендувати Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів під час опрацювання проекту Закону України, реєстраційний

номер 15106, поданого Кабінетом Міністрів України, розглянути висловлені до нього зауваження та пропозиції та самостійно визначитись під час голосування на своєму засіданні з урахуванням висловлених в цьому висновку зауважень і пропозицій. Направити цей висновок до Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів, визначеному головним з підготовки цього законопроекту.

Хто – за, прошу проголосувати.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ППА Н.Р. Піпа – за.

КОВАЛЬ О.В. Коваль – за.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)* ...за.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)* ...за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Хто – утримався? Проти? Немає. Дякую, колеги, рішення прийнято одногolosно.

У нас одразу друге голосування за альтернативний законопроект. Шановні колеги, ставлю на голосування проект рішення комітету. Рекомендувати Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів під час опрацювання проекту Закону, реєстраційний номер 15106-1, розглянути висловлені до нього зауваження та пропозиції та самостійно визначитись під час голосування на своєму засіданні з урахуванням висловлених в цьому висновку зауважень і пропозицій. Направити цей висновок до Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів, визначеному головним з підготовки цього законопроекту.

Хто – за, прошу проголосувати.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

КИРИЛЕНКО І.Г. Кириленко – за.

КОВАЛЬ О.В. Коваль – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. Всіх бачу. Дякую. Хто – утримався? Проти? Немає. Дякую, колеги. Рішення прийнято одногolosно.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Дякую, Галино Миколаївно.

КОЛЕБОШИН С.В. Я якраз хотів подякувати і заступнику міністра, і пані Галині Миколаївні, коли голова комітету, заступник міністра приходять на комітет презентувати законопроекти, причому там, де ми навіть не основний комітет, це викликає величезну повагу від нашого комітету, тому що ви проявляєте надзвичайну повагу до Комітету освіти.

Дякуємо вам.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Дякуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можете щиро розраховувати на взаємність.

КИРИЛЕНКО І.Г. Сергій Віталійович, хочу додати, вибачте, що в залі все-таки пройде законопроект Третякової пані, пройде точно.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Дякую. Дякую вам. Щиро дякую.

КИРИЛЕНКО І.Г. Давайте будемо рахувати це, що так. Я бачу, що по залу це пройде дуже, причому потужно пройде. Дякую пані Галині за прекрасні законопроекти. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Іван Григорович.

Отже, шановні колеги, повертаємося до нашого порядку, розгляду питань порядку денного.

Отже, перше питання – про проєкт Постанови Верховної Ради України про внесення змін до Постанови Верховної Ради України «Про затвердження положень про премії та стипендії Верховної Ради України» щодо вдосконалення процедур присудження премій і призначення стипендій Верховної Ради України. Доповідачем є голова комітету.

Отже, шановні колеги, вам пропонується постанова велика, яка вносить зміни в нашу Постанову про премії і стипендії. Що тут основного? По-перше, встановлюється фіксована сума премії Верховної Ради України імені Бориса Грінченка в розмірі 100 тисяч гривень. Раніше вона була виписана, виходячи з можливостей державного бюджету, але не менше ніж 100 тисяч гривень, що викликало певні сумніви і давало певну неоднозначність. Ми тут встановлюємо її фіксованою 100 тисяч гривень.

Далі, це стосується зміни оформлення дипломів лауреатів премії і стипендії у зв'язку в тому числі зі зміною назв цих премій і стипендій.

Третє. Вдосконалення процедури проведення публічного фахового обговорення конкурсних робіт на присудження премії Верховної Ради України імені Ігоря Юхновського і вдосконалення вимог до оформлення подання про висування конкурсної роботи та її автора або колективу авторів на присудження премії Верховної Ради імені Ігоря Юхновського.

Шановні колеги, я не буду зачитувати, це справді величезна кількість ще технічних змін, вони вам всім розіслані. Доповідь завершив. Якщо у вас є зауваження, пропозиції або запитання, то будь ласка. Якщо ні, то можемо

переходити до прийняття рішення. Я його теж не буду зачитувати, бо там шість великих пунктів. Єдине, зміну, яку я пропоную, щоб доповідачем на пленарному засіданні все ж таки був не голова комітету, а голова підкомітету з питань науки та інновацій Валерій Вікторови Колюх, якщо ви не заперечуєте. І в такому вигляді ставлю на голосування проєкт рішення, який вам всім розісланий, з урахуванням моєї пропозиції.

Хто – за, прошу проголосувати.

КИРИЛЕНКО І.Г. Кириленко – за.

КОВАЛЬ О.В. Коваль – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)* – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Хто – утримався? Проти? Немає. Дякую, колеги. Рішення прийнято одногосно.

Переходимо до наступного пункту, пункт 2-й, про затвердження складу Конкурсної комісії з призначення стипендій Верховної Ради України імені Бориса Патона. Доповідачем мав би бути Валерій Вікторович Колюч, але він, на жаль, у відраженні, то доповідачем буде замість нього Сергій Валерійович Колебошин як заступник голови комітету.

Будь ласка, Сергій Валерійович.

КОЛЕБОШИН С.В. Вітаю всіх шанувальників комісій, конкурсів, робочих груп. Ми продовжуємо створення нових і відповідно, враховуючи все те, що тільки що озвучив голова комітету в попередньому питанні, я нагадую, що після прийняття відповідної Постанови Верховної Ради України про затвердження положень про премії та стипендії Верховної Ради, визнана такою, що втратила чинність, постанова Верховної Ради про попередній порядок і про те, в кого повноваження щодо проведення конкурсного відбору робіт на здобуття відповідних премій Верховної Ради. І в нас з'явилася необхідність затвердити нову комісію, новий комітет і його персональний склад.

Тобто питання фактично є певною мірою технічним. І відповідно у зв'язку з викладеним я не буду занурюватись в зачитування нормативних документів, вони всі є викладені у висновку. Є наступна пропозиція, якщо голова комітету не проти, я тоді відразу зачитаю, що там в нас, не повністю, що там у нас в рішенні, да? Або давайте, да, тоді, власне, необхідність просто затвердити конкурсну комісію. Передаю слово Сергію Віталійовичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Валерійович.

Шановні колеги, чи є необхідність обговорення? Можемо переходити до прийняття рішення. Звісно, хотілось би за нашою доброю комітетською

традицією заслухати весь склад конкурсної комісії, але все ж таки 104 людини і всі відомі, тому вам всім персональний склад розісланий, я думаю, що ми зможемо, якщо ви дозволите, пропустимо цю нашу традицію. Отже, якщо немає більше зауважень і застережень, і пропозицій, ставлю на голосування проєкт рішення.

Перше. Вважати об'єднану Конкурсну комісію з присудження Премії Верховної Ради України молодим ученим та іменних стипендій Верховної Ради України для молодих учених – докторів наук, затверджену рішенням Комітету з питань освіти та інновацій 18 грудня 2019 року (протокол №18) такою, що припинила свою роботу.

Друге. Затвердити персональний склад Конкурсної комісії з призначення стипендій Верховної Ради України імені Бориса Патона. Список у вас є.

Третє. Контроль за виконанням рішення покласти на голову підкомітету з питань науки та інновацій комітету, заступника голови конкурсної комісії з призначення стипендій Верховної Ради України імені Бориса Патона Валерія Вікторовича Колюха.

Хто – за, прошу проголосувати.

КИРИЛЕНКО І.Г. Криленко – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ППА Н.Р. Піпа – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 8, є. Хто – утримався? Проти? Немає. Дякую, колеги. Рішення прийнято одногосно.

Переходимо до наступного пункту порядку денного, пункт 3 про допущення стипендіальних робіт до конкурсу стипендій Верховної Ради України імені Бориса Патона у 2026 році. Доповідачем знову мав би бути Валерій Вікторович Колюх і знову доповідачем буде замість нього Сергій Валерійович Колєбошин. Сергій Валерійович, будь ласка.

КОЛЕБОШИН С.В. Дуже дякую. Оскільки ми плідно попрацювали в рамках попереднього питання і затвердили склад конкурсної комісії, чому б не розпочати, власне, діяльність цієї комісії і не розпочати розгляд стипендіальних робіт до конкурсу стипендій Верховної Ради України імені Бориса Патона у 2026 році. Тобто, колеги, вам пропонується формально затвердити список тих робіт, які допущені до участі в цьому конкурсі, їх дуже багато, вони абсолютно з різних тематик, вони стосуються і гуманітарної сфери, і сфери технічної, технологічної, природничої, математичної, інженерної і так далі, і так далі. Повний перелік теж викладений у відповідному рішенні комітету. Я теж не буду зачитувати, хоча традиція в нас певна теж існує. Але враховуючи фаховість всіх членів конкурсної комісії, думаю, що вони матимуть можливість ознайомитись з

цим переліком в рамках роботи цієї комісії. Тим більше, що кожен з народних депутатів членів комітету є членом цієї конкурсної комісії. Відповідно вважаю свою місію виконаною і передаю слово знову ж таки голові комітету, голові конкурсної комісії Сергію Віталійовичу Бабаку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Валерійович. Звісно, хотілося б заслухати про всі наукові роботи, я думаю, що це люди і наукові роботи заслуговують на це. Але, з огляду на обмеженість часу проведення комітету і зайнятість державними справами, і членів комітету, пропоную перейти до прийняття рішення.

Отже, ставлю на голосування проєкт рішення комітету.

Перше. Допустити до конкурсу стипендій Верховної Ради України імені Бориса Патона 2026-го року, році, наукові і науково-технічні роботи, перелік яких вам надіслано.

Друге. Перелік стипендіальних робіт, допущених до конкурсу стипендій Верховної Ради України імені Бориса Патона у 2026-му році, крім тих, які містять відомості, що становлять державну таємницю, розмістити на офіційному вебсайті Комітету з питань освіти, науки та інновацій та в газеті «Голос України».

Третє. Контроль за виконанням цього рішення покласти на голову підкомітету з питань науки та інновацій комітету, заступника голови конкурсної комісії з призначення стипендій Верховної Ради України імені Бориса Патона Валерія Вікторовича Колюха.

Хто – за, прошу проголосувати.

КИРИЛЕНКО І.Г. Кириленко – за.

КОВАЛЬ О.В. Коваль – за.

ППА Н.Р. Піпа – за. А Колюх, напевно, проти...

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ППА Н.Р. ... від цих призначень його.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Хто – утримався? Проти? Немає. Дякую, колеги. Рішення прийнято одногосно.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Пункт 4 – про проєкт Закону України «Про внесення змін до деяких законів України щодо утворення, реорганізації та ліквідації закладів вищої освіти» (реєстраційний номер 15085), поданий народним депутатом України Костюхом Анатолієм Вячеславовичем. Йому ми з радістю надали б слово, але, мені здається, що його з нами нема автора законопроекту. А якщо ні, то співдоповідачем мала б бути Юлія Миколаївна Гришина, а через те, що її немає, напевно, співдоповідачем буде голова комітету.

Отже, шановні колеги, є у нас на розгляді законопроект (реєстраційний номер 15085), який насправді пропонує деякі зміни, наприклад, щоб Верховна Рада приймала рішення про утворення, реорганізацію чи ліквідацію закладів вищої освіти. Враховуючи...

Я не знаю, чи варто далі проговорювати деякі інші норми, але, я думаю, на цьому можна було б і зупинитися. Ідея, звичайно, непогана, але в принципі, да, ми всі її, напевно, підтримували б в залі, але, чесно кажучи, дуже важко собі уявити, як навіть кількість університетів, яка є в підпорядкуванні Міністерства освіти і науки, а їх зараз 118, якщо я не помиляюсь, як ми взагалі можемо кожен з них розглядати, приймати рішення Верховної Ради при всьому тому, що це абсолютно не входить в наші повноваження і, напевно, навіть протирічить здоровому глузду. Є Кабінет Міністрів, який є власником цих університетів, засновником всіх університетів. Від його імені Міністерство освіти і науки керує університетами, на цьому, напевно, крапка. Є засновник, які ці рішення і повинен приймати. Я думаю, що подальшого обговорення, напевно, сенсу немає. Але для чистоти експерименту, як-то кажуть, давайте заслухаємо позицію Міністерства освіти і науки України. З нами є заступник Міністра Микола Валерійович Трофименко.

Микола Валерійович, будь ласка, вам слово для вашої позиції.

ТРОФИМЕНКО М.В. Шановний Сергій Віталійович, шановні народні депутати, шановні колеги, Сергій Віталійович, дякую вам за абсолютно влучний виступ. Я абсолютно підтримую кожне слово. І цей законопроект до всього, що ви сказали, ще і має протиріччя з статтею Конституції України. Тому Міністерство освіти і науки України не підтримує зазначений законопроект. У нас в мережі в підпорядкуванні МОН 116 закладів вищої освіти.

Дякую щиро.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Валерійович. Дякую за уточнення. Вони важливі.

Шановні колеги народні депутати, чи є необхідність в обговоренні цього законопроекту?

Сергій Валерійович, будь ласка.

КОЛЕБОШИН С.В. Чи немає там якогось складу персонального, який варто було б зачитати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. На жаль, чи, на щастя, ні. Але, я думаю, якщо ми поговоримо з автором законопроекту і після нашого рішення він його переподасть, то, можливо, є сенс просити його додати.

КОЛЕБОШИН С.В. Я би просив обов'язково.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Валерійович.

Шановні колеги народні депутати, хто ще хоче висловитись по цьому питанню? Якщо ні, то переходимо до прийняття рішення. Ставлю на голосування проєкт рішення комітету відповідно до статті 96 Закону України «Про Регламент Верховної Ради України» включити проєкт Закону (реєстраційний номер 15085), поданий народним депутатом України Костюхом та іншими народними депутатами України до порядку п'ятнадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання.

Друге. Відповідно до пункту 2 частини першої статті 114 Закону України «Про Регламент Верховної Ради України» проєкт Закону (реєстраційний номер 15085), поданий народним депутатом Костюхом та іншими народними депутатами України, за результатами його розгляду в першому читанні відхилити. Доповідачем на пленарному засіданні Верховної Ради України з цього питання визначити народного депутата України, голову підкомітету з питань вищої освіти Юлію Миколаївну Гришину.

Хто – за, прошу проголосувати.

КИРИЛЕНКО І.Г. Кириленко – за.

КОВАЛЬ О.В. Коваль – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов підтримує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

Хто – утримався? Проти? Немає. Дякую, колеги. Рішення прийнято одноголосно, за що вам всім дякую.

Переходимо до останнього пункту порядку денного, пункту сьомого, яке називається «Різне». Чи є в нас, у колег народних депутатів, сьогодні інформація, пропозиції, зауваження, застереження в пункті сьомому «Різне»? Уже зняли. Немає.

Тому, шановні колеги, я вам щиро дякую за приділений час. На цьому засідання Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій вважається закритим. Дякую всім. Гарного всім, тихого, спокійного дня. Всього найкращого. До наступних зустрічей.