

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України

з питань освіти, науки та інновацій

25 березня 2026 року

Веде засідання Голова Комітету БАБАК С.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, доброго дня, шановні колеги. Розпочинаємо засідання Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій. Сьогодні в порядку денному 7 питань.

Перше, про проект Закону України "Про внесення змін до Закону України "Про державну допомогу суб'єктам господарювання" щодо особливостей застосування його положень під час дії правового режиму воєнного стану та вдосконалення моніторингу державної допомоги суб'єктам господарювання".

Друге, про проект Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України, що стосуються торговельного мореплавства та судноплавства на внутрішніх водних шляхах".

Третє, про проект Цивільного кодексу України (Кодексу права приватного).

Четверте, про проект Цивільного кодексу України (Кодексу права приватного), альтернативний.

П'яте, і другий альтернативний про проект Цивільного кодексу України (Кодексу права приватного).

Шосте, про проект Закону України "Про внесення змін до деяких законів України щодо захисту зайнятості та самозайнятості у сфері малого підприємництва".

Сьоме, "Різне".

Шановні колеги народні депутати, чи є в когось доповнення, пропозиції, зауваження до порядку денного?

КОЛЕБОШИН С.В. Підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергію Валерійовичу, за підтримку.

Отже, шановні колеги, прошу проголосувати за порядок денний.

Хто – за?

ПША Н.Р. Піпа – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГРИШИНА Ю.М. Гришина – за.

КОВАЛЬ О.В. Коваль – за.

КИРИЛЕНКО І.Г. Кириленко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. 8. І Грищук. 9.

Хто утримався? Проти? Немає.

Дякую, колеги. Можемо переходити до порядку денного.

Пункт перший, про проект Закону України "Про внесення змін до Закону України "Про державну допомогу суб'єктам господарювання" щодо особливостей застосування його положень під час дії правового режиму воєнного стану та вдосконалення моніторингу державної допомоги суб'єктам господарювання" (реєстраційний номер 14345-1).

Доповідачем має бути пані Людмила Буймістер, автор законопроекту, співдоповідачем – Юлія Миколаївна Гришина. Чи є з нами пані Людмила? Немає.

Тоді, Юліє Миколаївно, будь ласка, вам слово. Дуже попрошу колег сьогодні, якщо ви дозволите, давайте спробуємо максимально швидко провести засідання комітету через напружений графік у колег народних депутатів.

Юліє Миколаївно, будь ласка.

ГРИШИНА Ю.М. Сергію Віталійовичу, дякую. Колеги, всіх вітаю. Підтримую оперативний режим роботи. Тим більше, що ми на підкомітетах всі законопроекти детально опрацювали, в тому числі і представили законопроект. Він поданий народним депутатом Людкою Буймістер. І головним комітетом є Комітет з питань економічного розвитку. Цей законопроект фактично повністю направлений на питання підтримки системи економіки в Україні, що стосується... . Це альтернативний законопроект, до речі, головний нам не направляли, тому, Сергію Віталійовичу, я не знаю, як розглядати, фактично чи є сенс, але немає у нас головного законопроекту, розглядаємо альтернативний.

Що стосується предмету відання нашого комітету, то ми можемо тут говорити про те, що зокрема в частині правового регулювання державної допомоги у сфері культури, креативних індустрій, а також державної підтримки проектів Українського інституту книги, діяльності Українського молодіжного фонду та стимулювання індустріальних парків, які у чинній редакції закону виключені зі сфери його дії, але відповідно до запропонованих змін підпадатимуть під загальні правила контролю державної допомоги. Саме ці питання стосуються предметів відання нашого комітету.

Всі висновки експертні, які ми отримали, вони містять перелік зауважень. І більшість тих, хто подав нам свої експертні висновки, а це ГНЕУ, Міністерство освіти і науки України, Національна академія наук, Національна академія правових наук – всі говорять про те, що законопроект має певні ну такі корисні норми, але загалом потребує суттєвого доопрацювання. В тому числі там іде мова, наприклад, про можливість створення при Бюро економічної безпеки своїх закладів освіти внутрішніх, і ми з колегами на підкомітеті обговорювали це питання, що у нас і так історично так склалося, що за багато тих десятиріч майже кожен центральний орган виконавчої влади якийсь створив заклад освіти при цьому, при собі і зараз ми вимушені констатувати занадто велику кількість закладів освіти, які у нас на сьогодні створені в Україні.

Тому фактично обговоривши всі основні положення цього законопроекту, ми одногосно прийняли рішення рекомендувати комітету направити цей законопроект на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юліє Миколаївно.

Шановні колеги, чи є необхідність обговорювати цей проект закону чи ми підтримаємо рішення підкомітету? Бачу, немає необхідності.

Шановні колеги, тоді переходимо до прийняття рішення.

Отже, ставлю на голосування проект рішення комітету: перше, рекомендувати Верховній Раді України відповідно до пункту 3 частини першої статті 114 Закону України "Про Регламент Верховної Ради України" проект Закону України (реєстраційний номер 14345-1) за результатами його розгляду в першому читанні повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи на

доопрацювання; друге, направити цей висновок, а також висновок Національної академії наук України, державної установи "Інститут економіки та прогнозування Національної академії наук України", Антимонопольного комітету України до Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку, визначеному головним з підготовки цього законопроекту. Хто за, прошу проголосувати.

ГРИЩУК Р.П. Грищук, підтримую.

КИРИЛЕНКО І.Г. Кириленко – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

КОЛЮХ В.В. Колюх – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто утримався? Проти? Немає.

Дякую, колеги.

КИРИЛЕНКО І.Г. Сергію Віталійовичу, а коли основний законопроект будемо розглядати? Бо це нонсенс, що ми розглядаємо альтернативний без основного.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Парадоксально, Іване Григоровичу, але основний законопроект розписаний на інший комітет.

КИРИЛЕНКО І.Г. Дякую. Немає питань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там очевидно немає бажання БЕБ робити нові заклади освіти, тому напевно тільки в цьому і було таке. Дякую, Іване Григоровичу.

Отже, шановні колеги, рішення прийнято одногосно.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Пункт другий, про проект Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України, що стосуються торговельного мореплавства та судноплавства на внутрішніх водних шляхах" (реєстраційний номер 14344), поданий Кабінетом Міністрів України.

Доповідачем має бути представник уряду, співдоповідачем – Валерій Вікторович Колюх, голова підкомітету. Я так розумію, що представником уряду має бути заступник міністра розвитку громад та територій пан Андрій Кашуба. Правильно?

КАШУБА А.В. Так. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Андрію, будь ласка, вам слово.

КАШУБА А.В. Доброго дня. Дякую.

Шановний пане голово, шановні народні депутати, проект Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України, що стосуються торговельного мореплавства та судноплавства на внутрішніх водних шляхах" розроблений на виконання плану заходів з імплементації положень директив та регламентів Європейського Союзу у сфері міжнародного морського та внутрішнього водного транспорту, плану заходів з виконання Угоди про асоціацію між Україною з однієї сторони та Європейським Союзом, європейським співтовариством з другої сторони.

Також дуже важливо, що прийняття зазначеного законопроекту передбачено індикатором 11.5 виконання Плану України (Ukraine Facility) в якості першого компонента реформи 4 "Покращення судноплавства та портових послуг". Також законопроектом передбачено впровадження положень, що містяться у 24 актах ЄС.

Законопроект розроблений з метою приведення норм національного законодавства у відповідність міжнародним багатостороннім договорам у сфері торговельного мореплавства та є євроінтеграційним. Прийняття законопроекту дасть також змогу підвищити ефективність виконання Україною її обов'язків за міжнародними договорами у сфері торговельного мореплавства, щодо охорони людського життя на морі, створити законодавчі умови для подальшого розвитку державної системи забезпечення безпеки судноплавства, підвищення рівня кваліфікації українських моряків та забезпечення належної охорони суден і портів. Мінрозвитку підтримує зазначений законопроект. Отже, просимо підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Валерій Вікторович Колюх, будь ласка.

КОЛЮХ В.В. Шановні колеги, ну давайте почнемо з того, що головним комітетом визначено стосовно даного законопроекту Комітет з питань транспорту та інфраструктури. Це законопроект під номером 14344 – про внесення змін до деяких законодавчих актів України, що стосуються торговельного мореплавства та судноплавства на внутрішніх водних шляхах.

Щодо предмету відання нашого комітету, яким чином цей законопроект зачіпає саме освіту. Законопроект стосується предмету відання в частині правового регулювання підготовки та дипломування моряків, визначення та підтвердження професійних кваліфікацій, державного нагляду за закладами з підготовки морських фахівців, а також цифровізації державних реєстрів та інформаційних систем у сфері морського та внутрішнього водного транспорту.

Незважаючи на те, що всі висновки позитивні, все ж таки треба звернути увагу, що Головне науково-експертне управління Верховної Ради все ж таки застерегло, що даним законопроектом передбачено виключення, наголошую, виключення документу про освіту відповідного освітньо-кваліфікаційного рівня з переліку документів, що підтверджує професійну компетентність членів екіпажів суден внутрішнього плавання. І зазначене положення потребує належного обґрунтування з огляду на те, що формально освіта є базовим елементом національної системи кваліфікації, а диплом про освіту підтверджує набуття компетентності відповідно до державних стандартів.

Разом з тим, якщо ми зачепили все ж таки агентство кваліфікацій, то теж Національна агентство кваліфікацій надіслало нам висновок про відсутність пропозицій, зауважень до даного законопроекту. Також Міністерство освіти і науки зазначило, що не має пропозицій та зауважень до даного законопроекту.

Тому за результатами розгляду на засіданні підкомітету з питань науки та інновацій ми прийняли рішення – рекомендуємо комітету ухвалити рішення: за результатами розгляду у першому читанні прийняти його за основу і направити відповідний висновок головному Комітету з питань транспорту та інфраструктури.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валерію Вікторовичу.

Шановні колеги народні депутати, чи є необхідність обговорювати чи достатньо добре пропрацювали на засіданні підкомітету? Бачу, що можемо переходити до прийняття рішення.

Шановні колеги, ставлю на голосування проект рішення комітету: перше, рекомендувати Верховній Раді України відповідно до пункту 1 частини першої статті 114 Закону України "Про Регламент Верховної Ради України" проект Закону України (реєстраційний номер 14344) за результатами його розгляду в першому читанні прийняти за основу і направити цей висновок до Комітету Верховної Ради України з питань транспорту та інфраструктури, визначеному головним з підготовки цього законопроекту.

Хто за, прошу проголосувати.

КИРИЛЕНКО І.Г. Кириленко – за.

КОВАЛЬ О.В. Коваль – за.

КОЛЮХ В.В. Колюх – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

Хто утримався? Проти? Немає.

Дякую, колеги.

Рішення прийнято одногосно.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. А їх у нас три – 3, 4 і 5 – основний законопроект і два альтернативних. Я пропоную об'єднати, з вашого дозволу, обговорення цих законопроектів, але по кожному з них ми приймемо окреме рішення, як завжди. Немає заперечень, колеги? Немає.

Отже, пункти 3, 4 і 5 – про проект Цивільного кодексу України (Кодексу права приватного) (реєстраційний номер 14394) та два альтернативних до нього 14394-1 і 14394-2. Перший поданий, основний поданий народним депутатом Стефанчуком Русланом Олексійовичем, інші два – Ватрасом і Крейденком відповідно.

Ми, звісно, готові дати слово всім трьом авторам. Руслана Олексійовича, я так розумію, з нами немає. Чи хтось буде від нього? Ви будете від нього? Будь ласка, тоді сідайте, включайте мікрофон. Представтесь, будь ласка, для всіх. І вам слово.

ХОМЕНКО М.М. Дякую.

Шановний Сергію Віталійовичу, шановні колеги! Михайло Хоменко, радник Голови і секретар робочої групи з розробки проекту закону.

Я вже мав можливість висловитись на засіданні підкомітету, тому зараз протягом 2-3 хвилин нагадаю вам про що змістовно йдеться, і якщо будуть питання, я, звісно, спробую на них відповісти.

Ну, передусім, якщо акцентувати увагу на предмет відання вашого комітету, то в прикінцевих положеннях згадані чи не усі закони спеціальні, які стосуються освіти. Я відразу хочу зауважити, що там ідеться виключно про технічні зміни, які стосуються зміни власне назви кодексу. І, до речі, в такій назві він пропонується і в двох альтернативних законопроектах, які ви, Сергію Віталійовичу, щойно згадали, Цивільний кодекс України (Кодекс права приватного).

Продовжуючи тему про предмет відання вашого комітету, були враховані пропозиції Національної академії наук України щодо режиму майна. Я сьогодні мав розмову, я бачу, Володимир Анатолійович Устименко шановний тут присутній. Можливо, він більш детально зупиниться, якщо буде в нього бажання, на змістовній частині цих змін, але з метою економії часу можу вам сказати, що всі зміни Національної академії наук були враховані.

Враховуючи те, що це надзвичайно об'ємний за змістом документ, ми повернулись спершу до ідеї восьмикнижжя, яка первісно була, там наприкінці 90-х років ще в парламенті обговорювалась, але врешті-решт було прийнято кодекс, який складався із 6 книг, ну ми повернулись з колегами до ідеї восьмикнижжя, а на фінальному етапі підготовки законопроекту з'явилась дев'ята книга, теж доволі резонансна, якщо моніторити соціальні мережі, публічність цивільних прав. Наразі ми працюємо над доопрацюванням цього проекту закону, враховані були майже всі ті зауваження, які викликали обурення в суспільстві. Минулого разу згадувались там, скажімо, приписи щодо шлюбного віку, який в основному

законопроекті визначений, так, 14 років за рішенням суду. Ну, я так розумію, це зараз не предмет обговорення, але просто хочу вас в межах 30 секунд ознайомити з контекстом, тому що, я пам'ятаю, ви звертали на це увагу на засіданні підкомітету. Ну, тут не моделювалася ситуація, коли, скажімо, йдеться про дівчину віком 14 років і її потенційного чоловіка, якому там 40 чи 50 років, про що писалось в соціальних мережах. Ми, звісно, працювали з відповідною статистикою і в цьому питанні орієнтувались переважно на звичаї корінних народів, національних меншин і цей запобіжник у вигляді рішення суду, він стосувався передусім малолітніх шлюбів, тобто це ті випадки, коли дівчинці 14, але хлопцю також 14 чи 15. Це так, шановні колеги, вибачте, згадав те питання, яке безпосередньо освіти не стосується. Всі ці реперні проблеми, вони були враховані в 14394 з позначкою 1 альтернативному. Ну і власне всі ці ризики наразі усунуті. Якщо є запитання, я спробую на них відповісти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую.

У свою чергу я передам слово, якщо є автори, Володимир Ватрасу, якщо немає, то Володимир Крейденку. Теж немає.

Тоді для співдоповіді передаю слово Валерію Вікторовичу Колюху. Потім перейдемо до обговорення.

Валерію Вікторовичу, будь ласка.

КОЛЮХ В.В. Шановні колеги, ми на засіданні підкомітету детально вивчили всі висновки, надані стосовно всіх трьох законопроектів: головного під номером 14394, поданий народним депутатом Стефанчуком та іншими народними депутатами, а також альтернативними за авторства Ватраса і Крейденка.

Хочу наголосити, що відповідно до проекту Цивільного кодексу (Кодексу права приватного) вносяться зміни до ряду наших законів, які стосуються предмету відання нашого комітету, зокрема до Закону "Про наукову і науково-технічну діяльність", а саме мова йде про наукові відкриття, яке вчений зробив, і таке інше. Також вносяться зміни до Закону "Про повну загальну середню освіту", вносяться зміни до Закону "Про дошкільну освіту", вносяться зміни до Закону "Про професійну освіту". Тобто це надзвичайно важливий законопроект. Він

досить об'ємний, зачіпає дуже всесторонньо, як кажуть, сторони правового регулювання суспільних відносин, в тому числі освітню, наукову сферу.

За результатами вивчення висновків, які надіслані до нашого комітету і по основному законопроекту, і по альтернативних, ми на засіданні підкомітету дійшли висновку, що варто направити головному Комітету з питань правової політики всі ці висновки, що ми отримали, і самостійно визначитися щодо кожного із трьох запропонованих законопроектів саме профільному головному Комітету з питань правової політики.

У мене все. По всіх трьох я в принципі доповів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валерію Вікторовичу. Ідея зрозуміла.

Шановні колеги народні депутати, хто хоче висловитися по цьому законопроекту?

Наталія Романівна.

ППА Н.Р. Дякую.

Насправді мені складно його коментувати, бо наша фракція ще не визначилася по чому вона готова його підтримати чи ні. У нас був головний автор на фракції. Ясно, що перший запропонований законопроект я не готова підтримувати власне через згаданий шлюбний вік, який згадували на підкомітеті, розглядаємо основний альтернативний – 1. Тому те, як фактично, ну, якби комітет підтримує, то сьогодні я зможу підтримати, бо власне у сфері освіти він мало що змінює, цей кодекс, але загалом ми будемо визначатися. Тому моя позиція є в тому, що ми зважуємо позитиви і негативи, ризики нового запропонованого тексту фракцією і відповідно визначатися будемо далі.

Також вважаю, що наш комітет не є головним, тому, в принципі, є сенс підтримати, щоб визначався головний комітет, а потім визначався зал. Думаю, основна дискусія все ж таки буде більш за все на основному комітеті, на Погоджувальній раді і вже тоді, коли прийде. Ну, в залі, я сподіваюсь, що ми як Верховна Рада вже вийдемо з якоюсь визначеною позицією. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Наталіє Романівно. Хто ще з народних депутатів хоче висловитись по цьому законопроекту? Якщо ніхто, то є піднята рука у

Володимира Анатолійовича Устименка – директора Інституту економіко-правових досліджень імені Макутова Національної академії наук України.

Будь ласка, Володимире Анатолійовичу, вам слово.

УСТИМЕНКО В.А. Дякую.

Шановний Сергію Віталійовичу, шановні народні депутати, що відноситься до сфери відання комітету, то хотів би звернути увагу на те, що при прийнятті 4196 створилися такі умови запровадження ... (*нерозбірливо*), які створили дійсно проблеми в діяльності національної і національних галузевих академій наук.

Ми з присутнім у вас Михайлом Михайловичем опрацювали важливі варіанти виходу, вони були схвалені. І ми сподіваємось, що комітет підтримає і Верховна Рада їх підтримає, і в тому формулюванні, в якому ми склали, ми просимо підтримувати здійснення Національною академією наук і галузевими академіями наук у своїй діяльності на основі тих майнових прав, які ми от спробували сформулювати. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, Володимире Анатолійовичу.

Хто ще хоче висловитися з приводу цього законопроекту? Ніхто.

Шановні колеги, тоді ми можемо переходити до прийняття рішення. Єдине, що я хотів би зауважити

Я так бачу, що рука ще піднята в Мінцифри. Будь ласка, вам слово.

КАЩИШИН М.А. Добрий день, шановний Сергію Віталійовичу, шановні колеги! Директорат цифрової економіки Мінцифри Марина Кацишин.

Справа в тому, що ми також давали певні рекомендації до зазначеного проекту закону. Щоб не повторюватися, вони стосуються і двох альтернативних проектів законів, які сьогодні розглядаються на засіданні. Справа в тому, що в компетенції нашого директорату є сфера розвитку функціонування правового режиму Дія.City, який передбачає функціонування, вірніше, співпрацю резидентів Дія.City як юридичних осіб з працівниками через трудовий контракт, а також з їх спеціалістами через їх контракт.

У даному випадку проект закону передбачає процедуру ліквідації платоспроможної юридичної особи. І за практикою відповідно є декілька черг, а

саме чотири черги, коли задовольняються вимоги кредиторів. Так от у випадку цього проекту закону ми пропонуємо у зв'язку із тим, що резиденти Дія.City співпрацюють і мають певні зобов'язання не лише перед працівниками, а й перед їх спеціалістами відповідно до архітектури правового режиму Дія.City, пропонуємо у статті 125, а саме у частині першій у пункті 2 у другу чергу задовольняти вимоги не лише працівників, а й спеціалістів. Ці рекомендації і пропозиції стосуються і наступних двох альтернативних проектів.

Прошу підтримати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам дуже.

Чи є ще бажуючі?

ТИМОФЄЄВ С.О. Так, є бажуючі. Мінмолодьспорт, якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Мінмолодьспорт, будь ласка.

ТИМОФЄЄВ С.О. Дякую.

Шановні народні депутати, по першому законопроекті ми надіслали лист без зауважень. По 1 і 2, там є деякі зауваження до статті 8, статті 1495, 1537 і 1557. Щоб вони офіційно до вас надійшли. Ну щоб не зачитувати, пропозиція – просто по можливості врахувати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам дуже.

Романік Роман, будь ласка.

РОМАНІК Р.М. Добрий день. Я представляю Департамент природоохоронних територій Мінекономіки. Я хотів просто теж підкреслити коротко, що у нас є також зауваження і до основного законопроекту, і до альтернативних варіантів, які стосуються необхідності приведення норм земельного законодавства, питання про тварин і жорстокого поводження, самих визначень, які є на сьогоднішній день у законопроекті, у відповідність до тих законопроектів, які існують. Тому в принципі ми ці зауваження давали, я думаю, що вони є. І прохання врахувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Інна Плотнікова. Знову Мінцифри?

ПЛОТНІКОВА І.В. Добрий день. Це в частині ідентифікації та довірчих послуг, теж були зауваження до Закону "Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно", там посилалися у запропонованих трьох проектах на електронний підпис, який державним виконавцем використовується, але згідно з нашим Законом "Про електронну ідентифікацію та довірчі послуги" державні реєстратори мають використовувати кваліфікований електронний підпис.

І щодо назви закону, також по тексту кодексу прохання було, зауваження щодо використання нової назви – не про довірчі послуги, а про електронну ідентифікацію та довірчі послуги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам дуже.

ПЛОТНІКОВА І.В. Також просимо врахувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Шановні колеги, мене в усіх цих трьох кодексах турбує одне, що Міністерство освіти і науки дало достатньо велику кількість зауважень. І ще більше турбує те, що у нас з 2017 року не існує терміну "навчальний заклад", а є "заклад освіти", але досі ми отримуємо, уже 10 років, законопроекти, в яких досі згадується навчальний заклад. Колеги, з цим щось треба робити. Наприклад, просвітництвом зайнятися, можливо.

Але менше з тим, всі три блоки зауважень, які стосуються предмету відання нашого комітету, вони ідентичні до всіх трьох законопроектів. Розумію позицію підкомітету і напевно всередині, у глибині душі її підтримую.

Отже, є пропозиція підкомітету, яку напевно варто підтримати, це передати право визначитись згідно цього законопроекту, згідно всіх трьох законопроектів основному комітету. Вони глибоко в темі, це їх предмет відання, це їх сфера діяльності, і впевнений, вони зроблять дуже правильну експертизу і приймуть виважене державницьке рішення. А зі свого боку я пропоную, через те, що ми все ж таки маємо вочевидь зауваження від різних центральних органів виконавчої влади, є пропозиція відправити всі висновки, а не тільки висновки наших стейкхолдерів, всі висновки, які до нас надійшли, відправити до головного

комітету для прийняття рішення. А те, що висловлено Міністерством освіти і науки, раз Національна академія наук все узгодила, то підготувати потенційними правками після того, як ми приймемо, цей законопроект буде прийнятий Верховною Радою в першому читанні, подамо їх правками комітету, тому що вони термінологічні, важливі, і для того, щоб вони не розбалансовували наше законодавство, вони повинні бути враховані. Впевнений, що головний комітет піде нам в цьому назустріч.

Шановні колеги, немає зауважень до такої пропозиції?

КИРИЛЕНКО І.Г. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Тоді переходимо до прийняття рішення. Зараз будуть три голосування по трьом пунктам порядку денного.

Отже, пункт третій. Про проект Цивільного кодексу України (Кодекс права приватного) (реєстраційний номер 14394).

Ставлю на голосування проект рішення: перше, рекомендувати Комітету Верховної Ради України з питань правової політики під час опрацювання проекту Цивільного кодексу України (Кодексу права приватного) (реєстраційний номер 14394), поданого народним депутатом України Стефанчуком Русланом Олексійовичем та іншими народними депутатами України, розглянути висловлені до нього зауваження та пропозиції та самостійно визначитись щодо зазначеного проекту кодексу під час голосування на своєму засіданні з урахуванням висловлених в цьому висновку зауважень і пропозицій; друге, направити всі висновки, які надійшли до комітету, до Комітету Верховної Ради України з питань правової політики, визначеного головним з підготовки цього проекту кодексу.

Хто за, прошу проголосувати.

ГРИЩУК Р.П. Грищук – за.

КИРИЛЕНКО І.Г. Кириленко – за.

ГРИШИНА Ю.М. Гришина – за.

КОВАЛЬ О.В. Коваль – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто утримався? Проти?

ПША Н.Р. Піпа проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталія Романівна проти. Більше ніхто.

Дякую. Рішення прийнято, шановні колеги.

І пункт четвертий порядку денного. Альтернативний 14394-1.

По тій самій процедурі ставлю на голосування проект рішення комітету: перше, рекомендувати Комітету Верховної Ради України з питань правової політики під час опрацювання проекту Цивільного кодексу України (Кодексу права приватного), реєстраційний номер 14394-1, поданого народним депутатом України Ватрасом та іншими народними депутатами України, розглянути висловлені до нього зауваження та пропозиції та самостійно визначитись щодо зазначеного проекту кодексу під час голосування на своєму засіданні з урахуванням висловлених в цьому висновку зауважень і пропозицій; направити всі висновки, що надійшли до Комітету з питань освіти, науки та інновацій, до Комітету Верховної Ради України з питань правової політики, визначеного головним з підготовки цього проекту кодексу.

Хто за, прошу проголосувати.

ГРИЩУК Р.П. Грищук - за.

КИРИЛЕНКО І.Г. Кириленко - за.

КОВАЛЬ О.В. Коваль - за.

ГРИШИНА Ю.М. Гришина - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто утримався? Проти? Утримались?

Проти, утримались, за, Наталіє Романівно?

ПША Н.Р. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималась. Наталія Романівна утрималась.

Всі інші - за. Рішення прийнято.

І пункт п'ятий порядку денного. Проект Цивільного кодексу (реєстраційний номер 14394-2) з аналогічним рішенням.

Шановні колеги, ставлю на голосування проект рішення комітету: перше, рекомендувати Комітету Верховної Ради України з питань правової політики під час опрацювання проекту Цивільного кодексу України (Кодексу права приватного) (реєстраційний номер 14394-2), поданого народним депутатом Крейденком, розглянути висловлені до нього зауваження та пропозиції та самостійно визначитись щодо зазначеного проекту кодексу під час голосування на своєму засіданні з урахуванням висловлених в цьому висновку зауважень і пропозицій; друге, направити всі висновки, які надійшли до Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій, до Комітету Верховної Ради України з питань правової політики, визначеного головним з підготовки цього проекту кодексу. Хто за, прошу проголосувати.

КИРИЛЕНКО І.Г. Кириленко - за.

КОВАЛЬ О.В. Коваль - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто утримався?

ПША Н.Р. Піпа утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталія Романівна утрималась.

Хто проти? Немає.

Дякую, колеги. Рішення... .

_____ . Вибачте, колеги, у нас звуку немає.

_____ . Так, немає звуку.

_____ . Сергію Віталійовичу, ми вас не чуємо.

_____ . А зараз чутно?

_____ . О! Зараз чутно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, все виправилось. Дякую.

Що останнє було чуто вам?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Прийнято рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято.

Отже, ми переходимо до наступного пункту порядку денного. Про проект Закону України "Про внесення змін до деяких законів України щодо захисту зайнятості і самозайнятості у сфері малого підприємництва".

Доповідачем має бути Галина Миколаївна Третьякова, але її немає, як авторка законопроекту. Співдоповідачем є Ольга Володимирівна Коваль.

Ольга Володимирівна, будь ласка, вам слово.

КОВАЛЬ О.В. Дякую, Сергію Віталійовичу.

Як зазначив Сергій Віталійович, головним комітетом є Комітет з питань соціальної політики, захисту прав ветеранів з підготовки цього законопроекту. Авторкою в пояснювальній записці зазначається, що законопроект розроблений з метою забезпечення реальних прав захисту права на працю осіб і недопущення їх звуження внаслідок рішень органів державної влади та органів місцевого самоврядування, а також створення правових гарантій збереження зайнятості та самозайнятості як форми реалізації конституційного права.

Ми з колегами детально розглянули даний законопроект на підкомітеті, ознайомилися із висновками і зауваженнями та дійшли до рішення, що більшість цих пропозицій і зауважень можуть бути враховані до другого читання, а сама ідея законопроекту має бути підтриманою у першому читанні за основу.

Дякую. Дуже коротко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Володимирівна, дуже дякую.

Шановні колеги, хто бажає висловитися по цьому законопроекті? Можемо переходити до прийняття рішення? Чудово.

Шановні колеги, ставлю на голосування проект рішення комітету: рекомендувати Верховній Раді України відповідно до пункту 1 частини першої статті 114 Регламенту Верховної Ради України проект Закону України

(реєстраційний номер 15035) за результатами його розгляду в першому читанні прийняти за основу; друге, направити цей висновок та висновок Національної академії правових наук України до Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів, який визначений головним з підготовки цього законопроекту.

Хто за, прошу проголосувати.

КИРИЛЕНКО І.Г. Кириленко – за.

КОВАЛЬ О.В. Коваль – за.

ГРИЦУК Р.П. Грищук – за, підтримую.

ГРИШИНА Ю.М. Гришина – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Хто утримався? Проти? Немає.

Дякую, колеги.

Рішення прийнято одногolosно.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Шановні колеги, пункт сьомий, "Різне". Чи є у вас сьогодні "Різне"? Якщо ні, то в мене є.

Шановні колеги, я пропоную з голосу прийняти рішення. У нас якраз сьогодні добра новина, ми пройшли всі необхідні узгодження і є пропозиція рекомендувати Апарату Верховної Ради України призначити Ярославу Сергіївну Левченко, нашу колегу з вами, колежанку в секретаріаті, призначити її заступником керівника секретаріату нашого комітету.

Чи є в когось зауваження, пропозиції чи необхідність обговорення?

_____. Є підтримка.

ГРИШИНА Ю.М. Немає. Тільки підтримуємо, Сергію Віталійовичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ГРИШИНА Ю.М. Я пані Ярославу підтримую. Я підтримую і радію з цього приводу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер. Друзі, тоді ставлю на голосування проект рішення комітету. Заслухавши інформацію голови комітету про призначення на вакантну посаду заступника керівника секретаріату Комітету з питань освіти, науки та інновацій Левченко Ярослави Сергіївни, Комітет Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій вирішив рекомендувати Керівнику Апарату Верховної ради України призначити Левченко Ярославу Сергіївну на посаду заступника керівника секретаріату Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій.

Хто за, прошу проголосувати.

Вона вас всіх зараз запам'ятає, хто не проголосує. *(Сміх)*.

КИРИЛЕНКО І.Г. Кириленко – за.

ГРИШИНА Ю.М. Гришина – за.

ГРИЦУК Р.П. Грищук – за.

КОВАЛЬ О.В. Коваль – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто утримався? Проти? Немає.

Дякую, шановні колеги. Рішення прийнято одногосно.

Ярославо Сергіївно, вітаємо вас.

Друзі, якщо немає більше питань для обговорення, то на цьому засідання Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій вважається закритим.

Дякую щиро за ваш приділений час. Безпечного, спокійного, теплого, світлого вам дня.

До побачення. До наступних зустрічей.