

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України

з питань освіти, науки та інновацій

18 лютого 2026 року

Веде засідання Голова Комітету БАБАК С.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги. Розпочинаємо засідання Комітету Верховної Ради з питань освіти, науки та інновацій.

Шановні колеги, сьогодні в порядку денному вісім питань.

Перше. Про проект Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо розширення форм державної підтримки у сфері освіти.

Друге. Про проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення захисту прав малолітніх і неповнолітніх осіб, які мають право на призначення та отримання одноразової грошової допомоги.

Третє. Про проект Закону України про цифрову доступність в Україні.

Четверте. Про проект Закону про цифрову доступність цифрових ресурсів та електронних послуг (альтернативний).

П'яте. Про проект Закону України про ратифікацію Угоди (у формі обміну нотами) між Україною та Європейським Союзом про відновлення дії Угоди між Україною та Європейським Співтовариством про наукове і технологічне співробітництво.

Шосте. Про проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення діяльності органів військового управління, що забезпечують виконання законодавства з питань військового обов'язку і військової служби, мобілізаційної підготовки та мобілізації.

Сьоме. Звіт про роботу Комітету з питань освіти, науки та інновацій за період чотирнадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання.

Восьме. "Різне".

Шановні колеги, чи є в когось доповнення, зауваження, пропозиції до порядку денного? Якщо немає, то прошу проголосувати.

Хто – за?

КИРИЛЕНКО І.Г. Кириленко – за.

КОЛЕБОШИН С.В. Колебошин – за.

ГРИЩУК Р.П. Грищук – підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шість.

ГРИШИНА Ю.М. Гришина – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вісім.

Хто – утримався? Проти? Немає.

Дякую, колеги. Рішення прийнято одноголосно.

Переходимо до першого пункту порядку денного. Про проект Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо розширення форм державної підтримки у сфері освіти (реєстраційний номер 14104), поданий народним депутатом України Совсун та іншими народними депутатами України. Доповідачем має бути Інна Романівна Совсун, автор законопроекту.

Є з нами? Є з нами Інна Романівна. Будь ласка, пані Інно, вам слово.

СОВСУН І.Р. Доброго дня, шановні колеги, шановні члени комітету, запрошені, гості! Я спочатку сформулюю проблему, на вирішення якої покликаний законопроект. Ми всі розуміємо, що за останні вже 5-6 років з різних причин, спочатку через ковід, потім через початок повномасштабної війни, наші діти, особливо в школах, дуже сильно втрачають в якості освіти. Діти пропускають заняття, у дітей стресові умови, у когось батьки на фронті, у когось, не дай боже, загинули батьки і так далі. Звичайно, що через це все якість освіти дуже сильно впала. Це те, що ми називаємо освітніми втратами. Цей термін нам вже відомий, але, на превеликий жаль, наразі немає якихось ефективних державних інструментів для того, аби ці освітні втрати долати. Власне кажучи, цей законопроект не претендує на те, щоб вирішити всі проблеми, які стосуються цього питання, але мені видається, що це просто спроба з боку Верховної Ради задати рамку для роботи уряду, аби почати цю проблему вирішувати.

Що конкретно законопроект пропонує. Він пропонує, по-перше, розширити типи підтримки, які можуть надаватися, особливо у сфері середньої освіти. Тому що як у нас зараз виглядає ситуація? За великим рахунком, у нас вся дискусія про те, яким чином допомогти категоріям вразливим, які з тим чи інших причин понесли освітні втрати, полягає в тому, аби надати якісь варіанти пільгового вступу в університет. Разом з тим, ви всі тут освітяни, прекрасно розумієте, що сам факт вступу геть не гарантує якісної освіти та і, звичайно, що це не вирішує всі проблеми. Більше того, у нас є дуже багато випадків, наприклад, дітей, які в школі вчаться, не дай боже, загинув батько чи мати на війні, і цих дітей фактично ми до їхнього 11-го чи тепер 12-го класу кидаємо і кажемо: закінчите школу, у вас буде пільговий вступ в університет. Замість того, аби, наприклад, дитину, у якої загинув батько, впродовж кількох місяців надавати якісь додаткові заняття, аби дитина могла отримувати додаткові заняття і надолужити ті втрати і той період, який вона перебувала не в тому стані, аби навчатися.

І, власне кажучи, те, що цей законопроект пропонує, він пропонує розширити типи підтримки, відійти від історії, де ми надаємо всю підтримку тільки у вигляді пільгового вступу в університет чи в коледж, а спробувати подивитись на проблему більш комплексно і в першу чергу на дітей в середній школі, в якій ми зараз, законодавство взагалі не передбачає ніяким чином роботи по подоланню їхніх освітніх втрат.

І друге важливе, тобто перше – це розширення типів підтримки, жоден з них не робить обов'язковим, але принаймні дає можливість і урядові, і місцевим органам влади вже далі розробляти детальніші програми на основі цього переліку потенційних типів допомоги. Ну, а другий елемент цього законопроекту полягає в тому, що у перехідних положеннях дано доручення урядові у визначений період, період можемо подискутувати і там, не знаю, уточнити до другого читання, розробити таки нарешті стратегію подолання освітніх втрат. Тому що станом на зараз попри всі дискусії і тут в комітеті, і на інших майданчиках адекватна стратегія подолання освітніх втрат урядом так і не розроблена. І мені видається, що тут далі вже оминати цю проблему з боку Верховної Ради буде геть безвідповідально. І тому в тому числі законопроект передбачає розробку такої стратегії подолання освітніх втрат з боку уряду з чітким дедлайном до виконання,

а не... Бо зараз теоретично є це зобов'язання розробити цю стратегію, але, як ми бачимо, що скільки років минуло, вона досі не розроблена. Тому мені видається, що дуже доцільно було би якийсь поставити термін виконання для того, аби зрештою ми цю історію розробили.

В цьому, власне кажучи, основні положення законопроекту. Співавторами виступили кілька колег з комітету, за що я їм теж вдячна. Підкомітет теж підтримав цей законопроект. Сподіваюся так само на підтримку на рівні комітету.

Дякую. Залишаюся на місці, якщо будуть якісь питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Інна Романівна.

Співдоповідачем є Сергій Валерійович Колебошин, заступник голови комітету. Сергій Валерійович, будь ласка.

КОЛЕБОШИН С.В. Дякую. Вітаю, колеги. Насправді, все, що казала Інна Романівна, відповідає дійсності. Я, мабуть, почну навіть не з самого законопроекту, а нагадаю, що три роки тому першим засіданням комітету, це було навіть не засідання комітету, а комітетські слухання, які відвідав тоді новопризначений міністр освіти Оксен Лісовий, були комітетські слухання з проблематики подолання освітніх втрат і розривів. І головним документом, скажімо так, який ми очікували від Кабміну по підсумках цих слухань, було якраз доручення Кабміну представити стратегію подолання освітніх втрат і розривів.

Це не освітня проблема, як би хто там не думав, що це щось там освітяни собі вигадали, втрати і так далі. Це проблема, яка аукнеться всій державі, вже аукається. Це системна проблема, це будуть страждати і окремі люди, це буде страждати і держава в цілому, і економіка, і так далі. Пройшло 3 роки – ми зараз обговорюємо законопроект, абсолютно який я підтримую, до речі, в мене питання тільки одне: чому ми всі його не подали раніше? Це просто риторичне питання. Але жодного документу, який можна було б назвати хоча б прообразом стратегії, хоча б концепцією, як нам розповідають зараз про чотири концепції зміни оплати праці педагогічних працівників, які теж ніхто поки що не бачив, так тут навіть цієї концепції немає, нічого немає. Тому в цьому сенсі треба робити хоча б якісь кроки, які будуть певною мірою спрощувати пошук цієї стратегії, напрацювання цієї стратегії. І я абсолютно погоджуюсь з тим, що треба і ставити вже якісь

часові рамки. Бо просто говорити про те, що щось розробить, це ми бачимо, що нічого за 3 роки не розроблено. З точки зору самого законопроекту. Він з різними зауваженнями, ми їх обговорювали на засіданні підкомітету, він підтримується багатьма стейкхолдерами. З тих стейкхолдерів, які висловлюють суттєві зауваження і навіть не схильні до підтримки, я б назвав Міністерство фінансів. Їхня позиція зрозуміла, ми вводимо цим законопроектом деякі нові сутності в системі освіти, ну, і відповідно введення нових сутностей, нових посад, нових одиниць, воно в перспективі може потребувати і фінансування на ці одиниці.

З моєї точки зору, ті одиниці, які пропонується ввести законопроектом Інни Романівни, вони важливі нам не тільки з точки зору подолання освітніх втрат, а з точки зору взагалі руху, сучасного руху, того, що ми називаємо освіта, і, зокрема, шкільна освіта, оскільки там йдеться про асистентів, тьюторів і так далі, тобто людей, які незалежно від того, чи це про освітні втрати йдеться, чи це взагалі про підтримку навчання, чи про зміну ролей. Наприклад, коли ми дуже багато говоримо про різницю... ну, про проблему доступу до вчителів в сільській школі. Ці одиниці, ці сутності будуть потрібні в будь-якому випадку, незалежно від наявності державної стратегії по подоланню. Відповідно з моєї точки зору, вводячи ці одиниці, ми закладаємо підвалини під наступні кроки і нічого, ніхто зараз не потребує якихось витрат у державному бюджеті цього року чи наступного і так далі. Ми маємо просто мати таку можливість. Відповідно на засіданні підкомітету законопроект був підтриманий. Я думаю, що колеги з різних гілок влади можуть зараз висловити, свої зауваження сказати. Підкомітет рекомендував комітету планувати Верховній Раді прийняти цей законопроект у першому читанні і суттєво дійсно доопрацювати його до другого читання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Валерійович.

Наталія Романівна Піпа і Роман Павлович Грищук потім. Будь ласка.

ППА Н.Р. Доброго дня, колеги. Перепрошую, без камери, поганий зв'язок.

Хотіла зосередити увагу насправді, точно, що підтримую цей законопроект. І з мені відомих прикладів ще один з аргументів додати, що в мене є там дві сім'ї точно, які, наприклад, залишилися хтось в Німеччині, хто у Британії, власне, з того, що ця практика там уже існує, так. І діти, які потребують особливої уваги,

додаткового навчання, це насправді також стосується й інклюзії. Одна з ключових причин, чому, наприклад, ці сім'ї, – а це багатодітні сім'ї, відразу скажу, де троє дітей в сім'ї, – залишалися за кордоном, бо, власне, тут вони цієї додаткової послуги не мали. І це ще один з аргументів, чому нам необхідно прийняти цей законопроект і з часом знайти і ресурси на його реалізацію. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Роман Павлович, будь ласка.

ГРИЦУК Р.П. Я як один із співавторів повністю підтримую зазначений законопроект Хотілося б дати маленьку ремарку до того, що сказав Сергій Валерійович. Насправді, да, потрібно було подавати раніше, але комітет практичні речі робив. Наприклад, заступник голови комітету створив разом з організацією EdCamp платформу "Повір" для подолання освітніх втрат, якраз цей інструмент, який показав, яким чином можна боротися з цією проблемою. Є вже результати. Я думаю, що це, знову ж таки, це поки не масштабний проект, але річ, яка може масштабуватися і працювати над подоланням освітніх втрат на рівні всієї держави. Тому, Сергій Валерійович, тут ми... я б не прибіднявся, того, що ми затягнули з цим, ми робили практичні кроки. На жаль, це не сфера компетенції Комітету освіти, але ми, бачачи проблему, все одно цим займалися.

Ну, і коротко, якщо ми не змінимо і не створимо нову бюджетну програму під це, то це будуть просто декларативні слова, які, в принципі, можуть і залишитися словами. Тому наступним кроком після ухвалення цього законопроекту нам треба буде тісно працювати з Міністерством фінансів, щоб на наступний рік закласти бюджетну програму. В принципі, це в рамках того, що у нас можуть бути ці додаткові кошти в систему освіти і для подолання освітніх втрат, і для тьюторингу, можливо, один на один з молодими вчителями, які шукають додатковий підробіток і можуть за державні кошти підтягувати діток, у яких є освітні втрати. Таким чином ...*(Не чути)* Тому абсолютно підтримую і цей законопроект, і вирішення проблеми подолання освітніх втрат. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Роман Павлович.

Піднята рука в Управління ветеранської освіти. Незрозуміло, чого освіти, але все одно, будь ласка, включіть камеру, представтеся.

БРАТИЦЯ О.О. Доброго дня. Дякуємо. Підняли руку, тому що зрозуміли, що кожному буде дано право висловитися. Можливо, до нас ще не надійшла черга, а рука була піднятою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, черга якраз надійшла. Будь ласка, представтеся і включіть камеру, щоб ми хоч бачили, з ким ми говоримо.

БРАТИЦЯ О.О. Так, ми зараз включимо камеру. Але може бути поганий зв'язок, і тоді ми перепрошуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ми побачили, що ви живі, можете виключати, якщо зручно.

БРАТИЦЯ О.О. Ми просто боїмося з тим, щоб не було перебоїв, щоб було нормально чути. Братиця Олена, начальник Управління ветеранської освіти та бізнесу. Юлія Сергіївна минулого разу була присутня на засіданні, а в зв'язку з тим, що були заплановані на сьогодні заходи, то вона відсутня.

Зі свого боку ми вивчили досконало проект, яким розширюються форми державної підтримки у сфері освіти, запроваджуються нові інструменти допомоги, які допоможуть, дозволять надолужити освітні втрати та забезпечити рівний доступ до якісної освіти. І разом з тим у нас виникло питання щодо запропонованих законопроектом змін до Закону України "Про повну загальну середню освіту", де зокрема зазначено щодо поширення певних прав на дітей учасників бойових дій, дітей з числа внутрішньо переміщених осіб, а державна підтримка не підсвітлена на дітей, осіб з інвалідністю внаслідок війни. То ми зі свого боку хотіли б просити включити і таку категорію дітей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я думаю, що це може бути предметом обговорення до другого читання, як і інші норми.

Хто ще хоче висловитись з цього питання?

БРАТИЦЯ О.О. Даруйте, у мене ще є коротеньке, дозвольте, я зараз закінчу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

БРАТИЦЯ О.О. І так само хотіли б ще проговорити щодо внесення змін до Закону України "Про професійну освіту", там, де зазначено організацію додаткового підготовчого освітнього року. Так само передбачаються там діти з числа внутрішньо переміщених осіб і інші особи, от що було зазначено в поняття інших осіб. Тому що ми зі свого боку хотіли б так само бачити там і дітей учасників бойових дій, і дітей, осіб з інвалідністю внаслідок війни.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я, чесно кажучи, нічого не бачу в змінах до Закону "Про професійну освіту" щодо додаткового якогось року, але я думаю, що Інна Романівна, яка з нами на зв'язку, може спробувати відповісти вам на ваше питання. Інна Романівна.

СОВСУН І.Р. Мені видається, що там є ця норма, ми можемо уточнити, додати до переліку, я думаю. В принципі, ми намагалися максимально виписати ті категорії, які зараз потребують підтримки, могли когось не врахувати, дійсно.

БРАТИЦЯ О.О. Да-да, дуже просимо, це б пункт статті 22, будь ласочка, передивіться, бо там виключно ідуть тільки діти з числа осіб внутрішньо переміщених, хотіли б доповнити категорію, яку я проговорила.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Шановні колеги, у мене до Сергія Валерійовича більшою мірою. Чи нам потрібно цей закон розглядати по 116-й? Є, можливо, необхідність внесення змін до інших законів, які не увійшли зараз до тексту законопроекту, як ви думаєте?

КОЛЕБОШИН С.В. Я зараз не готовий відповісти чітко. Вочевидь законопроект потребуватиме доопрацювання, але чи це треба, умовно кажучи, робити капітальний ремонт, чи це обійдеться такими малими, Сергій Віталійович, я не готовий до цього запитання зараз, вибачте. З секретаріатом може порадимося, я не знаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, давайте на всякий випадок в рішення комітету додамо по 116 статті. Якщо раптом нам буде це потребувати внесення змін в якійсь інші закони, які ми могли зараз упустити, хтозна. Давайте на всяк випадок

залишимо собі таку можливість, щоб ми потім не готували законопроект вдогонку до законопроекту в разі його успішного прийняття. Немає заперечень, колеги?

Добре. Хто ще хоче висловитися з цього питання. Якщо бажаючих більше немає, то давайте переходити до прийняття рішення. Підкомітет рекомендував прийняти його за основу з доопрацюванням до другого читання. Є пропозиція додати сюди ще 116 статтю. І в такому вигляді ставлю на голосування проект рішення комітету, який вам всім розісланий з врахуванням того, про що ми зараз говорили на комітеті.

Хто – за? Прошу проголосувати.

КИРИЛЕНКО І.Г. Кириленко – за,

КОЛЕБОШИН С.В. Колебошин – за.

ГРИЩУК Р.П. Грищук підтримує.

ППА Н.Р. Піпа – за. І по 116-й теж підтримую...*(Не чути)*

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

Хто – утримався? Проти? Немає.

Дякую, колеги. Рішення прийнято одноголосно.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Пункт другий. Проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення захисту прав малолітніх і неповнолітніх осіб, які мають право на призначення та отримання одноразової грошової допомоги, поданий народним депутатом Цибою та іншими народними депутатами України.

Доповідачем має бути пані Тетяна Циба. Є вона з нами. Пані Тетяна, будь ласка, вам слово. Співдоповідачем буде Юлія Миколайовича Гришина. Будь ласка.

ЦИБА Т.В. Дякую, колеги. Дякую за розгляд цього законопроекту.

Дивіться, насправді він виник через те, що протягом багатьох виїздів по регіонах України, протягом того, що ми зустрічаємося, я в основному зустрічаюся

з представниками комітетів у справах дітей або тими, хто займається соціальною політикою, і ми стикаємось з тим, дуже багато людей скаржаться на те, що бувають випадки непоодинокі, коли гроші, які, на жаль, отримуються після загибелі когось із наших захисників або захисниць, що ці гроші, це великі гроші, безумовно, що вони витрачаються на розсуд старших членів сім'ї і не завжди витрачаються в інтересах дитини. Зокрема, є приклади такі, коли залишається дитина, і дідусь всі отримані гроші використовує на величезний пам'ятник своєму рідному, який загинув, але при цьому дитина лишається без копійки і підпадає все рівно як сім'я у складних життєвих обставинах. Є випадки, коли ці гроші інвестуються не завжди дуже вдало батьками, і дитина знов-таки лишається без нічого. Ми реально розглядаємо досить багато таких подібних звернень. І тому ми консультувалися також з Міністерством оборони, з Міністерством у справах ветеранів, і виникла загалом така ідея про те, що, напевно, є сенс якимось чином в законодавчому руслі врівноважити це питання і зробити так, щоб гроші, та частка грошей, які належать дитині, все ж таки належала дитині, і саме дитина мала право розпоряджатися цими грошима. Безумовно, якщо це малолітня дитина, то певний період часу, щоб ці гроші накопичувалися з урахуванням інфляції, з урахуванням всіх процесів які є, і щоб дитина могла отримати ці гроші, коли їй буде 21 рік.

Чому ми взяли 21? Тому що у 18 років, як би, ми вважаємо, що можуть виникнути такі шахрайські схеми, коли на дитину в подібній ситуації будуть просто полювати, можна сказати, для того, щоб виманити ці гроші в якийсь там шахрайський, незаконний, аферистичний спосіб, і відповідно щоб дитина все це не втратила. Водночас ми передбачаємо, що бувають такі обставини, наприклад, хвороба дитини, або хвороба другого з батьків, ну, щось таке екстремальне, що гроші потрібні прямо вже. Бо, безумовно, ми розуміємо, що здоров'я і життя насправді... важливіше зараз витратити кошти на покращення цього, ніж потім залишитися сиротою, але з грошима. Тому ми передбачили такі випадки. Також ми розуміємо, що, напевно, ми передбачили, ну, напевно, не все, є якісь речі, які ми не врахували, або є люди, які, колеги, які прочитали законопроект ...*(Не чути)*.

Дуже вас просила б підтримати даний законопроект як ідею і долучитися до детальнішого пропрацювання його до другого читання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Тетяно.

Юлія Миколаївна Гришина, голова підкомітету, будь ласка. Нема? Да, вона казала, що вона їде в потязі, зв'язок може пригати.

Тоді Руслан Приходько, заступник міністра у справах ветеранів України. Будь ласка, пане Руслане.

ПРИХОДЬКО Р.В. Бажаю здоров'я, шановний пане голово, шановні колеги, учасники засідання. Міністерство у справах ветеранів України опрацьовувало відповідний проект закону народної депутатки пані Тетяни Циби, надавали відповідні позиції на Комітет профільний соціальної політики і захисту прав ветеранів, і на ваш відповідно.

Хотів би зазначити, що ми підтримуємо відповідний законопроект. Ми давали свої відповідно правки технічні, які ми готові спільно з народними депутатами доопрацювати між першим і другим читанням. Прийняття такого законопроекту дозволить нам врегулювати велику кількість проблемних питань з точки зору реалізації відповідного права на практиці і, власне, захистити найбільш чутливу категорію дітей наших полеглих героїв. Тому просили би підтримати відповідний законопроект. Готові доопрацювати до другого читання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, хто хоче ще висловитись по цьому законопроекту?

Да, Роман Павлович, будь ласка.

ГРИЩУК Р.П. В цілому дуже правильна ідея. В мене декілька уточнень. Все ж таки 21 рік, враховуючи, що у нас з 18 років люди можуть голосувати, а тут ми кажемо, що вони можуть потрапити під шахрайські схеми. Ну, під шахрайські схеми можна і в 40, і в 50 потрапити. Тому аргументація 21 року або потрібно її покращити, або все ж таки до 18 років спустити.

Як приклад. Якщо дитина вступає в заклад вищої освіти, ну, не по пільзі або не в Україні, умовно, на контракт і хоче з цих коштів проплатити собі освіту. Зазвичай це у 18 років відбувається. Ми не дамо можливість тоді це зробити. Знову ж таки я кажу, у випадку, якщо буде вступати десь на контракт там, де немає пільги, а не в Україні там, де в цілому такі діти з пільгою виступають.

Тобто це конкретна ситуація, при якій 21 рік може суттєво обмежувати право дитини користуватися цими коштами.

Друге питання. Це довіра до збереження коштів, умовно, де вони будуть зберігатися, чи інфляція їх не з'їсть і чи є у нас інструменти для того, щоб як мінімум збереглася ця сума разом з інфляцією, а ще краще, щоб вона працювала і збільшилась на дитину. Чи пропрацювали ви інвестиційні інструменти по цим коштам? Бо по суті ми ...*(Не чути)*, коли це сталося, то ми можемо... на 20 років відкладаєте певну суму коштів. Надайте, будь ласка, відповіді на ці питання.

ЦИБА Т.В. Дивіться, що стосується питання там 18-21. Тобто я розумію, що це слушне зауваження. Безумовно, це можна обговорювати. Ми передбачили, наприклад, що якщо хочуть ці кошти вкласти в нерухомість, наприклад, на ім'я дитини, то їм можна там використовувати... Тобто є певні кейси, які ми розглядаємо, як можливість використати ці кошти раніше. Тому питання 21 чи 18 це цілком те, що можна обговорити і продискутувати до другого читання, приймається.

Що стосується збереження грошей. Насправді це найскладніше питання. Наразі ми прописали, щоб воно лишалося на казначейських рахунках і держава нараховувала там виплати, інфляційні речі. Але конечно ми б дуже хотіли, щоб Міністерство фінансів, Міністерство економіки включилося в більш детальне пропрацювання цього питання, куди вкладати кошти для того, щоб вони не просто зберігалися, а можливо навіть і приносили якісь інвестиційний дохід дитині. Тобто це питання таке, яке потребує роботи.

Сподіваюся, що до другого читання буде більше експертне коло людей, які будуть працювати до другого читання. Туди будуть включені і представники Міністерства фінансів, Міністерства економіки, і тоді, напевно, ми зможемо краще пропрацювати цей момент. Тому, можливо, до речі, є сенс теж його пустити, цей законопроект, по 116-й для того, щоби можна було вносити зміни в законопроект.

Дякую за питання. Вони справедливі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Тетяна.

Колеги, чи є ще запитання, бажання обговорити?

Якщо ні, то, колеги, в мене теж виникає питання по 18-21 років, у нас повна цивільна дієздатність настає в 18, в нас з 21-го, здається, тільки зброя, там є обмеження до 21-го. Тому це питання, яке треба піднімати. Бо тут справедливо зазначу, навіть якщо 18 років, замороження коштів, грубо кажучи, на 17 років – це важка історія. Я впевнений, що ви ще будете багато дискутувати з Міністерством фінансів. Я, чесно кажучи, я... та сама нерухомість, ми і там бачили шахрайські схеми, теж є нюанси. Раптом щоб у нас не стало знову більше. Мені здається, що з Міністерством фінансів треба проговорити про казначейські облигації чи там облигації внутрішньої державної позики як можливий, напевно, чи не єдиний інструмент, який повністю захищений державою, в принципі, бо це є борг держави як такий. І, до речі, він, як правило, покриває інфляцію, тому, в принципі, можна про це говорити, і держава це використовує як механізм залучення додаткових коштів всередині країни, тому я впевнений, що у вас ще буде багато дискусій з цього приводу. Як ідея, вона має право на життя, на мою особисту думку. І я думаю, що комітет теж не буде проти.

В частині освіти у нас зауважень небагато, вони є виключно термінологічними. Головним комітетом є Комітет соціальної політики, тому основна площадка дискусії буде там. Власне, і тільки він має право приймати рішення чи воно буде по 116-й, чи ні, ми не маємо такого права як допоміжний комітет. Тому є пропозиція, колеги, якщо немає більше бажаючих виступити з цього питання, є пропозиція рекомендувати його за основу і передати його головному комітету на подальше опрацювання. Але бачу, що Іван Григорович хоче нам щось додати з цього приводу. Тому, Іван Григорович, будь ласка. Потім Руслан Приходько.

КИРИЛЕНКО І.Г. Сергій Віталійович, тільки один штрих. 21 рік – це навіть по Конституції дискримінаційна норма, її треба прибирати однозначно, бо із-за цього в залі може закон не пройти. Навіть... ви розумієте, перше читання, є перше читання. 21 рік надо прибирати негайно. Тому автор з трибуни повинен сказати, що ми цю норму прибираємо, тоді закон в залі пройде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Григорович, я дякую. Я думаю, що автор про це скаже головному комітету, і Комітет соціальної політики рішенням комітету

прибере цю норму одразу в тексті для того, щоб на перше читання не було цього питання, а потім уже будемо дискутувати... всередині про інше.

Пан Руслан Приходько, у вас була піднята рука. Хотіли щось додати?

ПРИХОДЬКО Р. Да, дуже швидко. Шановні колеги, дійсно, ви піднімаєте абсолютно правильні запитання і зауваження. Ми всі їх відпрацьовували, надавали свої експертні висновки щодо віку особливо, там були і інші технічні зауваження. Знову-таки ми максимально впевнені в тому, що ми доопрацюємо відповідні норми між першим і другим читанням. Тобто на сьогодні для нас цей законопроект відкриває взагалі, скажімо так, вікно врегулювання комплексу проблемних питань, технічні всі речі будуть узгоджені. Там були позиції і Міністерства оборони так само аналогічні до наших, у нас було широке експертне обговорення на рівні Комітету соціальної політики і є відповідне рішення щодо рекомендацій про включення в порядок денний. Тому, власне, рішення вашого комітету посилять важливість даного питання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Руслане.

Пані Тетяна Андрійчук, начальник управління МВС. Будь ласка.

АНДРІЙЧУК Т.М. Добрий день, пане голову, шановні колеги! Міністерство внутрішніх справ також давало зауваження і давало зауваження з приводу 21-го року, і давало зауваження з приводу внесення зміни в статті 118 прим. 3 Кодексу цивільного захисту. Насправді в цьому законі надається право особі, в якому закладі охорони здоров'я перебуває ця дитина, виплачується такій особі в повному обсязі ОGD, матеріальна допомога. Тобто сюди ми теж давали зауваження.

І одне з основних зауважень – це практична сторона, тобто де будуть саме обліковуватись ці кошти і ким вони будуть обліковуватись. Тобто дитини, яка є неповнолітньою, дитина загиблого військовослужбовця або особи рядового і начальницького складу, ці кошти мають обліковуватись ким? Центральним органом виконавчої влади або казначейством. Тобто цього механізму взагалі немає, а він має бути для того, щоб уникнути різного роду скарг і зловживань, як ви вже казали.

Дякую за увагу. А в цілому ідея непогана, але її треба довести до логічного завершення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. погоджуємося з вами, пані Тетяна.

А знаєте, от я кого би хотів послухати з цього приводу? Міністерство фінансів. З нами була пані Леся Іванишук, точно я її бачив. Якщо вона зараз з нами на зв'язку, дуже хотілося б запитати, яка думка у Міністерства фінансів, бо Міністерство фінансів може стати одним з вигодонабувачів за цим законом. Хтось ще є від Міністерства фінансів, якщо пані Леся не може? Немає. Шкода.

ХОМЕНКО В.М. Є, є, є від Міністерства фінансів. Хоменко Вікторія. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, пані Вікторія. Я повторю своє запитання. Що думає Міністерство фінансів з приводу цього законопроекту, пункт 2 у порядку денному, 14248? Яка ваша думка як Міністерства фінансів?

ХОМЕНКО В.М. Так, ми написали своє зауваження до законопроекту: виключити, що проводиться виплата особі малолітній з урахуванням індексу інфляції. Тому що ми вважаємо, що це трошки не узгоджується із Законом "Про індексацію грошових доходів населення", де написано, що одноразові виплати не підлягають індексації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, зрозуміло. Впевнений, що у вас буде цікава дискусія на засіданні Комітету соціальної політики.

Шановні колеги, є ще хтось, хто хоче висловитися з цього питання? Якщо ні, то давайте переходити до прийняття рішення.

Ставлю на голосування проект рішення комітету.

Перше. Рекомендувати Верховній Раді України відповідно до пункту 1 частини першої статті 114 Закону України "Про Регламент Верховної Ради України" проект Закону реєстраційний номер 14248 за результатами його розгляду в першому читанні прийняти за основу. Направити цей висновок, а також висновки Міністерства освіти і науки, Національної академії правових наук та інших органів центральної виконавчої влади направити до Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів, визначеного головним з опрацювання цього законопроекту.

Хто – за? Прошу проголосувати.

ПША Н.Р. Піпа – за.

КИРИЛЕНКО І.Г. Кириленко – за.

ГРИЩУК Р.П. Грищук, за основу – за.

_____ . За.

КОЛЕБОШИН С.В. Колебошин – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. Хто – утримався? Проти?

ВРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався? Проти? Немає.

Дякую, колеги. Рішення прийнято одногосно.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Шановні колеги, я пункт 3 і 4 пропоную об'єднати в обговоренні, але, як завжди, голосування ми будемо робити два окремих.

Пункт третій. Про проект Закону України "Про цифрову доступність в Україні" (реєстраційний номер 14278), поданий Кабінетом Міністрів України.

І пункт четвертий. Альтернативний до нього проект Закону України "Про цифрову доступність цифрових ресурсів та електронних послуг" (14278-1) , поданий народною депутаткою Гриб.

Якщо ви не заперечуєте, то ми проведемо спільне обговорення цих двох пунктів. Отже, доповідачем по першому законопроекті є представник уряду пані Зоряна Стецюк, заступниця міністра цифрової трансформації України. З нами пані Зоряна. Будь ласка, вам слово. По другому доповідатиме Вікторія Гриб. І співдоповідач по обом законопроектах Валерій Вікторович Колюх, голова підкомітету. Пані Зоряна, будь ласка, вам слово.

СТЕЦЮК З.Б. Дякую за надане слово.

Добрий день, шановний пане голова, шановні народні депутати. Зазначений законопроект про цифрову доступність в Україні розроблено з метою створення ефективного механізму для забезпечення цифрової доступності всіх електронних інформаційних ресурсів, онлайн-ресурсів та електронних послуг безпосередньо

для всіх осіб та груп осіб, зокрема осіб з функціональними порушеннями або інвалідністю. Також дорожньою картою реформи державного управління, що затверджено Розпорядженням Кабінету Міністрів "Деякі питання забезпечення переговорного процесу про вступ України до Європейського Союзу за кластером 1 "Основи процесу вступу до ЄС" передбачено також прийняття зазначеного законопроекту на виконання Директиви Європейського парламенту 2016/2102.

Відповідно зазначеним законопроектом передбачається, що вимоги цифрової доступності поширюються: на органи державної влади, органи місцевого самоврядування, а також на їх всі інформаційні ресурси, інформаційно-комунікаційні системи, вебсайти, мобільні додатки, публічні електронні реєстри та інформація, яка на них розміщується або публікується; на юридичних осіб незалежно від форми власності, як публічної, так і приватної, які надають відповідні послуги, послуги пасажирських перевезень, медичні послуги, освітні послуги, фінансові послуги за допомогою відповідних інформаційних ресурсів. Також платіжні застосунки, платіжні пристрої, інформаційні термінали, цифрові ресурси, включаючи мобільні додатки, електронні послуги, які надаються зазначеними суб'єктами, тобто органами державної влади, органами місцевого самоврядування, юридичними особами незалежно від організаційно-правової форми і форми власності. Також зазначеним законопроектом встановлюється обов'язок оприлюднювати та періодично оновлювати інформацію про відповідність/невідповідність цифрового ресурсу та його вмісту вимогам зазначеного законопроекту, вимогам відповідно доступності. Передбачається можливість для користувачів залишати відповідні звернення, скарги у разі, якщо контент або цифровий ресурс, або послуга відповідна не відповідають вимогам цифрової доступності.

Відповідно що важливо, що зазначеним законопроектом передбачено, що вимоги цифрової доступності мають впроваджуватися із недопущенням виникнення диспропорційного навантаження, тобто вимоги впроваджуються з урахуванням особливості і можливостей кожного конкретного суб'єкта. Оцінюється розмір, ресурси, специфіка, співвідношення витрат до загальних доходів, а також баланс витрат і вигода, тобто з урахуванням частоти, обсягу використання сервісу особами з інвалідністю. Зазначений порядок

диспропорційного навантаження буде встановлюватися, визначатися Кабінетом Міністрів України. Також законопроект визначає орган, відповідальний за додержання вимог цифрової доступності, зокрема, шляхом здійснення регулярного моніторингу за виконанням. Це буде визначено Міністерство цифрової трансформації. Також щодо... передбачено відповідно до вимог директив 2016 і 2019 винятки, на які не розповсюджуються зазначені норми по доступності. Це, зокрема, відео та аудіозаписи, опубліковані на цифрових ресурсах до набрання чинності цим законом, відео та аудіовізуальна інформація, що транслюється в прямому ефірі на вебсайтах і порталах, в мобільних додатках, крім випадків, коли відбувається інформування і оповіщення населення про воєнний стан, надзвичайні ситуації, повітряна тривога, інша важлива інформація для збереження життя, здоров'я населення в надзвичайних ситуаціях. Цифровий контент, створення якого не фінансується і не регулюється державою, органами місцевого самоврядування, юридичними особами публічного права.

Також стосовно питань освіти, то в зазначених директивах 2016, 2019 поширюються в повному обсязі на всіх суб'єктів надання освітніх послуг, в тому числі щодо диспропорційного навантаження. Тобто буде повністю враховуватися диспропорційне навантаження при встановленні вимог, виконанні вимог зазначеними суб'єктами освітніх послуг. Враховуючи зазначене, прошу підтримати зазначений проект закону. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Зоряна. По альтернативному законопроекту доповідачем є авторка законопроекту пані Вікторія Гриб. Пані Вікторіє, будь ласка, вам слово, в чому різниця між вашим і основним.

ГРИБ В.О. Колеги, вітаю. Дуже дякую за надану можливість зараз представити альтернативний.

Ви знаєте, в мене немає заперечень до основного законопроекту. Єдине, в мене є питання: а яким чином, за чий рахунок це все буде відбуватися? От якраз в моєму, альтернативному, я надаю відповіді на ці питання. Це перше питання.

І друге питання – це терміни, час. Тому що, якщо не прописати терміни, то буде вважатися, як тільки прийнято закон, то всі, хто не зможуть зразу відповідати нормам цього закону, їх можна буде штрафувати, наприклад. Ми ж

розуміємо, це неможливо зробити, особливо зараз, тоді, коли і в країні відбувається, ми бачимо, що з енергетикою, ми бачимо, що в нас з фінансами відбувається: грошей не вистачає. Тому необхідно все ж таки рухатися тут в правильному напрямку, я вважаю, і дати відповідь на ті питання, які є.

Ми, до речі, проговорювали на підкомітеті також. Я дуже дякую колегам, вони підтримати обидва законопроекти. В мене немає задачі, знаєте, щоб саме мій був тільки підтриманий. В мене є задача, щоб ми доопрацювали так цей законопроект, щоб, дійсно, його можна було прийняти.

Тому я попрошу підтримати обидва, а вже на Комітеті з цифровізації ми будемо, дійсно, доробляти законопроект для того, щоб він був прийнятний і щоб не було потім проблем у тих, хто буде впроваджувати цю систему.

Пані Зоряно, до речі, я пропоную вам, можливо, нам потрібно буде зібратися, провести таку зустріч, щоб ми могли опрацювати, і для того, щоб в колег також не було проблем, щоб ми знайшли спільну мову.

Дякую дуже, колеги. Буду рада відповісти на питання, якщо такі будуть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Вікторія.

В мене є особисте питання. От мені цікаво, а ви сказали, що ви пропонуєте конкретні джерела покриття цих витрат. Можна дізнатися, які?

ГРИБ В.О. Дивіться, як член Комітету з енергетики та ЖКП і також як людина, яка зараз очолює підкомітет з енергетичної безпеки, я дуже добре розумію, що в нас такі самі вимоги зараз будуть до енергетичних компаній, і тут все ж таки, як до державних, так і до приватних, і тут необхідно буде працювати з НКРЕКП для того, щоб вони дозволили, щоб отакі витрати їх можна було включити також вже в розрахунок тарифу. По-іншому воно не може бути, ми не можемо просто так на когось покласти якісь зобов'язання і не дати можливості розглядати, де вони будуть на це брати кошти. Оце один з прикладів, які можна навести.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А у нас, в нашому випадку тоді за чий рахунок?

ГРИБ В.О. У вас це державний бюджет, тут я іншого не бачу. Але це потрібно ж прописати і потрібно, щоб в тому ж державному бюджеті були кошти на це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, прийнято. Дякую, пані Вікторія.

Валерій Вікторович Колюх, будь ласка, співдоповідач по обох законопроектах. Будь ласка, пан Валерій.

КОЛЮХ В.В. Шановні колеги, на підкомітеті з питань науки та інновацій ми детально вивчили два законопроекти під номером 14278 і альтернативний до нього, поданий пані Гриб. І хочу зазначити, що і перший, і альтернативний, вони стосуються, в принципі, питання надання освітніх послуг з приводу цифровізації, цифрової грамотності серед населення і тому подібне. В принципі, ідея цього законопроекту зрозуміла і вона дійсно потрібна. Але стосовно того, і фінансування на ці освітні послуги, і таке інше, якщо вдатися до аналізу висновків, які надійшли до Комітету з питань освіти, науки та інновацій, то я вважаю, що влучним є висновок якраз Асоціації міст України, які пропонують взагалі повернути на доопрацювання законопроекти, тому що вони передбачають, що треба вносити зміни до Бюджетного кодексу з метою знаходження джерел доходів і компенсації саме органам місцевого самоврядування, на яких буде покладено механізм залучення цифрової грамотності населення і таке інше.

Разом з тим, оскільки ми не є головним комітетом з питань розгляду цього законопроекту, а головним комітетом є Комітет з питань цифрової трансформації, на засіданні підкомітету з питань науки та інновацій ми прийняли рішення обидва законопроекти направити на розгляд профільному парламентському комітету і визначитися самостійно стосовно того, який з них буде направлено за результатами розгляду в першому читанні за основу, а який відхилено. При цьому пропонуємо направити для врахування висновків Національної академії наук України та Асоціації міст України.

Я думаю, що голосувати варто окремо по кожному законопроекту. Але у нас таке рішення на засіданні підкомітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дякую, пане Валерію. Обов'язково два окремо голосування буде. Пані Людмила Мозгова, будь ласка, Асоціація об'єднаних територіальних громад.

МОЗГОВА Л. Доброго дня, шановні колеги, шановний Сергій Віталійович, шановні народні депутати! Всеукраїнська асоціація об'єднаних територіальних

громад також наполягає на тому, щоб передбачити компенсаторні механізми для органів місцевого самоврядування для реалізації заходів, передбачених обома законопроектами. Тому дуже дякую за висновки комітету.

І під час доопрацювання до другого читання бажано було б залучати представника Всеукраїнської асоціація об'єднаних територіальних громад. Прошу врахувати. І дякую пані Вікторії Гриб за акцент, який було зроблено щодо обов'язкового визначення джерел компенсації видатків. Це надзвичайно важливо, тому що ми маємо зараз проблеми з оплатою праці педагогічних працівників, вносяться зміни до бюджетів, однак ми маємо також і дефіцит коштів. Тому обов'язково закон буде працювати, коли є відповідне джерело фінансування.

Дякую. І прошу це врахувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Людмила.

Повертаючись до оплати праці педагогічних працівників, ви ж нам допоможете зі збором статистичних даних, бо вони нам будуть потрібні?

МОЗГОВА Л. До 20 січня асоціація опрацьовує статистичні дані, буде надано офіційну відповідь на лист комітету, який ви нам надіслали...

ГОЛОВУЮЧИЙ. До 20 лютого, мається на увазі?

МОЗГОВА Л. Ні, ми збираємо дані до 20-го... да, до 20 лютого, перепошую, і до 1 березня ви отримаєте інформацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер, дуже дякую.

Шановні колеги, чи є ще бажані висловитись по цих законопроектах?

Колеги, у мене...

СЕМИНОЖЕНКО В.П. Якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка. Володимир Петрович, будь ласка, вам слово.

СЕМИНОЖЕНКО В.П. Від Національної академії наук вітаю всіх членів комітету. Дякую. Ви знаєте, я хочу приєднатися до слів пана Валерія, тому що ми експертизу робили на урядовий проект, і там вже є багато таких моментів, які потребують більш уважного ставлення навіть до першого читання. Дивіться,

фактично він, цей законопроект, виходить за рамки однієї директиви, він об'єднує дві директиви. І там багато є моментів такої невизначеності. Скажімо, я буквально по діагоналі скажу, тому що дуже ретельно у нас... ми робимо завжди, я сподіваюсь, якісні експертизи, але ця експертиза дуже ретельно зроблена, причому не випадково організація, яка має назву "Інститут правотворчості та науково-правових експертиз" Національної академії наук, спеціально цей інститут якраз під головну роль академії в політиці стратегії законодавства і законодавчих експертиз. І там, знаєте, скажімо, такі моменти, крім не чітких визначеностей, скажімо, міністерство робить моніторинг, але треба крім моніторингу ще робити якісь висновки, які можна було приймати до дії. Потім все одно будуть спірні різні питання. І введення, скажімо, в Кодекс України про адміністративні правопорушення чи в Перехідних положеннях, чи паралельно розглянути, це було би дуже важливим питанням, тому що ми хочемо не просто оголосити, так би мовити, наміри, а розуміти, а яка є відповідальність.

Тому ми попросили би врахувати питання, там багато їх немає, але вони суттєві, які були зроблені від імені Національної академії наук. А так в цілому, дійсно, ми підкреслюємо, що це дуже вчасна зараз ініціатива, тому що ми повинні доєднуватися до всіх директив Європейського Союзу у всіх напрямках. І ми над цим також працюємо і в переговорних групах, і так далі. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Володимире.

Шановні колеги, чи ще хтось хоче долучитися до обговорення?

Якщо ні, то, шановні колеги, є пропозиція наступна. Ми в цілому не заперечуємо проти ідеї обох законопроектів, я так розумію, що різниця є лише в тому, хто буде покривати фінансування цих дій, але це не наша задача це вирішувати, це задача буде головного комітету, який буде готувати цей законопроект. У зв'язку з тим, що ми не маємо суттєвих заперечень ні до одного, ні до іншого, бо вони максимально схожі, окрім деяких елементів, то є пропозиція. У зв'язку з цим ми не можемо, напевно, визначитись, який з них кращий, бо ми не є профільними спеціалістами в цій темі. У нас є одне зауваження по нашій частині від Міністерства освіти і науки і набір зауважень від Національної академії наук України, тому ми їх передамо в головний комітет, попросимо їх врахувати при підготовці або до першого, або до другого читання.

Але разом з тим запропонуємо, напевно, головному комітету визначитись щодо перспектив того чи іншого законопроекту, бо вони в цьому більш профільні спеціалісти, ніж ми.

Шановні колеги, якщо немає заперечень, то давайте таким чином по двох голосуваннях пройдемо. Отже, пункт третій порядку денного – законопроект 14278. Ставлю на голосування проект рішення комітету.

Перше. Рекомендувати Комітету Верховної Ради України з питань цифрової трансформації під час опрацювання проекту Закону України про цифрову доступність реєстраційний номер 14278, поданого Кабінетом Міністрів України, розглянути висловлені до нього зауваження та пропозиції та самостійно визначитись щодо зазначеного законопроекту під час голосування на своєму засіданні з урахуванням висловлених в цьому рішенні зауважень і пропозицій.

Направити цей висновок, а також висновки Національної академії наук України, Міністерства освіти і науки України та Асоціації міст України до Комітету Верховної Ради України з питань цифрової трансформації, визначеного головним з підготовки цього законопроекту.

Хто – за? Прошу проголосувати.

КИРИЛЕНКО І.Г. Кириленко – за.

ГРИЩУК Р.П. Грищук – за.

КОЛЕБОШИН С.В. Колебошин – за.

ПІПА Н.Р. Піпа – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто – утримався? Проти? Немає.

Дякую, колеги. Рішення прийнято одногосно.

І по четвертому пункту порядку денному, законопроект реєстраційний номер 14278-1 (альтернативний), шановні колеги, абсолютно аналогічне рішення, яке я тільки що озвучив, тільки щодо законопроекту 14278-1.

Хто – за? Прошу проголосувати.

КИРИЛЕНКО І.Г. Кириленко – за.

ГРИЩУК Р.П. Грищук – за.

ПІПА Н.Р. Піпа – за.

КОЛЕБОШИН С.В. Маєте підтримку від Колебошина.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Вісім.

Хто – утримався? Проти? Немає.

Дякую, колеги. Рішення прийнято одногolosно.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Пункт п'ятий. Про проект Закону України про ратифікацію Угоди (у формі обміну нотами) між Україною та Європейським Союзом про відновлення дії Угоди між Україною та Європейським Співтовариством про наукове і технологічне співробітництво (реєстраційний номер 0361), поданий Президентом України.

Доповідачем є Колюх Валерій Вікторович, голова підкомітету.

КОЛЮХ В.В. Шановні колеги, вашій увазі пропонується проект Закону України про ратифікацію Угоди (у формі обміну нотами) між Україною та Європейським Союзом про відновлення дії Угоди між Україною та Європейським Співтовариством про наукове і технологічне співробітництво. Головним, до речі, визначено комітет не наш, а з питань інтеграції України до Європейського Союзу. Насправді цей законопроект чітко переслідує, скажімо, мету інтеграції дослідницької та наукової системи до європейського дослідницького простору, посилення наукового потенціалу України та залучення інвестицій. І, звісно, його ратифікація покращить, суттєво покращить наш науковий потенціал.

Тому, власне, і висновки, які ми отримали, вони в цілому підтримуються. Головне науково-експертне управління в тому числі підтримує ідею стимулювання науково-технічного співробітництва між Україною та Європейським Союзом, і підтримує його прийняття.

Єдине зауваження, яке надійшло, це Національна академія правових наук повідомила про підтримку в цілому законопроекту, проте звертаю увагу на те, що

на момент підписання угоди Україна ще не була в статусі кандидата на членство в ЄС, відтак усі підписані і ратифіковані документи до цього часу швидше за все потребуватимуть перегляду зв'язку з набуттям нового статусу України.

Але в цілому, дійсно, цей законопроект треба підтримувати. Тому на засіданні профільного підкомітету з питань науки та інновацій ми рекомендуємо комітету за результатами розгляду його прийняти не лише за основу, а й в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валерій Вікторович.

З нами є ще пан Денис Курбатов, заступник міністра освіти і науки. У мене якраз запитання по висновку академії правових наук, ви ж його точно бачили. От якраз те, що вони висловлюють, що в нас змінився статус і деякі країни вже пішли таким шляхом, що вони не продовжують дію угоди, а створюють нові угоди з Європейським Союзом, але вже як країна з іншим статусом. Пане Денисе, що ви скажете з цього приводу, чи, можливо, варто було б розробити іншу угоду, або чому ви пішли цим шляхом?

КУРБАТОВ Д.І. Доброго дня, пане Сергію, шановні народні депутати! Насправді дуже важливий закон. Наші консультації з представниками Європейської комісії, скажімо, привели до того, що ми йти шляхом продовження, тому що цей закон для нас важливий перш за все для підготовки до асоційованої участі у наступній рамковій програмі "Горизонт", яка стартує у 28-му році.

Власне, це більш швидкий шлях, який дозволяє нам вирішити це питання, і це не найважливіше насправді питання, яке вирішує цей закон, що ми можемо вже готуватись і потенційно приймати після його прийняття участь у підготовці до цієї програми. А ця програма важлива тим, що вона буде: перше – містити такий напрямок, як технологія подвійного призначення, де Україна також має сильні сторони, де ми сподіваємось значно наростити, скажімо, успіхи нашої науки в залученні фінансування з боку Європейського Союзу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Денисе.

Шановні колеги, чи є необхідність обговорення цього пункту порядку денного? Якщо ні, то давайте переходити до прийняття рішення.

Ставлю на голосування проект рішення.

Рекомендувати Верховній Раді України відповідно до пункту 1 частини першої та частини другої статі 114 Закону України "Про Регламент Верховної Ради України" проект Закону України про ратифікацію Угоди (у формі обміну нотами) між Україною та Європейським Союзом про відновлення дії Угоди між Україною та Європейським Співтовариством про наукове і технологічне співробітництво (реєстраційний номер 0361), поданий Президентом України Володимиром Зеленським, за результатами його розгляду в першому читанні прийняти за основу та в цілому.

Друге. Направити цей висновок та висновок Національної академії правових наук до Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України до Європейського Союзу, визначеному головним з підготовки цього законопроекту.

Хто – за? Прошу проголосувати.

КИРИЛЕНКО І.Г. Кириленко – за.

КОЛЕБОШИН С.В. Колебошин – за.

ППА Н.Р. Піпа – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – утримався? Проти? Немає.

Дякую, колеги ...*(Не чути)*

ВРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято одногосно.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Пункт шостий. Про проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення діяльності органів військового управління, що забезпечують виконання законодавства з питань військового обов'язку і військової служби, мобілізаційної підготовки та мобілізації (реєстраційний номер 14320), поданий Кабінетом Міністрів України.

Шановні колеги, доповідачем буде представник уряду, а співдоповідачем Роман Павлович Гришук, голова підкомітету. З нами від Міністерства оборони України Віктор Петрович Кузьмінський. Будь ласка, вам слово.

КУЗЬМІНСЬКИЙ В.П. Заступник директора Департаменту мобілізації Міністерства оборони. Шановний Сергій Віталійович, шановні народні депутати України! З метою вдосконалення діяльності органів військового управління, що забезпечують виконання законодавства з питань військового обов'язку і військової служби, мобілізаційної підготовки та мобілізації пропонується внести зміни до законів України "Про військовий обов'язок і військову службу", "Про мобілізаційну підготовку та мобілізацію", "Про правовий режим воєнного стану", "Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей", також "Про Єдиний державний реєстр призовників, військовозобов'язаних та резервістів" та до Кодексу законів про працю, яким передбачається утворення міських та селищних територіальних центрів комплектування та соціальної підтримки на базі відокремлених відділів районних, територіальних центрів комплектування та соціальної підтримки. Надання селищним територіальним центрам комплектування відповідних повноважень на рівні районних, міських центрів, в тому числі щодо ведення Єдиного державного реєстру призовників та військовозобов'язаних та резервістів.

Реалізація цього закону дозволить громадянам значно прискорити та спростити отримання послуг, у тому числі з отримання довідок про надання відстрочок і, зокрема, без потреби в поїздках до районних центрів з метою отримання таких послуг. Державі оптимізувати процеси мобілізації, розвантажити керівників територіальних центрів комплектування, підвищити ефективність діяльності та зміцнення інституційної спроможності таких центрів. Додаткових виплат з державного бюджету не потребує.

Прошу підтримати. Дякую за увагу. Основним комітетом він розглянутий і підтриманий, і поданий на розгляд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Вікторе Петровичу.

Роман Павлович Грищук, будь ласка.

ГРИЩУК Р.П. Якщо коротко, розглядали на підкомітеті, багато дискусій було з приводу цього, тому що є і зауваження у Міністерства освіти, і від стейкхолдерів надійшло. Ми прийняли рішення ухвалити його за основу, з подальшим доопрацюванням. Але в мене ще є питання уже окреме як у голови підкомітету, як народного депутата.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та я думаю, що варто їх одразу і задати, Роман Павлович.

ГРИЦУК Р.П. Що стосується предмету відання нашого комітету, то тут вносяться зміни, це в мене питання до доповідача. Вносяться зміни, якими до членів комісії в діючому законодавстві, в діючому законі написано, що члени комісії, крім всього іншого, представники підрозділу освіти районної державної адміністрації або підрозділу освіти виконавчого органу міської ради. Ми плануємо додати до цього, тобто представник підрозділу освіти районної державної адміністрації підрозділу освіти виконавчого органу міської ради або селищної ради (керівник закладу освіти, розташованого на території відповідної територіальної громади).

В мене питання. Яку проблему ми цим вирішуємо? І чим стає простіше, тим, що у нас може бути і керівник? Бо є зрозуміло чітко, що у кожній громаді, міськраді є представники Департаменту освіти або управління освіти.

КУЗЬМІНСЬКИЙ В.П. Це питання ми врахуємо. Надійшли пропозиції замінити "керівник" замінити словом "представник". Це питання розглядалося, і я думаю, воно не суттєве, і ми це врахуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що Роман Павлович задав трішечки про інше питання. А який сенс туди взагалі додавати представників закладу освіти? Чим вони допоможуть? Я думаю, що Роман Павлович...

ГРИЦУК Р.П. Да, якщо є адміністрація.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що Роман Павлович саме це мав на увазі, що вже є представник департаменту чи відділу освіти місцевого, який сенс додавати туди представників закладу освіти? Чим вони можуть допомогти або чим це покращить нашу мобілізаційну підготовку? Може, взагалі... .

ГРИЦУК Р.П. А ми додаємо "або". Сергій Віталійович, ми додаємо "або" ... *(Не чути)* .

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, ми додаємо "або". Дивіться, знову ж таки я погоджуюся з Міністерством освіти, що у нас законом визначені вичерпні повноваження керівника закладу освіти. Він точно, напевно, не має цим займатися, він не має там бути. Можливо, будуть представники. Це буде далі дискусія у вас на комітеті

набезпеки, до якої ми до другого читання долучимося. Але просто питання, чи взагалі це потрібно? Навіщо відволікати вчителів, вчительок від їх роботи? Але давайте поговоримо про це, напевно, до другого читання, коли будемо дивитися.

Валерій Вікторович, будь ласка.

КОЛЮХ В.В. Одне питання до вас як представника Міністерства оборони. Скажіть, будь ласка, ви сказали, що прийняття даного законопроекту не потребуватиме додаткових бюджетних надходжень. Але створення додаткових територіальних центрів – це розширення штату.

КУЗЬМІНСЬКИЙ В.П. Вони не ростуть, не створюються.

КОЛЮХ В.В. Тобто штатних одиниць не створюється.

КУЗЬМІНСЬКИЙ В.П. Не створюються додаткові територіальні... Це відділи, які у 2020 році були перейменовані у зв'язку з реформою, він був районний ТЦК – став відділом.

КОЛЮХ В.В. Тобто штатна кількість, чисельність співробітників ТЦК району, вона не збільшується. Правильно я розумію?

КУЗЬМІНСЬКИЙ В.П. Не збільшується. Ні. Тоді було створено районний центр і відділи для того, щоб... і воно збільшило багато проблем з отриманням довідок і по соціальній сфері, і по цьому, 40-80 кілометрів – плече того, доставки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно.

Шановні колеги, чи є ще бажані висловитися з цього пункту порядку денного? Нема...

_____. Якщо можна, Сергій Віталійович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

_____. Буквально пару слів. Я абсолютно погоджуюся з сумнівами колег і запитаннями щодо представників освіти. І також Інститут держави і права зробив експертизу якраз на цей законопроект, погоджуюся з тим,

що, безумовно, потрібен державний реєстр і максимально спрощена і оптимізована система, точніше, більш мобільною отримання реєстрації і отримання довідок різних і так далі. Це тут завжди це дуже актуально.

Але от я щойно тільки почув, що ми не створюємо, у нас модернізація не заключається в створенні нових структур, вони фактично ті ж самі залишаються. І от тут от якраз момент, на який треба звернути увагу. Тому доопрацювання до першого читання, це є позиція якраз Національної академії наук України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Володимир Петрович.

_____. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто ще хоче додати по цьому пункту порядку денного?

Шановні колеги, якщо ні, то є пропозиція наступна. Рекомендувати комітету прийняти законопроект за основу. Але висновки Міністерства освіти і науки, Національної академії наук і Академії правових наук направити до головного комітету. Але я все ж таки ще би додав би рішенням комітету розглянути питання доцільності додавання представників чи керівників закладів освіти взагалі. Бо це буде наша потім дискусія дуже серйозна з Комітетом нацбезпеки, оборони і розвідки.

Якщо немає заперечень, шановні колеги, то ставлю на голосування проект рішення комітету в тому вигляді, в якому він вам розісланий, з урахуванням того, що зараз було проговорено підчас розгляду цього питання.

Хто – за? Прошу проголосувати.

КИРИЛЕНКО І.Г. Кириленко – за.

КОЛЕБОШИН С.В. Колебошин – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Павлович – є. Наталія Романівна, Володимир Анатолійович – є.

ППА Н.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто – утримався? Проти? Немає.

Дякую, колеги. Рішення прийнято одноголосно.

І пункт сьомий порядку денного. Звіт про роботу Комітету з питань освіти, науки та інновацій за період чотирнадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання.

Шановні колеги, звіт вам всім надісланий. Працювали ми, слава богу, так само плідно, як і минулі періоди. Тому хочу подякувати вам усім за проведену роботу. Ну і, звісно, побажати нам всім знижувати темп, а за можливості підвищувати ефективність роботи нашого Комітету, для того щоб законів було більше хороших і корисних.

Шановні колеги, звіт вам всім розіслано. Тому ставлю на голосування проект рішення Комітету в тому вигляді, в якому вам усім наданий.

Хто – за? Прошу проголосувати.

КИРИЛЕНКО І.Г. Кириленко – за.

ГРИЩУК Р.П. Грищук – за.

КОЛЕБОШИН С.В. Дякую за лідерство.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – утримався? Проти? Немає. Одноголосно.

Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Сергій Валерійович, дякую за ремарку.

Ну, і останній пункт порядку денного, пункт восьмий: "Різне". Чи є в нас сьогодні хтось, хто хоче висловитися в "Різному"?

Якщо ні, то всім дякую за приділений час. Бажаю всім гарного, спокійного, теплого і світлого дня. До наступних зустрічей.

На цьому засідання Комітету Верховної Ради з питань освіти, науки та інновацій вважається закритим. До побачення.