

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України

з питань освіти, науки та інновацій

21 січня 2026 року

Веде засідання Голова Комітету БАБАК С.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги. Радий всіх бачити. Починаємо засідання Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій.

Шановні колеги, сьогодні в порядку денному 11 питань.

Перше. Про формування нової моделі оплати праці педагогічних і науково-педагогічних працівників з метою забезпечення реалізації абзацу 1 частини 2 статті 61 Закону України "Про освіту".

Друге. Про стан підготовки підзаконних нормативно-правових актів на виконання Закону України "Про дошкільну освіту".

Третє. Про операційний план діяльності Міністерства освіти і науки України.

Четверте. Про проект Закону України "Про внесення змін до статті 22 Закону України "Про позашкільну освіту" щодо оплати праці працівників закладів позашкільної освіти".

П'яте. Про проект Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення захисту прав малолітніх і неповнолітніх осіб, які мають право на призначення та отримання одноразової грошової допомоги".

Шосте. Про проект Закону України "Про внесення змін до деяких законів України щодо працевлаштування іноземців та осіб без громадянства".

Сьомий – аналогічний альтернативний.

І восьмий – аналогічний другий альтернативний до цього.

Дев'яте. Про проект Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо вдосконалення законодавства з питань проходження служби цивільного захисту, соціального захисту осіб, залучених до виконання аварійно-рятувальних та інших невідкладних робіт, а також постраждалих внаслідок небезпечних ситуацій".

Десяте. Про проект Закону України "Про внесення змін до деяких законів України щодо соціального захисту та підтримки дітей, які постраждали внаслідок збройної агресії Російської Федерації проти України".

Одинадцяте. Різне.

Шановні колеги, чи є в когось доповнення, зауваження, пропозиції до порядку денного? Немає.

Тоді ставлю на голосування. Хто – за? Прошу проголосувати.

ГРИШИНА Ю.М. Гришина – за.

_____. (Не чути)

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ППА Н.Р. Піпа – за.

КОВАЛЬ О.В. Коваль – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – утримався? Проти? Немає. Дякую, колеги. Одноголосно.

Валерій Вікторович, у вас рука піднята.

КОЛЮХ В.В. Перепрошую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, можемо переходити до пункту першого порядку денного. Про формування нової моделі оплати праці педагогічних і науково-педагогічних працівників з метою забезпечення реалізації абзацу 1 частини 2 статті 61 Закону України "Про освіту". Доповідачем мав би бути міністр освіти і науки. Я так розумію, що замість нього буде Андрій Борисович Сташків, заступник міністра. Будь ласка, Андрій Борисович.

Я тільки попрошу, шановні колеги, якщо ви не заперечуєте, давайте сьогодні спробуємо швидко пройтися по порядку денному. Немає таких дуже об'ємних питань, в принципі, по них все зрозуміло, тільки спробуємо це зробити оперативно. Бо я так розумію, що у всіх є проблеми певні чи з теплом, чи з водою, чи зі світлом, особливо у нас у Верховній Раді. Тому сподіваюся, що ви ставитеся до цього з розумінням. Андрій Борисович, будь ласка, вам слово.

СТАШКІВ А.Б. Дякую, Сергій Віталійович.

Доброго дня, шановні колеги! Щодо формування нової системи оплати і розробки відповідних пропозицій. Тут я би хотів коротко як би розказати про ту роботу, яка проводиться зараз Міністерством освіти і науки України.

При прийнятті Закону про державний бюджет ми отримали відповідні висновки бюджетного комітету, в яких було як би передбачено для Кабінету Міністрів України розроблення нової моделі оплати праці. Ви знаєте, що вона вже впроваджується, в тому числі шляхом підняття на 30 відсотків з 1 січня 2026 року посадових окладів педагогічних працівників усіх сфер освіти. Разом з цим Міністерство на даний момент створило робочу групу, яка опрацьовує відповідні зміни, пропозиції щодо змін до законодавства. Ми перед собою ставимо наступні як би очікувані результати, це з метою вирішення тих проблем, які є в системі оплати праці педагогічних працівників на сьогодні. В тій системі, яка є, яка регламентується чинним законодавством, посадовий оклад педагогічного працівника в цілому в заробітній платі становить в багатьох випадках менше половини від загальної суми нарахованої заробітної плати. Крім того, у нас спостерігається збільшення свого роду розриву між заробітною платою молодих вчителів, а також досвідчених вчителів, які мають велику кількість доплат, надбавок та інших видів підвищень заробітної плати.

Крім того, існуюча система заробітної плати в дуже багатьох випадках залежить від різних чинників, вона не є прогнозованою. В одних територіальних громадах заробітна плата того самого вчителя може бути в півтора рази більша ніж заробітна плата такого ж вчителя в іншій територіальній громаді через певні рішення, які приймаються на рівні територіальної громади. Все це призводить до того, що вчителі не розуміють, яка в них заробітна плата фактично нарахована. Велика кількість доплат, надбавок унеможлиблює правильне прогнозування на макрофінансовому рівні загальних видатків на заробітну плату педагогічних працівників. І відповідно це призводить до того, що в цілому система потребує змін.

Удосконалення цієї системи – зараз основна задача Міністерства освіти і науки. Ми працюємо над тим, щоб ті речі, про які я проговорив, змінити. Тобто ми маємо запропонувати, ставимо собі задачу запропонувати відповідні зміни до законів наших, які регламентують заробітну плату педагогічних працівників. Ми

говоримо про дошкілля, позашкілля, школу та загальну середню освіту, фахову передвищу та професійну освіту. Відповідно запропонувати модель, коли в структурі заробітної плати посадовий оклад буде становити більшу частину від обсягу нарахованої заробітної плати. Кількість доплат, надбавок, яка є, вона має залишитися, проте має бути скоригована. Підвищення, які вводилися різними рішеннями уряду та відповідно законами, знову ж таки долучити до того посадового окладу і зробити його просто елементарно більшим.

Відповідні зміни ми зараз розробляємо. Створена робоча група, долучені різні стейкхолдери, які зацікавлені в цьому процесі. По результатах роботи робочої групи буде підготовлено відповідні пропозиції. Точно під час реформи, під час трансформації цієї зарплати ми враховуємо певні чинники. В нас в системі в цілому ми спостерігаємо зменшення кількості дітей в системі освіти, зменшується кількість дітей в класах, якщо ...брати фактичну наповненість класів в системі. Ми повинні забезпечити синхронізацію відповідно заробітних плат, розмірів заробітних плат, між різними ланками освіти, тобто дошкілля, позашкілля, середня освіта, професійна освіта та фахова передвища освіта. Однозначно у нас фінансовий ресурс на впровадження відповідних змін передбачений. Як я вже казав, 30 відсотків підвищення уже відбулося. І відповідно залишився фінансовий ресурс на відповідне зростання заробітної плати з вересня місяця 2026 року, якраз в цей момент можливо провести і відповідні зміни до системи нарахування заробітної плати.

Однозначно у нас є певні речі, які ми при розробці відповідних моделей не будемо допускати. Це неприпустимі зменшення існуючих заробітних плат вчителів. Внаслідок відповідної зміни системи оплати праці в жодного вчителя не повинна зменшитися нарахована заробітна плата, але в цілому ще збільшитися. Крім того, як я вже казав, співвідношення посадового окладу у нарахованій заробітній платі повинна бути більша частина від загальної суми заробітної плати.

Готові далі... . Ми долучили до складу робочої групи також членів комітету. Сергій Віталійович, Сергій Валерійович є. Готові долучити інших, якщо є така відповідна потреба. Тому що ми працюємо в підгрупах по різних сферах. І відповідно про результати подальшої роботи цієї робочої групи, а також напрацювання, які будуть від Міністерства освіти і науки, я готовий показувати на наступних засіданнях комітету, якщо буде така потреба. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій Борисович. Да, справді, вчора було перше засідання робочої групи. Єдине, що хочу, тут Андрій Борисович вже про це сказав, робоча група буде розбита на декілька підгруп по різних рівнях освіти. Тому я попросив би Міністерство освіти дати нам назви підгруп або їх сфери, якими вони будуть опікуватися. Я думаю, що деякі народні депутати захочуть, особливо голови профільних підкомітетів, долучитися до тієї чи іншої підгрупи. Я просив би, якщо можна, щоб ми долучили ще працівників секретаріату наших до тех по напрямкам до роботи цих підгруп, щоб ми були в курсі.

Але проблематику то ми всі добре знаємо, вона нам всім зрозуміла. Єдине питання, яке уточнює я хочу сказати, Андрій Борисович, який план по часу роботи, щоб ми розуміли, коли нам наступний раз робити контрольне питання, коли нам готуватися до роботи вже в комітеті над законопроектом, який має бути розроблений Кабінетом Міністрів.

СТАШКІВ А.Б. Так. Дякую за запитання. Тому що час об'єктивно –найбільша проблема, яка є в нашій ситуації, ми до 1 вересня повинні вже мати готову працюючу модель з внесеними відповідними змінами, з навченими директорами, з проведеною роз'яснювальною роботою. Таким чином, ми повинні мати підзаконні акти, зроблені на підставі змін до законів, відповідно самі закони помінати. Як ми бачимо це, як найкраще це зробити з нашого боку? Це ми маємо шість тижнів зараз на роботу в робочій групі для напрацювання пропозицій відповідних змін. Після цього внесення, відповідно прийняття законопроекту Кабінетом Міністрів України у березні місяці. До квітня місяця хочемо передати якраз до Верховної Ради. І після цього розгляд Верховною Радою, і відповідно прийняття законопроекту, і напрацювання відповідних підзаконних актів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Андрій Борисович, я правильно розумію, що 01.03 плюс-мінус ми повинні отримати результат роботи робочої групи?

Шановні колеги народні депутати, чи є запитання до Міністерства освіти і науки? Да, будь ласка, пане Ростиславе.

ПАВЛЕНКО Р.М. Дякую, Сергій Віталійович, шановні колеги. А скажіть, будь ласка, чи плануєте ви ці кошти, які передбачені на підвищення зарахувати до субвенцій для того, щоб вони були гарантованими. Чи ви розглядаєте якусь модель,

як було в проекті бюджету, що це буде якась спеціальна окрема бюджетна програма?

СТАШКІВ А.Б. Ці кошти, які є в цій бюджетній програмі окремій на підвищення престижності, вони будуть переспрямовані, відповідні бюджетні програми, по яких фінансується заробітна плата педагогічних працівників з державного бюджету, на освітню субвенцію, на видатки, які йдуть на вищу освіту, на фахову передвищу освіту, саме на цю мету, тобто на підвищення заробітної плати.

Крім того, по цій бюджетній програмі, яка на підвищення престижності, по ній виплачується тільки єдина доплата, це за складні умови роботи, в розмірі 2 тисячі 600 гривень, яка і була минулого року, і цього року вона буде продовжуватися виплачуватися по цій бюджетній програмі. Інші кошти всі будуть переспрямовані.

ПАВЛЕНКО Р.М. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Роман Павлович.

ГРИЩУК Р.П. У мене два питання. Перше. Стосується дошкільної освіти і позашкільної освіти. Відповідно до постанови педагогічні працівники цих ланок освіти так само мають право на 30-відсоткове підвищення заробітної плати, проте заробітна плата цим категоріям платиться з місцевих бюджетів. І оскільки постанова Кабінету Міністрів була прийнята вже після того, як більшість бюджетів було ухвалено, у мене питання. Що роблять громади, чи вони ігнорують цю постанову і ігнорують підвищення заробітної плати для дошкільної, позашкільної освіти? Чи є у вас інформація, що громади вже деякі змінили свої бюджети для того, щоб виконати цю постанову Кабінету Міністрів? І що робити, якщо громади не будуть змінювати бюджет і буде, з одного боку, підвищення заробітної плати педагогічним працівникам закладів середньої освіти, а всупереч постанові Кабінету Міністрів цього не буде для дошкільної і позашкільної освіти? Дякую.

СТАШКІВ А.Б. Дякую за запитання.

Щодо наявної інформації, на даний момент ми збираємо відповідні рішення по всіх територіальних громадах нашої країни для того, щоб зрозуміти загальну

динаміку. Але, якщо говорити про окремі випадки, у нас уже є громади, які прийняли відповідні рішення, змінили своє рішення про місцеві бюджети і передбачили відповідні підвищення, зокрема Черкаси. Відповідно про це озвучили також інші територіальні громади в Київській області і в інших є. Але повну картину ми зможемо показати, коли проаналізуємо і отримаємо інформацію безпосередньо від всіх територіальних громад. Наш термін для їхньої подачі інформації – це до п'ятниці цього тижня, до 23 січня. Після цього ми узагальнимо, я надішлю на комітет окремо цю інформацію для того, щоб ви володіли також.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. Пані Дар'я, будь ласка.

ГЕРАСИМЧУК Д.М. Дуже дякую. Я спробую максимально коротко. Скажіть, будь ласка, звісно, зараз дуже багато вже точиться розмов між вчителями з різних регіонів, соцмережі завалені обговоренням вчителів. Чи плануєте ви запустити якусь інформаційну кампанію, можливо, якесь роз'яснювальне відео, тому що зараз по вашим розповідям було все максимально зрозуміло. Тобто я отримала відповіді на всі питання, які у мене були. Але вчителі цієї інформації не мають, і навіть якщо ми будемо роз'яснювати вищій ланці керівництва, там керівникам департаментів освіти, то не факт, що через людський фактор це все-таки спуститься вниз до вчителів чи підніметься вгору до вчителів саме так, як потрібно. Тому чи плануєте ви зняти якийсь ролик, можливо, роз'яснювальний, який ми могли б всі шерити і надавати цю інформацію безпосередньо вчителям? Дякую.

СТАШКІВ А.Б. Да, дякую. У нас обов'язково буде запланована комунікаційна кампанія в рамках впровадження відповідної зміни системи оплати праці з широким спектром комунікацій щодо роз'яснення. Ми будемо долучати, і, в принципі, про це вже говорили вчора на засіданні робочої групи, також наші профспілки, які безпосередньо мають широку мережу по наших територіальних громадах і можуть комунікувати. Також ми залучаємо до роботи робочої групи і комунікувати через них будемо з асоціаціями відповідно територіальних громад, міст, районів, областей, знову ж таки для того, щоби доносити інформацію про зміни, які плануються. Єдине, що тут треба розуміти, що ми повинні напрацювати зміни, які будуть узгоджені, погоджені всіма, і тільки тоді робити комунікацію для того, щоб

комунікація дійсно відповідала тим рішенням, які будуть прийняті, які будуть зручні для того, щоб не було нерозуміння.

Але паралельно хочу сказати, що вже проводиться відповідна робота щодо роз'яснення підвищення на 30 відсотків міністерством, протягом останніх трьох тижнів підготовлено багато листів-роз'яснень, проведено вебінари. От завтра наступний вебінар, який ми проводимо з Асоціацією територіальних громад саме по заробітній платі. Тому ця робота триває. Щодо роликів, я думаю, що це буде частиною елементу саме комунікаційної кампанії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Дар'я, але можна взяти засідання комітету, яке у нас зберігається, всі відео, і можемо звідти вирізати, якщо потрібно, Андрій Борисович... .

ГЕРАСИМЧУК Д.М. Однозначно, чудова ідея. Ой, вибачте, бо глючить інтернет, світла немає. Однозначно, чудова ідея з приводу засідання комітету, зйомки. Це зроблю і запошу обов'язково, бо дуже багато питань у вчителів, там особисто до мене. А мені б хотілося показувати, не самій роз'яснювати, а показати конкретні роз'яснення міністерства. Дуже дякую. Прекрасна ідея, зроблю. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Дар'я. Секретаріат передасть посилання на відео, яке у вільному доступі. Пані Надія, будь ласка.

ЛЕЩИК Н.В. Доброго дня! Ми зараз уважно спостерігаємо за ситуацією із заробітною платою. Ми вже маємо деякі звернення про такі... про примус до написання заяв за власним рахунком. Публічно стало таке, це випадки в місті Запоріжжя, де спостерігався тиск на педагогічних працівників щодо написання заяв на звільнення через нестачу коштів. І тут, я думаю... Також частина громад заявила про те, що в них не вистачає коштів на підвищення заробітних плат для всіх. І я думаю, що частина громад вичікує, вони рахують, чи достатньо буде збільшення ПДФО, яке залишиться в громадах, для покриття цього збільшення для педагогічних працівників. Я думаю, що ситуація більш-менш буде відома в кінці січня – на початку лютого, і ми маємо контролювати її. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Надіє.

Пане Андрію, відреагуєте чи ні? Значить, в лютому зробимо моніторинг.

Шановні колеги, хто ще хоче висловитись з цього питання?

Пані Наталія, будь ласка.

ППА Н.Р. Доброго дня. Насправді, так, буду вдячна за список груп. Думаю, що до якоїсь долучусь. Швидше за все, середньої освіти, але будемо комунікувати.

Просто моя думка, я почула наразі тільки про Черкаську область. Наскільки мені там відомо, Львівська і в середній освіті, і в дошкіллі планує. Шептицький Львівської області щось доплачує дошкіллю і позашкіллю, принаймні тих 2 тисячі, що було, наскільки мені відомо. Але загалом, якщо врахувати кількість громад в Україні, я думаю, що більшість громад, дивлячись правді у вічі, не виконає цієї постанови, яка була запропонована урядом. Намір хороший, але перша проблема, що всі бюджети були проголосовані ще до цієї постанови. І якщо громада наперед не готувалася підтримувати освітян, окрім тих грошей, що дає держава на субвенції заробітних плат, то, дивлячись правді у вічі, дошкіллю і позашкіллю, в принципі, мало яка громада додасть коштів.

І хотіла перше почути би, чи ви з цим згодні. Бо з тих, наприклад, Львівську область найкраще знаю, там є 73 громади. Тут тільки Львів, Шептицький і, я думаю, що, може, ще одна-дві громади, про які я не знаю, в яких таке є, але це до п'яти громад, які, в принципі, планують збільшувати оці виплати згідно постанови чи згідно того, що вони запланували собі в бюджеті. І думаю, що ситуація по країні буде приблизно така сама. Тобто, в кращому випадку, це буде реалізовано на наступний рік, якщо ми щось не придумаємо, що в наступному бюджеті, може, щось і вкладуть. Було би добре, звичайно, щоб було вкладено 30 відсотків на дошкілля і позашкілля. Але, в принципі, дуже було би цінно почути голів громад і керівників управлінь освіти з цього або керівників бюджетних управлінь, які фактично мусять ці гроші десь побачити, знайти і передати. Це перше, чи ви згодні з тою думкою, чи ні, і як ми тоді будемо реагувати на це все. А за решту тоді, в принципі, тут пропозиції є і ясно, що готові працювати і шукати рішення.

СТАШКІВ А.Б. Дякую, пані Наталіє.

Дозвольте, я прокоментую. Як я вже казав у відповіді пану Роману про те, що ми збираємо цю інформацію, тому що рішення ще приймається, для того, щоб ми

володіли повною картиною, ми дали територіальним громадам час до 22 січня, щоб вони надали нам відповідну інформацію.

Разом з цим щодо самих коштів, очевидно, що дуже мало часу пройшло і говорити про якісь зміни в рішенні про місцеві бюджети ще зарано по територіальних громадах. Єдине те, що в мене є інформація, яку ми отримали відповідно про бюджети 2025 року, зокрема обсяг вільних залишків, який залишився в місцевих бюджетах в цілому по країні, він становить 97 мільярдів 130 мільйонів гривень. Тому, очевидно, певний додатковий ресурс в територіальних громадах є. Тут треба, важливо розуміти, в яких саме територіальних громадах його немає в цілому і дивитися на ті рішення, які вони приймають.

Тому ця робота точно буде продовжуватися протягом найближчого часу.

ППА Н.Р. 97 мільярдів по залишках освітньої субвенції, я правильно розумію, тої, що на заробітні плати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. На жаль, не по освітній субвенції, інакше ми би були раді.

ППА Н.Р. Ага, то, власне, тобто фактично ми тоді маємо... .

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звичайні залишки, які є на рахунках.

ППА Н.Р. Тоді нам треба механізм передбачити, який згідно Бюджетного кодексу вони зможуть дати їх на оплати позашкільно і дошкільно. Так? Задум такий?

СТАШКІВ А.Б. Наскільки мені відомо, це мають бути відповідні рішення відповідних рад, територіальних громад про спрямування цих коштів на виплату заробітних плат відповідних тих педагогічних працівників, які фінансуються з місцевого бюджету, тому що тих, які профінансуються з державного бюджету, тобто це вчителі закладів загальної середньої освіти, вчителі професійної освіти, вчителі фахової передвищої освіти, ті, які отримують субвенцію, ми профінансували в повному обсязі вже збільшеними заробітними платами, і профінансували ще в грудні 2025 року.

ППА Н.Р. Ні, дивіться, я уточнюю про ці 97 мільярдів, що це субвенція не на заробітну плату, а інші види субвенції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не субвенція, Наталія Романівна, це не субвенція, це просто залишки на рахунках місцевої влади. Отак, як в Києві лежить декілька мільярдів на залишках на кінець року, так само в інших громадах є від своєї діяльності залишки, які не використані. І все. І їх по Україні сумарно 97 мільярдів.

ППА Н.Р. І що? І немає стримуючих типу в Бюджетному кодексі, що теоретично... . По-перше, да, треба дивитись, чи в громади вони є, який обсяг, що. І друге. Фактично тільки їхні рішення треба, Бюджетному кодексу це не буде суперечити, перекидки на заробітні плати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, конечно, не буде.

ППА Н.Р. Добре. Це мене цікавило. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Наталія Романівна.

Ще, колеги, є запитання? Тоді можемо переходити до... Є у пана Романа.

ГРИЩУК Р.П. У мене. Питання стосується, перепрошую, що вриваюсь, у мене ще питання по науково-педагогічних працівниках закладів вищої освіти. Ми на цьому будемо окремо зупинятися чи в рамках цього питання ми проговоримо?

СТАШКІВ А.Б. Ви добре помітили, пане Романе, про те, що я сьогодні про заклади вищої освіти не говорив, про зміни системи оплати праці, тому що ми прийняли рішення винести це в окремий трек, окремий напрям змін. Для них передбачено підвищення на 30 відсотків з 1 січня і на 20 відсотків з 1 вересня, проте це не в рамках зміни системи оплати праці і там інші причини, які ми можемо окремо показати, розказати, робоча група не працює над зміною саме в закладах вищої освіти.

ГРИЩУК Р.П. Я тоді попрошу, пане голову, також щоб ми включили або як контрольне питання, або як питання, яке підняти стосовно науково-педагогічних працівників, бо там є проблема. Пане Сергію, ви точно знаєте про неї і ми на комітет маємо її озвучити, і спробувати знайти шляхи рішення, тому що в багатьох університетів, особливо тих, там, де є великий спецфонд, немає можливості виконати цю норму в повному об'ємі. Через це у нас можуть бути дуже негативні

наслідки: від скорочення науково-педагогічних працівників до того, що ми проходили з Драгоманова, коли відправляють на декілька місяців за власний рахунок. І тоді це підвищення заробітної плати, яке ми можемо забезпечити частково з державного бюджету, ну, буде така собі перевага для науково-педагогічних працівників. Нам точно треба це детально обговорити з профільним заступником міністра і з закладами вищої освіти. Тому я дуже попрошу, щоб ми це як контрольне питання також розглянули на комітеті. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, пане Романе. Дякую. Я думаю, що слушно. Давайте в рішення комітету дамо, щоб окремим контрольним питанням ми розглянули питання по науково-педагогічним працівникам. Я тоді вже додав би і наукових працівників, тому що все ж таки це важливо, ми їх взагалі не стосувались.

Але просто від себе додам, шановні колеги, що треба бути дуже обережним з бажанням дати всім все. Тому що бажання додати 50 відсотків до науково-педагогічних працівників в закладах вищої освіти, не до кінця розуміючи, як формується заробітна плата, приводить до того, до чого говорив Роман Павлович, що деякі відправляють на місяць за власний рахунок, тому що у них немає спецфонду і вони не повністю фінансують заробітні плати з державного бюджету. Ну, це просто треба бути обережним з рішеннями. Коли хочеш підняти зарплати тим, хто фінансується не з державного бюджету, а з місцевого бюджету, треба бути готовим до того, що в місцевому бюджеті може бути коштів немає. Тому рішення повинні бути завжди виважені, і бажано наперед це проговорювати. Тоді зрозуміло, власне, до чого можна прийти або які це можуть бути наслідки, позитивні чи негативні. Шановні колеги, додали це питання до проекту рішення комітету. Зі свого боку, щоб не зачитувати повністю рішення комітету, воно вам всім розіслано, ми беремо інформацію Міністерства освіти і науки до відома. Рекомендуємо повторно на своєму засіданні розглянути це питання на одному з наступних засідань комітету.

І, що важливо, рекомендувати, і ми будемо це рекомендувати, є ще один маленький елемент, ми будемо рекомендувати Асоціації органів місцевого самоврядування, Асоціації об'єднаних територіальних громад, Асоціації міст України, Українській асоціації районних та обласних рад провести в лютому моніторинг. Моніторинг, як нарахована була заробітна плата вчителям в січні, особливо звернувши увагу на структуру цієї заробітної плати. І особливо звернувши

увагу, ми пропишемо детально листи на кожну з асоціацій, особливо звернувши увагу на дві надбавки: на надбавку за престижність, чи вона змінилася порівняно з груднем, і місцеву надбавку. Тому що я знаю, що і до вас приходять вже такі дзвіночки, і до нас приходять такі дзвіночки, що деякі територіальні громади кажуть своїм вчителям: окей, вам підняли оклади на 30 відсотків, ми вам зменшимо престижність на 10, наприклад, для економії коштів, або зменшимо місцеву надбавку. І для того, щоб в нас не було маніпуляцій, бо всі ми отримаємо від цього дуже великий негатив. Ми закладаємо шалені кошти в державний бюджет у воюючій країні, намагаємося підняти оклад, тому що від цього окладу пляшуть всі надбавки, і відповідно при збереженні їх розміру вони також пропорційно піднімаються, тоді люди отримають справжнє підвищення на 30 відсотків. А коли ми підвищуємо на 30 відсотків оклад, вони зменшують свої надбавки, то підвищення, м'яко кажучи, не 30 відсотків може бути. Ми би хотіли би відслідкувати цю ситуацію. Ми зі свого боку будемо це паралельно це робити, але дуже попросимо наших партнерів і колег з асоціацій і громад міст, районних і обласних рад для того, щоб перевірити зі свого боку по своїх каналах цю інформацію. Дуже не хотілось би, щоб ми спаплюжили всі разом... отримали спаплюжений результат, скажемо так, роботи Міністерства фінансів, Кабінету Міністрів, Верховної Ради і взагалі нашого підняття, яке ми заклали в бюджеті.

Шановні колеги, якщо не заперечуєте, то ставлю на голосування проект рішення комітету, який вам всім розісланий, з врахуванням того, що було висловлено на цьому комітеті, особливо зарахування пропозицій Романа Павловича.

Хто – за? Прошу голосувати.

ГРИЩУК Р.П. Грищук – підтримую.

ГРИШИНА Ю.М. Гришина – за.

КОВАЛЬ О.В. Коваль – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталія Романівна.

ППА Н.Р. Я – за, сказала.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, не почув.

Хто – утримався? Проти? Немає. Дякую, колеги. Одноголосно. Рішення прийнято.

Переходимо до другого пункту порядку денного. Про стан підготовки підзаконних нормативно-правових актів на виконання Закону України "Про дошкільну освіту". Доповідачем є пані Анастасія Коновалова, заступниця міністра, співдоповідачем – Володимир Анатолійович Воронов, голова підкомітету. Але я попрошу, пані Анастасія, ми знаємо, що ви багато зробили і точно знаємо навіть, що ви зробили, тому, якщо можна, давайте коротко спробуємо проговорити про те, де в нас ще недороблено трішки або що нам ще залишилося, або на що нам треба звернути зараз... розставити акценти і звернути свою увагу. Будь ласка.

КОНОВАЛОВА А.А. Дуже дякую, Сергію Віталійовичу.

Шановні колеги, спробую сфокусуватися на негативі, відкинувши розповіді про результати і досягнення. У нас на сьогодні є два нормативно-правові акти, які є на розгляді в Кабінеті Міністрів. Вони є і залишаються з минулого нашого засідання проблемними, це процедура перевірки кандидатів на посаду, власне, через те, що сама процедура, якщо ми її реалізуємо так, як це прописано в законі, буде передбачати дуже багато паперової роботи і бюрократичного навантаження на садки. Ми намагаємося уникнути максимально цього для того, щоб дійсно постанова працювала на те, щоб зберігати життя, здоров'я і безпеку дітей, але не створювала додатково бюрократичного навантаження на систему, якій і так сьогодні дуже важко, і використовувати наявні вже цифрові інструменти для того, щоб виконати частково вимоги закону. А також працюємо над тим, щоб можна було виконати ці вимоги в перспективі, коли буде оцифровано всі наші... вся інформація, яка необхідна для того, щоб виконати цю постанову.

В нас є рішення, які, як ви знаєте, вважаються умовно виконаними комітетом. Ми працюємо над цим. Це або технічні правки, або те, що наразі, знову-таки через військовий стан виконати неможливо. Але ми не відкладаємо, не враховуємо це завдання як виконане нами, погоджуємося з фактом умовного виконання і будемо працювати в подальшому над тим, щоб повністю виконати ці вимоги.

Також працюємо в робочій групі, яку презентував пан Андрій, і дивимося на те, як можемо зараз змінити підхід до оплати праці працівників дошкільної освіти.

На сьогодні позитивною новиною є те, що в нас запланований 1 мільярд гривень на будівництво укриттів. І сьогодні вже є прийом заявок. Ми плануємо розподілити кошти дуже оперативно, щоб якомога швидше громади почали будівництво.

І також стартує проєкт "LEARN для дошкілля", це обсяг приблизно 1,5 мільярда гривень на підтримку громад у впровадженні Закону "Про дошкільну освіту" в частині диверсифікації послуг та дерегуляції на місцях. Для того, щоб те все, що ми розробили, на місцях було зрозуміло, працювало і успішні рішення могли далі масштабуватися в Україні. Дякую за увагу. В мене все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Анастасія.

Володимир Анатолійович Воронов, голова підкомітету.

ВОРОНОВ В.А. Доброго дня, Сергій Віталійович. Вибачаюсь, без відео долучаюся, в мене дуже слабкий інтернет.

Я підтримую зараз те, що Анастасія... було в її доповіді. Ми постійно на контакті, є деякі такі моменти, які, там, десь є у нас порозуміння, десь немає, десь ми по-різному дивимось на деякі речі. Але в цілому я не можу сказати, що підкомітет якось незадоволений роботою міністерства. Рухаємось разом, хотілось би трохи пришвидшити, десь, може, трохи більше, знаєте, ну... Завжди кажемо, що коли в нас повна синергія, ми можемо разом зробити трохи більше. Але в цілому є рішення, є напрацювання, продовжимо працювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Володимир Анатолійович.

Пані Анастасія, ну, раз сконцентрувались на негативі, я тоді зі свого боку сконцентруюсь на позитиві, якщо ви не проти. Я хочу подякувати насправді вам за роботу, тому що за цей час, коли ви почали опікуватися в міністерстві цим напрямом, справді зроблено дуже багато. Дуже багато, і, в принципі, можна констатувати, що більшість того, що було заплановано Законом "Про дошкільну освіту", насправді вже виконано в частині нормативно-правових актів, які залежать від Міністерства освіти і науки. Ми поки не будемо торкатися інших центральних органів виконавчої влади. Єдине, що є прохання звернути увагу на ті нормативно... взагалі просто провести загальний аудит нормативно-правових актів, не тільки тих, які є в дорученні з КМУ, або ті, які були в дорученні, прямому дорученні в законі написані. Просто для того, що є... Ну, ви і самі знаєте, не треба тут сильно на цьому

акцентувати увагу. Ви знаєте, що є велика кількість нормативно-правових актів, які тією чи іншою мірою торкаються цього закону, і відповідно мають бути або технічно змінені, або, можливо, навіть скасовані як такі, що давно втратили актуальність. Я би попросив просто звернути на це увагу і провести такий внутрішній аудит інших нормативно-правових актів, окрім тих, які були в прямому дорученні. І ми в своєму рішенні теж попросимо... ми наступного разу перейдемо до цього питання вже в липні, я думаю, але вже в такому, фінальному для комплексного аналізу того, що зроблено і як зроблено, і вже перейдемо до практики застосування нормативно-правових актів і взагалі до практики застосування закону після його прийняття і вступу в дію.

І в даному аспекті ми також звернемося до наших партнерів з Асоціації міст, асоціації районних, обласних рад, Асоціації ОТГ для того, щоби... з проханням провести моніторинг практики застосування, власне, цього закону в громадах, як це відбувається, чи є в когось проблемні питання, чи хтось не може реалізувати якусь прогресивну норму, яка закладена в законі або нормативно-правовому акті, для того, щоб ми могли вчасно відреагувати або змінами до закону, або змінами до постанов і наказів Міністерства освіти і науки. Так, шановні колеги, хто хоче висловитися з цього питання? Валерій Вікторович Колюх, у вас рука піднята. Чи це з минулого разу? Це з минулого разу. Пані Надія, будь ласка.

ЛЕЩИК Н.В. Я хочу, я лише по дошкільній освіті хочу сказати, що ми зараз опрацьовуємо ці зміни, які були внесені до Закону "Про освіту", "Про дошкільну освіту", "Про загальну середню освіту" щодо перевірки тих осіб, які стануть кандидатами на посаду педагогічних працівників, і взагалі осіб, які працюють з дітьми, і перевірку тих працівників, які зараз працюють. І ми бачимо там певну проблематику, і будемо пропонувати рішення для того, щоб розробити певний механізм такої перевірки без порушень прав, але для того, щоб до дітей, до роботи з дітьми допускалися особи з певним бекграундом.

Це аналітична записка. Ми надішлемо і в комітет, і в Міністерство освіти, і сподіваюсь, що знайдемо певні рішення. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Надіє. Шановні колеги, хто ще хоче висловитися з цього питання? Якщо ні, то можемо перейти до прийняття рішення.

Шановні колеги, я вам вже основні елементи нашого проекту рішення вже озвучив в своєму виступі, рішення вам всім розіслане. Ставимо його на голосування, шановні колеги.

Хто – за? Прошу проголосувати.

ПАВЛЕНКО Р.М. Павленко – за.

ГРИШИНА Ю.М. Гришина – за.

ГРИЩУК Р.П. Грищук – за. Підтримую.

КОЛЮХ В.В. Колюх – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – утримався? Проти? Немає. Дякую, колеги. Одноголосно рішення прийнято.

Переходимо до третього пункту порядку денного – про операційний план діяльності Міністерства освіти і науки України на 2026 рік. Доповідачем мав би бути міністр освіти і науки. Я так розумію, що хтось буде доповідати замість нього.

ЯРМИСТИЙ М.М. Сергій Віталійович, Ярмистий Максим, Державний секретар.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Максиме, будь ласка. Тільки якщо можна, сам операційний план ми вже отримали...

ЯРМИСТИЙ М.М. Так, все вірно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По ньому йти не варто, але якщо у вас є щось додати до цього, то, будь ласка.

ЯРМИСТИЙ М.М. Шановний Сергію Віталійовичу, шановні народні депутати, колеги! Дозвольте коротко описати сам операційний... оперативний план Міністерства освіти. Хочу сказати про те, що Міністерство освіти будує свою роботу на підставі багатьох програмних документів, зокрема і документів Верховної Ради, і Кабінету Міністрів, і Угоди про асоціацію Європейського Союзу, Цілей

сталого розвитку до 2030 року, а також інших документів. Відповідно запропонований проект плану містить структуру, яка передбачає стратегічні цілі і пріоритети. Зокрема, станом на сьогодні оперативний план містить 9 пріоритетів, які охоплюють усі сфери діяльності Міністерства освіти і науки. Це, зокрема, освіта дітей раннього та дошкільного віку, реформа "Нова українська школа", трансформація професійної освіти, якісна вища освіта, розвиток науки і інновацій, європейська інтеграція України у сфері освіти і науки, цифрова трансформація освіти і науки та підтримка та супровід осіб з особливими освітніми потребами.

Коротко хочу сказати про те, що сам оперативний план, він формується щорічно. Кожного року вносяться відповідні корективи у зв'язку з тим, що певні задачі потребують продовження реалізації, певні задачі виконуються, а є завдання, які є новими і потребують визначення як відповідальних виконавців, так і цілей та індикаторів виконання. При підготовці оперативного плану міністерство буде на підставі стратегічного плану діяльності Міністерства освіти, який схвалений до 2027 року, а також план включатиме в себе план пріоритетних дій уряду на 2026 рік та Плану законопроектної роботи Верховної Ради України на 2026 рік. Станом на сьогодні ми очікуємо затвердження відповідно цих двох документів, і план оперативний буде доопрацьований, в тому числі з урахуванням тих пропозицій, які будуть висловлені від колег.

Дякую за увагу. Дякуємо за конструктивні пропозиції та зауваження. Сподіваємося на ефективну співпрацю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Максиме. Думаю, що у шановних наших колег народних депутатів виникнуть питання. Я, з вашого дозволу, тоді почну.

По-перше, сам операційний план ми отримали вчора, тому проаналізувати його детально було важкувато. Але ми це зробили, і є деякі питання. У нас немає, напевно, і не може бути якихось претензій до пріоритетів або стратегічних цілей. Але у вас є операційні цілі, індикатори, які потрібно досягти, механізми, інструменти, якими досягається, і що має бути в результаті. На жаль, я в жодному індикаторі не побачив жодної якоїсь числової оцінки, до чого ми конкретно хочемо прийти, до яких розмірів ми хочемо прийти, яка у нас зараз ситуація. Я візьму якийсь приклад, який є з пам'яті, наприклад, зменшення вакансій в дошкільній освіті, це перше, що приходить в голову, немає індикатору, по якому потім,

наприкінці року, це буде вимірюватись. Яка зараз у нас кількість вакансій, до якої ми хочемо прийти, до якої цифри ми хочемо її зменшити, які інструменти ми для цього хочемо використати і як ці інструменти дозволять нам дійти до кінцевої мети, – це те, що в плані причому наскрізно по всіх сферах нам не вистачає. План законопроектної роботи буде прийнятий Верховною Радою 3 лютого під час закриття і відкриття нової сесії Верховної Ради. Тому після цього його можна буде скоригувати. Але у мене є пропозиція до членів комітету. Якщо вони не проти це підтримати, я попросив би відправити цей операційний план на доопрацювання, запросити на наступне засідання комітету все ж таки міністра освіти і науки, який би міг нам по цьому операційному плану чітко пояснити, які стоять стратегічні задачі, які тактичні задачі, які індикатори з цифрами, які можна буде перевірити наприкінці року, якими інструменти це буде досягатися. Це перше.

Друге. Я би додав до цього питання, напевно, питання оперативного плану за 2025 рік, щоб ми до нього повернулися в частині виконання оперативного плану за 2025-й. Пропоную зробити це на наступному засіданні комітету, але наступне засідання комітету саме з цього контрольного питання, напевно, ми поставимо точно після 3 лютого, коли вже буде прийнятий план законодавчих робіт Верховної Ради, і він може бути, операційний план, відповідно скоригований. Я думаю, що це, напевно, десь буде в середині лютого, якщо колеги не заперечують. Якщо немає заперечень, то ми це додамо про проекту рішення.

І, пані Наталія, будь ласка, вам слово.

ППА Н.Р. Так. Доброго дня ще раз! Бо приєдналися нові люди. Дивіться, я погоджуюся з тим, що голова комітету говорив. Але в мене тут є пункти, дуже шкода, що нема міністра, бо насправді це було би значно ефективніше тут зараз про це говорити. То відповідно... Да, я не бачу двох пунктів, позашкілля згадана... Я не бачу зовсім нічого про те, щоби були якісь рухи, напрямки про зміни кількості людей, які в освітньому процесі ефективно використовують, зокрема, державну мову. Адже ми бачили останні дослідження і бачили, що відбувається. Ми бачимо останні дослідження і за 2022 рік, і за 2023-й, і за 2024-й, і найсумніше – за 2025-й. Ми бачимо також які звернення є до мовного омбудсмена, освітнього. В операційному плані про те нічого, так, наче це питання в нас вже вирішене і робити нема що. Що мене дивує, бо останнім часом я вже... і директорат навіть зі мною

зв'язався про це поговорити, і заступниця міністра освіти. Але в операційному плані про те нема ні згадки. Це перше.

І друге. На моє велике здивування, ще раніше було формування української ідентичності передано Міністерство спорту і молоді. Я дуже... не знаю, коли це рішення було прийнято, ще не дослідила ким і коли, але мене воно насправді дуже дивує. І також дивує, що я не бачила жодного руху по співпраці одного Міністерства молоді і спорту і освіти. Ну, тому що освіта і формування української ідентичності, як на мене, значно більше споріднені, ніж спорт і молодь. Але якщо вже ситуація є такою, то що міністерство планує із цим зробити?

Одна з моїх конкретних пропозицій, це я і до комітету прошу підтримки, і міністерства. Ми розглядали в понеділок на підкомітеті законопроект про створення, якщо я не помиляюся, саме спеціальних класів по спорту, фінансування. І в тому, чому мене надихнуло на цю думку, ми знаємо кілька випадків прекрасних наших спортсменів, які залишаються патріотами України, які є в Україні, які працюють для України, збирають гроші для Збройних Сил, і є спортсмени, в яких ми як держава змалечку вкладали гроші в їхні заняття, спорт, тренерів, спортивну інфраструктуру з усіма плюсами і мінусами, бо я повністю згодна, що вона далека від ідеальної. Але ці люди виїхали, і, зокрема, є випадки, коли стають під прапор ворога, який створює нам геноцид, - Росії. І мене формування української ідентичності, бо видно, що ніхто її фактично, ідентичності, їм українською не спілкувався з ними на цю тему ні в спортивних закладах, ні в освітніх закладах, або робив це в якийсь не цей спосіб.

Тому в мене перша пропозиція. Коли ми будемо розглядати цей законопроект на комітеті, зараз не пригадаю його номер, але це неважко зробити, знайти, запросити попрошу, і щоб був представник, тому що і комітет освіти має своє рішення сказати по цьому законопроекті, і висновок дати свій комітет Міністерству освіти. Запросити від Міністерства молоді і спорту представників, які розкажуть, як вони планують формувати українську ідентичність, відповідно також для якого віку, чи це тільки для молоді формування української ідентичності, чи для дітей? Як Міністерство молоді і спорту хоче співпрацювати з Міністерством освіти в цьому напрямку? Це перше. Тому я прошу запросити представників і прошу в тому підтримку комітету, щоб нам про це розказали і перед тим узгодили два міністерства між собою в цьому напрямку.

І друге моє питання, яке я вже озвучила перед тим, щоб його чітко сформулювати. Що, в принципі, чому в плані міністерства нічого немає ні про українську мову і легенька згадка про формування української ідентичності в позашкільлі? Як це планується взагалі робити? Яка роль міністерства? І ще раз повторю, чому його немає в плані? Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Наталія Романівна.

Пане Максиме, ви почули зауваження, да, секретаря нашого комітету, тому я прошу просто їх врахувати при доопрацюванні оперативного плану.

ПППА Н.Р. Я ще прошу відповідь.

ЯРМИСТИЙ М.М. Я можу тільки коротенько сказати в межах наявної в мене інформації. Значить, з приводу ідентичності і повноважень Мінмолодьспорту. Я знаю точно, що Міністерство освіти, справді, в попередні роки питанням цим опікувалися, але після відповідно певних змін повноважень, в тому числі в міністерстві була така структура, якщо ви пам'ятаєте, фізичний комітет спорту, який опікувався якраз молоддю в закладах, який був переданий у сферу управління Міністерства молоді та спорту. Тому ми обов'язково спільно з Мінмолодьспорту опрацюємо це питання і там на черговому засіданні комітету спробуємо кожен у межах своєї компетенції дати більш розлогу відповідь в цьому питанні.

ПППА Н.Р. І я прошу тоді до заступників і міністра, висловіть прохання від мене і, сподіваюсь, від комітету про те, щоби внести ці питання в операційний план, зокрема щодо заходів, моніторинг і дослідження у нас є, що ми, в принципі, плануємо як країна, як міністерство з цим робити. Дякую.

І до голови. Сергію, чи змогли би ми тоді, коли будемо розглядати на комітеті, голово комітету пане Сергію, коли будемо розглядати цей законопроект, що стосується молоді і спорту цих класів, на які ми також хочемо знати фінансування у спортивній сфері, що підкомітет виніс наразі підтримку в першому читанні і буде винесено на комітет, заслухати детальніше Міністерство спорту по цьому питанню.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, пані Наталія, обов'язково секретаріат запросить Міністерство молоді і спорту, якраз акцентувати увагу на тому, що ми хочемо дізнатися трошки більше.

ППА Н.Р. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Дар'я, будь ласка.

ГЕРАСИМЧУК Д.М. Теж дуже коротко. Дякую, що дали можливість висловитись. Я би хотіла попросити, якщо є така можливість дати мені цей документ на ознайомлення, тому що я не бачила операційного плану міністерства. Дуже хотіла би ознайомитись з ним, якщо є така змога, будь ласка, поділіться.

І друге, що хотіла сказати, що дуже важливий момент, я не почула, можливо, десь пропустила або відключався інтернет, але саме створення безпекового компоненту в шкільному середовищі. Тому що міністерство багато робить і дякую пані Анастасії Коноваловій за роботу в напрямку антибулінгу і розвитку психологічної служби в школах, і, на жаль, ми бачимо з вами випадки, як от той, що трапився в Києві нещодавно. І кілька днів тому у нас була нарада з Міністерством освіти і з нашими спеціальними службами, силовими структурами з приводу того, як зробити правильні алгоритми, як підтримати дітей, як зробити так, щоб школи були безпечними, щоб такі випадки не траплялися в школах, звісно, в будь-яких навчальних закладах. Тому безпековий компонент, він надзвичайно важливий, і я сподіваюся, що коли побачу операційний план, побачу там і безпековий компонент, і створення, можливо, якихось осередків в школах.

Також хотіла би звернути увагу на те, що нещодавно вкінці попереднього року була створена Національна дитяча та молодіжна консультативна рада, і є спеціальний комітет в цій раді, який опікується питаннями освіти, і діти задають дуже багато, молоді люди мають дуже багато ініціатив і задають багато запитань саме щодо освіти і безпеки, щодо психологічної підтримки в школах і так далі.

Тому, якщо потрібно, я також... Пан міністр був на зустрічі з дітьми, зустрічалися пані Прем'єр-міністерка і міністри п'яти міністерств, пан Лісовий був присутній на цій нараді. Проте я хочу ще раз наголосити, що, якщо потрібно... Дякую, вже дуже оперативно отримала операційний план. Дякую. Якщо потрібно будуть консультації від дітей і почути думку дітей, то, будь ласка, не забувайте, що є з ким консультиватися, вони справді дуже активні молоді люди з класним бекграундом і з чудовими думками. Тому, будь ласка, користуйтеся цією нагодою, якщо потрібно, я вас поєднаю.

І, на жаль, мушу від'єднатися, дуже дякую за запрошення. Мушу від'єднатися і бігти на наступну раду. Дуже дякую за запрошення ще раз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Дар'я, будемо раді вас бачити знову у будь-який момент на засіданні комітету. Дякую вам.

Пані Олю, будь ласка. Ольга Володимирівна.

КОВАЛЬ О.В. Дякую.

Доброго дня, колеги! Дякую, Сергій Віталійович. Я теж постараюся дуже коротко. У мене є таке питання, можливо, ремарка. Я, на жаль, не побачила там, де операційні цілі стосовно професійної освіти, жодної згадки про інклюзивність, розширення інклюзивності в системі професійної освіти. Ми зараз дуже багато говоримо про те, що у нас, дійсно, з'являється велика кількість людей з інвалідністю, ветеранів, людей, які потребують спеціальних розумних пристосувань. Але це мова не тільки про спеціальні розумні пристосування і доступність цієї матеріально-технічної бази і загалом закладів, це підготовка викладачів, це адаптовані програми і так далі. Тому я б хотіла звернути вашу увагу от саме на цей аспект.

І також я не побачила жодної згадки про розширення професійної освіти для дорослого населення. Також ми дуже багато акцентів про це робили під час підготовки Закону "Про професійну освіту", і на всіх зустрічах, форумах ми говоримо, що професійна освіта – це не тільки для випускників після 9-го класу. На жаль, тут я не побачила жодним чином відображених цих аспектів. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольга Володимирівна. Я думаю, що це Міністерство освіти почули, і ми в доопрацьованому побачимо. Юлія Миколаївна, будь ласка.

ГРИШИНА Ю.М. Дякую, Сергій Віталійович. Колеги, вітаю всіх. Дещо вже колеги мої сказали тільки що, але ще хочу звернути увагу окремо.

Перше. Щодо безпекового компоненту, що говорила пані Дар'я. Ми прийняли з вами надважливий Закон безпеку у школах, і зараз Міністерство освіти, Міністерство внутрішніх справ працюють над розробкою підзаконних нормативно-правових актів. Це дуже важлива надактуальна тема сьогодні. Я підтримую те, що безпековий компонент в закладах освіти повинен бути обов'язково присутній в цьому операційному плані. Надважлива зараз робота робиться в пришвидшеному

порядку міністерствами для того, щоб розробити цю підзаконку. Вже перша постанова вийшла про перелік від МОНУ, до речі, за що їм дякую за швидку роботу, про перелік небезпечних речовин, які не можна заносити з собою в школу. Тому звертаю увагу міністерства, будь ласка, безпековий компонент, я впевнена, що всі колеги мене підтримають, на виконання цього закону в тому числі. Тому що ми з вами просто почали, скажемо так, роботу в цьому напрямку. Він дуже важливий і він повинен бути в операційному плані.

Друге. Про це почала говорити пані Ольга. Ми з вами, колеги, багато говорили протягом цих всіх років про проблему інклюзії в системі загальної середньої освіти. Але зараз я абсолютно згодна з пані Ольгою, що питання інклюзії, враховуючи четвертий рік війни і кількість здобувачів, які, на жаль, будуть мати такі потреби в освітньому процесі, збільшується дуже великими темпами, і ми повинні бути готові до цього в усіх ланках освіти. Тому теж вважаю, що обов'язково питання інклюзивності вже по всіх рівнях освіти повинно бути передбачено в цьому операційному плані однозначно. Дякую, Сергій Віталійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юлія Миколаївна. Я думав, що ви скажете про частину операційного плану, яка є планом об'єднання закладів вищої освіти. Але... .

ГРИШИНА Ю.М. До речі, дякую, Сергій Віталійович, дякую за напрям. Дійсно, питання, слава богу, що в нас зупинилася історія з об'єднанням університетів, закладів вищої освіти, які ми не розуміли, за якими критеріями хто кого з ким об'єднує, роз'єднує. Але цей процес на сьогодні ми бачимо, що взагалі майже зупинений, ми не зовсім розуміємо... Ми розуміємо, що зміна системи інфраструктури закладів вищої освіти, вона повинна бути, цей процес повинен тривати, але він повинен тривати за зрозумілими ми правилами і критеріями.

І зараз, дійсно, однозначно в цьому операційному плані ми повинні побачити, можливо, якась повинна бути стратегія, план і так далі. Ми обговорюємо це, ми на комітеті ставимо це питання, але, на жаль, від міністерства зараз ми не бачимо пропозицій. Тому обов'язково, я хочу звернути увагу, обов'язково в операційному плані це питання повинно бути передбачено. Тому що ми на комітеті це питання постійно підіймаємо. Але нам потрібно, звичайно, щоб це питання було передбачено в операційному плані. Дякую, Сергій Віталійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юлія Миколаївна.

Шановні колеги, хто ще хоче додати свої ремарки до операційного... оперативного плану Міністерства освіти і науки? Якщо ніхто, то, шановні колеги, давайте перейдемо до прийняття рішення. Ставлю на голосування проект рішення.

Перше. Інформацію Міністерства освіти і науки України щодо проекту оперативного плану діяльності Міністерства освіти і науки України на 2026 рік взяти до відома.

Друге. Рекомендувати доопрацювати проекту оперативного плану діяльності Міністерства освіти і науки України на 2026 рік з урахуванням пропозицій, висловлених під час засідання комітету.

Наступний раз це контрольне питання розглянути всередині лютого на засіданні Комітету Верховної Ради з питань освіти, науки та інновацій. Контроль поставити за головою комітету.

Хто – за? Прошу проголосувати.

ГРИШИНА Ю.М. Гришина – за.

ПППА Н.Р. Піпа – за.

_____. *(Не чути)* – за.

КОЛЮХ В.В. Колюх – за.

ГРИЩУК Р.П. Грищук – за.

КОВАЛЬ О.В. Коваль – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, колеги.

Колеги, хто – утримався? Проти? Немає.

Дякую, колеги. Рішення прийнято одногосно.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Пункт 4: про проект Закону України про внесення змін до статті 22 Закону України "Про позашкільну освіту" щодо оплати праці працівників закладів позашкільної освіти (реєстраційний номер 14323), поданий народним депутатом Грищуком Романом Павловичем та іншими. Доповідачем є автор законопроекту і голова підкомітету Роман Павлович Грищук.

Роман Павлович, будь ласка.

ГРИЩУК Р.П. Колеги, всіх вітаю. Не тільки я автор законопроекту, а майже всі депутати нашого комітету. Законопроект максимально короткий і простий. Його розроблено з метою підвищення соціальних гарантій і престижності праці педагогічних працівників позашкільної освіти шляхом надання засновникам державних і комунальних закладів позашкільної освіти права встановлювати посадові оклади, надбавки, доплати та грошові винагороди у розмірах, що перевищують розміри, визначені Кабінетом Міністрів України.

Це абсолютно така сама редакція, яку ми зробили в Законі "Про дошкільну освіту". І ми бачимо вже результат, що є громади, які на підставі цього пункту Закону "Про дошкільну освіту" підвищують заробітні плати працівникам дошкільної освіти. Ми розуміємо, що це право, це не обов'язок для громад, і деякі громади не зможуть скористатися, деякі, на жаль, і ці 30 відсотків ще не можуть, які в постанові Кабінету Міністрів, виконати. Проте цю змогу ми точно можемо для спроможних громад в законі забезпечити. Це, якщо коротко, про що закон. Ми його розглянули на підкомітеті дуже детально, з усіма зауваженнями, застереженнями від усіх стейкхолдерів, і ухвалили рішення підтримати його за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Павлович, дякую. У мене є тільки одне питання: чому не за основу і в цілому? Зрозуміла ж норма закону, я думаю, що ні в кого спротиву не буде. Я перший раз... ну, один з нечастих разів, коли Міністерство фінансів не має зауважень до цього законопроекту, і взагалі до наших законопроектів. Тому, чому б його не прийняти за основу і в цілому?

ГРИЩУК Р.П. Тому що в рамках обговорення були запропоновані рішення, до яких у Міністерства фінансів можуть бути зауваження. Зокрема, про те, щоб, як варіант, державна субвенція на підтримку позашкілля знову ж таки не ультимативною нормою, а ще раз закріпити те, що і так є в Законі "Про освіту", в Законі "Про позашкільну освіту". Тобто дана така пропозиція, ми її змушені проговорити, бо цю пропозицію можна або правкою до другого читання внести, або зараз, якщо ми її всі підтримаємо, то доопрацьованим депутатським законом, і знову ж таки ухвалити... .

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Павлович, а вона точно потрібна? Ми зараз будемо обтяжувати нормою, яка може бути дискусійною або викликати спротив всередині

Кабінету Міністрів, хороший закон. Може його варто прийняти за основу і в цілому в тому вигляді, в якому він є, і спробувати рухатися тоді... наступним кроком зробити те, що... Тим більше, якщо дублююча норма Закону "Про освіту", навіщо її тоді сюди?

ГРИЩУК Р.П. Вона точно викличе обурення, можливо, Кабінету Міністрів і Міністерства фінансів, і що ми точно розуміємо, що воно точно не призведемо до того, що ця субвенція введеться цим законом, тому що це Бюджетний кодекс і це буде прийматись.

Але така розмова була в тому числі з Міжнародною асоціацією позашкільної освіти і обіцянки з мого боку про реєстрацію закону теж були. Тому тут, якщо, колеги там з Асоціації міст, Міжнародної асоціації позашкільної освіти, якщо вони не проти, то ми залишимо за основу і в цілому. Якщо ж проти, я б все-таки йшов у два читання і спробував цю норму ще раз продискутувати. Але знову ж таки я всім наголошую, що навіть якщо вона буде в законі, це не факт, що вона буде виконуватися Міністерством фінансів, бо у нас є Бюджетний кодекс.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, давайте зараз в обговоренні спробуємо проговорити. Юлія Миколаївна, яка ваша думка з цього приводу?

ГРИШИНА Ю.М. Сергій Віталійович, значить, я, по-перше, хочу подякувати Роману і всьому комітету, ми фактично, якщо говорити про питання підняття заробітної плати, то ми як законодавці, наш комітет зробив останній крок для того, щоб забезпечити законодавче підґрунття для підвищення заробітних плат, ну, фактично, я так розумію, вже майже всіх наших освітян відповідно до всіх рівнів освіти. Да, оскільки у нас тільки позашкілля ще залишалося на тарифній сітці, і зараз ми з вами приймаємо цей законопроект, і далі вже повинна бути робота, активне Міністерство освіти разом з територіальними громадами для того, щоб шукати шляхи зробити так, щоб це забезпечити виконання цієї норми.

Що стосується зараз того питання, що Сергій Віталійович підняв, колеги, просто ми дійсно на підкомітеті всі все це обговорили, це на підкомітеті асоціації підняли питання про те, щоб залишити друге читання і обговорити. Але я хочу сказати, що я теж думаю, що нам треба рухатися далі швидше, тому що це і так потрібно було... тобто це питання повинно рухати далі. Тому я б теж пропонувала

приймати його в цілому і далі працювати. Тобто нам зараз потрібно затвердити цю можливість законодавчо і дати можливість громадам, але паралельно продовжувати пропрацьовувати це питання, яким чином, тому що далі вже питання більше, мені здається, рівня виконавчої влади, як забезпечити так, щоби всі освітяни мали можливість отримати це підвищення, оскільки Асоціація міст виступала і говорила, що є громади, які спроможні, а є громади, які не спроможні. Що робити з тими громадами, які дійсно не мають ресурсу? Тобто, дійсно, це питання... Але я думаю, що це не питання цього законопроекту, да, я думаю, що це питання вже далі подальших рішень.

Тому я підтримую питання прийняти його в цілому зараз і під керівництвом там пана Романа рухатися з обговоренням питання, як забезпечити, ось прикрити ті всі ризики, які стоять далі за тим, щоб ця норма, дійсно, була реалізована.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юлія Миколаївна.

Шановні колеги, хто ще долучиться до обговорення цього питання? Тут нам варто почути членів комітету, їх думку. Я нагадаю, поки всі готуються, я нагадаю, що ми хотіли цю норму поставити однією... і поставили однією правкою до другого читання державного бюджету, але через те, що в нас є законодавче обмеження по внесенню змін до інших законів, томи тоді її вимушено зняли, да, вимушено від неї відмовилися. Але насправді норма потрібна, так само, як потрібна в дошкіллі була. І ця норма в дошкіллі спрацювала дуже добре насправді, насправді трішки навіть краще, ніж ми собі очікували, і продовжує працювати, і буде працювати далі.

Тому.. Я теж підтримую цю позицію, я вже її висловив, що я хотів би зараз би прийняти за основу і в цілому, відкрити цей шлях для тих громад, які спроможні, а далі думати і рухатися. Бо я боюся, враховуючи, колеги, ви ж прекрасно розумієте і бачите, яка зараз пропускна спроможність Верховної Ради насправді, які в нас зараз будуть пріоритети по євроінтеграції і виконанню наших міжнародних зобов'язань, і тут це буде, мені здається, що два читання особливо з темою позашкілля, в яку, я майже впевнений, що наші колеги з залу дадуть велику кількість правок, да, в нас, я думаю, що будуть, може виникнути непростий шлях цього закону, непростий шлях цієї абсолютно потрібної і простої норми, яка зараз буде підтримана в 300 голосів у Верховній Раді.

Тому я би хотів послухати позицію, по-перше, асоціацій профільних, будь ласка, і членів комітету, чи можемо ми зараз все ж таки піти на те, щоб в цілому прийняти цей закон одразу і далі рухатися іншим шляхом, чи іти в два читання, бо це займе час.

ППА Н.Р. Я не маю заперечень іти в одне читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ти не... Пані Наталіє, в два читання?

ППА Н.Р. Я готова в одне... в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В цілому.

Колеги, Сергій Валерійович, Валерій Вікторович, Володимир Анатолійович, пане Ростиславе.

КОЛЕБОШИН С.В. Моя точка зору, в нас є основний ініціатор законодавчої ініціативи – Роман Павлович. Ми всі просто гаряче підтримали і підставили плече. Я думаю, що яким буде його рішення, те рішення я і підтримаю. Я бачу плюси і в тому, і в іншому. Я би два відразу, але нехай Роман Павлович остаточно визначиться. Це буде чесно, мені здається.

_____. Я теж підтримую Сергія Валерійовича, що нам потрібно дослухатися Романа в цьому питанні. Повністю і цілком довіряємо йому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Павлович.

ГРИЩУК Р.П. Я коротко. В мене просто була обіцянка на підкомітеті до асоціації міжнародної, але аргумент про те, що пропускна здатність парламенту така, що, можливо, ми в першому читанні його приймемо, а до другого туди і нададуть правки, і, враховуючи, що це гарний законопроект, то туди можуть дати такі правки, які нам можуть не сподобатися, але які треба буде прийняти. Тому ризики, дійсно, того, що може або затягнутися прийняття, або взагалі не прийнятись, голова комітету, розумію, що знає більше.

В мене компромісний варіант є. Можливо, давайте зараз Дмитро тут руку підняв і потім я скажу компромісний варіант, який я пропоную.

НІКУЛЬШИН Д.О. Дякую, пане Романе. Асоціація районних, обласних рад. Не знаю, чи ми одні сьогодні на комітеті, чи ні, але, да, дійсно, на підкомітеті ми висловили підтримку і перед тим наш лист був скерований. Просто хочу ще раз підтвердити, оскільки голова комітету запитав, щоб ви, колеги, почули, асоціація підтримує за основу і в цілому в тій редакції, якій пропонував автор. Дякую.

ГРИЩУК Р.П. Давайте тоді, в мене була ще друга обіцянка, що ми точно будемо зараз входити в робочу групу по зміні Закону "Про позашкільну освіту", тому що зараз оця норма, яку ми вносимо, це технічна швидка норма, яка дасть змогу відкрити для місцевих громад, у кого є можливість, підняти заробітні плати. Ми будемо в будь-якому випадку заходити на новий системний Закон "Про позашкільну освіту", де норму про субвенцію ми точно можемо і з першого читання одразу вставляти, враховуючи, що системний закон, він точно не зможе бути ухвалений за основу і в цілому, і там ми цю норму точно проговоримо. Тому ми з пані Надією Лещик і з пані Оленою Володимирівною Биковською пропрацюємо цей шлях початку системної роботи над зміною закону. Давайте тоді субвенцію ми там детально обговоримо, а цей швидко пропустимо, як пропонує голова комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Роман Павлович, тоді у мене є пропозиція додати, щоб ми цей процес формалізували і почали, може, додати ще одним пунктом доручити вам як голові підкомітету створити робочу групу офіційно, затвердити її на засіданні комітету по напрацюванню нового закону системного про позашкільну освіту.

ГРИЩУК Р.П. Давайте, ще є від пані Людмили позиція, пані Олени Володимирівни. Але да, якщо ми ухвалимо це рішення, то я таки... і зразу з робочою групою по позашкільній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Пані Людмила, будь ласка.

ШЕМЕЛИНЕЦЬ Л.М. Шановний голову, шановні народні депутати, доброго дня! Всіх вітаю! В тій редакції, яка на сьогодні подана, я не бачу ризиків, тому що там є право органів місцевого самоврядування встановлювати ці надбавки. І, в принципі, це допоможе тим спроможним громадам, які мають достатній ресурс

місцевого бюджету, підтримати дуже важливу сферу позашкільної освіти, тому що, давайте говорити об'єктивно, сьогодні у них найнижчі заробітні плати в системі освіти.

Водночас щодо запровадження освітньої субвенції. Звісно, що асоціації будуть вболівати за таку ресурсну підтримку громад, тому що всі ці норми, які спрямовані в цілому на підтримку освітян, вони водночас посилюють і несправедливість, тому що часто оплату праці педагогічних працівників ми ставимо у залежність від спроможності місцевих бюджетів, а ми маємо сьогодні результати, зрізи по спроможності місцевих бюджетів. І станом на вересень офіційна була аналітика міжнародна, у нас 30 відсотків місцевих бюджетів, які мають низьку і критичну спроможність. Тобто освітяни, які працюють у цих бюджетах, у цих громадах, які мають такі бюджети, вони, на жаль, позбавлені права на гідну оплату праці. Тому редакцію цього законопроекту, безумовно, Всеукраїнська Асоціація об'єднаних громад підтримує і ми пропонуємо, щоб він був проголосований, це є виклик часу. І, звісно, що всі очікуємо на новий закон про позашкільну освіту, який зможе охопити усі сучасні аспекти розвитку системи позашкільної освіти. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Людмила.

Пані Олена, будь ласка.

БИКОВСЬКА О.В. Дякую.

Вельмишановний Сергію Віталійовичу, шановні народні депутати України, шановні учасники засідання, ми також хочемо відзначити, що Міжнародна асоціація позашкільної освіти підтримує даний законопроект 14323.

Ми хочемо наголосити, що сьогодні позашкільна освіта і самі заклади позашкільної освіти в таких складних умовах виконують, як свої основні завдання щодо організації освітнього процесу, а також дуже велика увага саме з позиції закладів позашкільної освіти приділяється підтримці ментального здоров'я вихованців, учнів-слухачів. І водночас, шановні колеги, саме оплата праці педагогічних працівників закладів позашкільної освіти залишається нижче, ніж мінімальна зарплата. Тому асоціація зразу відгукнулася і долучилася до розробки даного законопроекту, враховуючи те, що він дійсно є важливим, дійсно є актуальним. І ми також звернули увагу, як сьогодні зазначив Роман Павлович, на

питання державної субвенції на позашкільну освіту. Субвенція вже закладена в Законі України "Про освіту", і тому ми дійсно, обговорюючи даний законопроект, ми звернулись до того, що, можливо, варто і в цьому законопроекті. Але, шановні народні депутати, враховуючи ті позиції, які ви сьогодні озвучили, ми дійсно вважаємо, що сьогодні важливо підтримати наші заклади позашкільної освіти і громади, які мають спроможність, фінансову спроможність їх підтримати. І в даному випадку даний законопроект якраз і дасть такі можливості.

Тому ми хочемо ще раз подякувати всім народним депутатам, які долучилися до розробки даного законопроекту, особисто Роману Павловичу Грищуку, який став ініціатором його, і ми дійсно сподіваємося на підтримку цього законопроекту всіма народними депутатами у сесійній залі. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Олено.

Пане Романе, мені здається, ми знайшли консенсус з цього питання.

ГРИЩУК Р.П. Так, за основу і в цілому. Бачу, навіть Іван Ярославович теж підтримує це рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я щиро вдячний. Я знаю, що цей голос був переконуючий для вас.

ГРИШИНА Ю.М. Він зацікавлено спостерігав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От колись він дізнається, що завдяки йому був прийнятий хороший закон. Отже, шановні колеги, з вашого дозволу тоді ставлю на голосування проект рішення.

Перше. Рекомендувати Верховній Раді України відповідно до частини третьої статті 93 Закону України "Про Регламент Верховної Ради України" включити проект Закону України про внесення змін до статті 22 Закону України "Про позашкільну освіту" щодо оплати праці працівників закладів позашкільної освіти (реєстраційний номер 14323) до порядку денного сесії Верховної Ради України.

Відповідно до пункту 1 частини першої та частини другої статті 114 Закону України "Про Регламент Верховної Ради України" проект Закону України про

внесення змін до статті 22 Закону України "Про позашкільну освіту" щодо оплати праці працівників закладів позашкільної освіти (реєстраційний номер 14323) за результатами його розгляду в першому читанні прийняти за основу та в цілому.

Доповідачем на пленарному засіданні Верховної Ради України з цього питання визначити народного депутата України Грищука Романа Павловича.

І додатковий пункт. Доручити Роману Павловичу запропонувати комітету склад робочої групи по опрацюванню або доопрацюванню нового закону, нової редакції Закону "Про позашкільну освіту" і внести її на розгляд комітету.

Хто – за? Прошу проголосувати.

ГРИЩУК Р.П. Грищук – за.

ППА Н.Р. Піпа – за.

ГРИШИНА Ю.М. Гришина – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Ярославович теж – за. Всі – за.

Хто – утримався? Проти? Немає.

Дякую, колеги. Рішення прийнято одногolosно.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Пункт п'ятий. Проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення захисту прав малолітніх і неповнолітніх осіб, які мають право на призначення та отримання одноразової грошової допомоги (реєстраційний номер 14248), поданий народним депутатом Тетяною Цибою та іншими народними депутатами.

Доповідачем мала би бути Тетяна Вікторівна Циба. Не знаю, чи вона є з нами. Немає. Тоді співдоповідачем є Юлія Миколаївна Гришина – голова підкомітету.

Юлія Миколаївна, будь ласка, вам слово.

ГРИШИНА Ю.М. Дякую, Сергій Віталійович.

Дуже жаль, що немає пані Тетяни. Зараз поясню чому.

Отже, колеги, значить, даний законопроект, який було тільки що оголошено, наш комітет не є головним по розгляду цього законопроекту. Головним є Комітет з

питань соціальної політики та захисту прав ветеранів. І загалом відповідно до пояснювальної записки цей законопроект розроблено з метою посилення захисту прав дітей, зокрема прав малолітніх та неповнолітніх осіб на отримання частини одноразової грошової допомоги. Саме про цей вид виплати йде мова в цьому законопроекті. Він передбачає внесення змін в достатню велику кількість законопроектів. Але основна норма, яка міститься в цьому законопроекті, це норма, яка передбачає, що у разі, коли право на призначення та отримання одноразової грошової допомоги належить малолітній, неповнолітній особі, то 50 відсотків належної такій особі частки виплачується після досягнення нею 21-річного віку з урахуванням індексу інфляції. І саме оцей вік 21 рік викликав дискусію на підкомітеті, коли ми детально з колегами розглядали це питання. І фактично всі представники міністерств різних, різних асоціацій так само відмітили те, що ця норма є однозначно позитивною про підтримку таких категорій осіб, але з 18 років, оскільки за Цивільним кодексом особа набуває повної цивільної дієздатності у 18 років і має право самостійно володіти, користуватися, розпоряджатися своїм майном і приймати будь-які інші рішення, вона не є обмеженою в жодному випадку. Тому незрозуміло, чому саме 21 рік виставлено в цьому законопроекті. І ми дуже чекали на пані Тетяну як основну авторку цього законопроекту, щоб вона нам пояснила логіку безпосередньо встановлення саме 21-річної межі.

Якщо коротко сказати про експертні висновки, які ми отримали, то вони є такими більш... технічний характер містять зауваження, але майже у всіх висновках так само передбачено застереження з приводу цього 21-річного віку, а не 18-річного. Тому дозвольте мені не зачитувати повністю це все, тому що законопроект підтримано всіма, але вік 21 рік у всіх викликає майже питання. Ми отримали багато висновків щодо цього законопроекту і всі детально розглянули на засіданні підкомітету. І ось було прийнято рішення фактично дочекатися комітету, щоб поспілкуватися з авторкою цього законопроекту.

Ось така ситуації, колеги, у нас. У мене все по цьому. Можливо, я не знаю... .

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка пропозиція у вас? Будемо зараз розглядати без неї, чи перенесемо на наступне засідання комітету, розглянемо з нею?

_____ . Давайте з нею.

ГРИШИНА Ю.М. Сергій Віталійович, моя пропозиція, наприклад, я особисто не готова підтримати цей законопроект, тому що я не можу зрозуміти, чому 21 рік. Це порушення фактично і Цивільного кодексу, і конституційних прав фізичної особи, тому я би пропонувала перенести на наступний раз, оскільки є питання, я так розумію, що і у всіх колег, як було і на засіданні підкомітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте спробуємо запитати у Міністерства соціальної політики, поки в нас є така можливість. З нами є пані заступниця міністра пані Людмила Шемелинець. Пані Людмילו, може ви нам зможете прокоментувати, чому 21 або яка ваша позиція. Чи варто вам зараз приймати рішення, чи ви все ж таки теж доєднуєтесь до того, що самі хотіли б почути авторку.

ШЕМЕЛИНЕЦЬ Л.М. Доброго дня, шановні народні депутати! Дякую. Я думаю, що варто все-таки почути пані Тетяну, тому що вона дуже ґрунтовно підходила до цього законопроекту. Ми так само багато обговорювали. 21 рік – це рік... Вік 21 рік, мабуть, був все-таки прийнятий, тому що 18 років – це дитина тільки закінчує школу і вступає до навчального закладу, і тому як би 21 рік – це більш такий рік більшої свідомості. Можливо, з цього виходили автори. Але ми підтримуємо 21 рік і підтримуємо 18 років. В будь-якому випадку ми за дотримання прав малолітніх і неповнолітніх осіб. Тому, якщо все-таки комітетом буде підтримано перенесення розгляду, то буду вдячна. Ми так само долучимося до обговорення і наступного комітету теж.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Людмила. Колеги, ви не будете заперечувати...

ГРИШИНА Ю.М. Давайте переносити, Сергій Віталійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція... Да, давайте, напевно, тоді знімемо це питання зараз з розгляду. По-перше, це не дуже коректно без автора розглядати, а, по-друге, тим більше, що є питання, які не те, щоб унеможливлюють, але ставлять під ризик голосування за сам закон. Давайте тоді, з вашого дозволу, я зніму це питання з розгляду, і ми перейдемо до наступного. Немає заперечень, колеги? Немає.

Тоді переходимо до наступного пункту порядку денного. І я одразу запропоную, напевно, об'єднати 6, 7 і 8 пункти порядку денного. Тому що це

основний закон – проект Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо працевлаштування іноземців та осіб без громадянства (14211), поданий Кабінетом Міністрів України, і два альтернативних до нього, поданий народним депутатом Дануцою і народною депутаткою Третяковою Галиною Миколаївною. З вашого дозволу, давайте об'єднаємо в обговоренні 6, 7, 8, пункти, а голосування будемо проводити окремо, як завжди.

Отже, пункт 6: законопроект 14211. Доповідачем є представник уряду. Хто від уряду буде доповідати цей законопроект, шановні колеги?

ДРАП'ЯТИЙ Б.Є. Сергію Віталійовичу, доброго дня! Заступник міністра внутрішніх справ Драп'ятий Богдан. Дозвольте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня! Будь ласочка, пане Богдане.

ДРАП'ЯТИЙ Б.Є. Доброго дня, шановні народні депутати, колеги і присутні! Запропонований урядовий законопроект реєстраційний номер 14211 спрямований на імплементацію до національного законодавства положень Директиви Європейського Союзу 2024 року/1233 Європейського парламенту та Ради від 24 квітня 2024 року про єдину процедуру подання заяви на отримання єдиного дозволу для громадян третіх країн на проживання та працевлаштування.

По суті, законопроектом пропонується запровадити єдиний дозвіл на тимчасове проживання та працевлаштування, рішення подання якого ухвалюватиме Державна міграційна служба України. Замість чинної моделі, що передбачає окремо отримання дозволу на застосування праці іноземців та осіб без громадянства, який видається Державною службою зайнятості, та оформлення посвідки на тимчасове проживання, яке видається органами Державної міграційної служби.

Запропонований механізм отримання єдиного дозволу робить відповідну адміністративну послугу більш зрозумілою та прозорою, відповідає вимогам європейського законодавства та Закону України "Про адміністративну процедуру", зокрема передбачає гарантії, право на оскарження рішення про відмову в його наданні. На відміну від альтернативних законопроектів урядовий проект зберігає чинний механізм гарантій першочергового працевлаштування громадян України на вакантні посади та передбачає достатні запобіжники щодо недопущення легалізації на території України під виглядом працевлаштування іноземців, які можуть

становити ризики для національної безпеки, громадського порядку та публічної безпеки.

Що стосується предмету відання Комітету з питань освіти, науки та інновацій, то законопроект на відміну від чинної моделі пропонує забезпечити вільний доступ до ринку праці в Україні для іноземців та осіб без громадянства, які прибули в Україну з метою навчання та отримали посвідку на тимчасове проживання. Крім того, законопроектом передбачається, що такий студент впродовж трьох місяців після завершення навчання може подати заявку на отримання єдиного дозволу на тимчасове проживання та працевлаштування. Фактично це суттєво спрощує відповідну процедуру як для самого випускника, так і для потенційного роботодавця, без необхідності виїзду за межі України. Така модель відповідає європейській Директиві № 1233.

В умовах міграційної кризи, спричиненої триваючою повномасштабною війною Росії проти України, а також дефіциту кадрів ми вважаємо, що надання права іноземцям, які навчаються в Україні, на працевлаштування може позитивно вплинути на бізнес-клімат та сприяти підвищенню рівня зайнятості насамперед у робітничих професіях і дефіцитних галузях.

Ухвалення урядового законопроекту реєстраційний номер 14211 дозволить імплементувати до національного законодавства положення європейської директиви у сфері міграції та сприятиме вдосконаленню процедур працевлаштування іноземців і отримання ними посвідок на тимчасове проживання з урахуванням міжнародних стандартів і кращих європейських практик. Дякую за увагу. Просимо підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Богдане.

Якщо можна, до вас одне уточнююче запитання. В чому різниця між вашим урядовим законопроектом і двома альтернативними? І яке ваше ставлення до двох альтернативних відповідно як Міністерства внутрішніх справ?

ДРАП'ЯТИЙ Б.Є. Дякую, Сергій Віталійович, за запитання. Насправді альтернативні законопроектидесь, якщо так можна сказати, на 95 відсотків співпадають з основним законопроектом. Водночас в альтернативних законопроектах є певні розбіжності, які можуть становити ризики для його належного правозастосування. По цьому законопроекту основними органами, які

будуть його застосовувати, це буде Державна міграційна служба України та Державна служба зайнятості. Що стосується ризиків, які ми бачимо при застосуванні цього законопроекту Державною міграційною службою України, то в першу чергу є окремі положення законопроектів під реєстраційними номерами 14211 зі значком 1 і 14211 зі значком 2, які не зовсім відповідають директиві.

Зокрема, в законопроекті 14211 зі значком 2 передбачено, що дозвіл на працевлаштування та тимчасове проживання видається на строк дії контракту (договору), а також на один місяць після його завершення. Водночас, європейська директива чітко нам говорить, і ми приводимо її у відповідність, що відповідний дозвіл повинен надаватися на строк дії контракту і три місяці після його завершення. Тобто це пряма така норма в директиві, яку ми імплементуємо. Є перша відмінність. Друга відмінність полягає, якщо ми беремо законопроект альтернативний 14211 зі значком 2 і наш альтернативний законопроект, що пропонується, передбачити, що у випадку, якщо особа розриває контракт, то іноземець, надається строк до трьох місяців для пошуку нового роботодавця за умови відсутності фактів зловживанням правом на тимчасове перебування та підтвердження реального працевлаштування за попереднім договором. По суті, законопроект не визначає механізм і не має відповідних там повноважень і в Державній міграційній службі України, яким чином встановити, чи дійсно цей іноземець добросовісно виконував свої обов'язки на роботі, у роботодавця. Тобто, по суті, мертвий механізм, який буде неробочий.

Якщо говорити про принципову відмінність, вона не стосується компетенції Міністерства внутрішніх справ України та Державної міграції служби України, але стосується Державної служби зайнятості. У нашому законопроекті ми говоримо про першочергове працевлаштування громадян України. Тобто Державна служба зайнятості перевіряє відповідні вакансії, визначає відповідні вакансії, які можуть бути заміщені іноземцями. Альтернативним законопроектом пропонується цей механізм прибрати і, по суті, надати рівний доступ до праці всім іноземцям на рівні з громадянами України. Тому тут є така відмінність. Тому, насправді, наш законопроект урядовий, він насправді пропрацьований з усіма центральними органами виконавчої влади, пройшов відповідну оцінку на відповідність європейському законодавству. І, дійсно, в альтернативних законопроектах є певні

ризика щодо їх прийняття. Але є і позитивні напрацювання, зокрема в законопроекті пані Галини Миколаївни, 14211 зі значком 2, де ми до другого читання можемо їх імплементувати, там буквально одна норма, про яку ми також дискутували.

Тому я все ж таки просив би, оскільки уряд цей законопроект розробив, альтернативні майже всі положення дублюють урядові, погоджені зі всіма центральними органами виконавчої влади, євроінтеграційний. Ми будемо відповідальні за його реалізацію. Просимо підтримати урядовий. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Богдан Євгенович, за ґрунтовне роз'яснення.

Я, з вашого дозволу, тоді надам слово Юлії Миколаївні Гришиній, яка по всіх трьох законопроектах скаже. Але потім, я думаю, що варто поговорити з міграційною службою і з Державним центром зайнятості і зрозуміти їх позицію по цьому законопроекті. Мене ще трішки, якщо чесно, турбує позиція Служби безпеки України. Але я думаю, що Юлія Миколаївна зараз про все це скаже.

Юлія Миколаївна, будь ласка.

ГРИШИНА Ю.М. Дякую.

Колеги, щодо цього законопроекту, він вам вже був представлений. Я скажу, що ми провели, в нас була така ґрунтова дискусія, ми ґрунтовно розглянули на підкомітеті всі три законопроекти, автори були присутні. До речі, я так розумію, що сьогодні немає Галини Миколаївни, чи є, Третьякова – авторка і Дануца?

ГОЛОВУЮЧИЙ. На жаль, немає.

ГРИШИНА Ю.М. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В Галини Миколаївни день народження, і ми її вітаємо заочно з цим. Але, на жаль, її немає.

ГРИШИНА Ю.М. Да, це... це, мабуть, єдина ситуація, в якій Галина Миколаївна щось не включилася, вона дуже відповідально ставиться до своїх законопроектів.

І я хочу сказати, щодо експертних висновків, то фактично всі основні стейкхолдери, які нам надсилали свої експертні висновки, вони всі підтримують урядовий законопроект.

Другий законопроект альтернативний, автором якого є народний депутат Дануца, він майже нічим не відрізняється від першого законопроекту. І по ньому ті відмінності, які є, вони не підтримуються там, скажімо так, майже усіма.

І третій законопроект Галини Миколаївни, він, дійсно, містить декілька норм, які відрізняють його від основного. Коли в нас була дискусія... Там, дійсно, Служба безпеки обережно відноситься до цього законопроекту, і міграційна служба висловлювала деякі зауваження. Але коли в нас була дискусія на підкомітеті, то Галина Миколаївна, скажімо так, переконала і народних депутатів, і представника міграційної служби, представниця була, яка безпосередньо сказала нам, що вона є авторкою цього законопроекту, і Служби безпеки фактично не висувала якихось таких, знаєте, суттєвих застережень.

Тому на засіданні підкомітету ми прийняли рішення підтримати альтернативний законопроект, автором якого є Галина Миколаївна. Ось такі результати, вірніше, запропонувати комітету підтримати законопроект Галини Миколаївни. Тому я підтримую пропозицію зараз ще раз послухати Службу безпеки України і міграційну службу і приймати рішення, колеги. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юлія Миколаївна.

Тоді, з вашого дозволу, Державна міграційна служба. У нас має бути пан Олексій Юрков. Чи є він з нами?

ЮРКОВ О.В. Доброго дня, колеги. Я є начальником Управління в Міністерстві внутрішніх справ по взаємодії з Державною міграційною службою. І в нас сьогодні присутній перший заступник Голови Державної міграційної служби Ірина Ковалевська. Я би хотів їй передати слово, якщо це можливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка.

ЮРКОВ О.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Нема?

ЮРКОВ О.В. Я бачу, що вона присутня, і є якраз безпосередньо автор Ольга Валетенко, вони теж разом. Якщо можна, колеги, доєднайтесь.

ВАЛЕТЕНКО О.В. Я попрошу, у нас проблема тут, в ДМС, з інтернетом. Ірина Віталіївна за одну секундочку підключиться, у нас знову з'явився інтернет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер, давайте почекаємо. А поки чекаємо, то Державний центр зайнятості. Ірина Костяникова має бути з нами. Теж немає. Була.

Добре. Служба безпеки.

КАРПЕНКО О.В. Доброго дня, шановний пане головуєчий, шановні народні депутати України. Ми опрацювали ці три законопроекти, свої пропозиції надали як до головного Комітету з питань прав людини... *(Шум у залі)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я погоджуюсь, але давайте без мікрофону поки що, поки Служба безпеки говорить.

КАРПЕНКО О.В. Ми свої пропозиції надали як до головного Комітету з прав людини, яким вже винесено свій висновок по цьому законопроекті, цих трьох законопроектах, так і до Комітету з питань освіти, науки та інновацій.

На наш погляд, все ж таки більш прийнятним є урядовий законопроект, а також, можливо, законопроект з двієчкою, тобто пані Третякової. Чому? Це з огляду на відповідні запобіжники, які розміщені в цих законопроектах, статті 5, 6 Закону "Про правовий статус іноземців та осіб без громадянства", в частині, коли... підстав для відмови в наданні дозволу і коли дозвіл може бути відкликаний. Це, зокрема ...*(Не чути)* громадянства, дій, які загрожують національній безпеці, громадському порядку, здоров'ю, захисту прав, законних інтересів громадян України та інших осіб, які проживають в Україні.

Таким чином, в цілому після прийняття в першому читанні будь-якого з цих трьох законопроектів ми долучимося до їх доопрацювання, уже обов'язково надішлемо листа. Готові-таки долучитися безпосередньо в роботі. Тобто в цілому більш перспективно виглядають, це 14211 урядовий, а також з двієчкою, але готові працювати з будь-яким, вони, дійсно, Богдан Євгенович зазначив, що вони схожі, тобто можна за основу брати по великому рахунку будь-який. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже. В нас, чому я запитую про інші альтернативні, тому що підкомітет рекомендує прийняти другий, Кабінет Міністрів подав

основний. Я так розумію, що з першим є складнощі, тому питання до всіх, кого ми запитуємо, який бажано прийняти з основу, який буде... Якщо вас і той, і той влаштовує, позиція зрозуміла, вона приймається.

Отже, повертаємося до Державної міграційної служби. Будь ласочка.

КОВАЛЕВСЬКА І.В. Доброго дня, шановні колеги. Вибачаюся, у нас тут, дійсно, проблеми з інтернетом. Державна міграційна служба на сьогодні підтримує урядовий законопроект, тому що ми вбачаємо, що законопроект 14211-1 і 14211-2, вони, в принципі, мають недоліки, які на сьогодні неможливо, дійсно, реалізувати.

Якщо ми говоримо про законопроект 14211-1, то основною відмінністю його, яка є, скажемо так, не дуже позитивною, є те, що, на відміну від урядового законопроекту, цей законопроект безальтернативно запроваджує єдиний дозвіл на працевлаштування і тимчасове проживання для всіх категорій іноземців, не враховуючи, що на сьогодні у нас існують деякі категорії іноземців, які мають вільний доступ до ринку праці. Відповідно до вимог Європейського Союзу та вже чинного законодавства України і запропонованого законопроекту у нас є категорії іноземців, які матимуть вільний доступ до ринку праці, в тому числі це і викладачі закладів передвищої фахової освіти, і викладачі закладів вищої освіти, які запрошені для викладання в цих закладах, а також іноземці та особи без громадянства, які прибули в Україну з метою навчання та отримали посвідку на тимчасове проживання, про які вже говорив Богдан Євгенович.

Крім того, у нас законопроект 14211-1, він не містить положень щодо схвалення центрами зайнятості пропозицій щодо вакансій, яке має здійснюватись з урахуванням доцільності доступу іноземців до ринку праці. І виключення цих положень, тобто механізму належної прив'язки до потреб ринку праці, може призвести саме до зниження захисту внутрішніх трудових ресурсів та зниження конкурентоспроможності українських працівників. До речі, на необхідності захисту прав громадян України саме в цій сфері і наполягав Уповноважений Верховної Ради з прав людини. Правильно сказав представник Служби безпеки, що законопроект 14211-1, він не містить положень, які б дозволяли відмовити в наданні єдиного дозволу на тимчасове проживання і працевлаштування для тих іноземців, які проживають на території України, наприклад, їх проживання загрожує національній безпеці або громадському порядку.

Що стосується законопроекту 14211-2, він теж має ряд недоліків, про які вже казав Богдан Євгенович. Щодо того, що Галина Миколаївна пропонує все-таки не брати на роботу тих працівників, які зловживають так званим правом на тимчасове перебування. Дійсно, правильно зазначив пан заступник міністра про те, що ця пропозиція суперечить Директиві Європейського Союзу 1233/2024.

І, крім того, той законопроект, який пропонується... ті норми, які пропонуються законопроектом 14211-2, вони містять складну процедуру зміни роботодавця та необхідності отримання нової посвідки на тимчасове проживання. На нашу думку, отримання нової посвідки у цьому випадку є бюрократичним шляхом, оскільки навіть якщо у нас іноземець змінив роботодавця, то посвідка на тимчасове проживання абсолютно ніяким чином не містить інформацію про роботодавців. І тому здійснювати обмін посвідки на тимчасове проживання у випадку зміни роботодавця недоцільно. Крім того, в четвер, це у нас 15 січня, на головному Комітеті з прав людини були розглянуті всі три законопроекти, і рішенням головного комітету було підтримати саме основний урядовий законопроект, і ті новели, і ті, скажемо так, позитивні моменти, які містяться в законопроектах 14211-1 і 14211-2, які можуть бути адаптовані до реалій сьогодення, вони можуть бути подані і враховані під час доопрацювання законопроекту до другого читання. Тому головний комітет підтримав урядовий законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже. Зрозуміла позиція.

З вашого дозволу Державний центр зайнятості, пані Ірина Костяникова.

КОСТЯНИКОВА І.В. Доброго дня. Державна служба зайнятості також підтримує урядовий законопроект 14211. Ми надавали свої зауваження до всіх трьох законопроектів. З огляду на те, що законопроекти на 95 відсотків повторюють один одного, вони всі однакові наші зауваження і вони можуть бути враховані до другого читання. Тому ми підтримуємо те, що сказала Ірина Ковалевська стосовно всіх моментів відносно законопроекту 14211 (урядового).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам щиро.

Шановні колеги... Отже, Юлія Миколаївна, як голова підкомітету що думаєте з цього приводу? Колеги висловилися, в принципі, більшу підтримку має урядовий законопроект, тим більше головний комітет вже його рекомендував за основу.

Юлія Миколаївна. Шановні колеги, я тоді, раз Юлія Миколаївна не включається... Юлія Миколаївна.

ГРИШИНА Ю.М. Сергій Віталійович, я тут.

Я теж послухала уважно. Колеги, в мене немає заперечень, ми детально розібрали, минулого разу не всі представники були інших організацій, зараз представники вищого рівня. Я думаю, що давайте підтримаємо урядовий законопроект, тому що вони над ним довго працювали. Давайте підтримаємо пропозицію. А те, що Галина Миколаївна пропонувала там свою норму, до другого читання можемо ж подискутувати і поспілкуватися з цього приводу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово, колеги. Дякую всім за розуміння, і шановним колегам з центральних органів виконавчої влади за те, що дали нам детальну інформацію.

Тоді, з вашого дозволу, переходимо до прийняття рішень. Буду ставити окремо три рішення по трьом законопроектам.

Отже, перше рішення по законопроекту 14211. Рекомендувати Верховній Раді України відповідно до пункту 3 частини... Одну секунду.

Рекомендувати Верховній Раді України відповідно до пункту 1 частини першої статті 114 Закону України "Про Регламент Верховної Ради України" проект Закону України реєстраційний номер 14211 за результатами його розгляду в першому читанні прийняти за основу.

Друге. Направити цей висновок до Комітету Верховної Ради України питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій України, національних меншин і міжнаціональних відносин визначеному головним з підготовки цього законопроекту.

Хто – за? Прошу проголосувати.

КОЛЕБОШИН С.В. За – Колебошин.

ГРИЩУК Р.П. Грищук – підтримую.

КОВАЛЬ О.В. Коваль – за.

КОЛЮХ В.В. Колюх – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – утримався?

ГРИШИНА Ю.М. Гришина – за.

ППА Н.Р. Піпа ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто – утримався?

ППА Н.Р. Піпа – утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималась.

Всі інші – за. Хто – проти? Немає.

Дякую, колеги. Рішення прийнято.

По наступному законопроекті тире 1. Рекомендувати Верховній Раді України відповідно до пункту 3 частини першої статті 114 Закону України "Про Регламент Верховної Ради України" проект закону України реєстраційний номер 14211-1 за результатами його розгляду в першому читанні повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання.

Направити цей висновок до Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій України, національних меншин і міжнаціональних відносин, визначеному головним з підготовки цього законопроекту.

Хто – за? Прошу проголосувати.

ГРИЩУК Р.П. Грищук – за.

ГРИШИНА Ю.М. Гришина – за.

КОЛЕБОШИН С.В. Колебошин – за.

КОЛЮХ В.В. Колюх – за.

КОВАЛЬ О.В. Коваль – за.

ППА Н.Р. Піпа – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто – утримався? Проти? Немає.

Дякую, колеги. Одноголосно.

І наступний тире 2. Рекомендувати Верховній Раді України відповідно до пункту 3 частини першої статті 114 Закону України "Про Регламент Верховної Ради України" проект закону України реєстраційний номер 14211-2 за результатами його розгляду в першому читанні повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання.

Направити цей висновок до Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій України, національних меншин і міжнаціональних відносин, визначеному головним з підготовки цього законопроекту.

Хто – за? Прошу проголосувати.

ГРИЩУК Р.П. Грищук ...*(Не чути)*

ГРИШИНА Ю.М. Гришина – за.

КОВАЛЬ О.В. Коваль – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – утримався? Проти? Немає.

Дякую, колеги. Одноголосно рішення прийнято.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Пункт дев'ятий: про проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо вдосконалення законодавства з питань проходження служби цивільного захисту, соціального захисту осіб, залучених до виконання аварійно-рятувальних та інших невідкладних робіт, а також постраждалих внаслідок небезпечних ситуацій (реєстраційний номер 14177), поданий народним депутатом Бондаренком та іншими народними депутатами.

Доповідачем мав би бути Олег Володимирович Бондаренко, автор законопроекту, але він говорив, що він не зможе долучитися, на жаль.

Юлія Миколаївна, голова підкомітету, як співдповідач, вам слово, будь ласка.

ГРИШИНА Ю.М. Дякую.

Друзі, цей законопроект теж ми детально розглянули на засіданні підкомітету. Наш комітет не є головним, головним є Комітет з питань екологічної політики та природокористування, і що стосується частини відання нашого комітету, то цей законопроект стосується організації освітнього процесу, дисципліни та юридичного регулювання статусу осіб, які здобувають освіту у закладах освіти, підпорядковані центральному органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері цивільного захисту. І коли ми, якщо говорити про експертні висновки, які ми отримали, то вони фактично... от є одне зауваження і пропозиція Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України, яке говорить про те, що цим законопроектом пропонується виключити з Дисциплінарного статуту служби цивільного захисту норму, яка обмежувала тривалість одного наряду курсантів і слухачів навчальних закладів центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері цивільного захисту, до 8 годин на добу. І вони зазначають, що оскільки законопроект передбачає стягнення у виді позачергового призначення в наряд на службу, тому відсутність у Дисциплінарному статуті служби цивільного захисту обмеження максимальної тривалості одного наряду створює ризик зловживань з боку керівництва та може призвести до порушення прав курсантів і слухачів закладів освіти, зокрема їхнього права на відпочинок.

Оце таке одне зауваження, яке ми маємо до цього законопроекту. Всі інші органи центральної виконавчої влади і інші органи, які давали експертні висновки, вони всі підтримують цей законопроект. Ми його детально обговорили, він є позитивним, і ця норма з зауваженням, вона просто може бути обговорена до другого читання. Тому я відповідно прийняла рішення рекомендувати комітету підтримати цей законопроект в цілому. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юлія Миколаївна.

Шановні колеги, чи потребує цей законопроект обговорення? Ні, можемо перейти до прийняття рішення. Тоді ставлю на голосування проект рішення.

Перше. Рекомендувати Верховній Раді України відповідно до пункту першого частини першої статті 114 Закону України "Про Регламент Верховної Ради України" проект Закону України реєстраційний номер 14177 за результатами його розгляду в першому читанні прийняти за основу. Направити цей висновок до Комітету

Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування, визначеного головним з підготовки цього законопроекту.

Хто – за? Прошу проголосувати.

КОЛЕБОШИН С.В. Колебошин – за.

КОЛЮХ В.В. Колюх – за.

_____. *(Не чути)* – підтримую.

КОВАЛЬ О.В. Коваль – за.

ППА Н.Р. Піпа – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – утримався? Проти? Немає. Дякую, колеги. Одноголосно. Рішення прийнято.

І передостанній пункт порядку денного: про проект Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо соціального захисту та підтримки дітей, які постраждали внаслідок збройної агресії Російської Федерації проти України (реєстраційний номер 14251), поданий Кабінетом Міністрів України. Доповідачем є представник уряду.

Хто буде від уряду? Я так розумію, що пані заступниця пішла на наступну нараду, вона про це казала. Хто буде?

ОВРАМЕНКО О.С. Якщо дозволите, Оксана Овраменко, директор Департаменту політики захисту прав сімей, дітей та їх добробуту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

ОВРАМЕНКО О.С. Законопроектом пропонується, зокрема, врегулювання неузгодженостей між Законом України № 3999 "Про соціальний захист та підтримку дітей, які постраждали внаслідок збройної агресії Російської Федерації проти України, та внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо впорядкування надання соціальних послуг та виплат" та Закону України № 4438 "Про внесення змін до Закону України "Про охорону дитинства" щодо захисту прав депортованих, примусово переміщених дітей" в частині саме визначення термінів:

дитина, яка постраждала внаслідок збройної агресії Російської Федерації проти України; депортована дитина; примусово переміщена або утримувана дитина у зв'язку із збройною агресією Російської Федерації проти України; і дитина, яка постраждала внаслідок воєнних дій та збройних конфліктів. Тобто фактично ми приводимо до одного узгодженого термінологічного значення, який дає нам розуміння в усіх законах однакове трактування саме цієї категорії осіб.

Також передбачається вилучення створення нового державного реєстру дітей, які постраждали внаслідок збройної агресії Російської Федерації проти України та заміна його Єдиною інформаційною базою про шкоду, завдану особистим немайновим правам фізичних осіб внаслідок збройної агресії Російської Федерації проти України, яка функціонуватиме як система Єдиної інформаційної системи соціальної сфери, держателем якої є Міністерство соціальної політики, сім'ї та єдності України, оскільки фактично ці категорії осіб також можуть бути серед інших категорій, які є вразливими в контексті розуміння соціальної політики.

Також передбачається поширення дії закону на правовідносини, що виникли з початку тимчасової окупації частини територій України, а тобто ми говоримо з 19 лютого 2014 року, поширення прав і гарантій, передбачених законом на дітей, які до набрання чинності закону отримали статус дитини, яка постраждала внаслідок воєнних дій та збройних конфліктів. І також визначення прав осіб, які до досягнення повноліття постраждали внаслідок збройної агресії Російської Федерації, але до набрання чинності закону не отримали статусу дитини, яка постраждала внаслідок воєнних дій та збройних конфліктів, на компенсацію, передбачену законом. Це основні тези, які фактично висвітлюють норми змін. То просимо... *(Не чути)* .

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Співдоповідачем є Ольга Володимирівна Коваль, голова підкомітету.

Ольга Володимирівна, будь ласка.

КОВАЛЬ О.В. Дякую, Сергій Віталійович.

Я не буду дуже довго зупинятися на висновках і зауваженнях, ми з ними з усіма ознайомилися на засіданні підкомітету, опрацювали їх з авторами законопроекту. Більшість із них можна виправити і врахувати до другого читання, більшість міністерств повідомило про відсутність зауважень і пропозицій до

законопроекту. Наприклад, Міністерство освіти не має пропозицій і зауважень до законопроекту. Міністерство фінансів повідомило про відсутність зауважень і пропозицій до законопроекту. Уповноважений Верховної Ради з прав людини підтримує законопроект за умови доопрацювання певних зауважень, з якими ви також ознайомилися і пройшлися. Академія правових наук також надає певні зауваження. І Академія педагогічних наук повідомила про відсутність зауважень і пропозицій до законопроекту. Всі ті зауваження і пропозиції, які надали всі ті установи та організації, можна врахувати до другого читання.

Тому за результатами розгляду на підкомітеті пропонуємо комітету прийняти даний законопроект за основу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольга Володимирівна. Шановні колеги, чи є необхідність обговорювати цей законопроект? Якщо ні, то переходимо до прийняття рішення, шановні колеги. Ставлю на голосування проект рішення комітету.

Перше. Рекомендувати Верховній Раді України відповідно до пункту 1 частини першої статті 114 Закону України "Про Регламент Верховної Ради України" проект Закону України реєстраційний номер 14251, поданий Кабінетом Міністрів України, за результатами його розгляду в першому читанні прийняти за основу.

Друге. Направити цей висновок та висновки Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини і Національної академії правових наук України до Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики, визначеного головним з підготовки цього законопроекту.

Хто – за? Прошу проголосувати.

КОЛЕБОШИН С.В. Колебошин – за.

ГРИЩУК Р.П. Грищук – за.

КОЛЮХ В.В. Колюх – за.

КОВАЛЬ О.В. Коваль – за.

ППА Н.Р. Піпа – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – утримався? Проти? Немає.

Дякую, колеги. Рішення прийнято одноголосно.

І останній пункт порядку денного. Я попрошу народних депутатів залишитися в Zoom. Всім іншим запрошеним на засідання комітету хочу подякувати за те, що приділили свій час. У нас є, шановні колеги народні депутати, між вами одне невеличке питання, я би хотів його обговорити в "Різному", але воно потребуватиме голосування. *(Шум у залі)*

Трансляцію? Ні, не знімайте. Це ж засідання комітету, ми ж не проти. Просто, щоб не затримувати інших людей.

Отже, шановні колеги, до нас звернулося Міністерство економіки і всього іншого, що є в них у назві, і Український центр... Офіс інтелектуальної власності з пропозицією надати члена комітету, який міг би увійти до них, в офіс інтелектуальної власності, членом наглядової ради. Шановні колеги, через те, що в нас Валерій Вікторович Колюх очолює відповідний профільний підкомітет, якщо ви не будете заперечувати, є пропозиція підтримати його кандидатуру як члена наглядової ради Офісу інтелектуальної власності.

_____. І інновацій, там ще є слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І інновацій. Боже, це більшою мірою співпадає з назвою підкомітету.

Я сподіваюся, що заперечень у вас не буде. Міністерство економіки, власне, а саме пана Валерія бачила в себе в складі наглядової ради для цієї структури, але це потребує наше рішення комітету, тому що вони попросили комітет визначитись з цим. Чи це потребує обговорення? Хтось утримався, проти? Якщо ні, то можемо переходити до голосування, да? З вашого дозволу тоді ставлю на голосування рекомендувати кандидатуру Валерія Вікторовича Колюха як голови профільного підкомітету в склад наглядової ради Офісу інтелектуальної власності і інновацій.

Хто – за? Прошу проголосувати.

ГРИЩУК Р.П. Грищук – за.

КОЛЕБОШИН С.В. Колебошин – за.

ПППА Н.Р. Піпа – за.

КОВАЛЬ О.В. Коваль – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто – утримався?

КОЛЮХ В.В. І в мене конфлікт інтересів. Я не буду голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – утримався? Немає.

Дякую, колеги. Рішення прийнято одноголосно.

На цьому порядок денний вичерпався.

КОЛЮХ В.В. Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо у вас в когось є ще щось в "Різному", то, будь ласка, саме час озвучити. Якщо ні, то...

КОЛЕБОШИН С.В. Бажаю всім вирішення проблем з інтернетом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тонко, Сергій Валерійович, тонко.

_____. З інтернетом легше вирішити ніж з теплом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, друзі вам всім за приділений час. Бажаю, світлого, теплого, зі зв'язком і з водою продовження дня. Бережіть себе. До наступних зустрічей. На цьому засідання Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій вважається закритим.

Дякую. До побачення.