

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України

з питань освіти, науки та інновацій

10 грудня 2025 року

Веде засідання Голова Комітету БАБАК С.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги. Радий вітати вас на засіданні комітету, яке, нагадаю, в нас продовжується попереднє, щоб закрити нам попереднє засідання комітету, коротко підведемо підсумки його роботи.

Отже, врешті-решт Державний бюджет на 2026 рік було прийнято, підтримано Верховною Радою. Що змінилось для нас? В нас додано 4,8 мільярда гривень до Програми підвищення престижності праці наших педагогів, за що ми дякуємо кожному колезі в нашому комітеті – за самовіддану роботу над тим, щоб в нас збільшився бюджет, дякую Міністерству фінансів за розуміння і Кабінету Міністрів, і всім народним депутатам, які підтримали. Все інше поки залишається в тому законодавчому полі, в якому було, і Міністерству освіти і науки, точніше напевно Кабінету Міністрів, було дано доручення максимально швидко розробити і внести на розгляд Верховної Ради нову систему оплати праці педагогів або ми залишимося в старій. Є поле для роботи, є поле для дискусій, сподіваюсь, що ми з вами ще до цього питання безперечно повернемося. На цьому дякую всім. Засідання комітету вважається закритим. Але не розходьтесь, ми відкриваємо нове засідання комітету.

Шановні колеги, отже, розпочинаємо засідання Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій. Шановні колеги, сьогодні в порядку денному 7 питань.

Перше. Про проект Закону України "Про біологічну безпеку та біологічний захист".

Друге. Про проект Закону України "Про внесення змін до Дисциплінарного статуту Національної поліції України щодо вдосконалення порядку проведення службових розслідувань та забезпечення незалежності дисциплінарних комісій".

Третє. Про проект Закону України "Про фахівців із супроводу ветеранів війни та демобілізованих осіб".

Четверте. Про проект Закону України "Про внесення змін до статті 12 Закону України "Про повну загальну середню освіту" щодо державної підтримки функціонування груп продовженого дня у школах".

П'яте. Про проект Закону України "Про внесення змін до статті 38 Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо збільшення строків накладання адміністративного стягнення за правопорушення щодо булінгу (цькування) учасника освітнього процесу".

Шосте. Про закінчення виконання стипендіатами Верховної Ради України молодими вченими – докторами наук наукових (науково-технічних) робіт за 2024 рік, успішне їх звітування та рекомендацію щодо вручення відповідних дипломів.

Сьоме. "Різне".

Шановні колеги народні депутати, чи є у вас застереження, зауваження, пропозиції до порядку денного? Якщо немає, то ставлю на голосування порядок денний. Хто за?

ГРИЩУК Р.П. Гришук – за.

ЛИС О.Г. Лис – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. П'ять. Юлія Миколаївна - шість. Ольга, бачу, сім. Є.

Хто утримався? Проти? Немає.

Дякую, колеги.

Отже, переходимо до пункту першого порядку денного. Про проект Закону України про біологічну безпеку та біологічний захист (реєстраційний № 14091), поданий Кабінетом Міністрів України.

Доповідачем є представник уряду. Хто від уряду буде доповідати?

ГОНЧАР Є.В. Доброго дня, колеги. Гончар Євгеній, заступник міністра охорони здоров'я. Це важливий для нас законопроект. Я, з вашого дозволу, передав би слово керівнику профільного департаменту Тетяні Скапі. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пані Тетяно.

СКАПА Т.В. Доброго дня, шановні народні депутати. Доброго дня, Сергію Віталійовичу. Я дуже коротко, щоб не забирати час. Законопроект про біологічну

безпеку та біологічний захист розроблений власне на виконання рішення Ради національної безпеки і оборони України, а також він направлений на виконання зобов'язань, зазначених у статтях 426, 427 і 428 Угоди про асоціацію між Україною з однієї сторони та Європейським Союзом. Тобто законопроект є євроінтеграційним. Цей законопроект відповідає власне європейським вимогам та регулює поетапне створення єдиної системи біологічної безпеки та біологічного захисту.

Законопроект пропонує закріпити права і обов'язки окремих органів влади, основи міжвідомчої взаємодії та розмежування владних повноважень, які власне пов'язані з біологічним захистом і біологічною безпекою. Також він запроваджує комплекс заходів, які спрямовані на забезпечення охорони та захисту людей, тварин і рослин від дії небезпечних біологічних факторів, виявлення та мінімізація біологічних загроз і, власне, встановлює підходи до ефективного управління біологічними ризиками.

Такого закону, який би регулював питання біологічного захисту, наразі в країні не існує, тому він є новим. Він вводить новий понятійний апарат, він визначає, як я вже говорила, органи у сфері біологічної безпеки та біологічного захисту, визначає, розмежовує повноваження Кабінету Міністрів, центральних органів виконавчої влади, органів місцевого самоврядування та місцевих органів влади, визначає вимоги до суб'єктів господарювання, які будуть здійснювати, власне, діяльність у сфері біологічної безпеки, визначає процедуру подання документів та експертизу на внесення суб'єктів, які будуть здійснювати діяльність у сфері біологічної безпеки, до відповідного переліку таких суб'єктів, і власне визначає підходи до заходів державного контролю у сфері біологічного захисту та біологічної безпеки.

Передбачається, що проект закону після його схвалення набирає чинності через 24 місяці з дня опублікування, і власне цей термін дозволить нам прийняти всю необхідну підзаконку, всі необхідні підзаконні нормативно-правові акти, для того щоб цей закон запрацював в повній мірі. Тому з метою створення єдиної системи біологічної безпеки і біологічного захисту дуже просили би підтримати зазначений законопроект. Дякую.

Якщо є запитання, готова відповісти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Обов'язково будуть, пані Тетяно, тому не відключайтесь.

А зараз ми передаємо слово співдоповідачеві. Валерій Вікторович Колюх – голова підкомітету з питань науки та інновацій. Будь ласка.

КОЛЮХ В.В. Шановні колеги, ми детально вивчили цей законопроект на засіданні підкомітету з питань науки та інновацій і, зважаючи на ті висновки, які ми отримали, а також те, що ми в письмовому вигляді не отримали висновки, станом на засідання підкомітету не було отримано висновків Національної академії наук України, ми не прийняли рішення по цьому законопроекту остаточне. Вірніше, прийняли рішення винести і ухвалити його на засіданні комітету.

Проте станом на сьогодні ми отримали в тому числі рішення Національної академії наук України. І я думаю, що, можливо, хтось буде виступати від Національної академії наук і озвучить ці висновки.

_____. Ви знаєте, вийшла якась накладка. У мене є доручення, правда, я тільки з відрядження пізно вчора приїхав. Я сам очолював комісію з біобезпеки при Раді національної безпеки України, її створював за дорученням, я пам'ятаю, Президента України. Але у мене на руках, я ще раз вибачаюсь, накладка, цього висновку зараз немає. Я просто трошки в розгубленні. Якщо дасте мені там.

КОЛЮХ В.В. У нас він є. До секретаріату комітету цей висновок надійшов. Я буквально коротко скажу наступне, що, виходячи з цього висновку, Національна академія наук вважає, що цей законопроект приймати недоцільно в даній редакції тільки тому, не лише тому, а тому що він значно звужує аспект біологічної безпеки і стосується біологічного захисту і біологічної безпеки виключно в медичній сфері, що значно звужує предмет правового регулювання.

В принципі його і розробляє, я так розумію, МОЗ, тому він стосується реально питань медичної сфери. А те, що пропонує Національна академія наук, дійсно він більш ширше охоплює питання біологічної безпеки. Тому в принципі ми-то висновок прийняли, але на розгляд комітету всі інші висновки, наприклад, Міністерства освіти та науки, вони більше стосуються зауважень термінологічного характеру, які в принципі можна виправити до другого читання. Але от таке суттєве зауваження Національної академії наук.

Тому, колеги, хто хоче висловитися з приводу цього? Будь ласка.

_____. Можна мені взяти слово, тому що я трошки в цих питаннях обізнаний, оскільки, ще раз, вибачте, повторюю, що мені прийшлося якраз створювати цю раду і були причини для цього дуже важливі, пам'ятаєте? Ці всі епідемії, проблема стовбурових клітин, проблема передачі вірусних захворювань від тварини до людини і так далі. Тобто це великий комплекс питань. Потім з 2005 року цю комісію став очолювати академік Комісаренко.

Є дійсно дуже важливий аспект, і сьогодні цим дійсно займаються наші вчені, Центр інноваційних біотехнологій, який був переданий інституту академіка Тукала, Інституту молекулярної біології і генетики. І тут, ви знаєте, якщо б можна було, Сергію Віталійовичу, відкласти на наступне засідання, ми би більш ґрунтовно зробили, я зробив би тут нараду, і ми, можливо, більш обґрунтовано цю позицію довели чи зняли би всі зауваження. Вибачте, так вийшло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Без питань. Ми вам висновок ваш на всяк випадок зараз переслали, щоб він був.

Але у мене зараз є питання до Міністерства охорони здоров'я, яке є вочевидь розробником цього законопроекту. Я передивився дуже уважно висновок Міністерства освіти і науки, їх зауваження, і тому хочу запитати. Скажіть, будь ласка, а ви коли приймали на уряді, у вас було погодження Міністерством освіти і науки чи були зауваження і ви їх врахували, не врахували, яка там ситуація?

_____. Сергію Віталійовичу, з Міністерством освіти і науки даний законопроект погоджувався. Чесно скажу, наразі не можу сказати, чи стовідсотково були враховані всі зауваження Міністерства освіти і науки, чи вони взагалі були, але на засіданні уряду Міністерство освіти і науки було присутнє, і власне вони підтримали цей законопроект.

Стосовно тих пропозицій Міністерства освіти і науки, ми теж з ними знайомі вже, до проекту закону, який зареєстрований у Верховній Раді України. Ми готові їх доопрацювати, вони дійсно стосуються термінологічних, скажімо так, позицій, і ми готові доопрацювати цей законопроект з урахуванням пропозицій Міністерства освіти і науки між першим та другим читаннями.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, я можу погодитися звичайно формально і з вами, і з Валерієм Вікторовичем щодо термінологічних, щодо того, що це зауваження термінологічні, але, повірте мені, враховуючи те, що ми оперативно дивимося на те, як змінюється наше законодавче поле, можу вас проінформувати, що у нас вже прийнято в першому читанні, вже на цей момент, законопроект, розроблений МОНОм, про пріоритетні напрямки наукової, науково-технічної та інноваційної діяльності. І цей проект, який ми зараз розглядаємо, починає конфліктувати з тим, що ми прийняли в першому читанні, що є вкрай важливим насправді, тому що без цього країна жити не може, власне як і наука, тому він для нас є фундаментальним, і ми в будь-якому разі його приймемо і до другого читання.

Тому тут питання, щоб ви узгодили позиції з Міністерством освіти і науки, чи не конфліктує зараз у вас перше читання, чи можна це змінити до другого. Можливо, рекомендувати Комітету з питань здоров'я нації, щоб він розглянув після прийняття за основу, щоб ми проголосували за розгляд за 116 статтею Регламенту, бо, можливо, він потребуватиме зміни і в інші закони. Тобто тут така насправді важка історія. Я знаю, що він стоїть на наступний тиждень у порядку денному Верховної Ради. Він, щоправда, і в попередньому стояв, але не дійшли до нього, я думаю, що зі схожих причин, які ми зараз обговорюємо. Тому ми не можемо бути впевнені, що він прийнятий буде. Але ці зауваження, які підняті Міністерством освіти і науки, насправді їх велика кількість, як і у Національної академії наук, і ми не можемо пройти повз них, тому ми їх всі, звісно, передамо в головний комітет. Але дуже просимо вас до того, як він все ж таки буде винесений в зал, переговорити з профільним комітетом, щоб він переговорив з нами на цю тему, для того щоб забезпечити принаймні підтримку в першому читанні. Але головне, щоб він не поламав наше законодавство.

Бачу, піднята рука Олександра Марковича. Олександр Маркович Бандурка, будь ласка.

БАНДУРКА О.М. Шановні народні депутати, шановний голово комітету, я хотів нагадати, що ще 6 вересня 2022 року вами був прийнятий Закон "Про систему громадського здоров'я". У статті 3-й представленого закону, сфера дії закону, зазначено, що нинішній закон регулює складові частини забезпечення санітарно-

епідеміологічного благополуччя населення. Про це ж мова йде і в законі, який я назвав, де сказано, що "закон регулює суспільні відносини в сфері громадського здоров'я та санітарно-епідеміологічного благополуччя населення". Отут треба розвести або термінологію і зміст цих визначень або уникнути дубляжу.

Далі. Є Закон "Про систему громадського здоров'я", в статті 35-й закону, яка має пряму назву "Біологічна безпека та біологічний захист", який повторює основні положення чи уже заклав основні положення, які пропонуються в нинішньому законопроекті. Нарешті стаття 5-а, частина п'ята статті 35-ї має таку редакцію: "особливості здійснення заходів біологічного захисту встановлюється законодавством". Уже є два закони, які регулюють суспільні відносини в сфері біобезпеки і біологічного забезпечення, тому мені бачиться, що треба порівняльне правознавство все ж таки використовувати і уникнути оцього протиріччя – цієї юридичної неохайності.

І нарешті слід звернути увагу на статтю 9-у законопроекту, в якій предоставлені повноваження центрального органу виконавчої влади, що реалізує там державну політику. Він називається "уповноважений орган у сфері біологічної безпеки та біологічного захисту". У нас є в державі Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів – Держпродспоживслужба (важко виговорити). У Положенні про цю службу, яке затверджене Кабінетом Міністрів України ще в 2015 році, значно більші повноваження, ніж ми мислимо надати уповноваженому органу у сфері біологічної безпеки та біологічного захисту.

Тому безумовно, що закон потребує доопрацювання. Я вважаю, що це можна зробити до другого читання, якщо Мінохорони здоров'я звернеться до тих рекомендацій, які викладені у висновках Національної академії правових наук і у ваших зауваженнях, Сергію Віталійовичу, ну, врешті-решт, і до Міністерства освіти і науки. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Марковичу.

Бачу руку. Пан Андрій Петровський, МОН.

ПЕТРОВСЬКИЙ А.І. Доброго дня, шановний Сергію Віталійовичу, шановні народні депутати. Андрій Петровський – керівник експертної групи Міністерства

освіти і науки. Ми, власне, напрацьовували ті зауваження, які були висловлені. Я не володію інформацією щодо попередньої історії, можливо, інші виконавці працювали, але щодо тих зауважень, які наразі висловлені.

Ми ознайомилися з матеріалами, які були надані до засідання, і той спосіб врахування, який представлений в матеріалах фахівцями Міністерства охорони здоров'я, він в принципі відповідає тим пропозиціям, які ми надали. Тому важливо, щоб саме в такому вигляді воно було враховане вже до другого читання. Власне, ми з цим погоджуємося і готові до комунікації з колегами з МОЗ в плані врахування цих зауважень. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви погоджуєтесь, що всі зауваження, які ви висловили, можуть бути враховані до другого читання?

ПЕТРОВСЬКИЙ А.І. Власне, так. Там були певні термінологічні речі, там були більш важливі речі, які стосувалися саме пріоритетних напрямів. Той спосіб врахування, який викладений, власне, у порівняльній таблиці, він наразі задовольняє і відповідає тим пропозиціям. Якщо виникнуть інші запитання, ми готові комунікувати. Але він наразі відповідає тим пропозиціям, які були надані.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Андрію. Чи ще хтось бажає висловитись з цього питання? Якщо ні, то, шановні колеги, є пропозиція наступна: проголосувати рішення комітету передати цей законопроект на визначення головному комітету, але з усіма нашими зауваженнями, які були надіслані до комітету із зауваженнями Міністерства освіти і науки, зауваженнями Академії наук. Ми в робочому порядку переговоримо з головою Комітету з питань здоров'я нації і визначимось, по якій процедурі він далі буде розглядатися в першому читанні – чи по 116 статті, чи без неї. Але якщо всі погоджуються з тим, що це може бути і всі зауваження враховані до другого читання, то і ми тоді з цим, я думаю, можемо погодитися.

Шановні колеги народні депутати, якщо немає зауважень і застережень, ставлю на голосування висновок, проект рішення комітету.

Перше, рекомендувати Верховній Раді України відповідно до пункту, секундочку... Шановні колеги, вибачте, отже, ставлю на голосування рішення

комітету направити цей висновок і висновки Міністерства освіти і науки і Національної академії наук до комітету, визначеного головним у розгляді цього питання, до Комітету з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування для прийняття ним рішення щодо цього законопроекту як основного комітету.

Хто за, прошу проголосувати.

КИРИЛЕНКО І.Г. Кириленко – за.

ЛИС О.Г. Лис – за.

ГРИЩУК Р.П. Грищук підтримує.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ППА Н.Р. Піпа – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто утримався? Проти? Немає.

Дякую, колеги.

Рішення прийнято одногolosно.

Переходимо до наступного пункту порядку денного.

Пункт другий. Про проект Закону України про внесення змін до Дисциплінарного статуту Національної поліції України щодо вдосконалення порядку проведення службових розслідувань та забезпечення незалежності дисциплінарних комісій (реєстраційний № 13713), поданий Кабінетом Міністрів України.

Доповідачем має бути представник уряду. Хто буде від уряду доповідати? Бачу, Богдане Євгеновичу.

ДРАП'ЯТИЙ Б.Є. Сергію Віталійовичу, доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня.

ДРАП'ЯТИЙ Б.Є. Заступник міністра внутрішніх справ Богдан Драп'ятий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вам слово.

ДРАП'ЯТИЙ Б.Є. Доброго дня, шановні народні депутати, шановні члени комітету, колеги. Представлений законопроект (реєстраційний № 13713) було

розроблено Міністерством внутрішніх справ України спільно з Національною поліцією України на виконання низки програмних документів, зокрема пункту 45-го Плану заходів з виконання рекомендацій Європейського Союзу, представлених у Звіті про прогрес України в рамках пакету розширення ЄС 2024 року, та Державної антикорупційної програми на 2023-2025 роки з метою удосконалення порядку проведення службових розслідувань в органах та підрозділах Національної поліції та посилення ролі громадськості під час зазначеного процесу.

Одразу зазначу, що законопроект не містить положення, які впливають на зміну діючої моделі надання освітніх послуг, освітнього процесу, правового чи соціального захисту науково-педагогічних працівників. Натомість законопроектом передбачається внести зміни до Дисциплінарного статуту Національної поліції України, якими зокрема пропонується передбачити створення двох типів дисциплінарних комісій: комісія для проведення службових розслідувань – це звичайні комісії, вони функціонують і зараз, матимуть тимчасовий склад, що формується для кожного випадку окремо; а також комісія з прав людини – це нова комісія, наразі не передбачена, її склад буде постійним, строк повноважень її членів 3 роки.

До складу Дисциплінарної комісії з прав людини обов'язково включатимуться представники громадськості на пропорційній основі, встановлюється заборона щодо втручання в роботу дисциплінарних комісій або надання їм будь-яких вказівок, визначається вичерпний перелік дисциплінарних порушень, які порушують права та свободи людини, фактично випадки, коли створюється Дисциплінарна комісія з прав людини, а також визначаються підстави припинення повноважень членів Дисциплінарної комісії з прав людини.

Запропоновані зміни посилять незалежність дисциплінарних комісій під час проведення службових розслідувань, створять сприятливі умови щодо мінімізації зовнішнього впливу на роботу їхніх членів. Дякую за увагу.

Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам дуже, Богдане Євгеновичу.

Співдоповідачем з цього питання є Роман Павлович Грищук – голова підкомітету. Романе Павловичу, будь ласка.

ГРИЩУК Р.П. Всіх вітаю. Ми розглянули зазначений законопроект на засіданні підкомітету з питань освіти впродовж життя та позашкільної освіти і адаптації норм і прав Європейського Союзу до національного законодавства. Ухвалили рішення підтримати зазначений законопроект за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Романе Павловичу.

Шановні колеги, чи потребує це питання обговорення? Бачу, потребує.

Будь ласка, пан Бандурка Олександр Маркович.

БАНДУРКА О.М. Шановні колеги, Національна академія правових наук в цілому підтримує внесений Міністерством внутрішніх справ законопроект про внесення змін до Дисциплінарного статуту Національної поліції України.

Але я хотів би два зауваження висловити. Службові розслідування можуть проводитися по різній тематиці діяльності Національної поліції, можуть проводитися і по тій закритій, яка носить цілком таємний, таємний або обмежений характер. І включати представників громадськості до таких розслідувань, які стосуються чи таємних документів, чи обмеженої відповідальності, треба шукати тоді таких представників, які мають допуск до державної таємниці чи до службової таємниці. Тому треба в законі оговорити: за винятком службових розслідувань по закритій тематиці оперативно-службової діяльності. Це перше.

І друге. Коли мова йде про запропоновані проектом закону критерії для відбору представників громадськості: бездоганна репутація, високі професійні та моральні якості, суспільний авторитет – це є загальне і не визначає самої процедури відбору і верифікації таких уповноважених представників громадськості відповідно до Закону України "Про запобігання корупції".

Оці питання до другого читання варто було би конкретизувати, удосконалити. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Марковичу.

Шановні колеги, хто ще хоче висловитися з цього питання?

Якщо це не потребує подальшого обговорення, то можемо переходити до прийняття рішення.

Ставлю на голосування висновок комітету. Перше. Рекомендувати Верховній Раді України відповідно до пункту 1 частини першої статті 114 Регламенту Верховної Ради України проект Закону України "Про внесення змін до Дисциплінарного статуту Національної поліції України щодо удосконалення порядку проведення службових розслідувань та забезпечення незалежності дисциплінарних комісій" (реєстраційний № 13713), поданий Кабінетом Міністрів України, за результатами його розгляду в першому читанні прийняти за основу.

Друге. Направити цей висновок та висновок Національної академії правових наук України до Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності, визначеного головним з підготовки цього законопроекту.

Хто за, прошу проголосувати.

КИРИЛЕНКО І.Г. Кириленко – за.

ГРИЩУК Р.П. Грищук – за.

ППА Н.Р. Піпа – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто утримався? Проти? Немає. Дякую, колеги.

Рішення прийнято одноголосно.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. І тут, з вашого дозволу, я попрошу нас всіх змінити порядок розгляду питань і перейти одразу до п'ятого питання, тому що автор законопроекту пані Олена Вінтоняк, наша колега, зараз вийшла з конференції тільки для того, щоб свою повагу до комітету продемонструвати. Тому, з вашого дозволу, давайте перейдемо одразу до п'ятого питання, а потім повернемося до третього. Немає заперечень, колеги? Ні.

Тоді переходимо до п'ятого питання: про проект Закону України "Про внесення змін до статті 38 Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо збільшення строків накладання адміністративного стягнення за правопорушення щодо булінгу (цькування) учасника освітнього процесу" (реєстраційний № 14127).

Шановні колеги, з нами є авторка законопроекту пані Олена Вінтоняк.

Пані Олено, будь ласка, вам слово для представлення законопроекту. Дякую.

ВІНТОНЯК О.В. Доброго дня, шановні учасники. Дуже дякую вам за те, що ви змінили черговість розгляду законопроектів і пропустили мене трошки вперед.

Насправді, дуже символічно, адже сьогодні якраз 10 грудня – Міжнародний день захисту прав людини. І власне на цих конференціях, які відбуваються сьогодні і в Києві, організована Офісом Омбудсмана України, і у всіх обласних центрах України, говориться про захист прав людей.

І ми можемо говорити і про те, що зазначений законопроект також направлений в певній мірі на захист прав учасників освітнього процесу.

Чим зазначений законопроект важливий? Ми не можемо сказати, що він технічний, адже так зазвичай буває, коли відбувається або збільшення, або зменшення розмірів штрафів, або термінів відповідальності, але насправді він важливий тим, що при прийнятті зазначеного законопроекту нам вдасться зробити те, що кривдники, тобто ті особи, учасники освітнього процесу, які булять або цькують інших учасників, фактично це унеможливить уникнення ними відповідальності за вчинення цькування.

Чому такі випадки відбуваються, тобто чому уникають кривдники відповідальності? Та власне тому, що термін, який встановлений на сьогоднішній день, це є 3 місяці. І ми всі розуміємо, що 3 місяці – це достатньо невеликий термін, адже суди завантажені, є і інші моменти, коли там завдяки тому, що хтось перебуває на лікарняному або пише звернення, що не може прибути на судові засідання, і справи закриваються.

Навіть якщо ми зараз приведемо невелику статистику, то в 2019 році 14,5 відсотка справ щодо булінгу були закриті у зв'язку із спливом терміну. У 2020 році - 64, а це становить 24 відсотки, це майже чверть справ, які були доведені до суду, в подальшому були закриті чере те, що спливили терміни накладання відповідальності, притягнення до відповідальності. У 2022 році такий відсоток вже становив 32,8 від загальної кількості справ. І ми розуміємо, що це далеко не всі справи, які дійшли до суду, тобто це не всі випадки булінгу, які відбулися.

Тому, проговорюючи важливість прийняття цього законопроекту і з представниками ювенальної превенції, з поліцією дійшли згоди того, що термін в один рік буде оптимальний, і це дійсно важливе прийняття цього законопроекту.

Але хочу також сказати і про те, що на розгляді в Верховній Раді є і такий законопроект як 9400, мені здається, нашої колеги Наталії Піпи. І ми думаємо і проговорюємо про те, щоб ці законопроекти йшли паралельно і тоді буде досягнуто найбільший результат від їх прийняття. Проговорювали про це вже і з колегами з правоохоронного комітету – підтримується важливість прийняття цього законопроекту. І я думаю, що спільно якщо буде прийнято в тому числі і на засіданні вашого комітету позитивне рішення, то ми зможемо якнайшвидше провести цей законопроект в зал. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Олено.

Співдоповідачем є Юлія Миколаївна Гришина. Будь ласка.

ГРИШИНА Ю.М. Колеги, доброго дня! Всіх вітаю.

Чутно мене, так?

ЛИС О.Г. Чутно. Мені принаймні точно.

ГРИШИНА Ю.М. Дякую, колеги. Дякую, пані Олено, за представлення цього законопроекту таке детальне.

Я зі свого боку хочу сказати, що ми на засіданні підкомітету детально цей законопроект розглянули. І наш комітет не є головним. Головним є Комітет з питань правоохоронної діяльності.

Що стосується всіх висновків експертних, які ми отримали, вони фактично всі є позитивними. Тобто це той приклад законопроекту, який підтримується всіма і, головне, ГНЕУ дало позитивний висновок і звертає увагу тільки на одну технічну описку. Міністерство освіти теж не має зауважень. Мінфін підтримує. Міністерство внутрішніх справ, Міністерство молоді та спорту. Ми отримали також розгорнутий експертний висновок від пані Надії – Освітнього омбудсмена, де є перелік її пропозицій. І вона звертає увагу на ті проблеми, які ще залишилися неврегульованими в цій сфері. Національна академія наук, Національна академія правових наук – так само всі підтримують цей законопроект.

При дискусіях на підкомітеті ми прийняли рішення одноголосно рекомендувати комітету цей законопроект направити в зал і прийняти за основу в першому читанні. І в тому числі прийняли рішення направити цей висновок,

висновки Освітнього омбудсмена і всі висновки, які у нас є, там, де є перелік технічних зауважень, які є доцільними, і ще деякі невеличкі, до основного Комітету з питань правоохоронної діяльності, щоб вони врахували це у подальшій роботі.

І так само на підкомітеті розглянули пропозицію Наталії Піпи про те, щоб ці законопроекти йшли паралельно. Це рішення будемо приймати зараз на засіданні комітету. У мене все. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юліє Миколаївно.

Наталія Романівна Піпа, будь ласка, секретар комітету.

ППА Н.Р. Доброго дня всім, колеги. Я підтримую проект пані Олени Вінтоняк, тому що насправді ті строки має сенс змінювати. Чесно скажу, коли писала законопроект, то ще це питання так гостро не піднімалося, звернень не було. І тому насправді повністю підтримую, що їм дуже варто йти паралельно. Бо, справді, це уможливить відповідальність за булінг, тому що зараз відповідальність за булінг є тільки по закладах освіти, як ми знаємо, і комітет, ми з вами розширили відповідальність, щоб це було всюди, де перебувають діти. Довго працювали над цим законопроектом. Тобто це гуртки, спортивні секції, табори, навіть лікарні, де відбувається навчання. Але він не працює без змін у законопроекти про відповідальність. Тому насправді ці законопроекти, дуже має сенс щоб вони йшли поруч і були прийняті разом.

Пані Олени Вінтоняк законопроект, думаю, що найближчим часом теж пройде правоохоронний комітет, 9400 вже пройшов, і відповідно після того... Ну і цей, який вже пройшов, цей уже пройшов, є сенс, щоб вони йшли разом.

І моя пропозиція така, щоб підтримати законопроект пані Олени і в рекомендаціях комітету написати, що ми побачили прийняття двох законопроектів спільно, тому що ж там, крім мене, є ще інші співавтори з нашого комітету. Це би тоді мало сенс.

Єдине, чи можемо ми також або у висновках написати, або звернутися до комітету правоохоронного, в моєму 9400 ми вводимо додатковий пункт до статті, який би краще було, щоб воно йшло окремою статтею, а не пунктом, було б юридично правильно. Тому це би було добре узгодити з правоохоронним комітетом, або ще раз щоб вони розглянули по 116-ій, або далі зробити, або в

принципі просто через, ну якби ж буде пункт статті додатковий, а не якби окремий, а не мати окремий номер. Тобто пропозиція підтримати і пропозиція написати разом, але давайте оце по регулюванню по 116-ій визначимося техніко-юридично, як би було краще зробити. Дякую.

І насправді цього законопроекту від нас давно чекають, бо і Освітній омбудсмен говорила, і звернень ми маємо багато, довести, притягнути за булінг дуже зараз складно з існуючими строками і з існуючим тим, що відповідальності далі поза межами освітніх закладів немає. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Наталіє Романівно.

Пані Надія Лещик, будь ласка.

ЛЕЩИК Н.В. Доброго дня. Хочу підтримати законопроект. Але хочу зауважити про те, що він не розв'язує низку проблем у законодавстві, які зараз є. І хочу сказати, що захист дітей зараз не діє повною мірою у сфері культури, спорту, оздоровлення саме через ці проблеми.

У нас зараз поняття "наси́льство і жорсто́ке поведі́ння", поняття "боулінг" входить в це поняття "наси́льство і жорсто́ке поведі́ння", і в нас відсутня в Кодексі про адміністративні правопорушення відповідальність за наси́льство і жорсто́ке поведі́ння з дитиною і це унеможливорює притягнення до відповідальності в інших сферах, окрім освіти, тому що в освіті ще воно діє. А також у нас різні поняття про булінг, тому от і в Кодексі про адміністративні правопорушення, і в Законі "Про охорону дитинства" також, на мою думку, замалий штраф за булінг, ну ми отримуємо звернення, булер отримав штраф у 850 гривень, і продовжує цей булінг далі.

Також хочу звернути увагу, що в нас повнолітні здобувачі освіти не захищені від булінгу (цькування). Ми переходимо на 12-річну освіту і буде нонсенс, якщо, наприклад, в 12-му класі дитині виповниться 18 років і він не буде захищений. Також уразливими є студенти перших-других курсів, які потерпають також від булінгу, і також у нас зараз склалась така ситуація, що педагоги не захищені від булінгу. І я тому і пропоную вирішувати питання захисту дітей і педагогів не точково, а комплексно, охопивши всі проблеми, які зараз наявні в цій сфері. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Надіє.

Будь ласка, Богдан Василь Володимирович, Національна поліція.

БОГДАН В.В. Дякую, Сергію Віталійовичу.

Хотів би зазначити коротко, що Національна поліція підтримує вказаний законопроект і збільшення строків накладання адміністративного стягнення за булінг ускладнить можливість уникнення покарання за вказане правопорушення і удосконалисть систему захисту прав дітей. Водночас хотів би також зауважити і підтримати Олену Василівну, Наталію Романівну і Юлію Миколаївну, що він має бути обов'язково синхронізований з 9400, який ми вже ми обговорювали в комітеті, зокрема що стосується доповнення редакції законопроекту 9400 новою статтею КУпАП, яка передбачає відповідальність за неповідомлення посадовою особою, на яку законом покладено такий обов'язок, поліцію і службу у справах дітей про випадки жорстокого поводження з дитиною, зокрема булінгу.

І також хотів би підтримати і Надію Всеволодівну, що це не є утопічним законопроектом і є необхідність в подальшому удосконаленні самого законодавства щодо протидії жорстокому поводженню, зокрема булінгу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто я правильно зрозумів і вас, і Наталію Романівну, що треба було би 9400 доопрацювати по 116-й статті? Чи можна буде просто його до другого читання доопрацювати?

БОГДАН В.В. Ну, на нашу точку зору, було б доцільніше також передбачити аналогічну норму щодо строку накладання адміністративного стягнення протягом 1 року з дня його вчинення також для можливого запровадження вказаної нової статті, яку передбачено в 9400, за неповідомлення посадовою особою за булінг. Інакше у нас можливий дисбаланс у підході до коментування булінгу, де за його вчинення буде можливо притягнути до відповідальності протягом року, а за неповідомлення про нього посадовою особою, що є, в принципі, невеличкою проблемою на сьогодні, лише 3 місяці, що буде сприяти приховуванню таких фактів відповідними посадовими особами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую. Наталіє Романівно, пані Олено, як авторки законопроекту скажіть, 9400 можна буде доопрацювати до другого читання чи треба, щоб він розглядався по 116-й статті?

ППА Н.Р. Щоб воно було юридично грамотно, то треба по 116-й статті, тому що відповідно це питання узгодження, власне, статей. Ми ж не можемо змінювати статті. А там би пасувало насправді створити нову статтю, бо тут зараз її бракує. Не робити її підпунктом попередньої статті, а окремою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталіє Романівно, я зрозумів, я не просто так запитую. Проблема в тому, що він зараз стоїть в порядку денному Верховної Ради на найближчу сесію, на наступний тиждень, і я подивився, щойно з Сергієм Валерійовичем знайшли рішення комітету правоохоронного по цьому – по 9400. Він не розглядається по 116 статті, тому зараз якщо він вийде в зал, то на цьому закінчиться історія з 9400 і до другого читання ви вже не зможете внести цю зміну, тому що ще треба додати іншу статтю, яка точно не була предметом розгляду законопроекту. І тут є два варіанти розвитку подій: або ... *(не чути)* ми просили більше року правоохоронний комітет його розглянути і винести в зал. Зараз можемо почати просити відкликати його з залу і перепровести комітет. Ви до цього готові, колеги?

ППА Н.Р. Я думаю, що давайте ми приймаємо законопроект пані Олени, говоримо про те, що варто їх виносити вдвох разом. А тоді вже, пане Сергію, з вами і з пані Оленою, і з паном Сергієм Іонушасом були би на зв'язку і вирішили би насправді, як тоді це там зробити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. Пані Наталіє Романівно, ваш законопроект 9400, ми не будемо сперечатися, вам видніше.

ППА Н.Р. Ні, звичайно я хочу, щоб воно було прийнятим. Але я не хочу, щоб потім комусь колись довелось допрацьовувати і змінювати, і так далі. Тому думаю, що треба буде отут прийняти рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Олександр Маркович Бандурка, будь ласка.

БАНДУРКА О.М. Сергію Віталійовичу, дякую.

Я хотів буквально одне зауваження зробити. Є терміни і проценти, які показує Державна судова адміністрація, аналіз служби Освітнього омбудсмена про кількість закритих справ про булінг через закінчення строків накладання адміністративних стягнень. Є там проценти 15, 20, 32 навіть. Але й інша є статистика, коли по адміністративних правопорушеннях терміни навіть у рік не дозволяли розглянути тут чи іншу ситуацію в зв'язку з тим, що змінилися оцінки події, втрачені докази, обставини там інші виникли. Тому один рік, впродовж якого буде ситуація, коли особа змушена перебувати у статусі потенційного правопорушника. І в той же час практика чинних застосувань закону говорить, що майже через рік, якщо брати от вчинення насильства за ознакою домашнього насильства, адміністративні порушення громадського порядку, громадської безпеки, в 1 рік, получається, що не 9 і 10 процентів, а 40 і 50, майже половина не застосовується закон, тому що в цей рік строк давності стік, але ніхто не вчинив якихось заходів до притягнення порушника до відповідальності. Тому найбільш оптимальним терміном є 6 місяців, а не рік, щоб це стимулювало оперативний розгляд справи і в судах, і зацікавленими особами.

Проект закону, який пропонується, Національна академія правових наук підтримує, але ми вважаємо, що 1 рік, це буде бюрократизувати процес. Більш оптимальним є 6 місяців, як передбачено це по більшості норм Кодексу України про адміністративні правопорушення. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Марковичу.

Шановні колеги, хто ще хоче додати щось з аргументів до розгляду цього питання?

Якщо ні, немає більше зауважень і пропозицій, то переходимо до прийняття рішення.

Ставлю на голосування проект рішення комітету. Перше, рекомендувати Верховній Раді України відповідно до пункту 1 частини першої статті 114 Закону України "Про Регламент Верховної Ради України" проект Закону України (реєстраційний № 14127) за результатами його розгляду в першому читанні прийняти за основу.

Направити цей висновок, висновки Освітнього омбудсмена, Національної академії правових наук України до Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності, визначеного головним з підготовки цього законопроекту.

Хто за. прошу проголосувати.

КИРИЛЕНКО І.Г. Кириленко – за.

ЛИС О.Г. Лис – за.

ГРИЩУК Р.П. Грищук – за.

ППА Н.Р. Піпа – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто утримався? Проти? Немає.

Дякую, колеги.

Рішення прийнято одноголосно.

Повертаємося до наших відкладених...

ВІНТОНЯК О.В. Дякую, колеги. Дякую за підтримку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Олено.

Переходимо до пункту третього порядку денного. Про проект Закону України "Про фахівців із супроводу ветеранів війни та демобілізованих осіб" (реєстраційний № 14014).

Доповідачем має бути Тарас Петрович Тарасенко. Не знаю, чи він з нами є. Немає. Співдоповідачем ж Ольга Володимирівна Коваль, голова підкомітету.

Ольго Володимирівно, будь ласка.

КОВАЛЬ О.В. Дякую, Сергію Віталійовичу.

Колеги, підкомітет з питань професійної освіти та фахової передвищої освіти 17 листопада розглянув цей законопроект. Попередньо я провела розмову з автором законопроекту. Він зазначив, що в комітеті буде прийматися рішення щодо долі

даного законопроекту, оскільки дійсно він потребує доопрацювання. Також ми отримали значну кількість висновків, які також зазначають про це.

Я не буду зупинятися з вами на детальному розгляді цих висновків, оскільки ми на підкомітеті розглянули цей законопроект і ви мали можливість ознайомитися з ним. Тому, враховуючи все вищесказане, підкомітет на своєму засіданні рекомендував головному комітету, а саме Комітету з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів визначитися щодо даного законопроекту шляхом голосування на даному засіданні.

Дякую, Сергію Віталійовичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольго Володимирівно.

Шановні колеги, чи є у вас бажання обговорити цей законопроект?

Олександр Марковичу.

БАНДУРКА О.М. Дякую.

Я хотів би наголосити на тому, що текст проекту закону містить деталізацію окремих положень, які можуть визначатися іншими нормативно-правовими актами або актами підзаконними, ну і зокрема положення повторяються в Законах про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту, про соціальні послуги, про державні фінансові гарантії медичного обслуговування населення та інших.

І друге зауваження, що треба чітко визначити і описати обов'язки фахівців із супроводу ветеранів війни, щоб не було якихось конфліктних ситуацій із представниками інших сфер супроводу і піклування про ветеранів, чи-то соціальними службами, медичними, реабілітаційними закладами. Такий ризик існує.

І нарешті, в професійному стандарті фахівець із супроводу ветеранів війни, я маю на увазі професійний стандарт спеціальностей, не передбачається як самозайнята особа, і це дуже важливо, тому що він не буде мати законного статусу, такий фахівець, якщо його посада, обов'язки не будуть визначені в професійному стандарті фахівців. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Марковичу.

Ольго Володимирівно, будь ласка.

КОВАЛЬ О.В. Дякую, Сергію Віталійовичу.

Власне, я відреагую на те, що сказав Олександр Маркович. Дійсно, це так. І автор законопроекту погодився з цими зауваженнями, які назвав безпосередньо Олександр Маркович і надіслала Національна академія правових наук. І тому комітет головний буде визначатися щодо долі цього законопроекту. Можливо, автор буде відкликати і переносити його, а, можливо, вони оберуть якийсь інший шлях врегулювання ось цих питань.

Тому, власне, ми і рекомендували визначитися головному комітету шляхом голосування на своєму засіданні. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольго Володимирівно.

Міністерство освіти і науки. Микола Валерійович Трофименко – заступник міністра. Будь ласка.

ТРОФИМЕНКО М.В. Сергію Віталійовичу, шановні народні депутати, я також хотів у пані Ольги уточнити, ви мали на увазі також і позицію міністерства, (так?), що вона врахована під час розгляду законопроекту і буде направлена до профільного комітету?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Обов'язково.

КОВАЛЬ О.В. Звісно, пане Миколо. Всі зауваження, які ми маємо...

ТРОФИМЕНКО М.В. Дякую. Я уточнив.

КОВАЛЬ О.В. ... автор законопроекту і відповідно головний комітет. І вони, автор погоджується з більшістю з них. Дякую.

ТРОФИМЕНКО М.В. Дякую щиро.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Чи є ще бажаючі виступити? Якщо ні, то можемо переходити до прийняття рішення.

Отже, шановні колеги, ставлю на голосування проект рішення комітету. Рекомендувати Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів під час опрацювання проекту Закону України "Про фахівців

із супроводу ветеранів війни та демобілізованих осіб" (реєстраційний № 14014), поданий народними депутатами Тарасенком та іншими народними депутатами України, розглянути висловлені зауваження та пропозиції до зазначеного законопроекту та самостійно визначитись щодо зазначеного законопроекту під час голосування на своєму засіданні з урахуванням висловлених в цьому висновку зауважень і пропозицій.

Друге. Направити цей висновок та висновки Міністерства освіти і науки України, Міністерства у справах ветеранів України, Міністерства фінансів, Національної академії правових наук України до Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів, який визначений головним з підготовки цього законопроекту.

Хто за, прошу проголосувати.

КИРИЛЕНКО І.Г. Кириленко – за.

ППА Н.Р. Піпа – за.

ГРИШИНА Ю.М. Гришина – за.

ГРИЩУК Р.П. Грищук – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто утримався? Проти? Немає.

Дякую, колеги.

Рішення прийнято одноголосно.

Наступний пункт порядку денного, пункт четвертий. Про проект Закону України "Про внесення змін до статті 12 Закону України "Про повну загальну середню освіту" щодо державної підтримки функціонування груп продовженого дня у школах" (реєстраційний № 13558), поданий народним депутатом Заремським.

Доповідачем має бути Максим Валентинович Заремський, автор законопроекту. Його з нами немає. Тому співдоповідачем буде Сергій Валерійович Колебошин, заступник голови комітету. Пане Сергію, будь ласка.

КОЛЕБОШИН С.В. Дякую, Сергію Віталійовичу.

Колеги, ми цей законопроект ретельно розглянули на підкомітеті, я не буду занурюватись в специфіку висновків. Ті органи, які "за все добре", його підтримали. Ті органи, які реалістично дивляться на ситуацію, його не підтримали. Ми так само, з повагою до ідеї і до автора законодавчої ініціативи, не розуміємо, в який спосіб має фінансуватися така безумовно добра справа.

В свою чергу автор законопроекту не зазначив джерела, з яких може фінансуватися робота груп продовженого дня з державного бюджету, не надав відповідних розрахунків, скільки це може коштувати. Керуючись цими міркуваннями підкомітет рекомендував комітету відхилити даний законопроект.

Дякую. Доповідь закінчив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергію Валерійовичу.

Шановні колеги, чи потребує це питання обговорення? Сподіваюсь, що ні. Ні.

Шановні колеги, можемо переходити до прийняття рішення. Отже, ставлю на голосування проект рішення комітету. Перше. Включити проект Закону (реєстраційний № 13558) до порядку денного дев'ятого скликання Верховної Ради України.

Друге. Рекомендувати Верховній Раді України відповідно до пункту 2 частини першої статті 114 Регламенту Верховної Ради України проект Закону України (реєстраційний № 13558) за наслідками його розгляду в першому читанні відхилити.

Доповідачем на пленарному засіданні Верховної Ради України з цього питання визначити народного депутата України заступника голови Комітету Верховної Ради з питань освіти, науки та інновацій Колебошина Сергія Валерійовича.

Хто за, прошу проголосувати?

КИРИЛЕНКО І.Г. Кириленко – за.

ЛИС О.Г. Лис – за.

КОВАЛЬ О.В. Коваль – за.

ППА Н.Р. Піпа – за.

ГРИШИНА Ю.М. Гришина – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – утримався? Проти? Немає.

Дякую, колеги.

Рішення прийнято одногolosно.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Пункт шостий, про закінчення виконання стипендіатами Верховної Ради України молодими вченими-докторами наук наукових (науково-технічних) робіт за 2024 рік, успішне їх звітування та рекомендацію щодо вручення відповідних дипломів.

Валерій Вікторович Колюх – голова підкомітету з питань науки та інновацій, будь ласка, вам слово.

КОЛЮХ В.В. Колеги, хочу зазначити, що Постановою Верховної Ради України від 22 серпня 2024 року "Про призначення у 2024 році іменних стипендій Верховної Ради України для молодих учених-докторів наук" було призначено 50 іменних стипендій Верховної Ради для молодих вчених-докторів наук. Відповідно до пункту 3 зазначеної постанови також було відтерміновано строки звітування стипендіатів за 2024 рік про результати виконання своєї наукової чи науково-технічної роботи на 6 місяців.

Станом на сьогодні комітет у визначені терміни отримав звіти від усіх установ, які рекомендували стипендіатів, та розглянув ці звіти. Окремо хочу зазначити, що комітет на своєму засіданні розглянув звіт наукової роботи за визначеною комітетом тематикою "Соціально-педагогічна та психологічна реабілітація дітей, які постраждали внаслідок воєнних дій" Гакман Анни Вікторівни – доктора наук з фізичного виховання та спорту, професора, завідувача кафедри спорту та фітнесу Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича.

Сьогодні Анна Вікторівна присутня на засіданні комітету і готова звітувати, але я думаю, що кожен з нас має на електронній пошті звіт стипендіатки, тому може ознайомиться. Тому я пропоную окремо в окремому рішенні затвердити звіт за тематикою, визначеною комітетом і Анною Гакман виконаною, тему я назвав, а

також в рішенні прошу підтримати комітет рекомендувати Голові Верховної Ради України видати відповідне розпорядження щодо вручення 50 дипломів стипендіатам Верховної Ради України молодим вченим-докторам наук за 2024 рік як такими, що виконали свої наукові роботи і відповідно відзвітували у визначені постановою строки. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валерію Вікторовичу.

Шановні колеги, чи це потребує обговорення питання? Якщо ні, то можемо переходити до прийняття рішення.

Шановні колеги, я не буду зачитувати вам рішення комітету, воно дійсно довге, тому ставлю на голосування той проект рішення, який вам всім було розіслано на ваші електронні адреси.

Хто за, прошу проголосувати.

КИРИЛЕНКО І.Г. Кириленко – за.

ГРИЩУК Р.П. Грищук – за.

ГРИШИНА Ю.М. Гришина – за.

КОВАЛЬ О.В. Коваль – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов, підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто утримався? Проти? Немає.

Дякую, колеги.

Рішення прийнято одноголосно.

Останній пункт порядку денного. Пункт сьомий. "Різне"

Чи хтось хоче висловитися в "Різному"?

Якщо ні, то дякую кожному за приділений час, дякую за увагу.

Всім тихого, спокійного, світлого і теплого дня. До наступних зустрічей.

На цьому засідання Комітету вважається закритим. До побачення!