

СТЕНОГРАМА
засідання Комітету Верховної Ради України
з питань освіти, науки та інновацій
11 листопада 2025 року
Веде засідання Голова Комітету БАБАК С.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, доброго дня, шановні колеги! Розпочинаємо засідання Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій.

Шановні колеги, сьогодні в порядку денному одне питання: про проект Закону України "Про Державний бюджет України на 2026 рік" (реєстраційний номер 14000) до другого читання.

Чи є в когось зауваження, пропозиції до порядку денного?

Якщо ні, то прошу проголосувати. Хто за порядок денний?

ЛИС О.Г. Лис – за.

КОЛЮХ В.В. Колюх – за.

ГРИЩУК Р.П. Грищук. Підтримую порядок денний.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

КИРИЛЕНКО І.Г. Кириленко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Іван Григорович. Дякую, колеги.

Одноголосно рішення прийнято.

Вибачте, хто – утримався? Проти? Немає. Дякую, колеги.

Переходимо до розгляду... .

ППА Н.Р. Я ще прошу, не встигла включитися, Піпа – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Наталія.

Отже, про проект Закону України "Про Державний бюджет України на 2026 рік" (реєстраційний номер 14000) (друге читання). Доповідачем є представник уряду. З нами заступник міністра освіти і науки України Андрій Борисович Сташків.

Пане Андрію, вам слово. Що в нас змінилося до другого читання? Що враховано, що не враховано?

СТАШКІВ А.Б. Доброго дня, пане Голово, шановні члени Комітету! В нас проект Закону про державний бюджет відповідно до... який ми сьогодні розглядаємо, який вийшов від Уряду відповідно на розгляд Верховної Ради, передбачає ряд змін порівняно з першим читанням. Я би хотів по них пройтися окремо для того, щоб розуміти... пояснити суть цих змін.

Перше. Це ми дуже вдячні за те, що було враховано в цілому Міністерством фінансів, урядом збільшення обсягу відповідного фонду на підвищення престижності праці педагогічних та науково-педагогічних працівників і відповідно враховано в проекті Закону про державний бюджет додатково ще 5 мільярдів 968 мільйонів гривень коштів, які дозволяють відповідно з 1 січня підняти заробітні плати на 30 відсотків науково-педагогічним та педагогічним працівникам закладів фахової передвищої та вищої освіти, а також з 1 вересня ще на 20 відсотків, тобто в цілому на 50 відсотків з 1 вересня знову ж таки в цих самих категоріях закладів.

Крім того, проектом Закону, який зараз є на розгляді, збільшено обсяг публічного інвестиційного проекту на вдосконалення вищої освіти в частині відновлення освітньої спроможності закладів освіти на 500 мільйонів гривень. Це фонд, який цього року був сформований і використовувався на відновлення пошкоджених закладів вищої освіти, а також фахової передвищої освіти, а також на ремонт та будівництво захисних споруд саме в цій категорії закладів, тобто заклади, які фінансуються з державного бюджету.

Крім того, проект закону передбачає збільшення обсягу відповідної бюджетної програми на 1 мільярд гривень: "Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на реалізацію публічного інвестиційного проекту на облаштування безпечних умов в закладах загальної середньої освіти та (доповнено) у закладах дошкільної освіти". Назва бюджетної програми.

Таким чином, ми будемо мати, даний проект закону передбачає, 6 мільярдів гривень на облаштування безпечних умов в школах та в садочках. Це новий напрям

фактично, тому що цього року у нас було тільки облаштування укриттів в закладах загальної середньої освіти. Також є правка, це спеціальний фонд, зміни по спеціальному фонду. Це на відновлення будівель закладів вищої освіти по програмі 1160. Це кошти Північної екологічної фінансової корпорації (НЕФКО), надходження яких заплановано в 2026 році.

З редакційних правок, які не стосуються обсягів фінансування, також враховано і дещо змінено формулювання щодо підняття залишків освітньої субвенції. В редакції, яка зараз є, ми пропонуємо залишити залишки освітньої субвенції, які були спрямовані в 2025 році, при цьому підняти залишки освітньої субвенції, які склалися на 1 січня, а також ті, які були спрямовані в 2023 році у вигляді залишків на реалізацію різних програм та напрямків.

Інші редакційні правки, все інше було враховано. Не знаю, було багато пропозицій народних депутатів, які не були враховані. Можемо по них іти окремо. Якщо будуть якісь запитання, в межах компетенції готовий відповісти. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Андрію.

Наталія Романівна, давайте тоді, раз у вас рука піднята, підемо тоді по народним депутатам. Пані Наталія, будь ласка.

ППА Н.Р. Доброго дня. Дякую. Як би у мене два основних запитання. Коли ми говоримо про підняття педагогічних (*нерозбірливо*) педагогічних працівників, то з того, що я розумію, академічних закладів освіти, де є науковці, підняття заробітних плат на попередній рік не передбачається. Чи правильно?

СТАШКІВ А.Б. Ми зараз говоримо про педагогічних та науково-педагогічних працівників закладів освіти. Тобто це всі працівники, які працюють в закладах вищої освіти, фахової передвищої, професійно-технічної освіти, загальної середньої освіти, дошкільної, позашкільної освіти...

ППА Н.Р. Ну, це не стосується наукових установ відповідно. Правильно?

СТАШКІВ А.Б. Не стосується наукових працівників, саме так.

Фінансування науки у нас відбувається окремо. Присутній Денис Курбатов, заступник міністра, який відповідає за цей напрям. В принципі, фінансування

наукових установ, воно дещо відрізняється від, в принципі, фінансування освітніх установ. Тому я думаю, що якщо якісь там додатково, можливо, він може прокоментувати.

ППА Н.Р. Добре. То я попрошу пана Дениса. Лише маю перед тим, я думаю, що буду не єдина, хто буде питати, бо це були наші спільні правки про включення, яка на сьогодні, бачимо, не планується бути реалізованою. Тому, напевно, це голова комітету задасть запитання або загально почуємо пояснення, чому ця субвенція на престижність не включена в основну субвенцію на заробітні плати, як і комітет пропонував і як і зал Верховної Ради проголосував. Моє запитання конкретно також по моїй правці. Я пропонувала 9 мільярдів, які передбачається на харчування старших класів, і обґрунтовувала, чому я вважаю це недоцільним, адже і харчування молодших класів використовується не в повному обсязі, дуже малі кошти передбачені на харчування, але молодші класи годувати легше. Я тут, звичайно, що не говорю про пільгові категорії, які, я вважаю, що дуже правильно, що ми годуємо, але, перше, я не знаю жодної іншої країни, де годують старші класи.

Друге. Підлітків в принципі дуже важко нагодувати, і дуже багато їжі просто опиниться викинутою.

І третє. Перш за все від керівників закладів освіти звернення, коли школа, умовно, на 1000 дітей, а їдальня вміщає 100, то за день навіть нема перерв, не те, що говорити, технічного персоналу, складів, щоби забезпечити це харчування. Ну, і знову ж таки ті гроші, які закладені на харчування однієї особи, як би це все-таки навіть попри війну більшість дітей в нас дома звикли до іншого типу харчування, я вже не буду оцінювати, кращого, гіршого, поживнішого. Тому забезпечити те, що ми...

Я вважаю, чому, власне... тому моя пропозиція і інших народних депутатів про використання 9 мільярдів на харчування старших класів була відкинута. І з того, що я розумію, чи можливо і розглядається варіант, коли ми побачимо, що громади цю субвенцію не беруть і не використовують, чи можлива перекидка з цієї програми на інші статті, зокрема на інші потреби? Зокрема, я вважаю, що враховуючи, в якому стані у нас дошкілля, і те, що дошкілля у нас забезпечує можливість працювати, а в нас зараз дуже слабкий ринок праці, в нас мало робочої сили, дуже важливу функцію. Я розумію, що садочки, як і позашкілля, у нас утримують перш за все громади, але чи не можемо ми тоді раціональніше використати кошти, підтримати, зокрема, і те саме

дошкілля чи інші сфери в освіті, і перекинути власне ці кошти з харчування старших класів, яке за моїми прогнозами не буде використовуватись і реалізовуватись, на інші сфери і, зокрема, дошкілля? Дякую.

СТАШКІВ А.Б. Дякую, пані Наталю, за таке розгорнуте питання.

Мабуть, очевидно, що відповідь має бути більша для того, щоб дати повністю відповідь на ваше питання. Щодо реформи шкільного харчування, тут важливо розуміти, що це не просто про їжу і не просто про годування дітей. Коли ми говоримо про харчування в школах, це про формування здорової нації, здорового покоління і прививання здорових звичок для безпосередньо учнів, які навчаються в наших школах. Насправді, є країни, які забезпечують безоплатне харчування для всіх категорій дітей без виключення, це та сама Фінляндія, зараз Франція рухається в цьому напрямку, для того щоб забезпечити всіх своїх дітей, хоча б один раз в день, здоровою гарячою їжею, яка відповідає всім вимогам нутриціологічним

Проблеми щодо організації харчування насправді є, вони пов'язані в першу чергу зі спроможністю. І тут ви повністю праві, коли говорите, що школи не готові. Саме тому реформа харчування рухається поетапно. Ми почали з того, що ми почали харчувати учнів початкових класів минулого року з 1 жовтня, цього року ми розширили категорії дітей, які харчуються безоплатно. І вже учні 5-11 класів харчуються на прифронтових та прикордонних територіях в цих областях безоплатно. Ми бачимо ті проблеми, які виникають в окремих школах, які пов'язані з тим, що дітей є дуже багато, а відповідно столова не може забезпечити одночасно посадку всіх цих учнів під час однієї перерви. І тут застосовуються різні методи щодо врегулювання цього питання. Зокрема, це подовження перерв, використання декілька як би етапів прийому їжі для різних класів. А також ми маємо відповідну субвенцію, яка спрямовується в тому числі на оновлення кухонь і їдалень. Нові норми, які затверджені Міністерством регіонального розвитку, якраз передбачають нові підходи до того, яка має бути кухня, яка має бути столова, сама їдальня, і скільки має вона вміщувати дітей для того, щоб забезпечити це виконання.

Щодо того, що це недоцільно. Не зовсім погоджуюся з вами. У нас в умовах війни, ви знаєте, є норма, що діти, які постраждали від війни, повинні бути забезпечені відповідним харчуванням в школі. Це норма закону. І фактично, якщо аналізувати прифронтові і прикордонні області, у нас майже всі діти мають відповідні документи

про те, що вони є дітьми, які постраждали від війни. Аналогічно не можу сказати, що на Львівщині чи Франківщині діти не постраждали від війни, адже ми всі знаємо про освітні втрати, про перебування в укриттях під час повітряних тривог і тому подібних речей. Щодо використання коштів субвенції. Проблеми є, але проблеми є в першу чергу в тих регіонах, як ви кажете, не вибирають вони субвенцію, в яких тривають активні бойові дії або лунають часто повітряні тривоги. Пов'язано це з тим, що кошти субвенції розраховуються, виходячи з суми 50 гривень на продукти харчування на одну дитину в день молодших класів, 60 гривень для одної дитини старших класів, виходячи також з форми навчання очної чи змішаної.

Проте ситуація дуже часто динамічно змінюється, і наприклад, місто Чернігів, яке на початку навчального року навчалось в очному форматі, на даний момент повністю перейшло на змішану форму навчання, навчаються тільки в укритті, відповідно все менша кількість дітей має доступ до очної освіти і відповідно мають доступу до харчування гарячого в закладах освіти. Тому, очевидно, і виникає економія в цих коштах, і в таких громадах залишки залишаються. Разом з цим, як ми бачимо по інших громадах, Центральної, Західної України, проблем з використанням коштів немає. Більше скажу, деякі громади додають до цих коштів ще свої для того, щоб забезпечити дворазове харчування або вже наперед розширити категорію дітей, які харчуються безоплатно в закладах загальної середньої освіти.

Питання щодо можливої перекидки невикористаних коштів, так, бюрократично це можливо внесенням змін до Закону про державний бюджет під час фінансового відповідного року. Сподіваюсь, відповів на всі питання.

ППА Н.Р. Дякую. Пане Сергію, Голово Комітету, правильно я розумію, що субвенція, невиключення в загальну субвенцію про престижність, ви запитання будете давати, розглядати, бо я бачила також, що вона є в рекомендаціях комітету?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Обов'язково, пані Наталя.

ППА Н.Р. Все, дякую. Передаю слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Панове народні депутати, шановні колеги, чи є в кого ще бажання запитати Міністерство освіти і науки або Міністерство фінансів по бюджету до другого читання? Якщо ні, тоді я запитаю, колеги. Якщо ви не прости, я

би просто пройшовся по тим змінам, які є. Програма 2201020. Це, я так розумію, що наше прохання про освітнього омбудсмена задовольнили, да, і заробітну плату освітнього омбудсмена забезпечили. Добре.

2201080 "Державні премії, стипендії та гранти в галузі освіти, науки і техніки, стипендії переможцям міжнародних конкурсів". Сума збільшилась з 135 мільйонів до 326, на 190 з чимось мільйонів гривень. Можна пояснити, що це за збільшення? На що воно... Я так розумію, що пан Денис нам розкаже.

КУРБАТОВ Д.І. Доброго дня, шановні колеги, шановні народні депутати! Це, дійсно, наша правка, яку ми просили зробити комітет. Це національна система дослідників, там, де ми хочемо фінансувати кращих вчених, молодих вчених, вчених по галузях, буде загальне рейтингування і де ми відберемо 2 тисячі 650 кращих дослідників в Україні, будемо їм надавати індивідуальну фінансову підтримку з наступного року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я правильно розумію, що сюди включені 100 мільйонів, які ми перекинули з Національного фонду досліджень?

КУРБАТОВ Д.І. 100 мільйонів з Національного фонду досліджень, якщо ви маєте на увазі державне приватне партнерство, вони знаходяться у Програмі 2201390.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

2201100 "Надання освіти закладами загальної середньої освіти державної форми власності та освітніх послуг державними установами для осіб, що перебувають у закладах охорони здоров'я". Плюс 1,5 мільйона.

СТАШКІВ А.Б. Це пропозиція Міністерства освіти для Міжнародної української школи проведення поточних ремонтів в новому закладі... в новому приміщенні, куди вони переїхали. Ми просили відповідно збільшити цю бюджетну програму на цю суму для реалізації у 2026 році відповідного... .

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, але ми разом з тим просили ще збільшити суму на фонд оплати праці і на перегляд штатної чисельності, і для того, щоб залучити фахівців з ІТ-напрямку, які будуть обслуговувати ту систему, яка зараз є в Міжнародній українській школі, яка передана донорами. Чому вони не враховані?

СТАШКІВ А.Б. Я не готовий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Лесю, можливо, ви зможете нам?

ІВАНИЩУК Л.А. Доброго дня, шановні народні депутати! Доброго дня, колеги! Якщо дозволите, прокоментую. Дійсно, було таке звернення щодо збільшення видатків на заробітну плату. Але, на жаль, фінансової спроможності забезпечити всю потребу наразі немає. Але знову-таки ми з Міністерством освіти проводили комунікацію, наш аналіз показує, що чисельність дітей в Міжнародній українській школі останніми роками не змінюється. Відповідно якщо буде запропонована нова концепція, нові підходи, то, як ми вже сьогодні, пан Андрій зазначив, залишки освітньої субвенції будуть підняті до рівня Міністерства освіти і закрити потребу у видатках, там 50 мільйонів гривень, при запровадженні нової концепції підходів можна буде за рахунок спецфонду освітньої субвенції. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Леся.

Раз уже це згадали, що немає навіть там додаткових 40-50 мільйонів, я, можна, одразу запитав. У нас збільшилися видатки, заходи з підтримки розвитку лідерства в Україні за бюджетною програмою 0411190 на 10 мільйонів. Це я правильно розумію, що таким чином ми фінансуємо Українську академію лідерства?

ІВАНИЩУК Л.А. Так, дійсно, видатки були збільшені за цією бюджетною програмою на 10 мільйонів гривень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А можна, тоді просте питання. А як ми фінансуємо громадську організацію з державного бюджету напряму? У нас є громадські організації в освіті, як Освіторія, EdCamp та багато інших, які справді роблять неймовірні речі, ту саму, наскільки я пам'ятаю, і нашу дистанційну платформу, да, Школу онлайн і всі інші, і ми їх не можемо фінансувати напряму з бюджету. У нас... Що ми отримуємо від цього і чому ми взагалі фінансуємо громадську організацію? При всій повазі до Української академії лідерства, я там сам був.

ІВАНИЩУК Л.А. Перелік громадських організацій, які мають право отримувати кошти з державного бюджету на підтримку, в принципі, він є, і це не лише в галузі освіти, а і в інших сферах. Питання в тому, що академія лідерства – це інший

розпорядник коштів. Відповідно якщо у Міністерства освіти є внутрішній ресурс для закриття потреб в наступному році, це спецфонд, освітня субвенція, то, звісно, він не може бути спрямований на інших головних розпорядників, буде використовуватися лише виключно в межах потреб Міністерства освіти. Знову...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивно. Але ми, наскільки я пам'ятаю, що Верховна... Ця правка була після першого читання подана народними депутатами, поставлена на підтвердження в залі Верховної Ради і провалена, і не підтримана навіть Верховною Радою. В чому необхідність додавати 10 мільйонів на пряме фінансування громадських організацій?

КОЛЕБОШИН С.В. І які аргументи додаткові вони навели Кабміну, що після того, як Верховна Рада проголосувала ні, що нове таке вони доповіли вам, що ви вирішили все ж таки їх фінансувати?

КОЛЮХ В.В. Шановні колеги, якщо можна, репліку. Я оце просто дивуюсь. Верховна Рада відхилила цю правку на 10 мільйонів, тут вона до другого читання знову з'явилася. Нехай Мінфін прямо скаже, хто стоїть за цією правкою і кому будуть гроші? Хто з державних службовців вищого рівня хоче профінансувати за рахунок державного бюджету громадську організацію, і чому вона з'явилась до другого читання знову?

ІВАНИЩУК Л.А. Шановні народні депутати, в висновках Верховної Ради було зазначено опрацювати інші відхилені правки народних депутатів. Відповідно на виконання цієї норми Мінфіном були опрацьовані всі інші правки, які надавалися до проекту Закону про державний бюджет і враховані ці зазначені видатки.

КОЛЕБОШИН С.В. Ні, ну, ви просто опрацювали, наприклад, правки щодо трьох мінімальних заробітних плат вчителів і відхилили їх, які були підтримані конституційною більшістю Верховної Ради. А правку для фінансування громадської організації, яка б вона не була цікава, ви просто проігнорували позицію зали. Тобто те, що ви сказали зараз, ви фактично кажете...

КОЛЮХ В.В. Шановні, не лобізм, це корупція, пряма при тому.

КОЛЕБОШИН С.В. Да.

КОЛЮХ В.В. Просто хочуть відмити гроші, 10 мільйонів, на фінансування громадської організації. Ще й не кажуть, хто лобіює цю корупційну правку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Лесю, так можна все-таки отримати відповідь, так хто ж прийняв рішення про ці 10 мільйонів і на підставі чого?

ІВАНИЩУК Л.А. Ці рішення були на підставі висновків Верховної Ради щодо можливості опрацювання інших правок народних депутатів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Але прямо цю правку Верховна Рада не підтримала зовсім, от прямо цю конкретно правку, яка була поставлена на підтвердження. До речі, одну з небагатьох, бо всі інші підтримані були залом Верховної Ради, але не всі враховані. Але конкретно цю зала не підтримала. То чому ж тоді вона врахована?

ІВАНИЩУК Л.А. Проект Закону про державний бюджет сформований Міністерством фінансів і затверджений урядом, відповідно у народних депутатів, звісно, є всі повноваження розглянутий наданий нам законопроект і прийняти... .

КОЛЕБОШИН С.В. Дивіться, пані Лесю, ви тут уособлюєте Міністерство фінансів, і питання до вас не те, як ми можемо голосувати чи не голосувати, ми дійсно будемо визначатись в залі, і після того, що ми чуємо виникають питання щодо підтримки такого бюджету.

Питання в колеги Колюха було, хто саме і які аргументи навів, що Міністерство фінансів вбачає за можливість брати 10 мільйонів з державного бюджету в воюючій країні і давати їх громадській організації, попри позицію сесійної зали?

ІВАНИЩУК Л.А. У мене відповіді на питання, хто саме, у мене немає відповіді на це запитання. Я прокоментувала, як Міністерство фінансів опрацьовувало всі пропозиції народних депутатів. Одна з пропозицій у висновках було опрацювати всі можливі правки. Відповіді хто саме, у мене відповіді на це запитання немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Ви опрацьовували правки. А хто прийняв рішення про її врахування?

ІВАНИЩУК Л.А. Рішення щодо затвердження проекту Закону про Державний бюджет до другого читання було прийнято Кабінетом Міністрів України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Ну-ну.

Тоді наступна 2201170. Насправді треба буде прийняти рішення...

2201170 "Здійснення методичного та аналітичного забезпечення діяльності закладів освіти". 4,9 мільярда... мільйона. Пане Андрій.

СТАШКІВ А.Б. Так... .

ППА Н.Р. Я перепрошую, я піднімала руку ще на попереднє питання, щоб прокоментувати коротенько.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Наталія, перепрошую, да, будь ласка.

ППА Н.Р. Дивіться, я насправді не знаю, хто зараз пролобіював ці питання і яким чином воно включене. Єдине, що з того, що прозвучало, то мені б хотілось додати, що наскільки я знаю, це не на пряме фінансування організації, а на певні заходи, пов'язані з діяльністю і реалізацією, я так розумію, лідерською програмою держави. І з того все-таки я не думаю, я не знаю, кому, хто був автором, але не думаю, що як би насправді, що тут якась як би корупція. Хоча насправді тепер, якщо вона навіть раптом пройде, вона буде під більшим контролем. І я вважаю, що повністю справедливо. Єдине, що думаю, якщо ми бачимо корупцію в державі і, мені здається, що це перш за все не в Українській академії лідерства, але з тим, що залом було прийнято інше, а зараз ми бачимо якусь повернуто норму, то тут я повністю згодна, і в мене також є питання, і допоможе комітету визначитись, зрозуміти ситуацію, і відповідно в залі буду визначатись. Дякую.

КОЛЕБОШИН С.В. Наталка, питання не до Академії українського лідерства. Вона може скільки завгодно класних проєктів. У нас, по-перше, сотні, або тисячі, громадських організацій, які роблять не менш класні, а більш масштабні навіть проєкти, і вони навіть не говорять про державне фінансування. Питання до того, в який спосіб, дійсно, це відбувається. Тобто хтось, як ми чуємо тільки що від представника Кабміну, від представника Міністерства фінансів, невідомо хто, попри позицію сесійної зали приймає рішення, що та окрема громадська організація має право на 10-мільйонне фінансування з державного бюджету. Ну, це цікаво, ну, кожен з нас тут зараз, в комітеті, може десятки "геошек" зараз назвати, які не менш потужні, а то і більш потужні. От в цьому питання: що це відбувається?

ППА Н.Р. Ні-ні, я згодна повністю. Критерії, переваги, чому одні потрапляють, інші – ні, тут я повністю як би підтримую і згодна розділити думку комітету щодо цього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталка, чия це правка, я тобі потім окремо скажу. Одного нашого колеги з бюджетного комітету. Але питання в тому, що Верховна Рада прийняла по ній рішення, причому прямо.

ППА Н.Р. Повністю згодна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, давайте продовжимо далі. 2201170, пане Андрію.

СТАШКІВ А.Б. Це додаткове фінансування Українського інституту розвитку освіти. Ви знаєте, що урядом нещодавно було прийнято відповідне рішення про реорганізацію Інституту модернізації змісту освіти. Відповідно частину функцій передано на УІРО. Крім того, в УІРО передбачається створення окремого структурного підрозділу, який буде відповідати за роботу інклюзивно-ресурсних центрів, оскільки в нас на рівні центральному немає такої установи і не було такої функції, як методичний супровід інклюзивно-ресурсних центрів, які уже здійснюють декілька років свою роботу. Тому саме з цією метою на фінансування десяти ставок в УІРО і передбачено цей збільшений обсяг фінансування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

2201260 "Загальнодержавні заходи у сфері освіти". Плюс 141 мільйон.

СТАШКІВ А.Б. Це внутрішній перерозподіл, який спрямований на ті напрями, які будуть використовуватися, які будуть реалізовуватися по загальнодержавних видатках, тобто це доставка підручників, це... .

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, це те, чого не вистачало.

СТАШКІВ А.Б. Так, того, чого не вистачало. Тобто це там перебалансування, тут все окей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Денисе, якщо можна, включіться до нас знову, є питання до вас. Ви казали, що ці 100 мільйонів, які ми з НФД перерозподілили, вони пішли в програму 1390?

КУРБАТОВ Д.І. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але в програмі 1390 стоїть мінус 90 мільйонів зараз.

КУРБАТОВ Д.І. 100 мільйонів пішло з фонду на 1080 НФД, і також 90 з 1390 пішли туди.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, окей, ви з 1390 і з НФД все ж таки, да, закумулювали ці гроші в оцій програмі: державні премії і стипендії і так далі.

КУРБАТОВ Д.І. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але ж програма про премії і стипендії, вона хіба включає в себе державно-приватне партнерство чи створення агенції, яку ви планували створити?

КУРБАТОВ Д.І. Ні-ні. Пане Сергій, це різні речі. Тобто 1080 – 190 мільйонів – це Національна система дослідників, це підтримка кращих вчених, молоді. А всередині 1390 у нас 100 мільйонів на державно-приватне партнерство і Агенцію прикладних досліджень, і був відповідний лист, я так розумію, комітету, готовий прокоментувати, якщо... .

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто, давайте, щоб я був тоді... для себе зрозумів. Ми 90 мільйонів забираємо з програми "Підтримка пріоритетних напрямків наукових досліджень", перекидаємо їх на Національну систему дослідників в іншій програмі. Також мали би забрати 100 мільйонів з НФД і додати в пріоритетні напрямки, але не додали, просто забрали. І того мінус 190 вже отримуємо по факту на цій програмі, бо 100 там зашиті. І відповідно там майже 20 мільйонів на створення агенції, теж так. І того 210. Тобто ми можемо констатувати, що по факту в нас до другого... між першим і другим читанням сталося мінус 210 мільйонів в підтримку пріоритетних напрямків наукових досліджень. Правильно я розумію?

КУРБАТОВ Д.І. Ну, да, в цілому так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Все ясно. Дякую.

Наступна "Вища освіта. Енергоефективність та сталий розвиток". Якщо можна, пане Андрію, ще раз, бо я просто хочу зрозуміти, в чому різниця між програмою 1610 і програмою 1800 про удосконалення вищої освіти в частині відновлення освітньої спроможності.

СТАШКІВ А.Б. Це спеціальний фонд?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, одна із спеціальним фондом, а друга, там плюс 500 мільйонів... .

СТАШКІВ А.Б. Да, у нас це дві різні програми. Перше, це спеціальний фонд, це кошти, які надходять, як я вже казав, від зовнішніх донорів, зокрема це за рахунок коштів Північної екологічної фінансової корпорації та Фонду *(нерозбірливо)*, одержаних в попередні періоди. Це НЕФКО програма, яка використовується відповідно до угоди, яка укладена і має цільове призначення. При цьому бюджетна програма 1800, це реалізація публічно-інвестиційного проекту з удосконалення вищої освіти, це 500 мільйонів гривень, фактично 1 мільярд, те, що ми маємо в проекті закону, це на відновлення пошкоджених закладів вищої освіти та фахової передвищої, це на будівництво укріттів, а також інші напрями, які будуть визначені відповідно постановою Кабінету Міністрів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це те, що комісійно розподілялося цього року.

СТАШКІВ А.Б. Так, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власне, яке тільки йшло на відновлення. На укріття і на відновлення пошкоджених. Правильно?

СТАШКІВ А.Б. Саме так. Це те, що цього року було 500 мільйонів, яке розподілялося комісією, утвореною Міністерством освіти і науки, і відповідно спрямовувалося на заклади вищої та фахової передвищої освіти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 1800.

СТАШКІВ А.Б. Це 1800. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це 1800.

СТАШКІВ А.Б. 1610, це те, що йде за кошти НЕФКО.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, але йде на що?

СТАШКІВ А.Б. Відновлення будівель закладів вищої освіти... .

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас і те, і те йде на відновлення будівель.

СТАШКІВ А.Б. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. 2,4, майже 2,350 мільярда. Добре.

ГРИЩУК Р.П. У мене уточнююче питання. Якщо ми кажемо, що йде на відновлення, відповідно це йде на зруйновані. Тобто ми енергоефективність можемо використати тільки, якщо ця будівля, гуртожиток чи ще щось в університеті, було якимось чином пошкоджено. Якщо не було руйнування у зв'язку з російською агресією, але якийсь університет має бажання співфінансування для того, щоб... Да. Ні, це ... *(Не чути)*, це енергоефективність. Хоча, якщо він впливає на енергоефективність. Тобто, умовно, якусь програму по енергоефективності. Чи має бути безумовна причина – це пошкодження закладів в результаті воєнних дій?

СТАШКІВ А.Б. Дякую за запитання. Якщо ми говоримо про програму 1800, тобто це саме публічний інвестиційний проект, куди спрямовуються кошти державного бюджету, то так, там має бути відповідно до діючого порядку та умов використання коштів відповідних цієї бюджетної програми, має бути факт пошкодження закладу, має бути підтвердження цього факту пошкодження, і відповідно тільки в цьому випадку на такий заклад можуть спрямовуватися кошти.

Щодо 1610 бюджетної програми, це відповідно умови, які виписані угодою. На даний момент я не готовий прокоментувати, чи це наявно обов'язково факт пошкодження, але додатково можу вам надати цю відповідну інформацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Програма 2211230. Субвенція на Нову українську школу – мінус 150 мільярдів.

СТАШКІВ А.Б. Дякую. Це якраз в контексті того, що збільшено було видатки загальнодержавні, в тому числі і на підвищення кваліфікації. Це... .

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені здається, я знайшов ті 10 мільйонів, звідки вони взялися на Академію лідерства. От у нас мінус 150 мільйонів на НУШ, але плюс 40 на загальнодержавні видатки. Тобто ми робили внутрішню перекидку з однієї субвенції на загальнодержавні і втратили по дорозі 10 мільйонів. Мені здається, це не вони?

СТАШКІВ А.Б. Ні, ні. Це зменшення відповідно бюджетної програми на підвищення кваліфікації у вигляді субвенції, а збільшення на загальнодержавні видатки з розробленням відповідного порядку і експерименту

ГОЛОВУЮЧИЙ. Клас. Але ми...

СТАШКІВ А.Б. Про "гроші ходять за вчителем". І дозвольте, я закінчу. А 10 мільйонів різниці – це кошти, які пішли на те, що ми вже проговорили, на УІРО (інститут розвитку освіти), також на освітнього омбудсмена, а також на Міжнародну українську школу для ремонту приміщень. Тобто це різниця рівно в тому. При цьому різниця буде покрита за рахунок, якщо буде підтримана відповідна пропозиція, за рахунок того спецфонду, який ми сформуємо після 1 січня за рахунок залишків освітньої субвенції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я би окремо говорив би про залишки, але давайте не зараз. Давайте до головного питання. У нас збільшена програма підвищення престижності праці в сфері освіти на 5968 з половиною мільярда гривень. Це, я так розумію, що це оце поетапне збільшення 50 відсотків для закладів вищої освіти. У зв'язку з цим давайте ще раз це питання. Наукові працівники закладів вищої освіти теж отримують підвищення, чи тільки педагогічні і науково-педагогічні?

СТАШКІВ А.Б. Ми говоримо тільки про педагогічних і науково-педагогічних працівників, які фінансуються відповідно за двома бюджетними програмами: 1160 підготовка кадрів закладів вищої освіти і 1280 знову ж таки підготовка кадрів Київським національним університетом Шевченка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Давайте тоді поговоримо про найголовніше питання, а, власне, про заробітні плати вчителів.

Була правка, яка була підтримана залом Верховної Ради, про зміну структури оплати праці вчителів з потенційним виходом на три мінімальні заробітні плати на виконання статті 61 Закону "Про освіту". Вона була подана народними депутатами різними, проголосована, підтримана як доручення уряду в бюджетному комітеті, поставлена на підтвердження в залі Верховної Ради, отримала всі необхідні голоси в залі Верховної Ради – і врешті-решт вона не була врахована. Можна пояснити, чому? Пане Андрію, пані Леся, кому, як вам зручніше.

СТАШКІВ А.Б. Давайте, можливо, почну я. Ми точно підтримували відповідну правку як Міністерство освіти, відповідно впровадження реформи з 1 вересня 2026 року. І відповідно обрахували додатковий обсяг фінансування, який потрібен для того, щоб забезпечити відповідне зростання і до трьох мінімальних заробітних плат посадового окладу педагогічного працівника. Але в кінцевому результаті, я так

розумію, враховуючи обмежений фінансовий ресурс, дана пропозиція не була врахована в кінцевому результаті проекту Закону про держбюджет.

Пані Леся, можливо, мене доповнить.

ІВАНИЩУК Л.А. Дякую дуже. Дійсно, основні чинники, які впливали на прийняття рішення щодо цієї правки, пов'язані саме з потребою в додатковому фінансуванні. Обсяг додаткової потреби становить більше 20 мільярдів гривень. Наразі фінансової спроможності забезпечити цю потребу немає. Але знов-таки і для Міністерства фінансів, і для Міністерства освіти реалізація норми Закону щодо зміни підходів в оплаті праці у сфері освіти – це є пріоритетом у 2026 році. І таким чином саме реагуючи на цю правку народних депутатів і у зв'язку з тим, що відсутній фінансовий ресурс, виконати цю правку наразі, і були доповнені "Прикінцеві положення" проекту закону нормою, що в разі фінансової спроможності якраз і переглянути і підходи в оплаті праці, запровадити нові форми підходу до трудових відносин, і забезпечити виконання 61 статті Закону "Про освіту".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так, по-перше, комплекс правок, який був поданий, він і запроваджує нову систему оплати праці, нову структуру оплати праці і нові трудові відносини. Щоб просто для розуміння всіх, хто буде це чути, читати, додатково потрібно для впровадження реформи 13 мільярдів 497 мільйонів. Нагадаю, що це не просто прямі видатки державного бюджету, 45 відсотків з них одразу повертаються в державний бюджет, збільшуючи його дохідну частину. Це ПДФО, це воєнний збір, це ЄСВ. 45 відсотків відразу від цієї суми. Вся інша сума потрапляє вчителям. Не найбагатшій, м'яко кажучи, категорії нашого населення, яке вочевидь витрачає його на комунальні послуги, на транспорт, зокрема на підтримку Укрзалізниці через перевезення пасажирські, на продукти харчування і на одяг. Це не та категорія людей, які роблять збереження, які щось кудись інвестують, виводять гроші з країни чи якимось іншим чином не сплачують податки або ухиляються від їх сплати. Це та категорія, одна із найбільш вразливих категорій нашого населення, яких 360 тисяч тільки в школі вчителів фактично, які просто чекають вже з 2017 року на якусь гідну оплату праці. При цьому до другого читання збільшений резервний фонд на 18 мільярдів 919 мільйонів гривень. При тому, що він і так запланований там в чималому обсязі в самому Законі про Державний бюджет. Так от, якщо ми вирахуємо 45 відсотків від

13,5 мільярдів, ця цифра потреби десь буде в районі там 7,5 мільярда, плюс-мінус. А ми збільшуємо резервний фонд майже на 19. То, може, є сенс все ж таки звідти забрати і вперше зробити, бо є історична можливість, бо ви історично знайшли приблизно 40 мільярдів додаткових грошей взагалі в бюджеті 2026 року. Ви великі молодці, Міністерство фінансів, ми реально вам за це дякуємо. Але це насправді відкриває вікно. Бо зараз, якщо ми говоримо про підняття заробітних плат на 50 відсотків там протягом року, то цю реформу потім зробити буде набагато важче, набагато важче.

Я вже мовчу про те, що зараз ця вся реформа упакована буквально в три чи чотири правки, до яких не можна подати правки вже, їх просто потрібно врахувати. Нехай в певній редакції, яка там всіх влаштовує і щось трішки підкорегувати техніко-юридично, але вона вже врахована і за неї проголосувала зала Верховної Ради. Ми зараз просто відкидаємо реформу на рівному місці в унікальний момент, коли ми можемо її зробити. Подача іншого будь-якого закону про будь-яку реформу передбачає два читання, безкінечну кількість поданих правок, і врешті-решт це просто відкладене знищення самої реформи, от просто прямими словами. От я в цьому переконаний як людина, яка проводить разом з колегами наші законопроекти через залу Верховної Ради, і ми бачимо, як це важко зробити. Зараз є унікальна можливість, коли у нас є гроші в державному бюджеті, у нас там фактично додаткова потреба, якщо вдуматися, там в районі 7,5-8 мільярдів гривень для того, щоб вийти нарешті на гідну зарплату праці для 360 тисяч вчителів, які в середній освіті, це не враховуючи професійну, фахову передвищу освіту.

Колеги, можна пояснити логіку, я от не дуже розумію, як можна зараз відмовлятися від того, щоб зробити щасливими таку кількість людей, через яку... До речі, через цю кількість людей проходили ми всі з вами. Та немає жодної людини в країні, яка не проходила через вчителів. І від їх прямого задоволення життям або взагалі до якоїсь можливості гідно його вести залежить настрої наших дітей. Ми колись навіть розмірковували, наскільки я пам'ятаю перед війною, про створення міністерства щастя. Та, може, нам просто зробити треба вчителів щасливими, які будуть з дітьми своїми поводитися відповідним чином, яких вони навчають?

Колеги, я просто, ну, взагалі для мене це загадка одна з найбільших цього року: чому ми, маючи таку історичну можливість, цього не робимо. Причому всупереч рішенню Верховної Ради. Поясніть, будь ласка, колеги, якщо можете.

ІВАНИЩУК Л.А. Можна я?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ІВАНИЩУК Л.А. Ну, перше, я хочу зазначити, що цифра, яку я озвучила як додаткову потребу, це включає не лише 13,4 – середня освіта, це і вища освіта, передвища освіта і загальні видатки, які потрібно в системі освіти для підвищення заробітної плати до трьох мінімальних заробітних плат.

Я абсолютно погоджуюся з кожним вашим словом, що система освіти, до цього часу не приділялася належна увага з точки зору фінансування, і ми маємо ту патову ситуацію, яку маємо на сьогодні. Але відповідно оскільки це є основний пріоритет, я можу сказати, що жодна галузь, за яку я відповідаю, не отримала такого фінансування в 2026 році, як система освіти, тому що ми розуміємо, що найбільший вал проблем саме там. І вже до першого... вже загалом для підвищення заробітних плат в галузі освіти Міністерством фінансів було винайдено ресурс – майже 50 мільярдів гривень. Це значний фінансовий ресурс. Такого збільшення не було за попередні роки загалом. Ми розуміємо, що, звісно, цього ресурсу не достатньо для того, щоб забезпечити потребу в трьох мінімальних заробітних платах з 1 вересня. Але наразі, зарахувавши всі чинники, всі можливості державного бюджету, на жаль, ми змогли виділити лише до другого читання додаткові видатки на реалізацію нових... збільшення заробітної плати в галузі вищої і фахової передвищої освіти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Романе, будь ласка.

ГРИЩУК Р.П. Я коротко додам, що в нас ця дискусія якраз і виникла через те, що Міністерство фінансів зробило надзвичайно великий крок, і вперше ми дійсно суттєво збільшуємо заробітну плату. Але, коли ми робимо величезний крок, коли ви з величезними зусиллями знаходите ці кошти, зробити ще пів кроку для того, щоб зробити це правильно і зробити це системно, і зробили це довгостроково, це те, що змушує нас дуже турбуватися, скажімо, дуже м'яко. Тому що Верховна Рада прийняла зараз в рамках бюджету ці непопулярні, можна так сказати, правки про систему оплати праці. Вони окремо ніколи не пройдуть, як мінімум в цьому скликанні. Тобто якщо ми зараз їх в бюджеті не ухвалимо разом з додатковим підвищенням, я не бачу якогось, можливо, пане голову, ви знаєте, чи може воно окремим законом потім пройти. Якщо ні, ми втрачаємо це унікальне вікно можливостей, коли ми можемо це разом з

бюджетом ухвалити. Бо інакше це ми просто дамо, і ніхто особливо не помітить системної зміни, особливо не помітять молоді вчителі. Відповідно для нас, для мене особисто, я не буду за колег з комітету говорити, це принципове питання, абсолютно принципове, яке визначає наше голосування чи неголосування взагалі за бюджет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Леся.

ІВАНИЩУК Л.А. Сергій Віталійович, я зараз прокоментую. Але дозвольте я хочу весь час сказати про науку. Тому що декілька разів піднімалося питання для науковців у 2026 році і знов-таки ми відповіді на нього не дали.

Я хочу зазначити, що за науковими напрямками обсяг видатків на 2026 рік збільшений на 5,4 мільярда загалом до першого читання і 200 мільйонів до другого. І 3 мільярди гривень буде йти на підтримку найкращих наукових установ і закладів вищої освіти. І тут важливо врахувати, що з загального обсягу видатків більше 5 мільярдів гривень лєвова частка коштів це буде йти на заробітні плати науковців, залучених до реалізації наукових проєктів. Це важливий момент, який не озвучували протягом сьогоднішнього засідання.

І повертаючись до попереднього питання щодо врегулювання питання в "Прикінцевих положеннях" по заробітній платі. Приймаючи це рішення, це рішення було складне, з розумінням того, що і додаткового обсягу видатків немає, але знову-таки, доповнюючи "Прикінцеві положення" проєкту Закону про Державний бюджет, це рішення було узгоджено, зокрема, і з Прем'єр-міністром України. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. У мене питання. А який результат голосування за бюджет до другого читання на засіданні Кабінету Міністрів? Одноголосно? Хтось пам'ятає, чи нам пошукати?

СТАШКІВ А.Б. Ні я, ні пані Леся не були там на засіданні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я теж не був. Але, може, ви знаєте? Не знаєте.

А перевірте, будь ласка, колеги. Мені просто цікаво. Бо буде дуже дивно побачити, що Міністерство освіти дуже підтримує цю реформу, але, разом з тим, проголосувало за Закон про Державний бюджет на друге читання на Кабінеті Міністрів без врахування цієї реформи. Добре. Сергій Валерійович, будь ласка.

КОЛЕБОШИН С.В. Це в продовження все ж таки теми, бо насправді ми розуміємо, що це найважливіше сьогодні питання в рамках розгляду бюджету.

Чи правильно я розумію, пане Андрію і пані Лесю, що молодий вчитель, який приходить, без зміни системи оплати праці в рамках от чинного підвищення оцих 53, там, 59 мільярдів не буде виходити на плюс 50 відсотків від тієї суми, яку він отримує зараз? Бо всюди декларується, що всі вчителі будуть отримувати на 50 відсотків більше. А оскільки ми молодих вчителів дотуємо до мінімальної заробітної плати, то в мене відчуття – от поправте мене, якщо я помиляюсь, - що там не буде і близько 50 відсотків. Я правий чи ні?

СТАШКІВ А.Б. Дякую за запитання, Сергію Валерійовичу.

Коли ми говоримо про підвищення заробітної плати, ми говоримо про підвищення посадових окладів. Тобто в існуючій системі оплати праці ми підвищуємо посадові оклади педагогічних працівників на 10 відсотків, в науково-педагогічних та педагогічних закладах вищої освіти – на 11 відсотків. При цьому посадові оклади встановлюються у нас відповідно до Єдиної тарифної сітки, яка уже не мінялася багато років. І відповідно, дійсно, зараз, на даний момент для окремих категорій молодих вчителів посадовий оклад, навіть з підвищенням, і все рівно менший за мінімальну заробітну плату. І відповідно до такого посадового окладу донараховується відповідна доплата для дотягування до рівня мінімальної заробітної плати. Це насправді шалена проблема, коли ми говоримо про підвищення. Тому що підвищення посадового окладу на 30 відсотків фактично збільшує його понад обсяг мінімальної заробітної плати і призводить до того, що молодий вчитель, вже зараз доплачують йому до мінімальної, і підвищення, не знаю, компенсує це вже наявне підвищення, молодий вчитель це підвищення буде мати посадового окладу на 30 відсотків, воно дійсно буде забезпечено. Фактично може бути меншим в залежності від того, який це посадовий оклад є зараз відповідно до єдиної тарифної сітки. З 1 січня, я нагадаю, що вони піднімуться посадові оклади, тому що зросте мінімальна заробітна плата.

КОЛЕБОШИН С.В. Тобто фактично ... Да, от я просто хочу зрозуміти, умовно кажучи, скільки в середньому зараз от людина, яка в цьому році прийшла в школу, отримує, за умови повного навантаження, там і так далі, в середньому? І скільки вона буде отримувати після 1 січня 2026 року внаслідок підвищення на 30 відсотків?

ГОЛОВУЮЧИЙ. І відповідно після 1 вересня.

КОЛЕБОШИН С.В. Да, якщо нічого не зміниться і ми будемо в чинній системі.

СТАШКІВ А.Б. Якщо говорити про саме заробітні плати вчителів і відповідно який розмір цих заробітних плат. Насправді молодий вчитель може мати заробітну плату різну, залежить від дуже великої кількості

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте візьмемо молодого вчителя, який просто після університету прийшов без жодного дня стажу роботи. От він закінчив педагогічний університет, я вам, до речі, нагадаю, що ми більше 10 тисяч людей кожного року замовляємо на підготовку в педагогічних закладах вищої освіти. От вони прийдуть в школу молодим вчителем, стажу немає, є навантаження повне. От давайте просто подивимось, що в нього зараз з заробітною платою чистою на руки, плюс надбавка 2 тисячі, яку попередній уряд затвердив, і що у них буде врешті-решт після підняття на 30 відсотків з 1 січня?

СТАШКІВ А.Б. Окей. Давайте тоді пройдемося за пропонованою вами логікою. Ми беремо вчителя, який має до 10 років стажу, який не має доплати за престижність, який не має класного керівництва, який не має перевірки зошитів, це умовний спершу... вчитель фізкультури, це не тільки про фізкультуру може бути, а фізичної культури, який має 18 годин навантаження на тиждень. В такого вчителя на руки заробітна плата з урахуванням виплати 2 тисячі гривень в грудні місяці становить 8 тисяч 162 гривні. Це заробітна плата для самого такого молодого вчителя.

КОЛЕБОШИН С.В. Абсолютно базова історія.

СТАШКІВ А.Б. Базова історія. Який щойно закінчив заклад вищої освіти, прийшов в школу працювати, який не має інших доплат, надбавок і просто має 18 годин уроків, які він читає щотижня.

Якщо говорити про підвищення посадового окладу для такого вчителя на 30 відсотків з січня місяця, очевидно, у нього зараз посадовий оклад нижче мінімальної заробітної плати, зростання на 30 відсотків посадового окладу, не зростання інших доплат, надбавок, забезпечить йому заробітну плату на руки, ми говоримо про чисто на руки, 9 тисяч 740 гривень.

КОЛЕБОШИН С.В. Можна, секунду?

СТАШКІВ А.Б. Оце є 19 відсотків плюс.

КОЛЕБОШИН С.В. Да. Тобто, ще раз, було 8 тисяч 162 Я просто до кого, всі, хто тут зараз, всі ці числа розуміють. Нас дуже багато дивиться зараз освітян, я знаю, що вони знають, що ми величезну увагу приділяємо зараз питанню заробітної плати, і я думаю, що потім це будуть дивитися, нарізати там і так далі. Це не до чиновників зараз, це до освітян. 8 тисяч 162 і 9 тисяч Скільки?

СТАШКІВ А.Б. 9 тисяч 740.

КОЛЕБОШИН С.В. Тобто підвищення там на 1,5 тисячі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Реальне підвищення 19,3 відсотка. Ну ніяк не 30. Просто 19,3. Це ми маємо розуміти.

КОЛЕБОШИН С.В. А я хочу одну штуку зауважити в продовження того, що Сергій Віталійович казав, бо от для мене це найболючіше питання насправді. Я вітаю будь-які підвищення зарплати. Але по молодих вчителів декілька минулих років в школи України, яких, я нагадаю, біля 12 тисяч, там динамічно змінюються показники, на жаль, внаслідок війни, але їх біля 12 тисяч, приходить щороку 3 тисячі приблизно молодих вчителів. 3 тисячі. Тобто один вчитель на чотири школи. Не говорячи про те, що кожна школа потребує декілька нових вчителів. У нас зараз система тримається виключно на вчителів пенсійного віку і тих, хто ще там працює в школі. Я не розумію, з чим йти до них і як аргументувати, що приходити.

При цьому підвищення до трьох мінімалок, це на руки скільки ми рахували – 19750, якщо я не помиляюся. І це вже аргумент, з яким можна йти до підвищів, до абітурієнтів, до молодих якихось спеціалістів, не тільки з підвищів, до речі. Ось про це мова. І ціна питання от 7 мільярдів гривень, 8.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Валерійович, а можна додати ще одну штуку? А давайте от зараз до тієї цифри 9740, яку буде отримувати молодий вчитель після підвищення на 30 відсотків, хоча ні, от ще оце заплановане 20-відсоткове підвищення, скільки він почне отримувати з 1 вересня за нинішньої системи, яка була запропонована урядом на перше читання і яка зараз є на друге читання?

СТАШКІВ А.Б. Ну, знову ж таки, якщо говорити про подальше підвищення ще на 20 відсотків посадового окладу, тобто загалом на 50, за тими розрахунками, за тією

моделлю, яка існує на даний момент, це буде 10 тисяч 845 гривень. Тобто в цілому загальне підвищення буде становити 33 відсотки. Це знову ж таки, але тут важливо врахувати, без врахування зростання мінімальної заробітної плати, яка відбудеться з 1 січня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте зрозуміємо тоді одну штуку. Задеклароване підвищення, яке було анонсоване урядом під час підготовки на перше читання, яке зараз є на друге читання, це 30 плюс 20. Але люди по-різному це розуміють, треба розуміти, що це просто 1 вересня має підвищитись посадовий оклад на 50 відсотків. Реально враховуючи те, скільки отримує, що молодий вчитель отримує на руки менше ніж мінімалку зараз, то він отримає підвищення 33 відсотки, а не 50 відсотків, які було анонсовано. І по факту з 1 вересня те, що зараз закладено в бюджеті, буде отримувати 10 тисяч 845 гривень. Ми пропонуємо через свої правки і зміну структури оплати праці, що він буде отримувати 19975, це майже в 2 рази більше. З ціною питання 8 мільярдів гривень реальних грошей для середньої освіти, професійної і фахової передвищої на бюджеті, я перепрошую, в 5 трильйонів гривень? Ми серйозно? Ми говоримо зараз про те, що нам не вистачає реальних 8 мільярдів гривень для того, щоб збільшити молодому вчителю в 2 рази зарплату. І ми серйозно за це голосуємо на уряді? І ви це виносите в зал? Попри те, що Верховна Рада вже підтримала ці зміни структури оплати праці. Ну, колеги, мені здається, що це ... мені навіть важко описати, як це назвати, я не знаю. Хто захоче, звичайно, буде голосувати за цей бюджет, але ...

КИРИЛЕНКО І.Г. Сергій Віталійович, можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Григорович, будь ласка.

КИРИЛЕНКО І.Г. Сергій Віталійович, скільки аргументів сказано! Ну, переконливіших я ще не чув. У мене є свої аргументи, але наскільки переконливо все сказано! Ну, а самий переконливий аргумент: 311 голосів в залі за цю правку. Жодного, хто утримався, жодного, хто не голосував. Зал не простить це, не простить! Бюджет вперше, вперше за величезний вже відрізок історії не буде прийнятий. Не буде голосувати зал за такі речі.

Друзі, я звертаюсь до міністерств, які присутні: Мінфін, Міносвіти. Друзі, негайно перегляньте все, не заходьте в зал з цими речами. Викинути! Викинути через урядову ложу! Не пройде бюджет. Президент цей позор стерпить чи ні? Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Іван Григорович. Я так розумію, що питання риторичне, да? Ну, пані Лесю, ну, невже нам, справді, проблема знайти додаткові 8 мільярдів для трьох ланок освіти, для того щоб вийти на достойні зарплати, а для молодих збільшити майже вдвічі? Для того, щоб діти, яких ми замовляємо, 10 тисяч, тільки держава, та більше, я не пам'ятаю, скільки там, 11 тисяч приблизно ми замовляємо в закладах вищої освіти, з них до війни доходили 18 відсотків лише до професії. Всіх інших ми фінансуємо у вищій освіті просто так, просто для їх саморозвитку. Далі вони йдуть в інші сфери економіки, або їдуть з країни, або обирають собі інше життя. І замість того, щоб дати цим дітям, а кожного року по 10-11 тисяч – це 50-55 тисяч, які в принципі одночасно навчаються на педагогічних спеціальностях в університетах, ми можемо дати їм дороговказ у вигляді нормальної, достойної заробітної плати? І цієї заробітної плати, в місті, можливо, буде з нею важкувато, але принаймні в селі. Це ті школи... Ми ж постійно говоримо з Міністерством фінансів... До речі, Міністерство фінансів часто ставить в аргумент: у вас величезний розрив в якості освіти між селом і містом. І це підтверджують всі дослідження: і PISA, і міжнародні, і наші внутрішні моніторингові дослідження. І ви про це чудово знаєте: у нас біда з сільськими школами. То, можливо, ми дамо їм гідну заробітну плату, майже в 2 рази більше, за всього-на-всього 8 додаткових мільярдів реальних грошей в бюджеті на бюджеті в 5 трильйонів. Колеги, це просто несерйозно. Ну давайте ще раз переглянемо. Я обов'язково прийду на бюджетний комітет і буду просто про це кричати на всю країну. Так не можна, у нас зараз унікальна можливість, давайте її використаємо, давайте її не прогавимо. Дякую. Колеги, чи хтось щось хоче ще додати по питанню заробітних плат, бо я зараз перейду до іншого питання?

ВОРОНОВ В.А. Сергій Віталійович, можна додам декілька секунд?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ВОРОНОВ В.А. Я повністю підтримую все, що казав Іван Григорович, ви. Знаєте, серце болить, дійсно, у нас є така можливість зробити такі зміни, і ми так просто на це дивимося. Я повністю підтримую вас і інших членів комітету. І дуже сподобалось, як казав Іван Григорович, друзі, давайте це зробимо нарешті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Володимир Анатолійович, дякую.

Наталія Романівна.

ППА Н.Р. Я теж хотіла сказати, що це не просто серце болить. Давайте, ми маємо стільки досліджень, які говорять про те, що у нас відбувається з освітою і що основна причина – це, власне, і перенавантаженість вчителів, і неприхід нових кадрів. Тому що зараз коли ми говоримо про вчителя, ми говоримо про якість освіти, і говоримо про дітей, і говоримо про те, щоб нам втримати і рівень більш-менш, і здоровий глузд в часі війни, бо нам жити далі і коли вона закінчиться. Тому сьогодні, коли це питання всього-на-всього 8 мільярдів, то я знову ж таки нагадаю те саме харчування в школах, яке дуже важко реалізувати якісним, і буду повністю підтримувати те, і наша фракція, щоби було збільшення заробітних плат відповідне. Питання лише 8 мільярдів, я кажу, де їх можна взяти, чи знаходьте в іншому місці, але це треба за стільки років реалізувати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Наталія. Ольга Володимирівна, будь ласка.

КОВАЛЬ О.В. Доброго дня, колеги! Вся дискусія, як на мене, виглядає дуже дивно. Коли попередньо вчителям було анонсоване вже збільшення, вчителі вже чекають цього збільшення, Верховна Рада, як сказали колеги, неодноразово наголосила, проголосувала за це збільшення – і зараз ми повинні визнати, що Кабмін не знаходить кошти для цього. Це просто недопустимо. І я підозрюю, дійсно, колеги, що у Верховній Раді буде дуже велика напруга, і навряд чи загалом бюджет через це питання зможе пройти. Я в такому вигляді точно не буду підтримувати даний бюджет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольга Володимирівна. Колеги, ми, ще раз кажу, по зарплатах, тому хто зараз не по зарплатах, опустіть, будь ласка, руки, бо всім іншим я зараз надам слово, якщо ми зараз говоримо про зарплати. Ось тоді в порядку, як вони були підняті. Михайло Гончар, будь ласка, Асоціація міст.

ГОНЧАР М.В. Дякую, шановний Сергій Віталійович. Кілька речей, тому що щось я не зрозумів. Я правильно розумію, що є тільки одна позиція, що підвищення 30 і 20 відсотків з наступного року зарплата вчителям?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ГОНЧАР М.В. А тоді в мене виникає питання. Є проект рішення Уряду про підвищення на 40 відсотків усім педагогічним працівникам. Що з цим тоді проектом уряду?

СТАШКІВ А.Б. Дозвольте, я прокоментую. Ви, мабуть, прослухали. Існуюча система уже передбачає підвищення на 10 відсотків посадових окладів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дай допоможу. Зараз є існуюча постанова уряду про те, що всі педагогічні працівники мають 10 відсотків. Мова йде про те, що шляхом зміни 10 на 40 буде забезпечуватися 30-відсоткове підвищення. Ми тут розбиралися з Міністерством освіти по цій постанові.

ГОНЧАР М.В. Добре. Тоді інші питання. Сьогодні вчителі мають доплату 2 тисячі 600 за несприятливі умови, і ті, хто працює очно або змішано у прифронтових, – 5 тисяч 200. Ці кошти расстворяться в цій новій доплаті чи будуть окремо все ж таки виплачуватись?

СТАШКІВ А.Б. Ні, звичайно, ці кошти окремо будуть нараховуватися і окремо будуть доплачуватися до нового посадового підвищеного окладу в тих самих фіксованих обсягах, які були передбачені. Ну, принаймні в наших розрахунках це все є.

ГОНЧАР М.В. Зрозумів. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Бандурка, будь ласка, Академія правових наук.

БАНДУРКА О.М. Я збирався взагалі подякувати народним депутатам за їхнє намагання допомогти нам у фінансуванні, героїчні поступки були. Але ми знаємо, що нічого не було враховано, нас посилали то... я маю на увазі нас, Національну академію правових наук України, то в Міністерство освіти, в Міністерство фінансів, в Міністерство юстиції. По колу ходили. Таке враження, що наші державні службовці вищого ранку не знають ні нормативних актів, ні хто чим має займатися.

Питання про зарплату для вчителя, безумовно, важливе. Середня зарплата наукового працівника в установах науково-дослідних галузевих академій складає 16 тисяч гривень. Тому говорити про підвищення заробітної плати я не буду. Давайте підвищимо заробітну плату вчителям, бо вони готують і майбутніх науковців.

Але я хочу сказати, Сергій Віталійович, не буду більше звертатися до вас сьогодні, що ми завалені різного роду зверненнями по кодифікації цивільного законодавства, хоча є відповідні установи, то по питанням національної безпеки, оборони, діяльності уряду по процесам євроінтеграції. Ми робимо цю роботу, вона в нас є фундаментальною, передбачена в планах. Але сотні звернень іде від комітетів

Верховної Ради, дякуємо і за те, що і ви звертаєтеся, від комітетів і урядових установ, від громадських організацій та і міжнародних організацій. А змінилися умови, в нас в свій час 35 мільйонів гривень забрали, і ми працюємо на тому фінансуванні, яке було 3,5 року тому назад, а ціни на послуги, на ремонти, на все виросли. І ми вимушені відмовлятися від виконання тих звернень, які не входять і не рахуються нам в нашу планову роботу. Ми зайняті відновленням будівництва академії, президії, живемо на орендованих там, як кажуть, квартирах, ми працюємо в прифронтових умовах, відомих вам. Але всі наші намагання... ми не претендуємо на якусь велику суму, хай би це був 1 мільйон, це була б демонстрація того, що уряд, Верховна Рада і другі, так сказати, органи центральної виконавчої влади нас підтримують. Ми якраз такої підтримки в жодної гривні не отримали. Хоча ми живемо, виконуємо ті плани, які нам затверджені. Я знаю, що Комітет з питань освіти, науки та інновацій намагався сказати своє слово в питаннях фінансування, воно не було враховано. Ми знаємо, чому, які причини в тому є. Але я хочу просто сьогодні сказати, що ми не можемо реагувати на всі звернення, які йдуть від Верховної Ради, оскільки у нас обсяги виросли роботи, а, будемо говорити, фінансування залишилося на тому ж краї, і в нас теж є великий дефіцит науковців. Дякую вам за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Ви знаєте, що ми завжди намагаємось підтримувати науку і послідовно це робимо в комітеті. Але, як виявляється, іноді навіть рішення Верховної Ради недостатньо для того, щоб внести правки в Закон про Державний бюджет. Напевно, треба переходити до якоїсь іншої тактики. Пані Оксана Червякова, будь ласка.

ЧЕРВЯКОВА О.В. Дякую, Сергій Віталійович, за надане слово.

Шановні присутні, я зауважу, що до нас проект заходив на погодження... це саме зауваження щодо трьох мінімальних заробітних плат. І при цьому ми звертали також увагу ще на посадовий оклад науково-педагогічного працівника, і ще має бути на 25 відсотків вище від посадового окладу педагогічного і працівниками найнижчої кваліфікації... кваліфікаційної категорії. Тому я дуже дякую за всі аргументи, які сьогодні надані. Ми були щасливі, коли проголосували народні депутати, і кожному, хто цю правку підтримував, велика подяка. Я сподіваюся, що буде переглянуте це питання, і ми будемо хоча би починати з найнижчої кваліфікації, але потім будемо

говорити вже і про науково-педагогічних працівників, які ми маємо фінансувати. Науку і освіту ми маємо фінансувати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Оксана. Ви дуже якраз правильно все зауважили. Це найважча ланка для реформування, тому що вона найбільша і тому що вона завжди потребувала найбільше видатків, і тому завжди з нею важко. Але зараз, просто маючи унікальну можливість завдячуючи роботі Міністерству фінансів до першого читання бюджету, нам залишилося, як сказав Роман Павлович, процитую його, пів кроку. От просто зробити пів кроку для того, щоб цим, знаєте, як казав один відомий космонавт, це маленький крок для людини, але великий крок для людства. В даному випадку це пів кроку для Міністерства фінансів і величезний крок для системи освіти. І це насправді важливо. Я дуже дякую вам за розуміння щодо науково-педагогічних працівників. При всій нашій повазі до науково-педагогічних працівників і наукових працівників, нам потрібно з чогось починати. Бо інакше ми будемо, як завжди, розмазувати доплатами 20 відсотків, 30 відсотків. Це ж не перший раз, коли це відбувається, це тільки за нашої каденції вже там щонайменше двічі відбувалося до цього. Але що робили – ну, давайте дамо по 20 відсотків на всіх, бо на всіх багато не вистачає, всього мало, а всіх багато. Але тут треба почати з однієї і найважчої причому категорії, а далі буде набагато простіше, бо науково-педагогічних працівників менше і науковців менше. І тут нам буде простіше робити наступні кроки, і цей процес стане нарешті незворотним. Тому я дуже вам дякую за підтримку і дякую за позицію. А ми будемо продовжувати боротися за три мінімальні заробітні плати.

Шановні колеги, раз ми вже проговорили... Наталія Романівна, чи ви хочете додати саме з цього питання? У вас рука піднята. Напевно, що ні.

Тоді, шановні колеги, є ще одне питання, яке ми з вами не проговорили, і оце якраз та правка, яка набрала конституційну більшість у Верховній Раді. Це про перекидку грошей з програми новоствореної 2211410 "Підвищення престижності праці у сфері освіти" в освітню субвенцію. Давайте будемо свідомі того, що зараз навіть при анонсованих 30 плюс 20 відсотків підвищення зарплат – це не підвищення зарплат, це окрема програма, яка точно не входить в заробітні плати. Бо всі заробітні плати працівників середньої ланки, вчителів наших, вони знаходяться в освітній субвенції. І зараз це окрема програма, яка буде розподілена урядом або не буде розподілена урядом, але це питання, які відкладаються на потім. Будь-який вчитель, який зараз це

читає, бюджет, він бачить, що це окрема доплата, в якій у купі зібрано геть все: доплата – 2 тисячі 600 гривень, яка була запроваджена попереднім урядом, 5200 – для прифронтових територій. І саме підвищення посадових окладів, да, і навіть вища, і фахова передвища освіта зараз всі знаходяться в цій програмі.

Була подана правка про перекидку першої суми в 53,8 мільярда гривень в освітню субвенцію для того, щоб це було справді зашите в заробітному плату, бо ми розуміємо, цього року є ця бюджетна програма нова, наступного року немає – освітня субвенція є завжди. І ця правка була врахована бюджетним комітетом в доручення уряду, була поставлена на підтвердження в залі Верховної Ради і набрала 300... господи, не пам'ятаю, 12 голосів, здається, всі, хто був в залі, як Іван Григорович зазначив, всі, хто був в залі, проголосували за цю правку. Іншої опції не було, ніхто не утримався, ніхто не проголосував проти. І зараз ми бачимо, що всі ці гроші знову знаходяться в окремій бюджетній програмі.

Шановні колеги, я точно знаю, бо ми говорили про це з Міністерством освіти, що їх потрібно розподілити принаймні між програмами. Якщо ми говоримо, що тут вже є і вища освіта, і фахова передвища освіта, які мають окремі строчки в бюджеті, і тут також є заробітні плати вчителів, давайте перерозподілимо ці гроші і одразу їх відправимо у відповідні програми по вищій, фаховій передвищій, професійній освіті і відправимо їх в освітню субвенцію. Це буде чесно по відношенню до педагогічних, науково-педагогічних працівників, вони принаймні будуть мати розуміння, що це такі підвищення заробітної плати, а не якась додаткова надбавка, яку вони сприймають не так, як сприймаємо це ми, коли боремося за додаткове виділення коштів, а набагато негативніше. Тому, шановні колеги, в проекті рішення є пропозиція перекинути, рекомендувати бюджетному комітету перекинути їх в освітню субвенцію з додаванням цих необхідних грошей для того, щоб вийти на три мінімальні заробітні плати. Але в зв'язку з тим, що ми мали розмову з Андрієм Борисовичем перед засіданням комітету, є вже достатньо детальний розподіл того, як цю суму можна перекинути між програмами для того, щоб забезпечити таке підвищення заробітних плат.

Якщо ви не заперечуєте, ми в секретаріаті в робочому порядку протягом сьогоднішніх пів дня доопрацюємо проект рішення і поставимо туди вже пропозиції, яку суму перекинути на які програми. І запропонуємо це бюджетному комітету. Впевнений, що в Міністерства освіти і в Міністерства фінансів буде час до засідання

бюджетного комітету, щоб між собою це узгодити, і я сподіваюся, що... це узгодити, і зможемо це зробити на бюджетному комітеті, щоб це вже стало тілом закону.

Шановні колеги, у мене, напевно, все зараз по бюджету. Чи є в когось додаткові пропозиції, зауваження до проекту рішення? Бо зараз ми ще до нього перейдемо, бо тут є техніко-юридичні правки, які потрібно зробити. Валерій Вікторович, будь ласка.

КОЛЮХ В.В. Шановні колеги, послухавши всі аргументи, в мене немає підстав голосувати за бюджет в другому читанні. Це по-перше.

По-друге, чесно кажучи, при розгляді правок під час розгляду бюджету в першому читанні ми вже багато по чому визначились: і по підняттю заробітних плат вчителям, і по іншим субвенціям, і тому подібне. Тому в мене складається таке враження, як каже Сергій Віталійович, в чому загадка. А загадка в тому, що Мінфін, а, може, навіть бюджетний комітет займається відвертою фальсифікацією рішень Верховної Ради України, не враховуючи їх в процесі підготування Закону про Державний бюджет до другого читання. Це моя думка особиста. Тому що дійсно загадка, як так, депутати голосують за правки, одні відхиляють, одні приймають, а в кінцевому випадку це все ігнорується і не враховується. Це перше.

Друге. Я все ж таки хотів би, що ми в рішенні, яке сьогодні маємо розглянути, проголосувати до бюджетного комітету, зазначили позицію і окремим пунктом рекомендували вилучити державне фінансування громадської організації Академія лідерства України. Це моя пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валерій Вікторович. Мова ж іде про додаткове фінансування в 10 мільйонів, яке ми обговорювали, правильно?

Шановні колеги ... Дякую, Валерій Вікторович.

Є пропозиція по проекту рішення наступна. Шановні колеги, в першому пункті... пункт 1.1 з проекту рішення вилучити. Тому що та частина пішла в доручення уряду, була врахована насправді в трошки іншій редакції, але ця редакція була узгоджена і між нами, і між Міністерством освіти, і Міністерством фінансів, тому питань до редакції до другого читання немає. Давайте 1.1 приберемо і відповідно з першого пункту приберемо правку 830, бо це була вона.

В пункті 1.5, там, де, власне, сама структура нова, яка говорить, здається, правка була 1076, якщо я правильно пам'ятаю, вона викладена у нас в проекті рішення в

пункті 1.5, це якраз ця нова структура оплати праці. В ній будуть декілька редакційних правок, ми проговорювали це з Міністерством освіти, і вони правильні, щоб вони були більш точні щодо виключення старих надбавок, включення нових надбавок, так, щоб вони правильно рахувались, власне, від посадового окладу, буде редакційна правка по одному, по декількох абзацах, узгоджена вже нами з Міністерством освіти і науки в робочому порядку.

В пункті 1.6... пункт 1.6, там, де ми пропонуємо повністю врахувати правку про перекидку 53 мільярдів на освітню субвенцію, ми його розіб'ємо, з вашого дозволу, якщо ви не заперечуєте, на всі бюджетні програми, і не 53 мільярда, а 59, які є вже на друге читання, і ми їх розіб'ємо правильно з Міністерством освіти і науки, і Міністерством фінансів по бюджетним програмам, щоб вони вже увійшли в саме тіло бюджету, і всі бачили, що заробітні плати такі будуть враховані.

В пункті 1.7 12 мільярдів змінити на 13497. Це якраз точно порахована цифра, скільки нам потрібно для того, щоб забезпечити вихід на три мінімальні заробітні плати з 1 вересня для середньої освіти і професійної, фахової передвищої освіти, да, і іншим бюджетним програмам. І також додати за рахунок чого буде фінансуватися це збільшення видатків. Я дам формулювання, шановні колеги, якщо ви не заперечуєте.

І додати пункт 1.9 до рішення комітету, бо в пункті 1.8 у нас написано, що за умови врахування вищезазначених ... всіх наших пропозицій комітету, які стосуються реформування структури заробітних плат, абзац 8 частини двадцять "Прикінцевих положень" Закону України "Про Державний бюджет на 2026 рік" до другого читання виключити. Але, якщо ми якимось чином не будуть враховані вищезазначені пропозиції комітету, то є пропозиція цей абзац викласти в іншій редакції, і Міністерству фінансів не після першого півріччя переглянути, а після I кварталу переглянути, тому що після першого півріччя це означає, що це неможливо теоретично навіть. А для того, щоб це стало можливо принаймні теоретично, хоч я так бачу, що за цей бюджет все одно ніхто не хоче голосувати поки що з нашого комітету, але менше з тим для того, щоб це хоч якось стало теоретичним, то замінити перше півріччя на I квартал. Тоді хоча б теоретично можна встигнути щось змінити школам, закладам професійної, фахової передвищої освіти, відповідно свої рівні навантаження, повністю змодельовати і зробити таким чином, щоб вони до 1 вересня це встигли зробити.

Шановні колеги, чи є ще додаткові А, і врахувати пропозицію Валерія Вікторовича, яку він озвучив з голосу щойно. Шановні колеги, чи є в когось заперечення? Якщо ми зараз поставимо на голосування проект рішення комітету в тому вигляді, в якому він вам розісланий, з урахуванням того, що сьогодні було зараз озвучено на комітеті, ми проведемо з секретаріатом техніко-юридичне доопрацювання нашого проекту рішення, і сьогодні увечері я кожному з вас його на погодження, як завжди, кину. Немає заперечень до цього?

КИРИЛЕНКО С.В. Сергій Віталійович! Сергій Віталійович, можна запитання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

КИРИЛЕНКО І.Г. Підведіть, будь ласка, підсумок того, що ви сказали. Ми схвалюємо бюджет в другому читанні чи не схвалюємо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Григорович, ми зараз не говоримо про схвалення бюджету. Ми говоримо про те, що, якщо дуже коротко, то ми рекомендуємо Комітету Верховної Ради України з питань бюджету під час доопрацювання до другого читання на своєму засіданні повернутись до всіх правок, які ми подали по структурі заробітної плати, про три мінімальні заробітні плати, про необхідне фінансування для нашої сфери, врахувати їх і відповідно змінити додатки і доходи державного бюджету. Це наша

КИРИЛЕНКО І.Г. Сергій Віталійович, я підтримую. Підтримую. Такий варіант підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Іван Григорович. Ми не можемо зараз схвалювати чи не схвалювати, я думаю, що за рекомендацію Міністерства фінансів ми зробимо це в залі після рішення бюджетного комітету.

Отже, шановні колеги, тоді, з вашого дозволу, ставлю на голосування проект рішення комітету, який вам всім розданий, з урахуванням того, що було визначено нами з голосу на засіданні комітету.

Хто – за? Прошу проголосувати.

КИРИЛЕНКО І.Г. Кириленко – за.

ППА Н.Р. Піпа – за.

_____. (Не чути) За.

КОВАЛЬ О.В. Коваль – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є, шановні колеги. Дякую.

Хто – утримався? Проти? Немає.

Дякую, колеги. Рішення прийнято одногolosно.

Я вам щиро дякую за приділений час. Знаю, що це не проста тема і вона не викликає в нас великої палкої радості від того, що поки що сталося, але залишає нам надію на боротьбу, яку ми будемо продовжувати як не тут, так на засіданні бюджетного комітету, а після цього в залі.

Шановні колеги, я вам щиро вдячний кожному за приділений час. Бажаю продовження спокійного теплого світлого продовження дня.

На цьому засідання Комітету вважається закритим. До побачення.