

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України
з питань освіти, науки та інновацій
22 жовтня 2025 року
Веде засідання Голова Комітету БАБАК С.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги! Розпочинаємо засідання Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій. Сьогодні в порядку денному пропонується 10 питань.

Перше. Про проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про фізичну культуру і спорт" щодо визначення загальних засад впровадження та адміністрування публічних електронних реєстрів та інформаційно-комунікаційних систем.

Друге. Про проект Закону України про ратифікацію Угоди про Всеосяжне економічне партнерство між Урядом України та Урядом Об'єднаних Арабських Еміратів.

Третє. Про проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо соціального захисту військовослужбовців базової військової служби, членів їх сімей та інших питань.

Четверте. Про проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про сільськогосподарську кооперацію" щодо офіційних об'єднань сільськогосподарських товаровиробників.

П'яте. Про проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про сільськогосподарську кооперацію" щодо об'єднань сільськогосподарських товаровиробників (альтернативний).

Шосте. Про проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення ефективності управління об'єктами державної та комунальної власності з метою відновлення та економічного зростання України.

Сьоме. Про проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо надання пільг на оплату житлово-комунальних послуг.

Восьме. Про проект Закону України про основні засади державної ветеранської політики щодо ветеранів/ветеранок, які брали участь у відсічі збройної агресії Російської Федерації проти України.

Дев'яте. Про проект Закону України про інвестиційні фонди.

І десяте. "Різне".

Шановні колеги, я одразу пропоную зняти пункт третій з порядку денного через те, що сьогодні він був проголосований Верховною Радою за основу.

А в іншому хочу запитати в колег народних депутатів, чи є зауваження і пропозиції до порядку денного?

Якщо немає, то ставлю його на голосування.

Хто – за?

КИРИЛЕНКО І.Г. Кириленко – за.

ЛИС О.Г. Лис – за.

КОЛЮХ В.В. Колюх – за.

ГРИШИНА Ю.М. Гришина – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

КИРИЛЕНКО І.Г. Сергій Віталійович, мене чутно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, чутно. Чутно всіх.

ГРИШИНА Ю.М. Але погано видно, Іван Григорович.

КИРИЛЕНКО І.Г. Але чутно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чутно, всіх почули.

Хто – утримався? Проти? Немає.

Дякую, колеги, одноголосно. Рішення прийнято. Переходимо до розгляду пунктів порядку денного.

Отже, пункт перший. Про проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про фізичну культуру і спорт" щодо визначення загальних засад впровадження та адміністрування публічних електронних реєстрів та інформаційно-комунікаційних систем (реєстраційний номер 13648), поданий Кабінетом Міністрів України. Доповідачем є представник уряду.

Хто від уряду готовий доповідати?

ЛАВРОВ В.О. Добрий день. Лавров Віталій, заступник міністра молоді і спорту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

ЛАВРОВ В.О. Шановний головуєчий, шановні народні депутати, дозвольте представити проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про фізичну культуру і спорт" щодо визначення загальних засад впровадження та адміністрування публічних електронних реєстрів та інформаційно-комунікаційних систем.

Метою проекту закону є створення умов щодо створення, впровадження та використання електронних реєстрів інформаційно-комунікаційних систем та сервісів для збору, зберігання, обробки даних та адміністрування процесів для реалізації державної політики у сфері фізичної культури і спорту.

Прийняття запропонованого проекту закону забезпечить формування та реалізацію державної політики у сфері фізичної культури та спорту за напрямом цифровізації та цифрового розвитку; створення правових підстав для розроблення нормативно-правових актів Кабінету Міністрів України та Мінмолоді та спорту в частині цифрового розвитку сфери фізичної культури та спорту; впровадження інформаційно-комунікаційних систем, електронних реєстрів та їх взаємодію у сфері фізичної культури і спорту; спрощення адміністративних процедур у сфері фізичної культури та спорту; підвищення ефективності державних управлінських процесів у сфері фізичної культури і спорту; спрощення доступу до послуг у сфері фізичної культури і спорту та впровадження елементів електронної демократії.

Проектом Закону пропонується внести зміни до Закону України "Про фізичну культуру і спорт", якими передбачається доповнити закон терміном "система "Цифровий спорт" та визначити відповідальний орган за визначення порядку роботи. Оновити визначення терміну "спортивна споруда". Дозволити використовувати державні інформаційні ресурси в державному управлінні сферою фізичної культури і спорту. Визначити суб'єктів захисту інформації системи "Цифровий спорт". Створити правові підстави для організації передачі даних шляхом електронно-інформаційної взаємодії з публічними електронними реєстрами та інформаційно-комунікаційними системами органів державної влади. Доповнити повноваження центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері фізичної культури і спорту за напрямом цифровізації. Визначити, які дії може робити центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері фізичної культури та спорту для цифровізації, інформаційного забезпечення у сфері фізичної культури та спорту та внаслідок деякі питання використання Електронного реєстру спортивних споруд.

Прошу підтримати зазначений законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Співдоповідачем є Роман Павлович Грищук. Роман Павлович, будь ласка.

ГРИЩУК Р.П. Дякую за таку ґрунтовну доповідь по законопроекті.

До нього є зауваження від Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України.

Міністерство освіти і науки не має пропозицій та зауважень до тексту законопроекту.

Міністерство фінансів зазначає, що в межах компетенції зауважень до законопроекту немає і кошти на 25-й рік на цей реєстр є по одній із програм.

Міністерство цифрової трансформації надало свої зауважень та пропозицій до законопроекту.

Адміністрація Державної прикордонної служби підтримує законопроект із зауваженнями.

Адміністрація Державно служби спеціального зв'язку та захисту інформації не має пропозицій та зауважень законопроекту.

На підкомітеті з питань освіти впродовж життя та позашкільної освіти і адаптації законодавства України до положень права Європейського Союзу ми розглянули цей законопроект і пропонуємо комітету прийняти його за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Роман Павлович.

Шановні колеги, чи є необхідність обговорювати цей проект закону? Немає бажаних.

Тоді ставлю на голосування проект рішення комітету.

Пункт перший. Рекомендувати Верховній Раді України відповідно до пункту 1 частини першої статті 114 Регламенту Верховної Ради України проект Закону про внесення змін до Закону України "Про фізичну культуру і спорт" щодо визначення загальних засад впровадження та адміністрування публічних електронних реєстрів та інформаційно-комунікаційних систем (реєстраційний 13648), поданий Кабінетом Міністрів України, за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу.

Друге. Рекомендувати Комітету Верховної Ради України з питань молоді і спорту, визначеному головним з опрацювання цього законопроекту, підготувати його до другого читання.

Третє. Направити цей висновок до Комітету Верховної Ради України з питань молоді і спорту, визначеному головним з опрацювання цього законопроекту.

Хто – за? Прошу проголосувати.

ЛИС О.Г. Лис – за.

КИРИЛЕНКО І.Г. Кириленко – за.

ППА Н.Р. Піпа – за.

ПАВЛЕНКО Р.М. Павленко – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГРИЩУК Р.П. Грищук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто – утримався? Проти? Немає. Дякую, колеги. Рішення прийнято одногосно.

Переходимо до наступного пункту. Пункт другий. Про проект Закону України про ратифікацію Угоди про Всеосяжне економічне партнерство між Урядом України та Урядом Об'єднаних Арабських Еміратів (реєстраційний номер 0339), поданий Кабінетом Міністрів України.

Доповідачем є представник уряду. Хто буде доповідати його від уряду?

БАШЛИК Д.О. Доброго дня. Башлик Денис, заступник міністра економіки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, пане Денисе, будь ласка.

БАШЛИК Д.О. Шановний пане голово, шановні народні депутати! На ваш розгляд вноситься проект Закону про ратифікацію Угоди про Всеосяжне економічне партнерство між Урядом України та Урядом Об'єднаних Арабських Еміратів.

Зазначена угода була вчинена 17 лютого 2025 року та вона максимально лібералізує доступ до ринків товарів обох країн. Це означає, що для українських товарів угодою вдалося охопити майже всю товарну номенклатуру ОАЕ, тобто це 98,2 відсотка тарифних ліній, за виключенням спеціальних та заборонених товарів.

У сфері торгівлі послугами АОЕ знято обмеження щодо частки іноземного капіталу у розмірі 49 відсотків для комерційної присутності через заснування представництва або філії. Натомість для реєстрації компанії дозволена частка капіталу окремо зазначеного у певних секторах графіку специфічних зобов'язань ОАЕ, тобто це 70 відсотків, переважно з можливістю її подальшої додаткової лібералізації до 100 відсотків.

З метою вирішення питань, безпосередньо пов'язаних з угодою, сторони погодили створення спільного комітету, визначили його функції та механізм роботи. Також передбачається створення ради з інвестицій Україна-ОАЕ, головним завданням якої буде зміцнення економічного співробітництва між країнами, зокрема шляхом збільшення грошових потоків за інвестиційними проектами.

Прийняття зазначеного проекту закону дозволить завершити внутрішньодержавні процедури, необхідні для набрання чинності угоди, та стане важливим кроком для підтримки національної економіки у воєнний час, а також в період повоєнної відбудови та відновлення.

Тож, шановні народні депутати, прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Денисе.

Роман Павлович Грищук, голова підкомітету, будь ласка.

ГРИЩУК Р.П. Я тут коротко. Ми розглянули ратифікацію угоди на підкомітеті, вирішили прийняти її за основу та в цілому. У Міністерства освіти і науки в межах компетенції немає зауважень. У Національній академії

правових наук, що питання актуальне і необхідність прийняття законопроекту та ратифікацію не викликає сумніву, але в них там були пропозиції до угоди, які ми не можемо включити, можемо або проголосувати за діючу, або ні. Тому ми ухвалили рішення прийняти за основу і в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Роман Павлович.

Шановні колеги, чи є хтось бажаючий долучитися до обговорення цього законопроекту? Якщо ні, то переходимо до прийняття рішення.

Ставлю на голосування проект рішення комітету:

Перше. Рекомендувати Верховній Раді України відповідно до пункту 1 частини першої та частини другої статті 114 Регламенту Верховної Ради України проект Закону України реєстраційний номер 0339, поданий Кабінетом Міністрів України, за результатами його розгляду в першому читанні прийняти за основу та в цілому. Направити цей висновок та висновок Національної академії правових наук до Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва, визначеного головним з підготовки цього законопроекту.

Хто – за? Прошу проголосувати.

КИРИЛЕНКО І.Г. Кириленко – за.

ЛИС О.Г. Лис – за.

КОЛЮХ В.В. Колюх – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ПАВЛЕНКО Р.М. Павленко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. Дякую.

Хто – утримався? Проти? Немає.

Дякую, колеги. Одноголосно. Рішення прийнято.

Пункт третій порядку денного ми з вами пропускаємо.

Пункт четвертий. Про проект Закону... А давайте об'єднаємо четвертий і п'ятий пункт, з вашого дозволу, це основний і альтернативний законопроекти. Це проект Закону про внесення змін до Закону України "Про сільськогосподарську кооперацію" щодо офіційних об'єднань сільськогосподарських товаровиробників (реєстраційний номер 13390) і альтернативний до нього 13390-1.

Немає заперечень з приводу об'єднання і обговорення? Голосування будуть, як завжди, різні. Немає.

Тоді, з вашого дозволу, даю слово авторам законопроектів.

Перший – Сергій Петрович Лабазюк, другий – Микола Іванович Кучер. Чи є з нами автори законопроектів? Якщо немає, то... А Кучер Микола Іванович є з нами?

Окей, якщо немає, тоді Валерій Вікторович Колюх, будь ласка, голова підкомітету, по обох законопроектах. Будь ласка.

КОЛЮХ В.В. Шановні колеги, вашій увазі пропонуються два законопроекти. Перший – це про внесення змін до Закону України "Про сільськогосподарську кооперацію" щодо офіційних об'єднань сільськогосподарських товаровиробників (під реєстраційним номером 13390), альтернативний до нього – 13390-1.

Як слушно зазначило Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України, зауважень до даного законопроекту в контексті освіти немає. Тому, оскільки це стосується... цих два законопроекти стосуються предмету відання Комітету з питань аграрної та земельної політики, який визначений головним щодо цього законопроекту, ми на засіданні підкомітету з питань науки та інновацій прийняли рішення, щоб сам комітет профільний, головний вірніше, визначався щодо того, який з цих двох законопроектів варто взяти до уваги і прийняти за основу, а який відхилити. Ну і, зокрема, направити висновки Міністерства освіти і науки України, Національної академії наук України та Національної академії аграрних наук до Комітету з питань аграрної та земельної політики.

Ці висновки та зауваження стосуються, власне, термінології визначення в більшій мірі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валерій Вікторович.

Колеги, чи є необхідність в обговоренні цих законопроектів? Якщо ні, то можемо переходити до голосування.

У нас буде два рішення комітету: по основному і по альтернативному. Почнемо з основного. Отже, ставлю на голосування проект рішення комітету.

Рекомендувати Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики під час опрацювання законопроекту 13390 розглянути висловлені зауваження та пропозиції до проекту Закону України (реєстраційний номер 13390, поданий народним депутатом України Лабазюком та іншими народними депутатами України) і визначитися щодо зазначеного законопроекту під час голосування на своєму засіданні з урахуванням висловлених в цьому нашому висновку зауважень і пропозицій.

Друге. Направити цей висновок, висновки Міністерства освіти і науки України, Національної академії наук України, Національної академії правових наук України до Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики, який визначений головним з підготовки цього законопроекту.

Хто – за? Прошу проголосувати.

КИРИЛЕНКО І.Г. Кириленко – за.

ЛИС О.Г. Лис – за.

ГРИЩУК Р.П. Грищук – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Хто – утримався? Проти? Немає.

Дякую, колеги. Рішення прийнято одногolosно.

Ставлю на голосування проект рішення комітету по альтернативному законопроект.

Рекомендувати Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики під час опрацювання законопроект реєстраційний номер 13390-1 розглянути висловлені зауваження та пропозиції до проекту Закону України реєстраційний номер 13390-1, поданий народним депутатом Кучером, і визначитися щодо зазначеного законопроект під час голосування на своєму засіданні з урахуванням висловлених в нашому висновку зауважень і пропозицій.

Друге. Направити цей висновок, висновки Міністерства освіти і науки України, Національної академії наук України та Національної академії аграрних наук України до Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики, які визначені головним з підготовки цього законопроект.

Хто – за? Прошу проголосувати.

КИРИЛЕНКО І.Г. Кириленко – за.

ГРИЩУК Р.П. Грищук – за.

ЛИС О.Г. Лис – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – утримався? Проти? Немає. Дякую, колеги. Рішення прийнято одногolosно.

Наступний пункт порядку денного шостий. Про проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення ефективності управління об'єктами державної та комунальної власності з метою відновлення та економічного зростання України (реєстраційний номер 13620), поданий народним депутатом України Наталухою Дмитром Андрійовичем. Чи є з нами Дмитро Андрійович? Немає.

Тоді Валерій Вікторович Колух, голова підкомітету, будь ласка, вам слово.

КОЛЮХ В.В. Дякую.

Шановні колеги, на засіданні підкомітету, до речі, представляв цей законопроект співавтор пан Мовчан, можливо, він є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Олексію, ви з нами? Немає.

КОЛЮХ В.В. Тоді дозвольте я. Отже, законопроект про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення ефективності управління об'єктами державної та комунальної власності з метою відновлення та економічного зростання України (реєстраційний номер 13620), поданий народним депутатом України Наталухою та іншими. Хочу зазначити відразу, що головним комітетом з розгляду даного законопроекту визначений Комітет з питань економічного розвитку, але цей законопроект стосується і предмету відання нашого комітету.

Зокрема, він передбачає внесення змін до Закону України "Про особливості правового режиму діяльності Національної академії наук України, національних галузевих академій наук та статусу їх майнового комплексу". В тому числі законопроектом врегульовується питання щодо розпорядження майном Національної академії наук України та національних галузевих академій наук з метою їх вилучення для більш ефективного господарювання, а вилучення без згоди президії Національної академії наук.

Слід зазначити, що ми на підкомітеті більш детально розглянули цей законопроект і, в принципі, авторам законопроекту рекомендували роз'єднати фактично предмет регулювання цього законопроекту. Окремо, можливо, варто було б подати законопроект щодо розпорядження вуглевидобувними підприємствами і шахтами з метою, як вони пишуть, економічного зростання України, а окремо повернутись до питання розпорядження майном Національної академії наук, в тому числі землями Національної академії аграрних наук.

Тому за результатами розгляду ми рекомендували комітету відправити даний законопроект на доопрацювання. І хотів би ще звернути увагу на висновки Національної академії наук України, яка наголошує, що законопроектом вносяться зміни до Закону "Про державно-приватне партнерство", який втратив свою чинність, вірніше, втрачає свою чинність 31 жовтня 25-го року. Тому видається нелогічним вносити зміни до закону, який втрачає свою чинність.

Тому ми прийняли рішення відправити його на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валерій Вікторович.

Чи є необхідність, шановні колеги, обговорювати цей проект закону? Хтось бажає?

СЕМИНОЖЕНКО В.П. Сергій Віталійович, якщо можна, пару слів буквально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка. Конечно.

СЕМИНОЖЕНКО В.П. Як Валерій Вікторович зазначив, що там є багато моментів, які, я зараз не буду зупинятися, навіть там щодо продажу різного рухомого, нерухомого обладнання. Там може виникнути колізія, що дороге обладнання буде дешеве, яке залишається, а те, що погане, воно завжди не може бути приватизоване.

Але на що я хочу звернути увагу. Дійсно, вилучення землі, це питання заслуговує на те, щоб, дійсно, підтримати з боку Національної академії ще раз от позицію підкомітету. Існує Закон "Про правовий режим воєнного стану", все вирішено там. Я мушу вам сказати, що Національна академія наук, за яку я от відповідаю як представник і дякую за таку згоду сьогодні бути, ми вже з початку війни 13 тисяч квадратних метрів передали для цільового такого призначення, про яке йде мова, 115 тисяч квадратних метрів в користування фактично безкоштовне. Більш того, ми виступаємо дуже часто ініціаторами щодо розміщення у певних моментах Міністерства оборони, військових частин, які звертаються. Добровільно люди віддають свої автомобілі, я чесно кажу, не тому, що я там сильно хочу там гордитися і так далі, я свій джип віддав з перших днів війни, і так зробили багато моїх колег.

І, дивіться, в відкриті двері входити, коли є вже закон, ми ж в закон цей поправки приймемо ...*(Не чути)*, ми знаємо, що Міністерство оборони ...*(Не чути)* скільки розбазарило площ і так далі. І закінчиться війна, мова йде ж про ті землі, які на сьогодні засіваються під час війни 2 мільйони гектарів пшениці ...*(Не чути)*, а до війни це в 2 рази більше. Третя буханка випікається, вибачте, з сортів Національної академії наук України. І є міф великий, що дуже багато земель, шановні колеги, 200 тисяч гектарів, але 190 тисяч – це заповідний фонд. Тобто який, дійсно, там треба тільки дбати про нього. На жаль, велика частина зараз під окупацією, але дещо є.

Тому, дійсно, треба серйозно ще раз підійти до цього закону з урахуванням, в якому стані ми живемо. Ніхто не може сказати сьогодні, жодного прикладу привести, що Академія наук не пішла назустріч у військовий час.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Володимир Петрович.

Шановні колеги, хто ще хоче доєднатися до обговорення?

КИРИЛЕНКО І.Г. Сергій Віталійович, два слова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Іван Григорович, будь ласка.

КИРИЛЕНКО І.Г. Сергій Віталійович, трошки душа болить. Якщо мої колеги подивляться на експорт/імпорт за 8 місяців цього року, друзі, ви не повірите, не повірите, я хочу продовжити те, що сказав Володимир Петрович. Не повірите, на першому місці... удвічі імпорт перевищує експорт, і на першому місці стоїть не оборонний комплекс, не машинне обладнання, не технології, не енергоресурси – на першому місці стоїть продовольство. На 13 мільярдів доларів завезли продовольства, зайдіть у супермаркети, українського вже немає нічого. Друзі, давайте знищувати вже до кінця насінництво, селекцію, давайте знищимо вже остаточно та будемо вже так, як сказав попередній прем'єр, сировинним придатком багатой Європи.

Ну, друзі, не ми створювали це все, і Інститут свинарства, я вже багато виступав на цю тему, для чого ми замахуємося, коли в самі тяжкі часи історії створювалися наукові заклади, селекційні заклади і так далі. Ми зараз замахуємося, бо комусь здається, що це багато чи ще щось. Друзі, в науки багато ніколи не буває і науки багато не буває.

Друга теза. Південна і Північна Корея. Коли американці стомилися там воювати, вони сказали, ребята все вместе, но на месте, разбирайтесь там самі. Оце вам демаркаційна лінія і так далі. Південна Корея була в декілька разів відсталіша за Північну. Що вони зробили в першу чергу? Затягнули пояси до хребта і останні кошти поклали на науку на технології. Сьогодні Південна Корея – мільярд... трильйон 700 мільярдів ВВП. Це три Чернігівські області наших по території. Без ресурсів, наука, що зробила, технологічні прориви, що зробили в усіх галузях, в усіх сферах. Нам весь час от зуд – щось в науці не те, щось вони не те роблять, от щось вони там, щось у них там багато всього. Ну, коли у нас цей зуд закінчиться? Коли ми повернемося обличчям до науки? Без технологічних проривів, без науково-технічного прогресу, без інновацій ми на узбіччі історії будемо, друзі. Ні, не проходить і тижня, щоб хтось не замахувався. Ну, якщо є зловживання, так у нас є правоохоронні органи, друзі. Чому ми замахуємося на святе? Не просто на доопрацювання – зняти з розгляду.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Іван Григорович.

Пані Анна Артеменко, заступниця міністра економіки. Будь ласка.

АРТЕМЕНКО А.І. Дякую дуже.

Шановні члени комітету, шановні присутні! Складно коментувати після зазначених обговорень, але мушу сказати, що зазначеним законопроектом 13620 крім внесення змін до законів про приватизацію, про нотаріат також передбачається внесення надзвичайно важливих змін до Закону "Про управління об'єктами державної власності" в частині визначення повноважень і необхідності розділення рахунків суб'єктів державного сектору економіки, це великі державні компанії, які надають послуги, так

звані ПСО. І в даному випадку це є одним із індикаторів Плану України, який Україна має виконати до 31.12 цього року.

Тому, якщо можливість, необхідність доопрацювати, розділити, але критично важливим є в тому числі ця частина, яка стосується внесення змін до Закону "Про управління об'єктами державної власності" і, власне, ця частина, яка стосується приватизації.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Анна.

Шановні колеги, хто ще хоче висловитися по цьому законопроекті? Ніхто.

Шановні колеги, в нас рекомендація підкомітету відправити законопроект на доопрацювання. Міністерству економіки хочу, якщо ви дозволите, я би дав пораду. Візьміть ті (*нерозбірливо*), які вам потрібні, візьміть законопроект, який є на друге читання в профільному Комітеті з питань економічного розвитку, подайте, комітет має право правками до другого читання їх врахувати, і тоді у вас буде можливість виконати ту частину зобов'язань, які зараз перелічені в цьому законі. Але, коли в законі є норми по нашій профільній сфері, які викликають серйозний супротив і обурення наших стейкхолдерів, то ми його, звісно, в нашій частині пропустити не можемо.

Тому в нас рекомендація, я думаю, що зараз ми визначимося шляхом голосування, але би і насправді радив би, щоб в нього було менше проблем при розгляді в залі і не затягувався потім процес з правками, які ми обов'язково подамо для того, щоб їх повилучати ці норми, про які ми зараз говоримо, я би радив вам піти саме тим шляхом, який я озвучив. Вам, звісно, обирати.

Шановні колеги, якщо немає більше бажаючих виступити з цього питання, то можемо перейти до прийняття рішення. Ставлю на голосування проект рішення комітету.

Рекомендувати Верховної Ради України відповідно до пункту 3 частини першої статті 114 Регламенту Верховної Ради України проект Закону України реєстраційний номер 13620, поданий народним депутатом України Наталухою Дмитром Андрійовичем та іншими народними депутатами України, за результатами його розгляду в першому читанні повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання.

Друге. Направити цей висновок, висновки Міністерства освіти і науки України, Національної академії наук України, Національної академії правових наук України, Національної академії мистецтв України до Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку, визначеного головним з підготовки цього законопроекту.

Хто – за? Прошу проголосувати.

КИРИЛЕНКО І.Г. Кириленко – за.

ЛИС О.Г. Лис – за.

ГРИЩУК Р.П. Грищук – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто утримався? Проти? Немає.

Дякую, колеги. Одноголосно рішення прийнято.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Пункт 7. Про проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо надання пільг на оплату житлово-комунальних послуг (реєстраційний номер 13635).

Доповідачем буде представник уряду. Хто в нас буде від уряду?

ОВРАМЕНКО О.С. Доброго дня. Оксана Овраменко, директор Департаменту політики і прав захисту сімей, дітей та їх добробуту Міністерства соціальної політики, сім'ї та єдності України.

Шановні народні депутати, до вашої уваги виноситься проект Закону України 13635, розроблений міністерством, оскільки на сьогодні в Україні діє близько 20 законів, які передбачають надання громадянам пільг на оплату житлово-комунальних послуг. Виплати здійснюються в грошовій готівковій формі. Однак законодавство не передбачає ефективного механізму контролю за тим, щоб отримані кошти справді були спрямовані на оплату фактично спожитих послуг. Як наслідок це частина пільговиків витрачає кошти, які надані саме на оплату житлово-комунальних послуг, на інші потреби, накопичуються борги перед підприємствами критичної інфраструктури, і це негативно позначається на їхній фінансовій стабільності.

Законопроектом пропонується внести зміни до низки законів України, а саме: передбачити цільове використання коштів, тобто усі пільговики зобов'язані щомісячно спрямовувати отримані кошти пільг виключно на оплату житлово-комунальних послуг, і також порядок у разі несплати. У випадку, якщо пільговик не використовує кошти за призначенням, умови подальшого надання пільг визначатиме Кабінет Міністрів України. Передбачається можливість тимчасового призупинення пільг з подальшим їх відновленням з моменту призупинення після погашення заборгованості перед підприємствами, надавачами комунальних послуг.

Також там є окрема норма з приводу узгодження термінології. Чинні положення закону будуть приведені у відповідність до термінів Закону України "Про житлово-комунальні послуги": житлова послуга, послуги з постачання та розподілу природного газу, електроенергії, теплової енергії, водопостачання тощо.

Прийняття законопроекту дозволить застосувати єдиний та справедливий підхід до використання коштів пільг, підвищити рівень

платіжної дисципліни серед пільговиків, забезпечити стабільність роботи підприємств житлово-комунального господарства, більш ефективно та раціонально використовувати бюджетні кошти без додаткових витрат держави. Пропонований законопроект не позбавляє громадян їхнього права на пільги, він лише закріплює їх цільове використання саме на оплату житлово-комунальних послуг. Цей крок спрямований на забезпечення справедливості, прозорості та стабільності в системі надання пільг.

Дякую за увагу. Прошу підтримати законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Співдоповідачем є Роман Павлович Грищук.

Але перед тим, як я передам слово Роману Павловичу, пані Оксана, при всій повазі до вас, але ми проводимо засідання комітету Верховної Ради, передайте, будь ласка, пану Улютіну, що ми чекаємо на засідання або його, або хоча б заступників. Просто як елемент поваги до народних депутатів. Наступного разу ми просто відхилимо законопроект, навіть його не розглядаючи, або знімемо з розгляду. До вас питань немає. Але прошу передати моє прохання пану Улютіну.

ОВРАМЕНКО О.С. Обов'язково.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Роман Павлови, будь ласка.

ГРИЩУК Р.П. Дякую пані Оксані за презентацію. Я доповню буквально того, що стосується предметів відання нашого комітету.

В Закон України "Про позашкільну освіту": в статтю 21 встановлюється обов'язок педагогічних працівників закладів позашкільної освіти та пенсіонерів з їх числа щомісяця спрямовувати кошти пільг на оплату спожитих житлово-комунальних послуг, а також в Закон "Про освіту" в статтю 57: аналогічний обов'язок для педагогічних працівників і пенсіонерів з їх числа. Ми провели засідання підкомітету, на якому ухвалили рішення прийняти зазначений законопроект за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Роман Павлович.

Шановні колеги, чи є хтось, хто хоче висловитись з цього пункту порядку денного? Якщо ні, то можемо переходити до прийняття рішення.

Шановні колеги, ставлю на голосування проект рішення комітету рекомендувати Верховній Раді України відповідно до пункту першого частини першої статті 114 Закону України "Про Регламент Верховної Ради України" проект Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо надання пільг на оплату житлово-комунальних послуг" (реєстраційний номер 13635), поданий Кабінетом Міністрів України, за результатами його розгляду в першому читанні прийняти за основу.

Друге. Направити цей висновок, висновки Міністерства розвитку громад та територій України Національній академії правових наук України до Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів, визначеного головним з підготовки цього законопроекту.

Хто – за? Прошу проголосувати.

КИРИЛЕНКО І.Г. Кириленко – за.

ГРИШИНА Ю.М. Гришина – за.

КОЛЮХ В.В. Колюх – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто – утримався?

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – утримався? Проти? Немає.

Дякую, колеги. Рішення прийнято. Одногolosно.

Наступний пункт 8 порядку денного: про проект Закону України "Про основні засади державної ветеранської політики щодо ветеранів/ветеранок, які брали участь у відсічі збройної агресії Російської Федерації проти України" (реєстраційний номер 13696), поданий Кабінетом Міністрів. Доповідачем має бути представник уряду. В даному випадку...

ПРИХОДЬКО Р.В. Руслан Приходько, заступник міністра у справах ветеранів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, пане Руслане, будь ласка.

ПРИХОДЬКО Р.В. Бажаю здоров'я, шановний голову, шановні народні депутати і всі учасники засідання. Дякую перш за все за те, що у нас ваш комітет системно сьогодні взаємодіє по питаннях ветеранської політики і тримає фокус на підтримку відповідно урядових і інших ініціатив.

Значить, коротко по суті законопроекту. На одинадцятому році війни з Російською Федерацією Україною, на жаль, ветеранська політика сформована рудиментарним законом, який був унаслідований ще з Радянського Союзу, Законом "Про статус ветеранів війни і гарантії їх соціального захисту" 1993 року, який протягом всіх років мав цілу низку різних змін і нагромаджень, відповідно який був сформований в абсолютно інших реаліях до інших категорій громадян, і регулює відповідно геть інші питання, ніж ті, які сьогодні є дійсно в нашій державі, і ті виклики, які виникають у наших захисників і захисниць.

Відповідно в рамках Державної стратегії ветеранської політики, розробленої на виконання указу Президента Володимира Зеленського, і в рамках плану законопроектної роботи наше міністерство підготувало відповідний законопроект, який виокремлює серед всіх категорій ветеранів і людей, які постраждали внаслідок війни, конкретну категорію захисників і захисниць, відповідно тих, хто брали безпосередню участь в збройній агресії Російської Федерації проти України, починаючи з 2014 року, а також їхні родини і родини загиблих захисників і захисниць і відповідно формує цілу... цілісну систему політики по відношенню до таких безпосередньо ветеранів.

Законопроектом враховані сьогоднішні всі актуальні програми, які реалізуються на рівні постанов уряду, і збалансована політика, як формує цілісну систему супроводу наших захисників, починаючи від питань їхньої реабілітації, закінчуючи питаннями набуття ними спроможностей в цивільному житті для майбутнього гідного життя. Відповідно законопроект розроблений за участю коаліції громадських об'єднань, які сьогодні працюють в сфері ветеранської політики, це і Юридична сотня, це Принцип, Ветеран Хаб, Коаліція ветеранських просторів, та іншими громадськими організаціями. Відповідний законопроект ми опрацьовували в три кола погоджень з центральними органами виконавчої влади, і відповідно після цього він був зареєстрований як збалансована редакція, погоджена повністю всіма міністерствами і відомствами відповідно до урядового акта.

Тому, власне, сьогодні перед нами стоїть спільне завдання реформування і створення, дійсно, цілісної системи ветеранської політики в нашій державі, не політики виключно соціального захисту, яка була сформована відповідно діючим законом, а безпосередньо вже сучасний акт, який дійсно зможе забезпечити всі виклики і потреби наших захисників і захисниць і створити умови для майбутнього зростання нашої держави.

Відповідно прошу підтримати зазначений законопроект. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Руслане.

Ольга Володимирівна Коваль – голова підкомітету, будь ласка.

КОВАЛЬ О.В. Дякую, Сергій Віталійович. Дякую доповідачеві.

Я в свою чергу сконцентруюся на тих питаннях, які стосуються саме предметів відання нашого комітету. Зокрема, цим законопроектом передбачено внесення змін до низки законів, а саме до Закону "Про професійну (професійно-технічну) освіту". Я відразу наголошую, що цей законопроект уже не є чинним у зв'язку з прийняттям нового Закону "Про професійну освіту".

Також вносяться зміни до Закону "Про вищу освіту" і "Про фахову передвищу освіту" в частині надання державної цільової підтримки для здобуття вищої освіти окремим категоріям осіб та їхнім дітям: учасники

бойових дій, особи з інвалідністю внаслідок війни, постраждалі учасники Революції Гідності, внутрішньо переміщені особи тощо.

І вносяться зміни до Закону "Про дошкільну освіту" в частині встановлення пріоритетності при зарахуванні дітей загиблих (померлих) ветеранів та забезпечення їх безоплатним харчуванням.

Ми отримали висновки від ряду установ та організацій. А саме: Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради висловило зауваження, перш за все, що законопроект не передбачено внесення змін до Закону "Про освіту"; також вони знову ж наголошують увагу на тому, що Закон "Про професійну (професійно-технічну) освіту" не є уже діючим, до якого вносяться зміни.

Міністерство освіти та науки теж надало низку зауважень, зокрема пропонують виключити абзац третій частини третьої статті 18 законопроекту, що суперечить Конституції України та чинним освітнім законам; просять уточнити у статті 44 Закону "Про вищу освіту" формулювання бюджету та місцевих бюджетів; внести редакційні правки щодо термінів "сфера", "сфери" та замінити слова "розвитку" на "забезпечення здобуття"; також допрацювати пункт 10 III розділу "Прикінцеві та перехідні положення" у відповідності до нового Закону "Про професійну освіту". Знову ж, те, я наголошувала.

Міністерство внутрішніх справ повідомило про відсутність зауважень та пропозицій.

Міністерство молоді та спорту підтримує зазначений законопроект.

Міністерство фінансів повідомило про відсутність пропозицій та зауважень.

Міністерство у справах ветеранів підтримує відповідно законопроект.

Міністерство цифрової трансформації повідомило про відсутність зауважень та пропозицій.

Міністерство соціальної політики підтримує законопроект.

Міністерство юстиції повідомило про відсутність зауважень та пропозицій.

Комітет Верховної Ради з питань соціальної політики, який визначений головним, на своєму засіданні 24 вересня 2025 року розглянув цей законопроект та за результатами розгляду рекомендував прийняти його за основу.

Ми цей законопроект розглянули на підкомітеті і обговорили із членами підкомітету та відповідно із міністерства і зацікавленими сторонами. І даний законопроект на підкомітеті ми рекомендували комітету прийняти за основу. Але, враховуючи ось ті зауваження, які були мною озвучені, в тому числі стосовно Закону про професійну освіту... професійно-технічну освіту, який уже не є діючим, то ми рекомендували б все-таки комітету доручити головному комітету допрацювати його до другого читання з урахуванням частини першої статті 116 Закону України про Регламент Верховної Ради. Оскільки проект закону потребує значних змін в цій частині, я не буду їх,

колеги, вам зачитувати, оскільки в проєкті висновку ви мали можливість з ними ознайомитися, але це в основному ті зміни, які висловлює пропозиції Міністерство освіти, а також що стосується уже недіючого Закону "Про професійну освіту" і приведення у відповідність до діючого Закону "Про професійну освіту".

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольга Володимирівна.

Шановні колеги, хто хоче висловитися по цьому проєкту закону? Да, я бачу руку пана Руслана. Пане Руслане, будь ласка, давайте тоді з вас почнемо, а я потім продовжу.

ПРИХОДЬКО Р.В. Да, коротка рефлексія. Дякую, пані Оля, за комплексне опрацювання законопроекту і організацію цього процесу. Зазначу, що дійсно слушні зауваження в частині приведення у відповідність до вже прийнятих актів. Тому безпосередньо врегулюємо зазначені розбіжності між першим і другим в рамках опрацювання правок народних депутатів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Руслане.

Я зі свого боку додам, що ви в простому варіанті не зможете це зробити між першим і другим читанням, тому що ви в першому читанні вносите зміни в закон, якого вже не існує, але ви про це в той момент не знали, принаймні в момент погодження, да, здається, ви його зареєстрували за декілька днів до прийняття нашого.

КОВАЛЬ О.В. Да, законопроект був зареєстрований 25.08, а 21.08 був прийнятий законопроект про професійну освіту, тобто погодження у вас пройшло раніше, тому у вас ще старий закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, тому у вас ніхто не бачив те, що закон змінився в якийсь момент. Ми його потім... Президент підписав, здається, 9 вересня, да, і він вже вступив, старий вже не діючий. Тому ваші зміни, які ви подали до першого читання, до другого буде неможливо виправити, якщо головний комітет не піде по 116 статті Регламенту, що ми і рекомендуємо зробити, для того щоб ви все ж таки свої зміни могли внести, але в наше вже нове діюче законодавство. Я думаю, це буде непоганим компромісом, головне, щоб головний комітет скористався цією можливістю. Бо ж закон, очевидно, потрібний, закон хороший і правильний. Ми його підтримуємо самі по собі, але будемо просити головний комітет, щоб він цим зайнявся. Дякую.

Шановні колеги, хто ще бажає висловитися по цьому законопроекту?

Якщо немає зауважень і пропозицій, то давайте переходити до прийняття рішення.

Ставлю на голосування проект рішення. Рекомендувати Верховні Раді України проект Закону України про основні засади державної ветеранської політики щодо ветеранів/ветеранок, які брали участь у відсічі збройної агресії Російської Федерації проти України (реєстраційний номер 13696), поданий Кабінетом Міністрів України, за результатами його розгляду в першому читанні прийняти за основу та доручити головному комітету доопрацювати його до другого читання з урахуванням частини першої статті 116 Закону України "Про Регламент Верховної Ради України", оскільки проект закону потребує щонайменше таких змін, які у вас наведені у висновку, який всім розісланий.

Друге. Направити цей висновок та висновок Міністерства освіти і науки України до Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів, визначеного головним з підготовки цього законопроекту.

Хто – за? Прошу проголосувати.

КИРИЛЕНКО І.Г. Кириленко – за.

ГРИЩУК Р.П. Грищук – за. Підтримую.

КОЛЮХ В.В. Колюх – за.

ГРИШИНА Ю.М. Гришина – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Хто – утримався? Проти? Немає.

Дякую, колеги. Рішення прийнято одноголосно.

Наступний пункт порядку денного пункт дев'ятий: про проект Закону України про інвестиційні фонди (реєстраційний номер 13246, 01.05.2025), поданий народним депутатом України Железняком Ярославом Івановичем.

Ярослав Іванович повідомив нас, що він не зможе бути, на жаль, присутній на засіданні нашого комітету, і просив розглянути його проект закону без його присутності. У зв'язку з цим Юлія Миколаївна Гришина, голова підкомітету, вам слово.

ГРИШИНА Ю.М. Дякую, Сергій Віталійович. Колеги, всіх вітаю.

Отже, щодо цього законопроекту, то головним при розгляді при розгляді цього законопроекту є Комітет Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики. І в пояснювальній записці зазначено, що цей законопроект розроблено з метою вдосконалення та гармонізації законодавства про інвестиційні фонди та інвестиційні послуги відповідно до європейських практик та стандартів, що сприятиме захисту прав інвесторів та розширенню можливостей для залучення капіталу.

Проектом закону України про інвестиційні фонди передбачено запровадження в Україні законодавчого поля для діяльності інвестиційних фондів у відповідності до актів Європейського Союзу, дія якого розповсюджуватиметься на новостворені інвестиційні фонди, а також передбачено перехідний період та можливість трансформації діяльності існуючих інститутів спільного інвестування у інвестиційні фонди.

Колеги, в цьому законопроекті мало, дуже мало, скажемо так, норм, що стосуються сфери відання нашого комітету. Я коротко розкажу про експертні висновки.

ГНЕУ висловлює до законопроекту низку зауважень, серед яких відсутні такі, що прямо стосуються сфери освіти і науки. Однак зазначає, що в проекті акта відсутні правові механізми, які дозволяли б через інвестиційні фонди здійснювати краудфандинг, грантове фінансування та інші форми інвестування для підтримки у тому числі науки, освіти та бюджетних установ. Тобто загалом, трошки забігаючи наперед, можу сказати, що у нас загалом висновки є позитивними щодо цього законопроекту, а щодо роботи цих норм в системі освіти і науки, що теж передбачено в цьому законопроекті, то всі звертають увагу, що там не передбачено механізм, яким чином ці норми будуть діяти в системі освіти і науки.

Комітет з питань бюджету зазначає, що законопроект матиме опосередкований вплив на показники бюджету.

Міністерство освіти і науки не має пропозицій та зауважень.

Мінфін не має зауважень до законопроекту.

Національна академія правових наук надає низку рекомендацій та зауважень до законопроекту та зазначає, що його положення потребують уточнень у частині їх належної адаптації до національної правової системи України та економічних реалій, зокрема, щодо стимулювання внутрішнього інвестора, а також правового регулювання краудфандингу та грантової підтримки як видів інвестування.

Асоціація міст України повідомляє про відсутність зауважень.

Українська асоціація районних та обласних рад підтримує необхідність прийняття цієї ініціативи. Дає буквально одне зауваження.

І Офіс підтримки адаптації законодавства України до положень права Європейського Союзу зазначає про наявність положення, яке стосується міжнародно-правових зобов'язань України у сфері європейської інтеграції та права Європейського Союзу.

Ми детально розглянули цей законопроект на засіданні підкомітету з питань вищої освіти, проаналізували всі експертні висновки. Прийняли рішення рекомендувати комітету прийняти даний законопроект за основу, але з урахуванням... і звернути увагу депутатів про те, що там потрібно буде... потрібно для того, щоб цей законопроект дійсно спрацював у системі освіти і науки, потрібно до другого читання доопрацювати сам механізм, як це буде працювати.

У мене все, Сергій Віталійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юлія Миколаївна.

Шановні колеги, чи є необхідність обговорювати цей проект закону? Підкомітет гарно попрацював. Якщо немає, то, шановні колеги, ставлю на голосування проект рішення комітету.

Перше. Рекомендувати Верховній Раді України відповідно до пункту 1 частини першої статті 114 Закону України "Про Регламент Верховної Ради України" проект Закону України реєстраційний номер 13246, поданий народним депутатом України Железняком, за результатами його розгляду в першому читанні прийняти за основу.

Направити цей висновок та висновки Національної академії правових наук України, Всеукраїнської асоціації органів місцевого самоврядування, Української асоціації районних та обласних рад до Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики, визначеного головним з підготовки цього законопроекту.

Хто – за? Прошу проголосувати.

ЛИС О.Г. Лис – за.

ГРИШИНА Ю.М. Гришина – за.

ГРИЩУК Р.П. Грищук – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Хто утримався? Проти? Немає.

Дякую, колеги. Одноголосно рішення прийнято.

І останній пункт порядку денного – пункт "Різне".

Сергій Валерійович, будь ласка.

КОЛЕБОШИН С.В. Дякую, Сергій Віталійович.

Колеги, в нас є чудова традиція в комітеті раз на декілька засідань повертатись до теми підручників. Але я пропоную це зробити вже не реактивно, а проактивно, тобто поговорити про наступний рік. Ми мали проблему в цьому році, оскільки закінчення конкурсу в квітні призвело до того, що на вересень не була доставлена необхідна кількість підручників, а деякі з них взагалі не з'явилися, зокрема підручники для дітей з особливими освітніми потребами.

Однією з рекомендацій нашого комітету було міністерству, Інституту розвитку освіти переглянути терміни проведення конкурсів, апробацій, закупівель і так далі. Але 29 вересня цього року міністерство видало наказ, де фактично продублювала дати минулого року. Як ви пам'ятаєте, це все минулий рік призвело до того, що досі не доставлені підручники в багато шкіл України, і знову ж повторюся, особливі освітні потреби взагалі у нас з

точки зору підручникотворення не існують в країні. Відповідно до 10 квітня там прописано, щоб завершився конкурс. Я хочу нагадати, що в наступному році ми розглядаємо не одну паралель, не 8-мі класи, як в цьому, а там три паралелі йде, там 4-ті, 6-ті, 9-ті. І подібне нехтування рекомендаціями комітету виглядає недалекоглядним з точки зору майбутніх наших громадян, які мають отримати якісну освіту.

Відповідно я пропоную на одному з найближчих засідань розглянути план-графік процесів наступного року із врахуванням того, що відбувалося в цей рік, в минулий рік і так далі, і так далі. І послухати позицію міністерства, чому ці дати не можна посунути, або можна посунути, і на чому базується їхня впевненість, що проблем цього року в наступному році вдасться уникнути.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Валерійович.

Абсолютно підтримую цю позицію. І давайте заплануємо тоді на наступний пленарний тиждень, це перший тиждень листопада, наскільки я пам'ятаю, чи другий тиждень листопада, ну десь, грубо кажучи, в районі 5 листопада провести засідання комітету. У нас два тижні на підготовку, я думаю, що абсолютно достатньо. Давайте в цьому контексті подивимося, яка була, який був таймлайн два роки тому, рік, в минулому році, який пропонується цього року. Подивимося, який був таймлайн і які були реальні терміни доставки, заслухаємо Міністерство освіти з контрольним питанням і врешті-решт перейдемо до достатньо радикальних висновків. Тому що казати всій країні зараз, восени, про те, що наступного року, через рік, вибачте, ви знову не отримаєте з великою ймовірністю підручники до 1 вересня, це вже дуже папахує не те, що на службову недбалість, а на значно гірші насправді оцінки.

Тому, шановні колеги, якщо не заперечуєте, на приблизно 5 листопада, на той пленарний тиждень, ми заплануємо засідання комітету, знову повертаємося до теми підручників, бо врешті-решт цю тему треба закривати. Немає заперечень, шановні колеги? Дякую.

Тоді... Це не потребує нашого голосування, тому таке рішення приймаємо. Секретаріат просимо підготувати відповідне засідання комітету і забезпечити присутність всіх відповідальних за цю тему в нашій країні.

Ще в когось є щось в "Різному"?

Якщо ні, то, шановні колеги, вам щиро дякую за приділений час. Сьогодні була важлива робота і голосування у Верховній Раді, всіх вас вітаю з першим читанням Державного бюджету на наступний рік. Дякую кожному за роботу.

До наступних зустрічей. На цьому засідання комітету вважається закритим. До побачення. Тихого, спокійного і теплового вечора і дня. І світлого, так.