

КОМІТЕТ ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

з питань освіти, науки та інновацій

вул. М. Грушевського, 5, м. Київ, 01008, www.rada.gov.ua

ПРОТОКОЛ ЗАСІДАННЯ № 178

18 червня 2025 р.

м.Київ,
у режимі відеоконференції, о 15.00

ГОЛОВУВАВ: Голова Комітету з питань освіти, науки та інновацій
Бабак С.В.

ПРИСУТНІ: члени Комітету - Піпа Н.Р., Воронов В.А., Гришина Ю.М., Гришук Р.П., Коваль О.В., Колюх В.В., Лис О.Г.; працівники секретаріату Комітету - керівник секретаріату Комітету Козієвська О.І., заступник керівника секретаріату Комітету: Сич О.В., головні консультанти: Гарбуза С.А., Левченко Я.С., Малигіна І.В., Тіран С.В.

ВІДСУТНІ: члени Комітету – Колебошин С.В., Павленко Р.М., Кириленко І.Г. (у відрядженні).

ЗАПРОШЕНІ: Винницький Михайло Іван - заступник Міністра освіти і науки України, Бутенко Андрій Петрович - Голова Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти, Назаров Іван Володимирович - заступник Голови Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти, Цятковська Альбіна Миколаївна - генеральний директор директорату європейської та євроатлантичної інтеграції Міністерства освіти і науки України, Кримов Денис Олександрович - начальник відділу правового оформлення державного кордону Департаменту міжнародного права Міністерства закордонних справ, Онищенко Владислав Вячеславович - заступник директора департаменту - начальник відділу моніторингу додержання прав дитини Секретаріату Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини, Кретович Світлана Сергіївна - завідувач відділу освіти та науки Головного управління внутрішньої та гуманітарної політики Директорату з питань внутрішньої та гуманітарної політики Офісу Президента України, Орлова Наталія Миколаївна - головний спеціаліст Секретаріату Кабінету Міністрів України.

Порядок денний:

1. Про внесення до порівняльної таблиці проекту Закону України «Про академічну доброчесність» (реєстр. № 10392 від 08.01.2024) (друге

читання) додаткових пропозицій народних депутатів України – членів Комітету.

2. Про проект Закону України «Про академічну доброчесність» (реєстр. № 10392 від 08.01.2024) (друге читання).

3. Про проект Закону України «Про ратифікацію Угоди між Урядом України та Європейською організацією публічного права про створення офісу Європейської організації публічного права в Україні» (реєстр. № 0310 від 05.05.2025), поданий Кабінетом Міністрів України.

4. Різне.

Відкриваючи засідання Комітету, Голова Комітету Бабак С.В. оголосив порядок денний та запропонував його затвердити.

Порядок денний затверджено одноголосно.

1. СЛУХАЛИ: інформацію голови підкомітету з питань вищої освіти Гришиної Ю.М. про внесення до порівняльної таблиці проекту Закону України «Про академічну доброчесність» (реєстр. № 10392 від 08.01.2024) (друге читання) додаткових пропозицій народних депутатів України – членів Комітету.

В обговоренні взяли участь: Винницький М.І., Бутенко А.П., Бабак С.В.

УХВАЛИЛИ:

1. Інформацію голови підкомітету з питань вищої освіти Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій Гришиної Ю.М. взяти до відома.

2. Відповідно до пункту четвертого частини першої статті 15 Закону України «Про Комітети Верховної Ради України», керуючись частиною шостою статті 118 Регламенту Верховної Ради України, розглянути, затвердити та внести до порівняльної таблиці проекту Закону України «Про академічну доброчесність» (реєстр. № 10392 від 08.01.2024), такі пропозиції:

1) пункт 4 частини першої статті 1 викласти в такій редакції:

«4) внутрішній акт – документ закладу освіти, наукової установи, іншого суб'єкта академічної діяльності, затверджений в установленому порядку його колегіальним органом управління, що стосується питань академічної доброчесності;».

Привести у відповідність з цим визначенням всі інші положення проекту Закону;

2) частину першу статті 1 доповнити новим пунктом 5 такого змісту:

«5) джерело інформації – друковане чи електронне видання, архівний матеріал, інтернет-ресурс, особиста комунікація, інше джерело, з якого отримано інформацію, що використовується в академічному творі чи навчальній роботі;»;

3) пункт 6 частини першої статті 1 виключити;

4) пункт 7 частини першої статті 1 викласти в такій редакції:

«7) суб'єкти академічної діяльності – педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники, інші вчені, здобувачі освіти, вступники, учасники та організатори конкурсів, експерти у сфері освіти і науки, суб'єкти освітньої діяльності, суб'єкти наукової діяльності;»;

- 5) пункт 8 частини першої статті 1 розділити на два пункти 8 і 9 такого змісту:

«8) уповноважений орган – колегіальний орган закладу освіти, наукової установи, уповноважений відповідно до цього Закону розглядати повідомлення про порушення академічної доброчесності та/або застосовувати заходи реагування на порушення академічної доброчесності, визначені відповідно до цього Закону внутрішніми актами;

9) уповноважена особа – педагогічний, науково-педагогічний, науковий працівник закладу освіти, наукової установи, уповноважений відповідно до цього Закону реагувати на порушення академічної доброчесності, розглядати повідомлення про порушення академічної доброчесності та/або застосовувати заходи реагування на порушення академічної доброчесності, визначені відповідно до цього Закону внутрішніми актами.»;

- 6) частину другу статті 1 виключити;

- 7) частину першу статті 2 викласти в такій редакції:

«1. Цей Закон поширюється на суспільні відносини, що виникають у зв'язку із провадженням академічної діяльності, яка охоплює:

наукову, науково-педагогічну, педагогічну, викладацьку діяльність; навчальну діяльність здобувачів освіти;

освітню діяльність закладів освіти, наукових установ;

створення, виконання та оцінювання проєктів у сфері освіти і науки; створення, рецензування, наукове редагування академічних творів;

вступні випробування у закладах освіти (наукових установах);

проведення олімпіад, турнірів, конкурсів, змагань та інших заходів змагального характеру у сфері освіти і науки та участь у таких заходах (далі – конкурси);

присудження наукових ступенів і ступенів освіти, присвоєння вчених і педагогічних звань, кваліфікаційних категорій, обрання дійсних членів (академіків) і членів-кореспондентів Національної та національних галузевих академій наук України;

здійснення процедур внутрішнього та зовнішнього забезпечення якості освіти;

атестацію наукових працівників;

державна атестація наукових установ і закладів вищої освіти у частині провадження ними наукової і науково-технічної діяльності;

здійснення наукової і науково-технічної експертизи.»;

- 8) частину другу статті 3 викласти в такій редакції:

«2. Заклад освіти, наукова установа в межах своєї автономії має право самостійно приймати рішення з будь-яких питань формування,

забезпечення та популяризації академічної доброчесності, що не врегульовані законом.»;

- 9) частину першу статті 4 викласти в такій редакції:

«1. Суб'єкти академічної діяльності зобов'язані дотримуватися цінностей, принципів та правил академічної доброчесності, що визначені цим Законом та іншими законами України відповідно до цього Закону, а також міжнародними документами, підписаними від імені України в установленому законодавством порядку.

Суб'єкти академічної діяльності, що мають право відповідно до законодавства ухвалювати свої внутрішні акти, можуть визначати у цих актах додаткові цінності, принципи і правила академічної доброчесності, які не мають суперечити тим, що визначені цим Законом.

Суб'єкти академічної діяльності зобов'язані формувати та утверджувати культуру академічної доброчесності в їхніх академічних спільнотах, що ґрунтується на цінностях, принципах і правилах академічної доброчесності.»;

- 10) абзац четвертий частини другої статті 4 викласти в такій редакції
«повага до честі і гідності своєї та інших членів академічної спільноти, цінування різноманітності думок, повага до права інтелектуальної власності інших осіб»;
- 11) абзац восьмий частини другої статті 4 викласти в такій редакції:
«рішучість у формуванні та утвердженні культури академічної доброчесності, сміливість захищати академічну доброчесність в академічній діяльності.»;
- 12) в абзаці першому частини третьої статті 4 слово «принципами» замінити словами «основними принципами»;
- 13) у назві розділу II слово «засади» замінити словом «правила»;
- 14) у частині першій статті 5:
1) абзац перший доповнити словами «дотримуватися таких правил»;
2) абзац другий виключити;
3) в абзаці сьомому слова «опрацьовувати і» виключити;
4) в абзаці дев'ятому слова «стимулювати, заохочувати та підтримувати» замінити словами «стимулювати та заохочувати»;
- 15) у частині першій статті 6:
1) абзац перший доповнити словами «дотримуватися таких правил»;
2) абзац третій викласти в такій редакції:
«забезпечувати прозорість наукового дослідження (з урахуванням визначених законодавством обмежень) шляхом надання (зазначення, повідомлення тощо) достовірної (правдивої) інформації про первинні дані дослідження, методи, методики, матеріали, обладнання тощо, порядок проведення і результати власних досліджень, джерела використаної інформації, власну дослідницьку діяльність»;
4) доповнити абзацом четвертим такого змісту:

«аналізувати надійність і достовірність вихідної інформації та раніше отриманих наукових результатів, які використовуються при отриманні нових наукових результатів»;

- 5) абзаци сьомий-дев'ятий виключити;
- 16) частину другу статті 6 виключити;
- 17) статтю 7 викласти в такій редакції:

«Стаття 7. Академічна доброчесність у навчальній діяльності здобувачів освіти

 1. Здобувачі освіти у своїй навчальній діяльності зобов'язані дотримуватися таких правил:
 - 1) виконувати кожне навчальне завдання самостійно, крім випадків, коли його виконання передбачає участь декількох осіб та/або правилами виконання відповідних завдань дозволено отримання допомоги від інших осіб, використання допоміжних матеріалів та засобів, мережі Інтернет тощо;
 - 2) у разі використання у своєму академічному творі результатів інтелектуального творіння іншого автора (текстів, зображень, ідей, розробок, тверджень, відомостей, думок тощо) робити посилання на відповідне джерело інформації та/або відповідного автора;
 - 3) академічний твір здобувача освіти може включати його попередній академічний твір (повністю або частково) лише у тому випадку, якщо це дозволено умовами навчального завдання.»;
- 18) статтю 8 викласти в такій редакції:

«Стаття 8. Академічна доброчесність у створенні та оприлюдненні академічних творів

 1. При створенні академічного твору автор повинен дотримуватися цінностей, принципів і правил академічної доброчесності.

Якщо в академічному творі були використані результати оригінального інтелектуального творіння (текст, зображення, ідея, розробка, твердження, відомості, думка тощо) іншої особи, це має бути зазначено в академічному творі з посиланням на джерело інформації та/або відповідного автора.

Посилання на джерело інформації має бути зроблено у спосіб, який дозволяє чітко відрізнити власний творчий внесок автора в академічному творі від результатів інтелектуального творіння, що належать іншим особам.

 2. Академічний твір повинен містити достовірну інформацію та не має містити сфабрикованої чи сфальсифікованої автором інформації.
 - У разі наведення припущень чи недоведених тверджень, це має бути зазначено в академічному творі.
 3. В оприлюдненому академічному творі мають бути зазначені всі його автори.
 4. У разі використання в академічному творі об'єкта, згенерованого штучним інтелектом, автор повинен зазначити інформацію про це із зазначенням методики його генерування та/або посиланням на відповідну комп'ютерну програму чи її опис згідно з вимогами щодо

оформлення та/або оприлюднення відповідних академічних творів, визначених відповідним суб'єктом академічної діяльності.

5. В оприлюдненому академічному творі також мають бути зазначені інші особи, які не є його авторами, але брали участь у роботі над ним шляхом надання рекомендацій, консультування, редагування, оформлення, виконання експериментів, розрахунків, перекладу тощо, із зазначенням інформації про характер внеску кожної з них.

Інформація про рецензента (рецензентів) академічного твору може не оприлюднюватися відповідно до редакційної політики видавця.

6. У разі використання автором у новому академічному творі власних раніше опублікованих наукових результатів (частково або повністю), про це має бути зазначено в новому академічному творі.

7. Тексти прийнятих до захисту у закладі вищої освіти, науковій установі дисертацій, кваліфікаційних робіт, підписані кваліфікованим електронним підписом, оприлюднюються до їх захисту у машинозчитувальному форматі, на постійній основі, з наданням вільного доступу до них без проходження автентифікації та з дотриманням інших вимог, визначених законодавством, зокрема положенням про Національний репозитарій академічних текстів, затвердженим Кабінетом Міністрів України.»;

- 19) абзац перший частини першої статті 9 викласти в такій редакції:
«1. Кожна особа має право на добросовісне оцінювання результатів її академічної діяльності.»;
- 20) в абзаці першому частини другої статті 9 слова «та/або» замінити словом «законодавством»;
- 21) абзац третій частини другої статті 9 викласти в такій редакції:
«відповідно до заздалегідь визначених і оприлюднених вимог до об'єкта оцінювання, процедур оцінювання та чітких і зрозумілих критеріїв оцінювання»;
- 22) частину другу статті 10 викласти в такій редакції:
«2. Політики, заходи та процедури забезпечення академічної добросовісності в експертній діяльності визначаються законодавством та внутрішніми актами суб'єктів, що залучають таких осіб до експертної діяльності.»;
- 23) у статті 11:
 - 1) частину третю викласти в такій редакції:
«3. Учасник конкурсу має виконувати усі конкурсні завдання самостійно та демонструвати результати виключно своєї діяльності, крім випадків, коли виконання конкурсного завдання передбачає участь декількох осіб, або допомога у їх виконанні іншими особами дозволена внутрішніми актами, якщо інше не встановлено законодавством.»;
 - 2) частину четверту виключити;
- 24) статтю 12 викласти в такій редакції:

«Стаття 12. Система забезпечення академічної доброчесності у закладах освіти, наукових установах

1. Кожен заклад освіти, наукова установа зобов'язаний мати визначену своїми внутрішніми актами систему забезпечення академічної доброчесності, що ґрунтується на цінностях, принципах і правилах академічної доброчесності та в освітній діяльності є складовою внутрішньої системи забезпечення якості освіти.

2. Система забезпечення академічної доброчесності включає:

внутрішню політику формування, забезпечення та популяризації академічної доброчесності;

вимоги до створення, оприлюднення, виконання та оцінювання академічних творів, навчальних робіт у частині забезпечення академічної доброчесності;

заходи, спрямовані на формування та утвердження культури академічної доброчесності;

порядок формування, повноваження та відповідальність уповноважених органів;

повноваження та відповідальність уповноважених осіб;

процедуру розгляду повідомлень про порушення академічної доброчесності, зокрема гарантії дотримання прав учасників освітнього процесу та вчених під час розгляду таких повідомлень, порядок прийняття рішень про притягнення особи до академічної відповідальності та оскарження відповідних рішень.

3. Політики, заходи та процедури забезпечення академічної доброчесності визначаються внутрішнім актом (внутрішніми актами) закладу освіти, наукової установи, що схвалюється (схвалюються) його/її колегіальним органом управління за погодженням, за наявності, з вищим органом самоврядування здобувачів освіти відповідного закладу освіти (для закладів вищої освіти – з вищим органом студентського самоврядування), наукової установи в частині, що стосується здобувачів освіти, науковим товариством студентів (курсантів, слухачів), аспірантів, докторантів і молодих вчених чи радою молодих вчених закладу вищої освіти, наукової установи.

Внутрішні акти не мають суперечити цьому Закону та іншим актам законодавства.

4. Політики, заходи та процедури забезпечення академічної доброчесності, а також їх реалізація закладами освіти, науковими установами повинні:

1) підвищувати обізнаність всіх учасників освітнього процесу, вчених щодо цінностей, принципів, правил академічної доброчесності;

2) сприяти дотриманню академічної доброчесності всіма учасниками освітнього процесу, вченими;

3) мінімізувати можливості для порушення академічної доброчесності;

4) визначати механізми для запобігання виникненню та врегулювання конфліктів інтересів;

5) забезпечувати дієве реагування на факти порушення академічної доброчесності.

5. Заклади освіти, наукові установи зобов'язані оприлюднювати на своїх веб-сайтах (у разі їх відсутності - на веб-сайтах своїх засновників) внутрішні акти, що визначають політики, заходи та процедури забезпечення академічної доброчесності.

6. Заклади освіти, наукові установи зобов'язані здійснювати перевірку відсутності ознак порушень академічної доброчесності в академічних творах, які вони видають, або які оприлюднюються у заснованих ними виданнях або виданнях, рекомендованих ними до друку.

7. Керівники закладів освіти, наукових установ та їх структурних підрозділів зобов'язані забезпечувати функціонування системи академічної доброчесності закладу освіти, наукової установи, структурного підрозділу шляхом:

організації розроблення, своєчасного оновлення та оприлюднення внутрішніх актів з питань академічної доброчесності на офіційному веб-сайті закладу освіти, наукової установи (у разі його відсутності – на сайті засновника);

організації регулярних (систематичних) заходів з популяризації, пропагування, підвищення обізнаності про цінності, принципи, правила академічної доброчесності, розгляду вітчизняного та іноземного досвіду щодо забезпечення академічної доброчесності тощо;

забезпечення (за потреби) доступу учасників освітнього процесу, вчених до спеціалізованого програмного забезпечення із виявлення ознак порушень академічної доброчесності відповідно до внутрішніх актів;

забезпечення належної фіксації повідомлень про порушення академічної доброчесності;

організації перевірки повідомлень про порушення академічної доброчесності особами, які претендують на посади наукових, науково-педагогічних, педагогічних працівників, що має відбуватися на засадах, визначених статтею 37 цього Закону;

забезпечення належного розгляду повідомлень про порушення академічної доброчесності, притягнення до відповідальності осіб, які порушили академічну доброчесність, документування прийнятих рішень, розміщення їх на офіційному веб-сайті закладу освіти, наукової установи (у разі їх відсутності – на веб-сайті засновника).»;

25) частини першу і другу статті 13 викласти в такій редакції:

«1. Для забезпечення академічної доброчесності здобувачів освіти заклади освіти, наукові установи:

проводять навчання з академічної доброчесності, зокрема з академічного письма;

вживають заходів для недопущення надмірного навчального навантаження здобувачів освіти, забезпечують відповідність обсягу і

рівня складності завдань для самостійної роботи, часу, відведеному на її виконання навчальним планом.

2. Кожен педагогічний, науково-педагогічний, науковий працівник зобов'язаний формувати та утверджувати культуру академічної доброчесності здобувачів освіти шляхом:

- 1) особистого дотримання академічної доброчесності;
- 2) навчання принципам і правилам академічної доброчесності, підвищення рівня обізнаності здобувачів освіти щодо академічної доброчесності;
- 3) стимулювання та заохочення дотримання академічної доброчесності здобувачами освіти;
- 4) формування завдань, що сприяють творчому підходу здобувача освіти до їхнього виконання;
- 5) уникнення завдань для здобувачів вищої освіти, що полягають у відтворенні загальнодоступної інформації;
- 6) припинення виявлених ним порушень академічної доброчесності здобувачами освіти;
- 7) застосування до здобувачів освіти виховних заходів реагування на порушення академічної доброчесності;
- 8) притягнення здобувача освіти до академічної відповідальності у випадках і у порядку, визначених внутрішніми актами.»;

26) у статті 14:

1) частину першу викласти в такій редакції:

«1. Посаду керівника закладу освіти, наукової установи не може обіймати особа, стосовно якої у порядку, визначеному цим Законом, було встановлено факт порушення академічної доброчесності, визначеного частиною другою статті 23, частиною четвертою статті 24 або частиною четвертою статті 25 цього Закону (протягом 10 років з дня встановлення такого факту).

У разі якщо такий факт встановлено стосовно особи, яка бере участь у конкурсі на посаду керівника закладу освіти, наукової установи, така особа виключається з переліку кандидатів на відповідну посаду.

У разі якщо такий факт встановлено стосовно керівника закладу освіти, наукової установи, така особа звільняється з такої посади відповідно до закону.»;

2) частини другу і третю виключити;

3) частину четверту викласти в такій редакції:

«2. Внутрішні акти закладу освіти, наукової установи можуть передбачати проведення перевірки на предмет наявності порушень академічної доброчесності кандидатів на посади заступників керівника закладу освіти, наукової установи, керівників структурних підрозділів.»;

27) у статті 15:

1) у частині першій слово «ймовірне» замінити словом «можливе»;

2) у частині другій слова «(авторами)», «(працюють)», «(автори)» виключити;

28) у статті 16:

1) назву статті викласти в такій редакції:

«Стаття 16. Забезпечення академічної доброчесності під час присудження ступенів, присвоєння звань, присвоєння (підтвердження) кваліфікаційних категорій, обрання дійсних членів (академіків) і членів-кореспондентів Національної та національних галузових академій наук України»;

2) у частині першій:

в абзацах першому і другому після слова «наукового» доповнити словами «(освітньо-творчого)», а в абзаці першому слово «відсутності» замінити словом «наявності»;

в абзаці третьому слова «закладу вищої освіти» замінити словами «закладу освіти»;

3) частину другу викласти в такій редакції:

«2. Невід'ємною складовою процедури присвоєння особі вченого (педагогічного) звання, присвоєння (підтвердження) кваліфікаційної категорії, обрання дійсних членів (академіків) і членів-кореспондентів Національної та національних галузових академій наук України є перевірка наявності ознак порушень академічної доброчесності в документах, що подані для присвоєння вченого (педагогічного) звання, присвоєння (підтвердження) кваліфікаційної категорії, обрання дійсних членів (академіків) і членів-кореспондентів Національної та національних галузових академій наук України, що проводиться у порядку, що регулює проведення відповідних процедур.»;

29) у статті 17:

1) частину першу викласти в такій редакції:

«1. Порушенням академічної доброчесності є передбачена цим Законом або спеціальними законами дія чи бездіяльність суб'єкта академічної діяльності.»;

2) доповнити частиною другою такого змісту:

2. Порушення академічної доброчесності характеризуються однією чи декількома з таких ознак:

1) обман – свідоме (умисне) надання будь-кому чи оприлюднення будь-якої неправдивої інформації про себе (інших осіб) чи про результати своєї (інших осіб) діяльності;

2) несправедливість, що характеризується однією чи декількома з таких ознак:

порушення принципу рівності, зокрема шляхом дискримінаційного та/або упередженого ставлення до іншого учасника освітнього процесу, вченого;

упереджене оцінювання результатів академічної діяльності;

застосування виду академічної відповідальності, що не відповідає змісту та рівню (значущості) вчиненого порушення академічної доброчесності;

надання або отримання незаслуженої переваги;

3) бездіяльність, неприйняття рішень, прийняття рішень невчасно, невиконання (невчасне виконання), свідоме порушення своїх обов'язків, визначених законодавством, внутрішніми актами;

4) привласнення результатів інтелектуальної діяльності іншої особи (інших осіб).».

У зв'язку з цим частини другу і третю вважати, відповідно, частинами третьою і четвертою;

3) частину четверту після слів «цього Закону» доповнити словами «Закону України «Про освіту»;

30) частини першу і другу статті 18 викласти в такій редакції:

«1. Видами порушень академічної доброчесності є:

1) відчуження авторства;

2) академічний плагіат;

3) приписування авторства;

4) самоплагіат;

5) фабрикація;

6) фальсифікація;

7) недоброчесне використання результатів, згенерованих штучним інтелектом;

8) недоброчесне оцінювання;

9) несамостійне виконання завдання;

10) недозволена допомога;

11) академічний саботаж;

12) схиляння до порушення академічної доброчесності;

13) інституційні порушення академічної доброчесності.

2. Інші види порушень академічної доброчесності можуть визначатися законом.»;

31) у частині першій статті 20:

1) абзац другий викласти в такій редакції:

«обов'язковість і своєчасність реагування;»;

2) абзац шостий викласти в такій редакції:

«притягнення до академічної відповідальності виключно за діяння (дії чи бездіяльність), що порушували на момент їх вчинення встановлені вимоги чи заборони;»;

32) частини першу і другу статті 21 викласти в такій редакції:

«1. Академічна відповідальність є заходом забезпечення академічної доброчесності, що полягає у застосуванні до особи, яка порушила академічну доброчесність, санкції (санкцій), визначеної (визначених) цим Законом, спеціальними законами у сфері освіти і науки.

2. Особа притягається до академічної відповідальності виключно у разі встановлення факту порушення нею академічної доброчесності.

Встановлення факту порушення академічної доброчесності та притягнення особи до академічної відповідальності мають відбуватися відповідно до процедур, визначених цим Законом та внутрішніми актами.»;

33) у частині першій статті 22:

1) абзац перший викласти в такій редакції:

«1. Санкція - визначений цим Законом, спеціальними законами у сфері освіти і науки захід впливу на фізичну особу, яка вчинила порушення академічної доброчесності.»;

2) абзац другий виключити, а слова «певний строк» в усіх положеннях законопроекту замінити словами «на строк від одного до трьох років»;

34) абзац третій пункту першого частини другої статті 22 викласти в такій редакції:

«позбавлення права участі в атестації здобувачів ступеня вищої освіти, наукового (освітньо-творчого) ступеня на строк від одного до трьох років»;

35) абзац шостий пункту 1 частини другої статті 22 виключити;

36) у частині третій статті 22 слова «накладення санкції за» замінити словами «встановлення факту»;

37) абзац шостий пункту 1 частини четвертої статті 22 виключити;

38) у частині восьмій статті 22:

1) абзаци перший викласти в такій редакції:

«8. Виключний перелік санкцій за конкретні порушення академічної доброчесності встановлюється внутрішніми акти, умовами конкурсу.»;

2) абзац другий виключити;

3) абзац третій викласти в такій редакції:

«Заклад освіти, наукова установа може встановлювати різні санкції для вчених, педагогічних і науково-педагогічних працівників, здобувачів освіти різних рівнів освіти, років навчання, інших ознак, а також за повторне вчинення порушення академічної доброчесності.»;

39) у статті 23:

1) в абзаці першому частини першої слова «з метою подальшого» замінити словами «та подальше»;

2) у частині третій:

в абзаці першому слова «санкція, що визначається внутрішнім актом закладу освіти, наукової установи» замінити словами «санкція (санкції), що визначена (визначені) внутрішнім актом.»;

абзац третій після слова «наукового» доповнити словами «(освітньо-творчого)»;

40) у статті 24:

1) частину першу викласти в такій редакції:

«1. Академічний плагіат – оприлюднення (частково або повністю) наукового (творчого) результату, отриманого іншою особою (іншими особами) як результату власної академічної діяльності, та/або відтворення в академічному творі або навчальній роботі (частково або повністю) оприлюдненого (опублікованого) раніше твору (навчальної роботи) іншого автора (інших авторів) без посилання на відповідне джерело інформації та/або його (її) автора (авторів) (за наявності інформації про автора/авторів), та/або оприлюднення в академічному творі (навчальній роботі) перекладу іншомовного твору (або його частини) без зазначення автора (авторів) перекладеного твору.»;

2) частину третю викласти в такій редакції:

«3. Санкції за вчинення академічного плагіату визначаються внутрішніми актами, крім випадків, коли такі санкції визначені законом.»;

3) частину четверту викласти в такій редакції:

«4. У разі вчинення педагогічним, науково-педагогічним, науковим працівником закладу освіти, наукової установи, вченим академічного плагіату за результатами відчуження авторства така особа звільняється із закладу освіти, наукової установи відповідно до пункту 7 частини першої статті 41 Кодексу законів про працю України.»;

41) у статті 25:

1) у частині другій слова «уповноваженого суб'єкта» замінити словами «уповноважену особу»;

2) у частині третій слово «може» замінити словом «має»;

42) у статті 26:

1) частину першу викласти в такій редакції:

«1. Самоплагіат - оприлюднення (частково або повністю) власних раніше опублікованих наукових результатів без зазначення інформації про джерело попереднього оприлюднення.

Не вважається самоплагіатом оприлюднення в дисертаціях на здобуття наукових ступенів раніше опублікованих власних наукових результатів без зазначення інформації про джерело попереднього оприлюднення.»;

2) абзац третій частини третьої викласти в такій редакції:

«У разі виявлення у звіті про виконання наукового проекту наукових результатів, оприлюднених до початку його виконання, які подаються як результати виконання цього проекту, замовник проекту може визнати цей проєкт невиконаним або виконаним частково.»;

43) частину другу статті 27 викласти в такій редакції:

«2. За вчинення фабрикації педагогічним, науково-педагогічним, науковим працівником до нього можуть бути застосовані санкції у вигляді звільнення із закладу освіти, наукової установи відповідно до пункту 7 частини першої статті 41 Кодексу законів про працю України або догани, або інші санкції, визначені внутрішніми актами.

За вчинення фабрикації здобувачем наукового ступеня, здобувачем вищої освіти до нього можуть бути застосовані санкції у вигляді відрахування із закладу освіти, наукової установи або інші санкції, визначені внутрішніми актами.»;

44) частину другу статті 28 викласти в такій редакції:

«2. За вчинення фальсифікації педагогічним, науково-педагогічним, науковим працівником до нього можуть бути застосовані санкції у вигляді звільнення із закладу освіти, наукової установи відповідно до пункту 7 частини першої статті 41 Кодексу законів про працю України або догани, або інші санкції, визначені внутрішніми актами.

За вчинення фальсифікації здобувачем наукового ступеня, здобувачем вищої освіти до нього можуть бути застосовані санкції у

вигляді відрахування із закладу освіти, наукової установи або інші санкції, визначені внутрішніми актами.»;

45) доповнити проект Закону статтею 29 такого змісту:

«Стаття 29. Недоброчесне використання результатів, згенерованих штучним інтелектом

1. Недоброчесне використання результатів, згенерованих штучним інтелектом - оприлюднення як результатів власної академічної діяльності текстів, зображень, моделей, даних, інших результатів, згенерованих штучним інтелектом, якщо цей факт не зазначено в академічному творі чи супровідних матеріалах до нього.

2. За доброчесне використання результатів, згенерованих штучним інтелектом, до особи застосовуються санкції, визначені внутрішніми актами, умовами конкурсу, якщо інше не передбачено законом.»

У зв'язку з цим статті 29-39 вважати, відповідно, статтями 30-40;

46) статтю 29 викласти в такій редакції:

«Стаття 30. Доброчесне оцінювання

1. Доброчесне оцінювання – свідоме порушення визначених цим Законом, законодавством, внутрішніми актами закладу освіти, наукової установи, умовами конкурсу вимог щодо оцінювання, що призвело до завищення або заниження оцінки результатів академічної діяльності.

2. Особа, яка вважає, що її та/або іншої особи результати академічної діяльності були доброчесно оцінені, має право на оскарження результатів такого оцінювання в порядку, встановленому цим Законом, законодавством, внутрішніми актами, умовами конкурсу.

У разі встановлення факту доброчесного оцінювання відповідна оцінка має бути приведена (за можливості) у відповідність до продемонстрованих чи оприлюднених результатів академічної діяльності.

3. За вчинення доброчесного оцінювання застосовуються санкції, визначені внутрішніми актами, якщо інше не передбачено законом.»;

47) частину третю статті 30 викласти в такій редакції:

«3. За несамостійне виконання завдання до особи застосовуються санкції, визначені внутрішніми актами, умовами конкурсу, якщо інше не передбачено законом.»;

48) у статті 31:

1) у частині першій слово «може» замінити словом «могла»;

2) частину другу викласти в такій редакції:

«2. До особи, яка надавала недозволену допомогу, застосовуються санкції, визначені внутрішніми актами, умовами конкурсу, якщо інше не передбачено законом.»;

49) частину другу статті 32 викласти в такій редакції:

«2. За вчинення академічного саботажу до особи застосовуються санкції, визначені внутрішніми актами, умовами конкурсу, якщо інше не передбачено законом.»;

50) у статті 33:

1) частину першу викласти в такій редакції:

«1. Схиляння до порушення академічної доброчесності – прохання, умовляння, доручення (вказівка), погроза, примушування, тиск чи будь-яка інша форма спонукання особи до порушення нею академічної доброчесності.»;

2) частину третю викласти в такій редакції:

«3. У разі схиляння до порушення академічної доброчесності, вчиненого педагогічним, науково-педагогічним, науковим працівником, такій особі оголошується догана, а також можуть бути застосовані інші санкції, визначені внутрішніми актами, умовами конкурсу.»;

51) статтю 34 викласти в такій редакції:

«Стаття 34. Порушення академічної доброчесності під час вступного випробування (конкурсу)

1. Порушення академічної доброчесності вступником (учасником конкурсу) під час вступного випробування (конкурсу) є підставою для припинення участі такого вступника (учасника конкурсу) у вступному випробуванні (конкурсі).

2. Порушення академічної доброчесності вступником (учасником конкурсу), виявлене після проведення вступного випробування (конкурсу), є підставою для анулювання організатором такого вступного випробування (конкурсу) рішення про результати вступного випробування (конкурсу) особи, яка порушила академічну доброчесність.

Порушення академічної доброчесності вступником, виявлене після його зарахування до складу здобувачів освіти, є підставою для його відрахування зі складу здобувачів освіти.

3. Порушення академічної доброчесності особою, яка бере участь у проведенні вступного випробування (конкурсу), зокрема є членом приймальної комісії, організаційного комітету, конкурсної комісії, журі тощо, має наслідком виведення такої особи зі складу відповідного органу та притягнення її до дисциплінарної відповідальності.»;

52) абзац другий частини другої статті 35 викласти в такій редакції:

«позбавлення права утворювати спеціалізовані вчені ради (спеціалізовані ради з присудження ступеня доктора мистецтва) та присуджувати наукові (освітньо-творчі) ступені;»;

53) у статті 36:

1) частини першу і другу після слів «уповноважений орган» доповнити словами «(уповноважену особу) у відповідних відмінках;

2) абзац третій частини першої викласти в такій редакції:

«створити уповноважений орган (призначити уповноважену особу) та спрямувати до нього (неї) відповідне повідомлення;»;

3) в абзаці другому частини другої слова «уповноважений суб'єкт» замінити словами «уповноважений орган (уповноважена особа)»;

4) абзац перший частини третьої викласти в такій редакції:

«3. Уповноважений орган (уповноважена особа) протягом 10 робочих днів з дня надходження такого повідомлення зобов'язаний (зобов'язана):»

- 5) абзац другий частини третьої виключити;
- 54) частину четверту статті 36 викласти в такій редакції:
- «4. Розгляд повідомлення відбувається в порядку, затвердженому колегіальним органом управління закладу освіти, наукової установи, організатором конкурсу, з дотриманням принципів і основних правил реагування на порушення академічної доброчесності, визначених цим Законом.
- Порядок розгляду повідомлення про порушення академічної доброчесності повинен передбачати:
- процедуру ініціювання розгляду повідомлення про можливе порушення академічної доброчесності;
- процедуру повідомлення особи, щодо якої надійшло повідомлення про порушення нею академічної доброчесності, а також заявників чи їх представників (за наявності) про початок такого розгляду;
- стадії і строки розгляду та прийняття рішення про наявність (відсутність) порушення академічної доброчесності (не більше 6 місяців з дня реєстрації повідомлення);
- процедуру залучення зовнішніх експертів, урегулювання конфлікту інтересів, забезпечення участі заінтересованих осіб у розгляді відповідного питання, дотримання прав осіб, які можуть зазнати негативних наслідків;
- процедуру прийняття рішення щодо притягнення особи до академічної відповідальності та/або застосування інших заходів реагування на порушення академічної доброчесності;
- визначення уповноваженого органу (уповноваженої особи) або процедури створення такого уповноваженого органу (призначення уповноваженої особи).»;
- 55) частину сьому статті 36 викласти в такій редакції:
- «7. У разі визнання факту порушення академічної доброчесності особою, щодо якої розглядається повідомлення про порушення нею академічної доброчесності, перевірка і дослідження доказів не проводяться. Визнання факту порушення академічної доброчесності враховується під час визначення санкції, крім випадків, коли санкція визначена цим законом.»;
- 56) частину дев'яту статті 36 викласти в такій редакції:
- «9. Особа, стосовно якої встановлено факт порушення академічної доброчесності та прийнято рішення про притягнення її до академічної відповідальності, а також особа, яка подала повідомлення про порушення академічної доброчесності, мають право оскаржити таке рішення у порядку, визначеному законодавством, закладом освіти, науковою установою, організатором конкурсу.»;
- 57) частину другу статті 38 викласти в такій редакції:

«2. Національне агентство із забезпечення якості вищої освіти, надсилає одержане повідомлення до закладу вищої освіти, наукової установи, що має щонайменше одну акредитовану освітню програму третього рівня вищої освіти з відповідної галузі знань. Заклад вищої освіти, наукова установа, до якого (якої) надсилається одержане повідомлення, визначається у порядку, затвердженому Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти.

Територіальний орган центрального органу виконавчої влади із забезпечення якості освіти надсилає одержане повідомлення до закладу освіти, що здійснює освітню діяльність на відповідному рівні освіти. Заклад освіти, до якого надсилається одержане повідомлення, визначається у порядку, затвердженому центральним органом виконавчої влади із забезпечення якості освіти.

Повідомлення не може надсилатися для розгляду до закладів освіти, наукових установ, в яких особа, щодо якої розглядається повідомлення про порушення академічної доброчесності, здобула освіту, науковий ступінь та/або вчене звання, а також до закладів освіти й наукових установ, де вона працювала в останні п'ять років.»;

58) у статті 39:

1) назву статті викласти в такій редакції:

«Стаття 39. Позбавлення наукового ступеня, ступеня доктора мистецтва, ступеня вищої освіти, вченого звання»;

2) частину першу викласти в такій редакції:

«1. Особа, яка має докази, що свідчать про ознаки вчинення іншою особою академічного плагіату, фальсифікації, фабрикації, в академічному творі, має право повідомити про це (в паперовому чи електронному вигляді) заклад освіти, наукову установу (або його/її правонаступника), в якому (якій) особі було присуджено науковий ступінь, ступінь доктора мистецтва, ступінь вищої освіти або присвоєно вчене звання на підставі чи з урахуванням відповідного академічного твору.

У разі відсутності правонаступника закладу освіти, наукової установи відповідне повідомлення розглядає заклад вищої освіти чи наукова установа, що визначений (визначена) Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти у затвердженому ним порядку.»;

3) у частині другій:

в абзаці першому цифру «4» замінити цифрою «6»;

абзаци другий і третій викласти в такій редакції:

«1) про позбавлення такої особи наукового ступеня, ступеня доктора мистецтва, ступеня вищої освіти та відповідної кваліфікації (кваліфікацій), вченого звання, що було присуджено (присвоєно) на підставі та/або з урахуванням відповідного академічного твору - у разі встановлення факту академічного плагіату, фальсифікації, фабрикації;

2) про відмову у позбавленні особи наукового ступеня, ступеня доктора мистецтва, ступеня вищої освіти та відповідної кваліфікації

(кваліфікацій), чи вченого звання - у разі невстановлення факту академічного плагіату, фальсифікації, фабрикації.»;

4) у частині третій:

абзац перший викласти в такій редакції:

«3. Рішення уповноваженого органу закладу освіти, наукової установи про позбавлення або відмову у позбавленні наукового ступеня, ступеня доктора мистецтва, вченого звання, або не прийняття відповідного рішення уповноваженим органом закладу освіти, наукової установи в межах строку, визначеного частиною другою цієї статті, може бути оскаржене до Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти (далі - Національне агентство) протягом 30 календарних днів з дня його оприлюднення (з дня завершення строків, передбачених частиною другою цієї статті для розгляду повідомлення та прийняття рішення).»;

абзац другий після слова «закладу» доповнити словом «вищої»;

5) частину четверту викласти в такій редакції:

«4. Національне агентство зобов'язане розглянути скаргу та прийняти одне з таких рішень:

1) про встановлення факту академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації в академічному творі (академічних творах), за яким (якими) було присуджено науковий ступень, ступінь доктора мистецтва, присвоєно вчене звання;

2) про не встановлення факту академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації в академічному творі (академічних творах), за яким (якими) було присуджено науковий ступень, ступінь доктора мистецтва, присвоєно вчене звання.

Протягом 5 робочих днів рішення Національного агентства оприлюднюється на офіційному веб-сайті Національного агентства, його копія надсилається до закладу освіти, наукової установи та заявнику.

Уповноважений орган закладу освіти, наукової установи зобов'язаний протягом 10 робочих днів після отримання розглянути рішення Національного агентства про встановлення (не встановлення) факту академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації в академічному творі (академічних творах), за яким (якими) було присуджено науковий ступень, ступінь доктора мистецтва, присвоєно вчене звання та прийняти рішення про:

позбавлення такої особи наукового ступеня, ступеня доктора мистецтва та (або) вченого звання, що було присуджено (присвоєно) на підставі та (або) з урахуванням академічного твору (академічних творів), в якому (яких) Національним агентством було встановлено факт академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації;

відмову у позбавленні такої особи наукового ступеня, ступеня доктора мистецтва та (або) вченого звання у випадку не встановлення Національним агентством факту академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації в академічному творі (академічних творах), за яким

(якими) було присуджено науковий ступень, ступінь доктора мистецтва, присвоєно вчене звання.»;

б) абзац перший частини п'ятої після слів «щодо позбавлення ступеня вищої освіти» доповнити словами «(крім ступенів доктора філософії і доктора мистецтва)»;

7) пункт 3 частини сьомої викласти в такій редакції:

«3) втрачають чинність рішення про присудження особі наукового ступеня, ступеня вищої освіти та/або відповідної кваліфікації (кваліфікацій), присвоєння вченого звання (вчених звань), що були присуджені (присвоєні) з урахуванням та/або на підставі наукового ступеня, ступеня доктора мистецтва, ступеня вищої освіти та/або відповідної кваліфікації (кваліфікацій), вченого звання, якого особу було позбавлено, та видані на підставі таких рішень диплом (атестат).»;

8) у частині дев'ятій:

абзац перший викласти в такій редакції:

«9. У разі встановлення Національним агентством факту академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації у науковій роботі, за якою було присуджено науковий ступень доктора (кандидата) наук, повноваження спеціалізованої вченої ради, яка присудила ступінь доктора (кандидата) наук, вважаються припиненими з дня, наступного за днем оприлюднення Національним агентством відповідного рішення. У такому випадку нова спеціалізована вчена рада з присудження наукового ступеня доктора наук у відповідному закладі вищої освіти, науковій установі з відповідної галузі науки може бути утворена не раніше ніж через один рік з дня, наступного за днем оприлюднення Національним агентством відповідного рішення.»;

абзац третій викласти в такій редакції:

«У разі встановлення Національним агентством факту академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації у наукових роботах, за якими було присвоєно вчене звання, заклад вищої освіти, наукова установа, вчена (науково-технічна) рада якого присвоїла відповідне вчене звання, втрачає право строком на два роки присвоювати вчені звання з відповідної спеціальності.»;

59) статтю 39 доповнити частиною десятою такого змісту:

«10. Визначені цією статтею процедури позбавлення наукового ступеня, ступеня вищої освіти, вченого звання не є адміністративними процедурами.»;

60) пункти 1 і 2 розділу IV «Прикінцеві та перехідні положення» викласти в такій редакції:

«1. Цей Закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування, і вводиться в дію через шість місяців з дня його опублікування, крім пункту 3 цього розділу, який набирає чинності з дня введення цього Закону в дію, та пункту 4 цього розділу, який вводиться в дію з дня набрання чинності цим Законом.

2. Установити, що:

1) розгляд повідомлень про порушення академічної доброчесності, що були вчинені до набрання чинності цим Законом, порядок прийняття рішень за результатами такого розгляду та їх оскарження, здійснюється відповідно до процедур, з дотриманням гарантій і прав суб'єктів академічної діяльності, визначених цим Законом;

2) у випадку встановлення наявності академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації, іншого порушення академічної доброчесності, що були вчинені до набрання чинності цим Законом, до суб'єктів академічної діяльності застосовується та міра відповідальності, яка на момент вчинення такого порушення академічної доброчесності була передбачена законом;

3) перевірка дисертацій, кваліфікаційних робіт на здобуття наукових ступенів, ступенів вищої освіти, що були присуджені до набрання чинності цим Законом, може проводитися виключно на предмет дотримання вимог, що були чинними на момент захисту відповідних дисертацій, кваліфікаційних робіт;

4) встановлення факту текстових запозичень, використання ідей, наукових результатів без посилання на джерело в академічному творі на підставі чи з урахуванням якого особі було присуджено науковий ступінь, ступінь доктора мистецтва, або присвоєно вчене звання враховується закладом освіти, науковою установою під час здійснення академічної (трудої) діяльності особи відповідно до закону та внутрішніх актів;

5) скарги, що надійшли до уповноважених суб'єктів до набрання чинності цим Законом, розглядаються і мають бути завершені відповідно до тих процедур, що діяли до дня набрання чинності цим Законом, окрім скарг щодо порушень академічної доброчесності в дисертаціях на здобуття наукового ступеня, відповідальність за які не була передбачена законом на момент вчинення таких порушень, які передаються на розгляд уповноваженого органу закладу освіти, наукової установи відповідно до вимог статті 40 цього Закону;

6) протягом одного року з дня набрання чинності цим Законом особа може добровільно відмовитися від присудженого їй наукового ступеня, присвоєного вченого звання у порядку, визначеному Кабінетом Міністрів України.»;

61) підпункт 1 пункту 3 розділу VI викласти в такій редакції:

«1) у статті 41 Кодексу законів про працю України (Відомості Верховної Ради УРСР, 1971 р., додаток до № 50, ст. 375):

частину першу доповнити пунктом 7 такого змісту:

««7) порушення академічної доброчесності педагогічним, науково-педагогічним, науковим працівником у випадках, визначених законом»»;

у частині третій цифри «4-5» замінити цифрами «4-5, 7»;

62) абзаци другий і третій підпункту 2 пункту 3 розділу VI викласти в такій редакції:

«абзац п'ятий статті 3 викласти в такій редакції:

«відповідальність за дотримання академічної доброчесності під час проведення експертизи, достовірність і повноту аналізу, обґрунтованість рекомендацій експертизи»;

статтю 7 доповнити частиною четвертою такого змісту:»;

- 63) в абзаці четвертому підпункту 2 пункту 3 розділу VI слова «свідомства про акредитацію» замінити словами «права на проведення наукової і науково-технічної експертизи на строк від одного до трьох років»;
- 64) абзац сьомий підпункту 2 пункту 3 розділу VI після слова «захисту» доповнити словом «права»;
- 65) абзаци десятий-дванадцятий підпункту 2 пункту 3 розділу VI виключити;
- 66) підпункт 3 пункту 3 розділу VI викласти в такій редакції:
«3) частину першу статті 8 Закону України «Про рекламу» (Відомості Верховної Ради України, 1996 р., № 39, ст. 181) доповнити пунктом 16 такого змісту:
«16) рекламувати послуги зі створення (написання, виготовлення тощо) академічних творів або їхніх частин, послуги, що передбачають відчуження, приписування авторства або інші порушення академічної доброчесності, визначені законом»»;
- 67) підпункт 4 пункту 3 розділу VI виключити;
- 68) абзац восьмий підпункту 6 пункту 3 розділу VI «Прикінцеві та перехідні положення» замінити абзацами такого змісту:

«абзаци другий-четвертий частини шостої викласти в такій редакції:

«Встановлення фактів академічного плагіату, фабрикації чи фальсифікації у захищеній здобувачем дисертації є підставою для припинення дії рішення разової спеціалізованої вченої ради про присудження йому ступеня доктора філософії та видачу відповідного диплома.

У разі встановлення відповідно до законодавства у дисертації здобувача ступеня доктора філософії фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації та/або порушення встановленої законодавством процедури захисту дисертації дія рішення разової спеціалізованої вченої ради про присудження ступеня доктора філософії припиняється закладом вищої освіти чи науковою установою, в якому (якій) вона була утворена, або Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти у порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України.

Якщо у захищеній здобувачем ступеня доктора філософії дисертації встановлено відповідно до законодавства факти академічного плагіату, фабрикації чи фальсифікації, його науковий керівник позбавляється права участі у підготовці та атестації здобувачів ступеня доктора філософії строком на два роки, голова та члени разової спеціалізованої вченої ради, в якій відбувся захист цієї дисертації, та офіційні опоненти, які надали позитивні висновки на дисертацію, позбавляються права участі в атестації здобувачів ступеня доктора

філософії строком на два роки, а заклад вищої освіти чи наукова установа позбавляється права утворювати разову спеціалізовану вчену раду за відповідною спеціальністю строком на один рік, крім випадку припинення дії рішення разової спеціалізованої вченої ради про присудження ступеня доктора філософії закладом вищої освіти чи науковою установою»;

- 69) абзаци двадцять і двадцять один підпункту 6 пункту 3 розділу VI «Прикінцеві та перехідні положення» викласти в такій редакції:
«доповнити пунктом 1-1 такого змісту:
«1-1) дотримуватися цінностей, принципів і правил академічної доброчесності;».

3. Контроль за виконанням цього рішення покласти на голову підкомітету з питань вищої освіти Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій Гришину Ю.М.

Голосували одноголосно.

2. СЛУХАЛИ: інформацію голови підкомітету з питань вищої освіти Гришиної Ю.М. про проект Закону України «Про академічну доброчесність» (реєстр. № 10392 від 08.01.2024) (друге читання).

В обговоренні взяли участь: Піпа Н.Р.

УХВАЛИЛИ:

1. Рекомендувати Верховній Раді України відповідно до пункту 3 частини першої статті 123 Закону України «Про Регламент Верховної Ради України» проект Закону України «Про академічну доброчесність» (реєстр. № 10392 від 08.01.2024) за результатами його розгляду в другому читанні прийняти у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками.

2. Доповідачем на пленарному засіданні Верховної Ради України визначити голову підкомітету з питань вищої освіти Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій Гришину Ю.М.

Голосували одноголосно.

3. СЛУХАЛИ: інформацію заступника Міністра освіти і науки України Винницького М.І. про проект Закону України «Про ратифікацію Угоди між Урядом України та Європейською організацією публічного права про створення офісу Європейської організації публічного права в Україні» (реєстр. № 0310 від 05.05.2025).

В обговоренні взяли участь: -

УХВАЛИЛИ:

1. Рекомендувати Верховній Раді України відповідно до пункту 1 частини першої та частини 2 статті 114 Регламенту Верховної Ради України проект Закону України «Про ратифікацію Угоди між Урядом України та

Європейською організацією публічного права про створення офісу Європейської організації публічного права в Україні» (реєстр. № 0310 від 05.05.2025), поданий Кабінетом Міністрів України, за результатами його розгляду в першому читанні прийняти за основу та в цілому.

2. Направити цей Висновок до Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва, визначеному головним з підготовки цього законопроекту.

Голосували одноголосно.

4. Різне.

В різному пропозицій від народних депутатів України – членів Комітету з питань освіти, науки та інновацій не надходило.

Стенограма засідання додається.

Голова Комітету

Сергій БАБАК

Секретар Комітету

Наталія ПІПА