

# СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України

з питань освіти, науки та інновацій

22 жовтня 2024 року

Веде засідання Голова Комітету БАБАК С.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Григорович, доброго дня.

КИРИЛЕНКО І.В. Вітаю, Сергій Віталійович.

ВОРОНОВ В.А. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Воронов, доброго дня. Олена Лис, доброго дня. Клас. Можемо починати.

Шановні колеги, продовжуємо засідання Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій. Ми з вами зупинилися на... Друге питання ми вже пройшли, проголосували. Ми зупинилися на першому питанні: про стан забезпечення підручниками та посібниками закладів загальної середньої освіти у 2024/2025 роках. Шановні колеги, ми пройшли детальне і всеохоплююче обговорення цього питання. Тому є пропозиція перейти до прийняття рішення.

У вас у всіх є на ваших електронних адресах і в паперовому варіанті у всіх є проект рішення, всі з ним ознайомились. Чи є в когось доповнення, зауваження, пропозиції до проекту рішення?

Якщо ні, то ставлю на голосування проект рішення комітету: про стан забезпечення підручниками та навчальними посібниками закладів загальної середньої освіти у 2024/2025 навчальному році з урахуванням тих зауважень, які були висловлені народними депутатами під час обговорення.

Шановні колеги, хто – за, прошу проголосувати.

ПАВЛЕНКО Р.М. Павленко – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

КОВАЛЬ О.В. Коваль – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. Дякую, колеги.

Хто – утримався? Проти? Немає. Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Пункт третій. Про проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про державну таємницю" щодо удосконалення заходів з охорони державної таємниці (реєстраційний номер 11395). Доповідачем має бути Федір Володимирович Веніславський. Мені здається, його з нами немає.

Співдоповідачем є Сергій Валерійович Колебошин. Сергій Валерійович, будь ласочка.

КОЛЕБОШИН С.В. Це велика честь для мене. Друзі, колеги, насправді наш комітет не є головним, це зрозуміло, бо про державну таємницю. Але відповідно на засіданні підкомітету ми розглянули цей законопроект. І, з вашого дозволу, я зачитаю просто рішення, яке було одногосно підтримано на засіданні підкомітету.

Рішення наступне. Рекомендувати Верховній Раді відповідно до пункту 1 частини першої статті 114 Регламенту Верховної Ради України проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про державну таємницю" щодо удосконалення заходів з охорони державної таємниці (реєстраційний номер 11395 від 04.07.2024), поданий народним депутатом України Веніславським та іншими народними депутатами України, за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу. І доручити Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки підготувати його до другого читання.

Цей висновок направити до профільного комітету, Комітету Верховної Ради України з питань нацбезпеки, оборони та розвідки, визначеному головним з даного питання. Підставою для цього була в тому числі і позиція нашого профільного міністерства, яке надало лист, де зазначило, що не має пропозицій та зауважень до законопроекту. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Валерійович.

Шановні колеги, чи є необхідність обговорювати проект рішення на цей законопроект? Я бачу, в когось піднята рука. Будь ласка, пане Армане.

АКОПЯН А. Вітаю, колеги. Офіс уповноваженого, Акопян Арман, заступник керівника Департаменту моніторингу додержання прав дитини. З вашого дозволу, висловив би позицію Офісу уповноваженого до даного проекту

закону. Він не надсилався до нашого офісу на погодження, однак ми маємо пропозицію щодо його доопрацювання.

Запропонованими змінами пропонується надати право спеціальному уповноваженому органу організувати та здійснювати перевірку громадян у зв'язку з наданням допуску до державної таємниці, в тому числі проводити відповідні опитування із застосуванням поліграфу.

Згідно з частиною другою статті 32 Конституції не допускається збирання, зберігання, використання та поширення конфіденційної інформації про особу без її згоди, крім випадків, визначених законом і лише в інтересах національної безпеки, економічного добробуту та прав людини. У зв'язку з цим та положеннями Закону України "Про захист персональних даних" ми пропонуємо привести проект закону у відповідність до законодавства про захист персональних даних, положення статті 5 щодо застосування поліграфу необхідно доопрацювати. Зокрема вказане положення пропонується викласти Офісом уповноваженого в такій редакції: "Спеціально уповноваженим державним органом у сфері забезпечення охорони державної таємниці є Служба безпеки України, яка в межах своєї компетенції організує та здійснює перевірку громадян у зв'язку з наданням допуску до державної таємниці, у тому числі проводить психофізіологічні опитування із застосуванням поліграфу в порядку, встановленому законодавством України. Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Армане.

Да, пан Бандурка, будь ласка, Національна академія правових наук. Олександр Маркович, будь ласка.

БАНДУРКА О.М. Дякую. Дякую.

Шановні депутати, я хотів наголосити на тому, що згідно Закону "Про державну таємницю" державна таємниця, секретна інформація – це вид такої таємної інформації, що охоплює відомості у сфері оборони, економіки, науки, техніки, зовнішніх відносин держави і безпеки, порушення яких є загрозою для національної безпеки. Державна таємниця – це складова національної безпеки і вона належним чином в нашій державі не захищена. Якщо у 2022 році за порушення державної таємниці було 662 кримінальних провадження, то в 2023

році їх було майже 1700, а в цьому році за 9 місяців теж майже 1,5 тисячі. Тобто очікується, що в цьому році таких злочинів пов'язаних з державною таємницею, буде ще більше. Одна із причин цього є те, що не упорядкована реєстрація державної таємниці. Згідно закону державний реєстратор рішення про віднесення до зводу відомостей про державну таємницю робить на основі закону. А якщо в законі не передбачено про державну таємницю, той чи інший вид відомостей, то немає підстав до нього вносити. Закон, який ви розглядаєте зараз, на думку Національної академії правових наук, слід підтримати, тому що у нас це болюче питання в системі сектору безпеки.

Забезпечення державної таємниці. Ну якщо брати засоби масової інформації, то можна бачити, можна чути майже щоденно розголошення якоїсь інформації, один навипередки другого, блогери, експерти, якісь там фахівці, все дають відомості, які мають бути усекретені, вони мають бути державною таємницею. І, до речі, планований в минулому році контрнаступ ЗСУ зірвався тому, що про детальну підготовку цього наступу не говорив тільки ледачий.

Тому вважаю і підтримую рішення Комітету з питань освіти і науки, яке ви приймете, і те, що підкомітет прийняв, що закон треба приймати в першому читанні, потім його можна доопрацювати, оскільки будуть певні рекомендації по скоріш всього редакційній правці. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Маркович.

Шановні колеги, хто ще бажає долучитися до обговорення цього проекту закону? Ніхто. Тоді перейдемо до прийняття рішення. Єдине що, я попрошу Офіс Уповноваженого, будь ласка, свої пропозиції надішліть до головного комітету, яким є Комітет з питань національної безпеки, оборони та розвідки. Вони є головним з опрацювання цього законопроекту. Впевнений, що вони виправлять до другого читання і ваші пропозиції візьмуть до уваги. Дякую.

АКОПЯН А. Безумовно. Дуже дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, переходимо до прийняття рішення.

Отже, ставлю на голосування проект рішення комітету.

Рекомендувати Верховній Раді України відповідно до пункту 1 частини першої статті 114 Регламенту Верховної Ради України проект Закону України

"Про внесення змін до Закону України "Про державну таємницю" щодо удосконалення заходів з охорони державної таємниці" (реєстраційний номер 11395) за результатами його розгляду в першому читанні прийняти за основу.

Доручити Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки підготувати його до другого читання. Направити цей висновок до Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки, визначеному головним з підготовки цього законопроекту.

Хто – за, прошу проголосувати.

КОВАЛЬ О.В. Коваль – за.

\_\_\_\_\_. За.

КИРИЛЕНКО І.Г. Кириленко – за.

КОЛЮХ В.В. Колюх – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 8. Дякую.

Хто – утримався? Проти? Немає.

Дякую, колеги. Одноголосно. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Пункт 4. Про проект Закону України "Про внесення змін до статті 49 Закону України "Про фізичну культуру і спорт" щодо уточнення вимог до фахівців, які мають право здійснювати тренерську діяльність" (реєстраційний номер 11470), поданий народним депутатом України Мазурашу та іншими народними депутатами. Доповідачем має бути Георгій Георгійович Мазурашу, автор законопроекту.

Георгій Георгійович, будь ласка, вам слово.

МАЗУРАШУ Г.Г. Доброго дня. Доброго дня, колеги. Спробую коротко пояснити суть цієї законодавчої ініціативи і мотивацію.

Одразу скажу, що це не нове щось, таке у нас було у сфері фізичної культури і спорту, і, в принципі, я вже сивий і скільки пам'ятаю, завжди така норма була, тобто ще в радянські часи і більшу частину незалежності спортсмени рівня майстра спорту і вище на той час мали право працювати тренерами. Це був як виняток, таких випадків було небагато, це просто, щоб ви розуміли, що, як правило, ті, що схильні до спорту і спортсмени, вони хочуть вчитися, як правило,

у профільних вузах. Але не завжди так складається. І таких більш прикладів яскравих людей, які були успішними як тренери без спеціальної вищої освіти фізкультури і спорту, були, наприклад, пан Валерій Лобановський, наш зірковий тренер з футболу, він вчився в Політехнічному інституті, і то не з першого разу закінчив, спочатку київський, потім одеський, або навпаки, там не пам'ятаю деталі. Були інші приклади, коли люди, не маючи спеціальної освіти, були дуже успішними як тренери саме завдяки тому, що вони мали свій особистий досвід спортивний, і це дозволяло їм дуже на практиці добиватися успіхів. Я сам знаю такі приклади, тому що сам є вихованцем, тренер, який не мав спеціальної освіти. Він був тренером...філфак закінчив, але готував спортсменів, які вигравали національні змагання всеукраїнські, союзні раніше, виступали в складі збірної України, СРСР, це Георгій Істратій, такий тренер. А потім наприкінці 2010 років були внесені зміни і тренерами можна уже на даний час брати на роботу виключно тих, які мають спеціальну вищу освіту з фізкультури і спорту. І завдяки цим змінам, до речі, словом, тоді без роботи опинилися деякі провідні фахівці. Наприклад, я назву там один з прикладів, Володимир Лобанов, він був провідним тренером з настільного тенісу в регіоні, його вихованці виступали у вищому дивізіоні настільного тенісу, одна з них Валерія Степановська у складі збірної України здобула золото на юнацькому Чемпіонаті Європи з настільного тенісу, наприклад, то він після реорганізації не міг бути залишеним на роботі, хоча він був провідним в регіоні. І інші якісь такі приклади.

Чому я зараз про цю ініціативу подав, тому що я думаю, що майже всі громадяни України пишаються досягненнями Ярослави Магучіх, але мало хто знає, що один з її тренерів, Сергій Степанов, не може бути оформлений офіційно тренером, він працює із спортсменкою, яка виграла Чемпіонат світу, виграла Олімпійські ігри, встановила рекорд світу, побила дуже бородатий рекорд зі стрибків у висоту, але він не може бути оформлений офіційно тренером. І, в принципі, він, як кажуть фахівці, колеги, став в чергу за дипломом там в профільний вуз, але, я думаю, що всі ви розумієте, що лише він міг би багато чого навчити тих, які його навчають в профільному вузі, тому що він уже досяг максимально можливого як тренер, тобто Олімпійські ігри, Чемпіонат світу і рекорд світу побиті в одному з найбільш масових олімпійських видів спорту.

Тому я про ці речі, про ці... повернення до цих норм говорили багато в сфері, але якраз тоді, коли Ярослава Магучіх виграла Олімпійські ігри, ми всі тішилися цьому успіху, тоді ми з колегами зареєстрували цей законопроект для того, щоби спробувати переконати колег по парламенту повернути цю норму, коли, як виняток, повторюю, можна спортсменів високого рівня, певного рівня і вище, да, брати на роботу без спеціальної вищої освіти. Про це мова, якщо коротко. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Георгій Георгійович.

Роман Павлович, будь ласка, співдоповідач.

ГРИЩУК Р.П. Дякуємо за цю ініціативу. Ми її детально обговорювали на підкомітеті. Зокрема, отримали зауваження від Національної академії педагогічних наук, які наголошують на те, що є успішні приклади, коли тренери без спеціальної освіти, маючи спортивні звання майстер спорту і вище, досягли значних спортивних результатів тренерських. Про це якраз пан Георгій розказував. Однак, за думкою Академії педагогічних наук, як показує практика, більшість спортсменів-майстрів без фахової освіти не змогли себе реалізувати в тренерській діяльності в дитячо-юнацьких спортивних школах, оскільки не вистачало необхідних психолого-педагогічних і інших компетентностей. І Національна академія педагогічних наук вважає, що спортсмени певного рівня, майстри спорту і вище, без наявності фахової освіти мають право здійснювати тренерську діяльність у професійних командах, а в дитячо-юнацьких спортивних школах всі тренери повинні мати освіту за спеціальністю "Фізична культура і спорт". Так само є думка громадської організації "Спілка ректорів закладів вищої освіти", які також звертають увагу на те, що спортивна біографія та тренерська діяльність не є тотожними, і спортивна компетенція – одна з багатьох професійних компетенцій фахівців фізкультурної галузі. Тому вони також надають свої пропозиції, виступають проти. І з Міністерством молоді та спорту ми на підкомітеті тоді теж продискутували.

Дійсно, проблема є, не вистачає тренерів, це зрозуміло, проте взагалі пускати без підвищення кваліфікації, без профільної освіти теж не вважають це необхідним. Тому на підкомітеті тоді було прийнято рішення законопроект

відправити на доопрацювання, але доопрацювати якраз от з цієї точки зору, щоб ті зауваження, які були і від профільного міністерства, від Національної академії педагогічних наук, спробувати врахувати для того, щоб все ж таки можна було вирішити це питання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Роман Павлович.

Шановні колеги, хто бажає долучитись до обговорення цього питання?

ТИМОФЄЄВ С.О. Добрий день. Підняв руку, Міністерство молоді і спорту, заступник міністра Сергій Тимофєєв.

Ми в цілому підтримуємо ініціативу, насправді сьогодні є велика проблема щодо кількості тренерів, але тут є застереження деякі, я минулий раз, два тижні тому, їх озвучив на підкомітеті. Щодо майстрів спорту – да, але тут треба трохи фаху, тут треба думати, яким чином, чи з другого курсу – ми пропонуємо доопрацювати. Але в цілому ми підтримуємо ініціативу, дуже гарно, тому що дуже часто якісні фахівці вже зрілого віку мають дуже велике, як Георгій сказав, наших олімпійців виховали, а станом на сьогодні не мають можливості працевлаштування, тому що немає освіти.

З приводу там чемпіонатів України, там є дуже велике застереження щодо там, тому що є перший розряд і КМС, але хлопці не до кінця освічені і можуть надавати такі послуги.

І там третє було одне із зауважень, це по сертифікатах федерацій. Сертифікати такі зараз не унормовані. Але в цілому треба доопрацювати. Я впевнений, що у нас якраз після доопрацювання може піднятися питання щодо допуску якихось певних категорій. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

\_\_\_\_\_ . Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, доброго дня. Національне агентство кваліфікацій, будь ласочка, вам слово.

\_\_\_\_\_ . Добрий день, Сергію Віталійовичу. Добрий день, шановні колеги. Ми хочемо долучитися до доопрацювання, тому що це можна виписати через вимоги до професії тренера, врахувати певні компетентності і



кваліфікації в розділах професійного стандарту. Більше того, з Міністерством молоді і спорту ми вже працюємо по ряду професій з їхньої сфери і з університетом відповідним профільним, і з професійним середовищем. Тому я думаю, що це можна вирішити через систему і кваліфікаційних центрів, і через систему спільних додаткових сертифікатів, так як вирішили це з енергоаудитом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Юрію.

Від Міністерства освіти і науки хто у нас?

ВИННИЦЬКИЙ М. Добрий день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня.

ВИННИЦЬКИЙ М. Вибачте, що я трошки запізнився сьогодні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Михайле, ви про фізкультуру і спорт? Бо мені здається, що мені дзвонив Вітренко і говорив, що хтось інший буде доповідати це питання.

ВИННИЦЬКИЙ М. Дуже добре. Мене підготували. Але може хтось інший. Будь ласка.

ІГНАТКО О. Доброго дня. Олександр Ігнатко, заступник голови Комітету з фізичного виховання та спорту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка.

ІГНАТКО О. Я від імені комітету скажу, що за дорученням Міністерства освіти і науки України було опрацьовано і розглянуто проект Закону про внесення змін до статті 49 Закону України "Про фізичну культуру і спорт" щодо уточнення вимог до фахівців, які мають право здійснювати тренерську діяльність.

Зі сторони комітету пропозиції та зауваження до проекту закону відсутні. І враховуючи те, що є представник від Міністерства освіти і науки України... Тоді я прошу слова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пане Михайле, у вас така сама позиція чи трішки інша?

ВИННИЦЬКИЙ М. Позиція абсолютно збігається, у нас зауваження були до статті 49 Закону України "Про фізичну культуру і спорт". Я бачу, що є такі пропозиції, передані до комітету. Прохання їх врахувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, вони є. Я тому і запитав. Ну, власне, цей закон про внесення змін до цієї статті, тому я просто перечитав зараз зауваження. І бачу, що вони є, і вони достатньо суттєві. Дякую, колеги.

Чи є хтось ще, хто бажає висловитися з цього питання? Валерій Вікторович.

КОЛЮХ В.В. Шановні колеги, доброго дня. Дивіться, те, що я почув, зрозуміло, що з ідеєю пана Мазурашу, який вніс цю законодавчу ініціативу, майже всі погоджуються, і вона слухна на сьогодні. Тому, можливо, приймати рішення потрібно в контексті: доопрацювати не автору законопроекту, а профільному комітету до другого читання? Це моя пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми, власне, теж про це тут якраз з колегами обговорюємо в залі. Я думаю, що, може, в цьому і є сенс. В будь-якому разі остаточне рішення буде приймати головний комітет. Нехай вони визначаються на своєму засіданні, а ми зі свого боку... Тобто зауваження є...

КОЛЮХ В.В. Можливо, поставити питання, що визначитися в головному комітеті?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, ні, ми ж не головні, ми можемо його рекомендувати взагалі за основу, і нехай головний комітет розбирається з цим питання. Бо в нас в нашій частині є технічні зауваження, там, і від Співки ректорів вони більш філософського такого масштабу, від Міністерства освіти вони більше технічні. Просто ми так з колегами дивимося, що, в принципі, теоретично його можна змінити між першим і другим читанням достатньо для того, щоб він всіх влаштував.

Тому, шановні колеги, чи є хтось ще, хто хоче висловитися з цього питання?

КИРИЛЕНКО І.Г. Сергій Віталійович, хочу підтримати вашу пропозицію. Я думаю, що до другого читання цю хорошу ініціативу можна доопрацювати і в другому читанні прийняти хороший закон.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я теж так думаю. Якщо ні, то колеги з головного комітету вирішать, відправляти його на доопрацювання чи доопрацьовувати самостійно.

Тоді, з вашого дозволу, колеги, переходимо до прийняття рішення. Отже, ставлю на голосування проект рішення комітету (з урахуванням того, що ми зараз проговорили).

Рекомендувати Верховній Раді України відповідно до пункту 3 частини першої статті 114 Регламенту Верховної Ради України проект Закону України про внесення змін до статті 49 Закону України "Про фізичну культуру і спорт" щодо уточнення вимог до фахівців, які мають право здійснювати тренерську діяльність" (реєстраційний номер 11470), за наслідками розгляду в першому читанні прийняти за основу. Направити цей висновок... І доопрацювати до другого читання. Направити цей висновок Комітету Верховної Ради України з питань молоді і спорту, визначеного головним з опрацювання цього законопроекту.

Хто – за, прошу проголосувати.

КИРИЛЕНКО І.Г. Кириленко – за.

ППА Н.Р. Піпа – за.

КОЛЮХ В.В. Колюх – за.

ПАВЛЕНКО Р.М. Павленко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 8, є. Дякую, колеги.

Хто утримались? Проти? Немає. Дякую, колеги.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Пункт 5. Про проект Закону України "Про внесення змін до деяких законів України щодо збереження цінної історичної забудови в населених пунктах" (реєстраційний номер 11481). Доповідачем є Ганна Вячеславівна Бондар, наша колега.

Чи є з нами пані Ганна? Є. Пані Ганно, будь ласка, вам слово.

БОНДАР Г.В. Добрий день. Колеги, дуже дякую за можливість представити наш законопроект. Він народився за результатами роботи Тимчасової спеціальної комісії з питань функціонування міста Києва під час воєнного стану. Але насправді думки про те, що нам необхідно посилити правовий статус цінної історичної забудови, вони витали в повітрі вже набагато раніше.

Справа в тому, що в наших містах, особливо в історичних містах, в центрах, існує велика кількість так званої рядової і значної історичної забудови, яка не є пам'ятками, однак вона створює той самий *genius loci*, заради якого ми відвідуємо різні міста, як Париж, Лондон, Краків, Відень і так далі. Наразі вона взагалі не захищена законодавством, тобто міські органи влади не можуть поставити ніяких вимог до забудовників або до власників цих земельних ділянок ані на стадії відведення земельної ділянки, ані на стадії видачі містобудівних умов і обмежень, ані на стадії видачі дозволу.

Із того ми маємо результат: під час широкомасштабної вторгнення тільки в місті Києві було знесено 23 історичних будівлі і лише одна з них була пошкоджена російською ракетою, все інше було знесено забудовниками. Це спричинило величезні скандали. Ми пам'ятаємо, і садиба Зеленських, садиба Барбана, яка навіть вносилася на Раду РНБО.

Тому нашим законопроектом ми пропонуємо посилити статус цінної історичної забудови. Тобто це не об'єкти, які є пам'ятками і так захищені законом, а це об'єкти, які важливі для міської громади. І відповідно дати можливість органам охорони культурної спадщини спільно з громадськістю, з місцевими депутатами сформувані такі переліки для того, щоб мінімізувати, з одного боку, інвестиційні ризики, тобто кожен інвестор буде розуміти, що він може або не може робити з цим об'єктом, з іншого боку, дійсно, зберегти наше міське історичне середовище і взагалі підвищити рівень культури в Україні.

Наш комітет випустив цей законопроект в першому читанні в Раду, ми отримали велику кількість пропозицій, зауважень від чотирьох асоціацій місцевого самоврядування, від міністерств і відомств і будемо обов'язково доопрацьовувати все це між першим і другим читанням.

Дуже прошу підтримати цей законопроект. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Ганно.

Співдоповідачем є Роман Павлович Грищук. Роман Павлович, будь ласка.

ГРИЩУК Р.П. Да. Якщо коротко, ми на підкомітеті розглянули цей законопроект, пані Ганна ще детальніше його там презентувала. Одноголосно прийняли рішення підтримати в першому читанні за основу.

Від себе додам як співавтор законопроекту, також член цієї тимчасової спеціальної комісії, що законопроект надзвичайно необхідний... Окей, як мажоритарник міста Києва і бачачи як пані Ганна, як громада міста Києва бореться за історичну забудову, яка просто зноситься тут за останні декілька років, особливо в центрі міста, особливо це забудова ще позаминулого сторіччя і вона потребує захисту. Правові прогалини дають змогу шахраям різним, різним забудовникам, які просто хочуть на цьому заробити, нехтувати нашим історичним минулим. Тому, пані Ганно, дякую вам за цю ініціативу. Я думаю, що ми маємо точно підтримати її комітетом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Роман Павлович.

Шановні колеги, хтось хоче долучитися до обговорення цього законопроекту?

БОНДАР А.О. Якщо дозволите, Анастасія Бондар, заступниця міністра культури.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка. В нас прийнято піднімати руку, там є така кнопка, якщо що. Але, будь ласка.

БОНДАР А.О. Дякую дуже.

Я би хотіла висловити позицію нового міністра. Раніше наше міністерство вже давало погодження зі своїми зауваженнями, ми би хотіли перерозглянути те, що було надано, і надати нові пропозиції, зауваження. Прошу це врахувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не заперечуємо. Маєте право. Тим більше, що головним є Комітет з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування. Я думаю, що вони з радістю на своєму засіданні розглянуть ваші нові пропозиції, які взамін попередніх будуть надіслані.

БОНДАР А.О. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Наталія Романівна, бачу вашу руку. Наталія Романівна, будь ласка. Наталія Романівна, втратили зв'язок з комітетом на секунду, тому, будь ласка, пан Олег Рафальський.

РАФАЛЬСЬКИЙ О.О. Доброго дня, шановний Сергій Віталійович. Доброго дня, члени комітету. Фахівці Національної академії наук України і зокрема Інституту археології України вважають, що пропонований законопроект, безумовно, підсилить і збереже ідентичність міст України, особливо тих, які постраждали від агресивних дій Російської Федерації, та в цілому покращить інвестиційний клімат у цих пунктах. В межах компетенції цей актуальний проект закону підтримується без зауважень. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олеже. Це справді цінно і важливо. Національна академія наук не часто підтримує без зауважень законопроекти, це знак хороший.

Наталія Романівна, у вас була піднята рука, ви теж по цьому питанню?

ППА Н.Р. Да, дякую, бо з інтернетом було трошки складно. Я би хотіла як мажоритарниця зі Львова підтримати ініціативи пані Ганни і цього законопроекту, цінність збереження історичної забудови, тому однозначно за і не могла промовчати, бо ця тема є мені дуже близькою. Дякую за роботу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Наталія Романівна. Я бачу, що у нас єдність абсолютна, тому пропоную переходити до прийняття рішення. Шановні колеги, якщо немає заперечень, ставлю на голосування проект рішення.

Перше. Рекомендувати Верховній Раді України проект Закону України реєстраційний номер 11481, поданий народним депутатом України Бондар та іншими народними депутатами, за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу. Направити цей висновок Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування, визначеного головним з опрацювання цього законопроекту. Хто – за, прошу проголосувати.

КИРИЛЕНКО І.Г. Кириленко – за.

ПАВЛЕНКО Р.М. Павленко – за.

ППА Н.Р. Піпа – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 9.

Хто – утримався? Проти? Немає. Дякую, колеги. Одноголосно рішення прийнято.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Пункт 6. Про проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України, що стосуються торговельного мореплавства та судноплавства на внутрішніх водних шляхах (реєстраційний номер 11341), поданий Кабінетом Міністрів України. Доповідачем є представник уряду.

Хто у нас від уряду доповідає цей законопроект?

ІЛЯСЕВИЧ Я.Я. Доброго дня. Колеги, чутно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ІЛЯСЕВИЧ Я.Я. Доброго дня, колеги, пане голову, шановні народні депутати! Ярослав Ілясевич, начальник Управління морського та річкового транспорту Міністерства інфраструктури.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ІЛЯСЕВИЧ Я.Я. На ваш розгляд пропонується проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України, що стосуються торговельного мореплавства та судноплавства на внутрішніх водних шляхах (реєстраційний номер 11341 від 14.06.2024 року), розроблений на виконання Плану заходів, на виконання Угоди про асоціацію між Україною та Європейським Союзом. Проект закону розроблений також і передбачений пунктом 347 Плану законопроектної роботи Верховної Ради на 2024 рік, і в цілому має євроінтеграційний зміст. Законопроект покликаний на імплементацію 15 інструментів Європейського Союзу, мова йде про директиви та відповідні регламенти Європейського Союзу, які пов'язані з безпекою судноплавства та судноплавством на внутрішніх водних шляхах та відповідно морських водах.

Проект акта розроблений з метою підвищення рівня безпеки судноплавства в територіальному морі, внутрішніх водах, акваторії морських портів та внутрішніх водних шляхах, які знаходяться, власне, в юрисдикції України.

Проект закону також покликаний на приведення норм національного законодавства у відповідність до вимог міжнародних договорів, депозитаріями яких є міжнародні морські організації, Міжнародна організація праці, а також Міжнародна морська організація.

Проект закону також має ряд революційних для галузі морського та річкового транспорту дерегуляційних норм, тобто спрямований на дерегуляцію. Загалом проект закону суттєво переглядає загальні базові принципи основ забезпечення безпеки мореплавства.

Хочу звернути увагу, що базовим законом на сьогоднішній день в галузі морського транспорту є Кодекс торговельного мореплавства, який базується ще на принципах Радянського Союзу і датований 1996 роком. Він потребує кардинального перегляду, оскільки міжнародне законодавство в частині безпеки судноплавства давно пішло вперед.

Загалом прийняття закону... законопроекту дасть змогу підвищити ефективність виконання Україною її міжнародних зобов'язань за взятими договорами у сфері торговельного мореплавства щодо охорони людського життя на морі, безпеки судноплавства, розвитку державної системи забезпечення безпеки судноплавства та судноплавства відповідно в територіальному морі України та акваторіях морських портів. Також дозволить підвищити рівень роботи і безпеки плавання українських моряків на судах і забезпечити відповідно високий рівень охорони суден в морських портах.

Дякую за увагу. Прошу підтримати. Якщо є питання, готовий відповісти. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую, пане Ярославе.

Співдоповідачем є представник комітету Сергій Валерійович Колебошин, як заступник голови комітету, який найбільше розбирається серед нас в торговельному мореплавстві та судноплавстві на внутрішніх водних шляхах.

Сергій Валерійович, будь ласка.

КОЛЕБОШИН С.В. Да, як людина, яка свого часу не написала дисертаційну роботу на цю тематику, я фахово зачитаю висновок нашого профільного підкомітету.



Зауважу до цього, що наше відповідно профільне міністерство надало пропозицію термінологічного характеру до законопроекту. З точки зору сутності зауважень не було. Так само стосуються ці ж висновки і НАЗЯВО, і Нацагентства кваліфікацій. Відповідно до цього наш профільний підкомітет під керівництвом нашої колежанки, теж великого фахівця в морському та торговельному транспорті пані Юлії Миколаївни Гришиної, ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України, що стосуються торговельного мореплавства та судноплавства на внутрішніх водних шляхах (реєстраційний номер 11341 від 14.06.24), поданий Кабміном, за результатами розгляду у першому читанні прийняти за основу і відповідний висновок направити профільному комітету Верховної Ради України, який очолює не менш великий фахівець з питань морського торговельного мореплавства пан Юрій Кісель, це Комітет з питань транспорту та інфраструктури. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Валерійович. Ємко, коротко, фахово, як завжди, і глибоко.

Шановні колеги, чи є в когось бажання долучитися до обговорення цього законопроекту? Пане Михайло Винницький, будь ласка.

ВИННИЦЬКИЙ М.І. Я так само, як ви знаєте, як і всі інші згадані сьогодні, не особливий, вибачте, фахівець з мореплавства, але в даному випадку ми цей законопроект розглядаємо на освітньому комітеті.

Я прошу взяти до уваги, що, очевидно, Міністерство освіти дуже сильно підтримує ініціативи, запропоновані законопроектом. Але є певні редакційні зауваження, які ми маємо до статті 30 даного законопроекту, який стосується саме освітніх програм, і прохання, якщо можна, будь ласка, взяти їх до уваги і передати далі розробникам законопроекту, що термінологія має все-таки відповідати тій, яка є в освітній сфері.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Михайло. Ми обов'язково направимо, будь ласка, висновок Міністерства освіти і науки України теж відправте в комітет і відслідкуйте, будь ласка, якщо буде прийнятий в першому читанні, ми подамо правки до другого з урахуванням позиції міністерства. Дякую, пане Михайло.

Колеги, чи є ще хтось, хто хоче долучитись до обговорення? Якщо ні, то краще ніж Сергій Валерійович все одно не скажеш, переходимо тоді до прийняття рішення. Отже, ставлю на голосування проект рішення комітету.

Рекомендувати Верховній Раді України проект Закону України реєстраційний номер 11341, поданий Кабінетом Міністрів України, за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу. Направити цей висновок і висновок Міністерства освіти і науки України Комітету Верховної Ради України з питань транспорту та інфраструктури, визначеного головним з опрацювання цього законопроекту. Хто – за, прошу проголосувати.

КИРИЛЕНКО І.Г. Кириленко – за.

ПІПА Н.Р. Піпа – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ПАВЛЕНКО Р.М. Павленко – за

КОЛЮХ В.В. Колюх – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Хто – утримався? Проти? Немає. Дякую. Одноголосно. Рішення прийнято.

І останній пункт... передостанній.

ІЛЯСЕВИЧ Я.Я. Колеги, дуже дякуємо. До побачення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І вам дякуємо. Гарного дня.

Переходимо до наступного пункту порядку денного, пункт 7. Про продовження виконання стипендіаткою Чернящук Н.Л. наукової роботи за новим місцем роботи і продовження виплати їй стипендії.

Шановні колеги, ситуація неординарна. В місті Луцьк є два університети, і пані Чернящук виконувала наукову роботу, будучи співробітницею Луцького національного технічного університету. Але вирішила піти з займаної посади за власним бажанням. Але, разом з тим, вона отримала нову роботу в іншому луцькому другому університеті – Волинському національному університеті імені Лесі Українки.

Тому, шановні колеги, є пропозиція через те, що пані стипендіатка продовжує працювати над своїми науковими роботами, да, закладів вищої освіти, звісно, з одного в інший перейшла, в чому немає нічого страшного, є пропозиція продовжити виконання нею наукової роботи за новим місцем роботи і продовжувати виплачувати їй стипендію, яку ми вже колись проголосували у Верховній Раді. Шановні колеги, чи є необхідність обговорення? Якщо ні, шановні колеги, то ставлю на голосування проект рішення комітету.

Перше. Інформація Луцького національного технічного університету про звільнення Чернящук взяти до відома.

Друге. Враховуючи лист-клопотання Волинського національного університету імені Лесі Українки та відповідно до пункту 12 Положення про іменні стипендії Верховної Ради України для молодих учених - докторів наук, затвердженого Постановою Верховної Ради від 5 лютого 2019 року, Комітет Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій погоджує виконання Чернящук наукової (науково-технічної) роботи: "Детектування атак на основі міток компрометації" на базі Волинського національного університету імені Лесі Українки і продовження виплати їй іменної стипендії Верховної Ради України для молодих учених - докторів наук у 2024 році. Направити рішення Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій до Волинського національного університету імені Лесі Українки та Міністерства освіти і науки України з метою інформування.

Четверте. Контроль за виконанням цього рішення покласти на голову підкомітету з питань науки та інновацій Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій Валерія Вікторовича Колюха.

Хто – за, прошу проголосувати.

КИРИЛЕНКО І.Г. Кириленко – за.

ПША Н.Р. Піпа – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ПАВЛЕНКО Р.М. Павленко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Хто – утримався? Проти? Немає. Дякую, колеги. Одноголосно рішення прийнято.

І останній пункт порядку денного – пункт "Різне". Чи є у нас в когось "Різне"?

Якщо ні, то я хочу подякувати кожному із вас за те, що знайшли час і підключилися до засідання комітету. Щиро дякую, незважаючи на ваші відрадженьня, там, де ви знаходитесь, завжди ви на зв'язку з комітетом.

Всім бажаю гарного і спокійного дня. До наступних зустрічей.

Засідання Комітету на цьому оголошується закритим.

Дякую, колеги. До побачення.