

# СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України

з питань освіти, науки та інновацій

30 вересня 2024 року

Веде засідання Голова Комітету БАБАК С.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, колеги, доброго дня. Продовжуємо засідання комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій. Шановні колеги, повертаємося до розгляду питання, в якому ми знаходимося, про проект Закону України про Державний бюджет України на 2025 рік.

Колеги, за три ітерації засідання комітету ми, в принципі, познімали всі питання, які в нас були, дійшли спільних висновків. Я коротко проінформую по рішенню, воно все є у вас розіслано.

Але ми домовилися, що Кабінет Міністрів розробить поетапний план наближення видатків на освіту і науку до рівня, визначеного законом. Протягом трьох місяців розробить і надасть комітету план та механізми потенційної приватизації майна та об'єктів державних закладів вищої освіти, наукових установ, які реорганізовані або будуть реорганізовані шляхом об'єднання і приєднання, це важливо, що не було розділення, формальних реорганізацій і всього іншого. Ми це прописуємо в нашому рішенні комітету.

Зараз я дійду до цього, Іване Григоровичу. Ми також додаємо вашу пропозицію щодо включення голів комітетів, в сфері відання яких є подані інвестиційні проекти, до складу Стратегічної інвестиційної ради, щоб ми могли якось принаймні бачити як приймаються рішення.

Міністерству освіти у науки протягом місяця надати перелік державних закладів вищої освіти, які вже реорганізовані, і протягом шести місяців провести інвентаризацію майна та об'єктів цих закладів, щоб ми розуміли, про що може потенційно йти мова.

Також ми прибираємо частину... рекомендуємо прибрати частину прикінцевих положень, яка говорила про повну можливу приватизацію державних закладів вищої освіти. При цьому залишаємо ту норму, яка стосується частково

приміщень закладів вищої освіти, але додаємо, що в частині тих, які були реорганізовані шляхом об'єднання або приєднання, можливо, знов-таки.

Я впевнений, що, Іван Григорович, чесно кажучи, я, скільки не аналізував законодавство, впевнений, що нам все одно для подібної приватизації треба буде окремий закон Верховної Ради.

КИРИЛЕНКО І.Г. *(Не чути)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В будь-якому разі, Іван Григорович. Я думаю, що в більшості випадків все одно ми будемо впертися в указ Президента про статус національного... . Єдиний шлях, скажімо так, єдиний, давайте так скажемо, законодавчий акт, який вищий ніж указ, – це закон. Тому тільки законом. Я думаю, що якщо це буде потрібно, буде доведено необхідність і буде запропоновано щось зрозуміле нам й ефективно, тоді ми можемо винести це в окремий маленький закончик як експериментальний по одному конкретному якомусь об'єкту, да, на розгляд Верховної Ради і поговорити про це.

КИРИЛЕНКО І.Г. *(Не чути)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Григорович, я ваше застереження про казино розумію, але воно заборонено, наскільки я пам'ятаю, отой важкий Закон про ігровий бізнес, який ми приймали, там заборонено в радіусі, мені здається, 500 метрів від закладів освіти мати. Я розумію, що може бути і неофіційно, да, да.

КИРИЛЕНКО І.Г. *(Не чути)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, давайте так, теоретично, це теоретично може бути таке майно, да. Ми самі знаємо і бачили на свої очі одне відокремлене розрушене приміщення, яке просто стоїть десь на окраїні міста, є такі. Але треба дивитися, я не впевнений, що ці заклади, до речі, були, вони в Одесі знаходилися, не впевнений, що вони були реорганізовані шляхом об'єднань, але от, власне, щоб ми якраз і прописуємо, що тільки ті, які були реорганізовані шляхом об'єднання, тільки в них може виникнути надлишкове майно. Бо просто реорганізацію через зміну назви або від'єднання фахового коледжу від себе, це треба заборонити, да.

Все інше, всі найбільші потреби найбільш актуальні ми сюди прописали в проекті рішення комітету, да, і поставили, Іван Григорович, 90 відсотків, які повинні йти на потреби, на розвиток матеріально-технічної бази та інфраструктури самих закладів освіти або наукових установ у разі, якщо таке буде. І ми пропонуємо, говорили про це в суботу, говорили про це з Оксеном Васильовичем не один раз і, в принципі, дійшли згоди, що ми поміняємо назву програми, на яку йдуть гроші від "ігорки" на Фонд ліквідації наслідків збройної агресії для закладів освіти державної форми власності. Окей?

ВИННИЦЬКИЙ М. *(Не чути)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мікрофон, Михайло.

ВИННИЦЬКИЙ М. Пункт 4.1.2 рішення, проекту рішення, тут зсилаються на пункт 1 статті 78 Закону "Про вищу освіту", має бути Закону "Про освіту". Це два різні закони і асигнування якраз ...*(Не чути)* відносно Закону "Про освіту".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олена Іванівна, ми почули, що ми зараз змінили частково проект рішення?

ГРИЦУК Р.П. От я якраз по цьому, бо у нас проект рішення, він трішечки відрізняється ...*(Не чути)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По якому пункту? Це який пункт? Про МУШ? Ні, а чого він зник? Поверніть, будь ласка, пункт про Міжнародну українську школу. Дякую, Роман Павлович. І в пункті 4.1.2 Закон "Про вищу освіту" поміняйте на Закон "Про освіту".

Ще є зауваження? Колеги, колеги народні депутати, чи є у вас зауваження, доповнення до проекту рішення? Роман Павлович помітив одну технічну помилку, яка сталася, прикру, і Михайло Винницький показав нам ще одне технічне виправлення. Чи є в когось з вас, Ольга Володимирівна, Юлія Миколаївна, Наталія Романівна, Ростислав, Валерій, чи є зауваження?

ППА Н.Р. Немає, Сергію.

ГРИШИНА Ю.М. Немає, пане Сергію. Вітаю, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так, Іван Григорович, ми ж розуміємо про зарплати вчителів, ми, звісно, в проекті рішення вписали політичну правку додати 20 мільярдів до освітньої субвенції, хоча б, хаоча б, щоб у нас було компенсовано те, що нам зараз не додано вчителям на 1 жовтня, те, що мало би бути, там плюс 10 чи 11 відсотків плюс коефіцієнт інфляції, який хоча б треба врахувати як індексацію. Тому ми поставили, ми розуміємо, що... я не знаю, де взяти 20 мільярдів вочевидь, можливо, Міністерство фінансів буде знати, але наша задача про це сказати обов'язково, тому що інакше... І ми розуміємо, що ми би попросили ще 200 мільярдів, але це вже... у нас все одно воєнний бюджет, але хоч так ми повинні принаймні просити, щоб про це все знали. Колеги, є доповнення, зауваження? Оксен Васильович, будь ласка, тільки в мікрофон.

ЛІСОВИЙ О.В. Я просто не дуже сприйняв на слух формулювання щодо плану, так. Що мене турбує? План, те, про що говорила Юлія Миколаївна на минулому засіданні, план об'єднання університетів. Він там сформульований, так, бо мені воно якось злилось в єдине формулювання з планом приватизації, так, того майна. Бо план приватизації, як такого плану у нас немає і не буде, бо це буде свобода закладів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але заклади будуть звертатися до вас.

ЛІСОВИЙ О.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З пропозиціями.

ЛІСОВИЙ О.В. З пропозиціями. Ми будемо розглядати з вами...

КИРИЛЕНКО І.Г. Перший етап – реорганізація, другий етап – інвентаризація, третій етап... *(Не чути)*

ЛІСОВИЙ О.В. Саме так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До речі, от теж десь кудись, мені здається,...

ЛІСОВИЙ О.В. Тому план об'єднань, він можливий. *(Шум у залі)* План модернізації мережі, скажімо так.

ВИННИЦЬКИЙ М. Сергій Віталійович, може, я зачитаю, мені здається, що воно на слух може піде. Мова йде про те, що протягом місяця надати Кабінет Міністрів України та комітету перелік державних закладів вищої освіти, наукових установ, які реорганізовані шляхом об'єднання або приєднання, в тому числі які передбачаються реорганізувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, все, окей. Тоді да, все, дякую. У нас просто було два окремих пункти, а секретаріат об'єднав їх в один.

ВИННИЦЬКИЙ М. Надати, не на розгляд, просто протягом місяця надати Кабінет Міністрів та комітету, Міністерству освіти.

*(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, ми не можемо вам його затверджувати, погоджувати, ми просто хочемо про нього знати.

КИРИЛЕНКО І.Г. Є процедура ...*(Не чути)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Протягом трьох місяців розробити і надати комітету план та механізми приватизації майна та об'єктів державних... закладів вищої освіти, які реорганізовані шляхом об'єднання або приєднання.

КИРИЛЕНКО І.Г. Слово, може, "інвентаризації" додати... *(Не чути)*

ЛІСОВИЙ О.В. Ми б не хотіли заганяти університети в ситуацію, коли ми з них вимагаємо виставити на приватизацію якесь майно.

\_\_\_\_\_ . ...*(Не чути)* поміняйте на пропозицію.

*(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, обов'язково. Ні-ні, ми все одно в робочому порядку техніко-юридичні вносимо, колеги всі про це знають, потім якщо ми вносимо ці правки, ми потім всім членам комітету на погодження оновлений проект рішення даємо.

Да, Іван Григорович.

КИРИЛЕНКО І.Г. *(Не чути)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Іван Григорович, справді, у нас величезна практика там ночувати. Давайте так, ми говорили з Роксоланою Андріївною про це. Я знаю, коли почнеться у них засідання робочих груп. Ми зараз поїдемо в короткострокове відрядження з Сергієм Валерійовичем, Юлія Миколаївна поїде, наскільки я знаю, у нас частина комітету зараз буде мати декілька днів у відрядженнях, але вони поки не почнуть зараз засідання робочих груп. Перше число – останній день подачі правок і пропозицій, поки вони їх зведуть, ми якраз встигнемо повернутися. Почнуться засідання робочих груп, ми там будемо.

КИРИЛЕНКО І.В. *(Не чути)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, обов'язково, Іван Григорович, просто ми будемо... як завжди, будемо чіплятися зубами за кожен з наших пропозицій.

КИРИЛЕНКО І.В. *(Не чути)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є ще в когось доповнення, зауваження, пропозиції?

КОЛЮХ В.В. Колеги, можна?

ГРИШИНА Ю.М. Сергію Віталійовичу... .

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну хто перший, Валерій Вікторович, Юлія Миколаївна? Очевидно, Юлія Миколаївна. Іван Григорович вирішив, тому ми всі підтримали.

ГРИШИНА Ю.М. Дякую дуже, колеги.

У мене ще уточнення з приводу того останнього пункту рішення, про яке ми тільки що говорили, про об'єднання університетів. Там першу частину я зрозуміла по приватизації, інвентаризації. З приводу плану, тобто ще раз можна зачитати те, що пан Михайло запропонував.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлія Миколаївна, протягом місяця... Це вже є в проекті рішення в пункті 3.1: протягом місяця надати Кабінету Міністрів та комітету перелік державних закладів вищої освіти та наукових установ, які вже реорганізовані шляхом об'єднання або приєднання, в тому числі які передбачається реорганізувати. Тобто це той план, про який ви говорили.

ГРИШИНА Ю.М. Це дуже важливо. ...*(Не чути)* і членам комітету, і згоді по цьому питанню. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В принципі, все зрозуміло. Ми це врахували. Юлія Миколаївна, дякую за пильність.

Валерій Вікторович, будь ласка.

КОЛЮХ В.В. Шановні колеги, доброго дня. Я правильно розумію, що ми своїм рішенням даємо пропозиції збільшити освітню субвенцію на 20 мільярдів? Хоча всі ми прекрасно розуміємо, що Мінфін заклав таку ж саму цифру освітньої субвенції, здається, 103 мільярди, на рівні 24-го року, вона буде такою ж і в 25-му році, що свідчить про те, що зарплати вчителям підніматись не будуть.

Але давайте будемо реалістами, ми пропозиції можемо подавати будь-які, на 20 мільярдів – це дуже добре, якщо так прийме Верховна Рада і бюджетний комітет пропустить. Але треба бути реалістами в тому плані, що ми всі прекрасно розуміємо, що по факту у зв'язку з прийняттям змін до Податкового кодексу зарплата всім бюджетникам зменшиться на 3,5 відсотка шляхом підняття військового збору. То, можливо, просити і пропозиції надавати аргументовані стосовно того, що хоча б на ці 3,5 відсотка хай би зарплата піднялася вчителям. Тому що ми можемо прописувати будь-які захмарні цифри, які врешті-решт все ж таки не будуть прийняті. Але от якщо ...*(Не чути)* і взяти до уваги те, що реально 3,5 відсотка кожен вчитель буде віддавати на армію, це прийнятно в нинішніх умовах, то хоча б на цю цифру освітню субвенцію збільшити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валерію Вікторовичу, це цілком слухна думка, але просити треба більше, а в рішенні бюджетного комітету це піде дорученням уряду, і уряд буде визначатися, на яку цифру він зможе підняти заробітні плати. Я цілком погоджуюся з тим, що 3,5 відсотка ми вже проголосували це підняття воєнного збору, який б'є абсолютно по всіх фізичних особах, які отримують заробітну плату, зокрема і по вчителях. Але разом з тим ми розуміємо, що дивлячись на залишки освітньої субвенції, ми розуміємо, що є певний резерв. Плюс ми розуміємо, що зараз відбувається оптимізація мережі сама по собі просто природним чином, тому є підозра, що воно буде компенсовано, не підозра,

а обґрунтоване насправді бачення, що так воно і буде. Але ви абсолютно праві, ми будемо говорити про це на засіданні бюджетного комітету. Якщо бюджетний комітет нас почує, то це піде дорученням уряду, а доручення уряду вони можуть виконувати в частині, скажемо так, в межах тієї цифри, яку ми запропонували. Тобто якщо ми поставимо 3,5, наприклад, мільярда, то вони і обмежаться цифрою максимум 3,5 мільярда, якщо буде можливість зробити більше, то уряд зробить більше.

Іван Григорович.

КИРИЛЕНКО І.Г. Сергій Віталійович, пам'ятаєте, як ви відкривали засідання комітету по цьому питанню? Пам'ятаєте перші ваші слова? Ви сказали: "Ми з сьогоднішнього дня входити в чийсь положення не будемо, чийсь становище. У нас є своя кафедра, у нас є та ділянка, яку ми повинні захищати". От давайте будемо захищати. Весь час входимо в положення чийсь. Ви далі наступні слова які сказали: кому добавили на 35 відсотків, йде війна, а ми деяким напрямкам добавили таку заробітну плату, а проголосували перед цим Рахунковій платі 300 тисяч заробітну плату (нормально?), а вчителі – 7 тисяч. Давайте не будемо входити в положення. Всім співчуваємо і ходимо нищі, босі і роздіті.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому 20 мільярдів.

КИРИЛЕНКО І.Г. Тому 20 мільярдів. І ні слова більше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наталія Романівна.

ППА Н.Р. Я хочу подякувати, що ми проговорили про вчителів, і я би пропонувала насправді, якщо ми можемо після першого чи другого читання, як ми побачимо, що принаймні тих 3,5 відсотка буде як вчителям компенсувати, щоб ми самі виходили. Бо насправді особливо підвищення зарплат минулого року, які не відбулися, але які озвучувалися Прем'єром, то це його перш за все відповідальність, не відбулися. Тобто дуже цінно, щоб вони почули, що принаймні від комітету, якщо нам 20 мільярдів не вдасться, а ми розуміємо, що їх



швидше, як би немає шансів, що вони дадуться, може бути тільки менша сума, щоби ми, якщо вдасться менша сума або принаймні 3,5, бо я погоджуюсь з вами, що там, можливо, і по субвенціях, і по оптимізації шкіл перекрити, то принаймні ми з комітетом вийшли з цією комунікацією, що хоч зарплати не зменшаться, а збережуться на минулорічному рівні, якщо збільшаться, то ми точно зможемо це прокомунікувати. Тому що, власне, збурення минулого року, коли ми обіцяли підвищення, яке не відбулося, краще б не обіцяли, тоді би була ситуація спокійніша. То моя пропозиція, щоб ми комітетом після першого, другого читання озвучили, наскільки це все може бути можливо, але реалістичний прогноз. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одну секундочку, колеги.

Колеги, у нас ще одна маленька технічна помилка, ми втратили в проекті рішення всього-на-всього 1 мільярд.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На жаль, втратили, між двома частинами засідання комітету, тому воно зараз повернеться в рішення комітету. Це, колеги, два пункти, я нагадаю. Перший – це збільшення субвенцій Нова українська школа на 500 мільйонів в частині побудови сотні нових осередків природничо-математичної освіти, і 500 мільйонів, які пов'язані з підручниками, з інтерактивними додатками, з апробацією, з підручниками для дітей, які знаходяться за кордоном, і на інші загальнодержавні видатки. Тому оці дві речі ми також зараз повернемо в проект рішення комітету, якщо ви не заперечуєте. А я думаю, що ви заперечувати не будете. Ми навіть теоретично знаємо, де взяти гроші на ці програми, ми будемо за це боротися.

Юлія Миколаївна піднімала руку, а потім Ольга Володимирівна. Юлія Миколаївна, будь ласка.

ГРИШИНА Ю.М. Дякую, Сергій Віталійович.

Колеги, ви мене чуєте, так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да.

ГРИШИНА Ю.М. В мене теж декілька тез в продовження теми заробітних плат вчителів. Сергій Віталійович, колеги, всі члени комітету, ви пам'ятаєте, що ми всі ці роки системно працюємо над питанням підвищення заробітних плат нашим вчителям і ми багато чого зробили в цьому напрямі, намагалися зробити, і до війни у нас вже було чітке бачення того, як це буде зроблено. На жаль, повномасштабне вторгнення завадило нам ці плани довести до кінця, і зараз ситуація дуже складна. І я теж доєднуюся до всього того, що казали колеги і що казав Сергій Віталійович, давайте разом, звичайно, поборемося, продовжимо свою роботу, зробимо все, що можливо в цій ситуації складній для того, щоб якимось чином все-таки зрушити питання підвищення заробітних плат хоча б в якомусь розмірі. Тим більше враховуючи те, що ми обговорювали це на попередньому засіданні, і з колегами говорили про те, що дійсно в нас маємо певні сектори, які передбачені в бюджеті, для яких передбачено підвищення заробітних плат. Тому, звичайно, важливо зараз сказати про те, що комітет буде і далі робити все, особливо в цей період, щоб пропрацювати питання підвищення заробітних плат нашим вчителям.

Оксене Васильовичу, у мене до вас ще питання. Скажіть, будь ласка, яка ситуація у вас, я знаю, що ви готуєте, опрацьовуєте питання зміни системи оплати праці вчителів, в якому зараз стані це, і чи може це питання вплинути хоча б в якійсь мірі на підвищення заробітних плат вчителям?

ЛІСОВИЙ О.К. Юлія Миколаївна, дякую.

На сьогодні розроблена концепція підходу до збільшення заробітних плат, яка передбачає, перше, спрощення, власне, самої моделі виплати заробітних плат, і кількості надбавок, і всього іншого; друге – прив'язка до сертифікації вчителів, підвищення заробітних плат, прив'язка до сертифікації вчителів. Але будь-яке із цих рішень починають свою реалізацію... кілька сценаріїв реалізації підвищення заробітних плат. Це одночасний, поетапний і так далі. Навіть поетапний сценарій передбачає наявність 40 мільярдів додаткових коштів в бюджеті. Тому, поки в нас немає 40 мільярдів, ми можемо говорити тільки про усунення проблеми з понижуючим коефіцієнтом, усунення проблеми з невиплатою планового підняття заробітної плати в минулому році, або фінансування варіативної частини. Якщо

це менше 40 мільярдів, то нам треба вирішувати ці проблеми, існуючі. Якщо у нас з'явиться 40 мільярдів, ми можемо переходити до одного зі сценаріїв підвищення заробітних плат і імплементувати ту модель, яку ми пропонуємо в цьому проекті.

ГРИШИНА Ю.М. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Володимирівна, будь ласка.

КОВАЛЬ О.В. Добрий ранок, колеги. Дивіться, стосовно заробітних плат, я думаю, правильно ми робимо, що ми прописуємо прохання виконувати норми закону нашого. Але, колеги, ми можемо кожен від нас подати ще правки про збільшення освітньої субвенції на відсоток інфляції і на збільшений військовий збір. Тобто це нам не заважає, щоб були в нас і реалістичніші більш норми.

Я хотіла ще задати, Сергію Віталійовичу, уточнююче запитання стосовно оцих 25 мільярдів на стратегічні інвестиційні проекти. Ми зараз подаємо лише пропозицію про включення до складу цієї Стратегічної ради голів комітетів, а далі ми у робочому порядку будемо через голів комітетів вже, якщо вони будуть включені до цього складу, комунікувати зміни в оцьому загальному мішку, в загальному пакеті? Чи яким чином буде вибудовуватися наша робота? Таке уточнення хочеться дізнатись, як ми це бачимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольга Володимирівна.

Ми в рішенні комітету, коли в суботу говорили, мені здається, що ми прийшли до висновку, що нам не варто в саме рішення комітету вписувати інвестиційні проекти. Чому? Тому що вони вже є подані і на якомусь етапі попередньо їх частина затверджена на якусь визначену попередньо суму Міністерства освіти, вони далі будуть продовжувати за це боротися. Якщо ми зараз Комітетом освіти, скажімо так, ми можемо подати проекти більше, ніж на всю суму цього фонду, очевидно, да, і навіть потреби міністерства там зараз визначені міністерством на рівні... остання цифра, яка звучала, там 36 мільярдів, да. Ми можемо їх подати, але нам буде важко як комітету пріоритезувати, якщо нам скажуть, ну наприклад, да, давайте так умовно, умовна цифра, наприклад, 10 мільярдів, на які зараз попередньо затверджені проекти Міністерства освіти і

науки, там чи 11,6, це не принципово. От ми зараз, якщо нам скажуть, дивіться, ця цифра залишається за Міністерством освіти і науки, то тоді суть наших правок зведеться до перерозподілу між програмами. А от цього не хотілося б робити, тому що, мені здається, це беззмістовна історія, тут ми в даному випадку, якщо вже є кошик, виділений на Міністерство освіти, або домовлений, що його виділено, нехай Міністерство освіти само пріоритизує, їм за це відповідати, зокрема, і перед нами як перед парламентом.

Ми можемо... Тому є пропозиція, щоби ми не прописували в рішенні комітету той чи інший інвестиційний проєкт, але персонально від членів комітету може бути у кожного члену комітету своє бачення і можна запропонувати правкою до цього, як ми говорили з Міністерством фінансів, можна запропонувати правку до тієї статті, запропонувати бюджетному комітету передбачити на отаку конкретну програму отаку суму. І тоді ми вже на бюджетному комітеті, на робочих групах будемо відстоювати необхідність того чи іншого включення. Все одно всі ці правки, наскільки мені відомо, по цій статті підуть в доручення уряду, по ним не буде прийнято рішення бюджетним комітетом. Вони всі підуть в доручення уряду, і ми не зможемо навіть на першому читанні, коли будемо голосувати, вже рішення бюджетного комітету затверджувати, да, то там все одно воно буде... да, висновки бюджетного комітету, воно піде без цифр, воно піде дорученням уряду, всі ці гамузом правки, які ми будемо... . І далі Стратегічна інвестиційна рада, чи як вона називається, буде визначати всередині Кабінету Міністрів пріоритизацію тих чи інших проєктів і враховувати чи не враховувати ті чи інші правки. Тому я не бачу сенсу відверто це робити рішенням комітету, бо ми щось пріоритизуємо, в когось доведеться з своїх же ж програм забрати, а це не дуже добре. А від себе ми подамо кожен з нас такі правки. Ольга Володимирівна.

КОВАЛЬ О.В. Да, я зрозуміла, Сергій Віталійович. Тобто ми зараз голосуємо на віру.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ми в залі будемо голосувати на віру. Це якраз те, що вас турбує, те, що нас всіх турбує, те, що Юлія Миколаївна казала, да, це ми

будемо голосувати на віру на перше читання. До другого читання ми вже будемо голосувати за те... .

КОВАЛЬ О.В. Да, ми довіряємо Міністерству освіти стосовно розподілу з загальної суми, яка буде виділена в цьому пакеті. Але ми ж не розуміємо, яка ця сума нам дістанеться, Міністерству освіти. Оце основна проблема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Іван Григорович, будь ласка.

КИРИЛЕНКО І.Г. Сергій Віталійович, я, коли вчора говорив на цю тему, пропонував, щоб механізм спрацював в залі, бо все-таки в залі голоси треба збирати, і ми зацікавлені все-таки, щоб бюджет був прийнятий як би там не було, як би там хто не голосував. Але, дивіться, для чого передбачено третє читання? Для того, щоб отримати максимально прозорий документ на виході. 25 мільярдів повинні бути прозорими. Прозорими – це значить перелік програм в додатку повинен бути. Стратегічна група, яка працює в уряді, чому я просив, щоб ви там були в цій стратегічній групі. Коли представництво Верховної Ради там є, то тоді те, що казав Прем'єр: врахуйте думку депутатів. Ми першими підняли це питання. Я не знаю, як інші комітети, ми першими підняли. Ми вас делегуємо туди для того, щоб тоді, коли на третє, можливо, читання, а, може, на друге читання вдасться внести, уже буде погоджений якимось чином з Верховною Радою документ. Ми вам довіряємо. Ми ж, дивіться, як обговорили, дуже-дуже предметно. І це цікаво, і оце треба, і оце, оце, оце. Тому механізм бачиться таким. Все-таки на виході повинен бути перелік на 25 мільярдів програм. Люди повинні бачити, що ми не ката в мішку голосуємо, там, де знову будуть якісь корупційні "хотелки". Не треба цього. Прозорість передбачається тим, що в стратегічній групі працюють представники Верховної Ради, бо це уряд, який ми призначили, який нам підзвітний. Ми не просимося до них, ми йдемо туди. Ми ж хочемо бюджет разом прийняти, і ми зацікавлені, щоб був прийнятий. Буде тяжко прийматися, ви ж розумієте, що голосів отак. Чим прозоріше, тим краще.

Сергій Віталійович, ще раз моя пропозиція. В обов'язковому порядку там в стратегічній цій групі, яка буде визначати, а які ж це програми, а як вони називаються і скільки туди коштів орієнтовно йде, повинно бути представництво

Верховної Ради в особі голів комітетів. Хто зможе, ми першим підняли це питання, не знаю, як інші комітети, ми вас просимо, щоб ви там взяли участь.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за довіру, Іван Григорович. Ми вписали це в рішення комітету, ми і так там ночуємо у бюджетному комітеті, тому, в принципі, ми можемо переночувати і в Стратегічній раді, тут через дорогу, вони навіть ближче ніж бюджетний... Я погоджуюсь з вами, Іван Григорович, погоджуюсь, це важливо.

Да-да, пане Михайло, будь ласка.

ВИННИЦЬКИЙ М. Можна? Я був би насправді поганим профільним заступником, який відноситься, який забезпечує вищу освіту, чи відповідальність за вищу освіту не забезпечує, вибачайте, якби я не підняв питання, що цього року на вищу освіту за програмою 2201160, мається на увазі "Підготовка кадрів закладами вищої освіти та забезпечення діяльності їх баз практики", скорочено бюджет приблизно на 7 відсотків. Є пропозиція від Спільки ректорів, яка попала в наш, ну, не в наш, я перепрошую, в рішення комітету, стосовно того, що необхідно додатково виділити 2,2 мільярда гривень, фактично мова йде про 1,8 мільярда, на видатки споживання, а саме називається "видатки споживання", але мова йде насправді про державне замовлення і гранти.

Я би все-таки дуже попросив, тому що ця частина нашого рішення, чи рішення комітету, є передбачена в першій частині, а тоді, коли мова йде про врахування комітетом критично необхідних пропозицій, вона вже даліше там не відображена. І ми багато дискутуємо про субвенцію на школу і зарплати вчителів, що, очевидно важливо, і це дуже підтримується. Але все-таки давайте не забуваємо, що частина системи освіти так само включає вищу освіту і цього року вона також буде мати скорочення, якщо ми будемо приймати бюджет в такій формі, як він був запропонований в першому читанні.

КИРИЛЕНКО І.Г. Сергій Віталій, дуже прошу підтримати. Бо в листі, який на нашу фракцію прийшов, три пропозиції всього-на-всього від вищої школи, в тому числі на другому місці це стоїть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Григорович, я розумію, але питання... .

КИРИЛЕНКО І.Г. Дуже прошу, давайте підтримаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене питання таке, а Міністерство освіти подавало в Міністерство фінансів яку цифру?

ВИННИЦЬКИЙ М. Цифра якраз була скорочена на рівні Міністерства фінансів. Але давайте ... я не хочу тут зараз відкривати якоїсь там внутрішньої... внутрішніх міжусобиць, які були на рівні уряду, але цифра була більша.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, але уряд погодив врешті-решт отаку цифру. Уряд проголосував за цю цифру. Давайте так, ми почнемо тоді... . Я повернуся, пане Михайле, може, ви тоді були в онлайні і не чули, але ми почали засідання нашого комітету з того, що Міністерство фінансів дуже чітко сказало: хочете додаткові видатки – знайдіть додаткові доходи. Єдине, що в нас виходить за межі того, де ми розуміємо, звідки брати доходи, навіть ми, як Комітет освіти, розуміємо, звідки брати доходи, і будемо це окремо проговорювати з бюджетним комітетом, з Міністерством фінансів, в робочому порядку ми навіть це вже попередньо почали проговорювали, от, крім заробітних плат, все інше в нас принаймні обґрунтовано. Тут питання в наступному. Ви всередині Кабінету Міністрів узгоджували між собою, без виносу назовні і публічно те, що у вас відбувалося, і яким чином це відбувалося. Є питання наступне: на ці 2 мільярди є додаткові доходи? Я не знаю, звідки їх брати, пане Михайле. Я не розумію, що ми потім будемо казати на бюджетному комітеті, тому що там так само є голова комітету, яка запитає: при всій повазі, Сергій Віталійович, де взяти 2 мільярди?

Я розумію, що є потреба, вона завжди буде. Просто ми не можемо, якщо ми вже зараз пішли по всіх наших стейкхолдерах саме з цим правилом, то тоді давайте залишимо його одним для всіх. Дякую.

Колеги, чи є ще в когось бажання додати? Да, Юлія Миколаївна.

ГРИШИНА Ю.М. Сергій Віталійович, ну, я тут не можу не підтримати профільного заступника пана Михайла, ну, не можу не підтримати як теж голова профільного підкомітету. Ми говорили сьогодні про підвищення заробітних плат

вчителів, звичайно, але науково-педагогічні працівники так само в такій самій ситуації. Я теж впевнена, що комітет підтримає цю пропозицію. Я дуже прошу підтримати пропозицію теж, давайте це врахуємо в проекті рішення комітету і це питання по підвищенню... не те що по підвищенню, хоча би по зрівнянню, там, те, що можна зробити на цей рік. А ми з вами фактично все одно будемо працювати далі над цим питанням, все одно будемо йти в бюджетний комітет, робити там те, що висказали, і все, що ще в цьому році ми придумаємо, для того, щоб знаходити ці резерви і ресурси, щоб наша сфера, наші освітяни і науково-педагогічні працівники знали, що і комітет, і міністерство працюють над цим питанням. Ми, звичайно, розуміємо, що питання складне і кошти буде знайти дуже складно, але давайте... ми все одно цю роботу будемо робити з вами, це однозначно, як і кожного року. Тому давайте, у мене є пропозиція в проекті рішення передбачимо це питання. Хоча з розумінням відношуся до всього того, що ви сказали, звичайно, знайти ці кошти дуже складно зараз, але давайте будемо шукати, Сергій Віталійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, давайте так, ми можемо внести взагалі всі пропозиції, і на наше рішення комітету просто не будуть звертати увагу ті люди, які будуть приймати рішення потім. Бо реалістичність від нереалістичності відділяється однією або двома подібними правками. Якщо ви наполягаєте, я не проти, щоб воно було в рішенні комітету. Але ми ж розуміємо, да, що коли ми дивимось з вами, колеги, і приймаємо рішення, і бачимо рішення інших комітетів, які є допоміжними при розгляді тих чи інших проектів закону, ми як до них ставимось? Якщо вони реалістичні і адекватні, ми їх враховуємо, якщо вони виконують функцію декларації, ми їх не враховуємо. І потім з цього складається імідж інших комітетів або інших народних депутатів, чиї законопроекти можуть автоматично викликати певні емоції щодо того, як ми всі прочитаємо їх тексти. Але якщо ви наполягаєте, я не проти. Іван Григорович, будь ласка.

КИРИЛЕНКО І.Г. Сергій Віталійович, є компромісна пропозиція, компромісна. Ми в бюджетний комітет з вами, а ми представники чотирьох фракцій в комітеті, дружньо працюємо, ми йдемо не з п'ятьма цифрами, у нас



п'ять цифр набирається, які б хотілося ставити, з одною цифрою – 20 мільярдів, 20. І в цих 20 і школа, і вища школа. Одна цифра. Але от ставимо всі одну цифру. Я перед Крульком як першим заступником голови бюджетного комітету, який дуже впливово працює там і активно, представники інших фракцій з другими будуть працювати, своїми членами бюджетного комітету, но ми йдемо не распыленно, не з розпростертими отак пальцями, а кулаком – 20, всього-на-всього 20. На видатки державному апарату всьому плюс 100 мільярдів у бюджеті: зарплата чиновникам, товарищам і так далі. І голосуємо в залі незалежно ні від чого. Я би сказав, якому органу добавили заробітну плату, а тут самій ключовій структурі – 20 мільярдів, одну цифру просимо. Давайте таку поправку поставимо і в залі поборемося.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Григорович, тоді нам доведеться вищу школу пожертвувати 2 мільярдами вчителям?

КИРИЛЕНКО І.Г. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну майже 2.

Колеги, вирішуйте. Дивіться, я не проти, я свою логіку вам розказав. Якщо ви наполягаєте, ми вставимо це в рішення комітету.

ГРИШИНА Ю.М. Сергій Віталійович, ми тут просто констатуємо те, що ми все одно робимо. Я ж сто відсотків розумію, що ми з вами підемо в бюджетний, будемо виборювати ці підняття заробітних плат. Ну ми ж це робимо кожного року. І в цьому році і ви, і я, і всі члени комітету підуть і будемо виборювати це питання. Ви ж знаєте, що ви все одно будете це робити, правильно? Як кожного року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлія Миколаївна, я ж не... ще раз, якщо ви наполягаєте, ми вставимо в рішення комітету. Колеги, що скажете?

КИРИЛЕНКО І.Г. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ростиславе, будь ласка.

КИРИЛЕНКО І.Г. Якщо вдасться 20 відстояти, це вже добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мікрофон тільки, бо не чутно. Пане Ростиславе... .

ПАВЛЕНКО Р.М. Не чути. Я кажу... да-да-да, я перепрошую. Я кажу, що 20, насправді ми тоді з учителів знімати. Я думаю, що от в чому Іван Григорович правий, думаю, що на комітеті бюджетному буде дуже жорстка дискусія по підняттю зарплати, інших витрат по інших, там БЕБу на 70 відсотків і таке інше. Я думаю, що там можна буде ці 2 додаткових мільярди знайти. Я би пропонував справді додати це, як пропонує профільний заступник і колеги, додати це в рішення комітету. А під час розгляду на бюджетному комітеті знайти це за рахунок зменшення відповідних статей, де йде надмірне збільшення в межах тих 100 мільярдів. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, супер. Тоді домовились, раз усі – за, тоді вставляємо це в рішення комітету. Да, Олена Іванівна? Да.

Все. Ще є необхідність обговорювати проект рішення, колеги, чи є ще в когось доповнення? Он у Ольги Володимирівни, наш новий член комітету підростає. Да, він вже може і голосувати, я думаю. Так, вже і підготував правки, бачу, до бюджету. Іван Григорович, будь ласка.

КИРИЛЕНКО І.Г. Сергій Віталійович, хочу... так, я не знаю, хто нас дивиться, хто слухає, але я такої роботи за скільки років у Верховній Раді, щоб так детально відпрацювати документ. Секретаріат – молодці, міністерство – капелюха знімаю, всі, як ви кажете, стейкхолдери, які причетні до такої убористої, конкретної роботи, заслуговують на велику повагу. Вам особливий респект. Міністру, заступникам, заступнику міністра фінансів. Ми попрацювали так, що нам є, як обґрунтовано відстоювати на послідуючих етапах. Сергій Віталійович, ми вам помічники. Я сказав, з ким я буду працювати. Давайте зробимо все для того, щоб все-таки захистити в цих неймовірних умовах наше майбутнє. Це без перебільшення, не для красного слівця, ви розумієте. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це правда. Дякую, Іван Григорович.

Шановні колеги, можемо переходити до прийняття рішення, да? Тоді, шановні колеги, у всіх вас є розданий, розісланий проект рішення комітету з усіма правками, пропозиціями, які пролунали під час засідання.

Я тоді, з вашого дозволу, ставлю на голосування цей проект рішення і я сподіваюся, що ви довірите мені доопрацювати його техніко-юридично. Я вам всім розішлю проект рішення уточнений, і ми тоді його вже підпишемо офіційно. А зараз ми за нього проголосуємо.

Шановні колеги, хто – за, прошу проголосувати.

Є, от все. Ольга Володимирівна, бачу, є.

КОЛЮХ В.В. Колюх – за.

ППА Н.Р. Піпа – за.

ЛИС О.Г. Лис – за.

ПАВЛЕНКО Р.М. Павленко – за. Після такої роботи гріх не підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Хто – утримався? Проти? Немає.

Дякую. Одноголосно рішення прийнято.

Шановні колеги, на цьому ми завершуємо засідання комітету. Дякую вам всім. У нас тоді техніко-юридично доопрацюємо, я вам всім в чат розішлю і на пошту вам розішлемо фінальний проект рішення. Всі окнемо, всі плюсонемо, і тоді я його підпишу.

Дякую, колеги. Засідання Комітету вважається завершеним. Гарного і спокійного, і продуктивного всім дня.