

# СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України

з питань освіти, науки та інновацій

03 липня 2024 року

Веде засідання заступник Голови Комітету КОЛЕБОШИН С.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий день, шановні колеги! Розпочинаємо засідання Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій. Голова комітету Сергій Віталійович Бабак зараз на нараді у Прем'єр-міністра, він до нас доєднається найближчим часом, але, розуміючи і поважаючи час один одного, ми розпочнемо. Я зараз подивлюся, чи є у нас кворум. 8 народних депутатів. Так, кворум є. Тож, поїхали.

Оголошую, який у нас зараз порядок денний.

Перше. Про проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розширення повноважень органів місцевого самоврядування щодо управління державним або комунальним майном, реєстраційний номер 10395, поданий народним депутатом України Віталієм Безгіним та іншими.

Друге. Про проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо узгодження законодавства у сфері розпорядження державним та комунальним майном, реєстраційний номер 10299, поданий народним депутатом України Мовчаном та іншими народними депутатами.

Третє. Про проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення ефективності розпорядження майном соціальної сфери та вдосконалення законодавства у сфері оренди, реєстраційний номер 11071, поданий народним депутатом України Мовчаном та іншими.

Четверте. Про проект Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення житлових прав внутрішньо переміщених осіб, реєстраційний номер 11281, поданий народним депутатом України Фроловим та іншими народними депутатами України.

П'яте. Про проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про адвокатуру та адвокатську діяльність" щодо уточнення ступеня вищої освіти для осіб, які мають право здійснювати адвокатську діяльність, реєстраційний номер 10312, поданий народним депутатом України Крейденком.

Шосте. Про проект Закону України про ратифікацію поправок до Конвенції про доступ до інформації, участь громадськості в процесі прийняття рішень та доступ до правосуддя з питань, що стосується довкілля, реєстраційний номер 0272, поданий Президентом України Володимиром Зеленським.

Сьоме. Про подання об'єднаної конкурсної комісії та проект Постанови Верховної Ради України "Про призначення у 2024 році іменних стипендій Верховної Ради України для молодих учених – докторів наук".

Восьме. Про внесення змін до Додатку 3 Рішення Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій "Про конкурси на присудження Премії Верховної Ради України молодим ученим та призначення іменних стипендій Верховної Ради України для молодих вчених – докторів наук" протокол № 90 зі змінами.

Дев'яте. Про конкурсний відбір робіт на іменні стипендії Верховної Ради України для молодих учених – докторів наук на 2025 рік.

Десяте. Про затвердження складу робочої групи щодо підготовки проектів законів України про внесення змін до Закону України "Про наукову і науково-технічну діяльність" щодо питань дослідницької інфраструктури та підтримки молодих вчених (реєстраційний номер 10218) та про внесення змін до Закону України "Про наукову і науково-технічну діяльність" щодо встановлення цільових показників діяльності керівників наукових установ, визначення стратегій і перспективних напрямів діяльності наукових установ (реєстраційний номер 10424) до другого читання.

Одинадцяте. Про затвердження складу робочої групи щодо підготовки проекту Закону України про внесення змін до Закону України "Про вищу освіту" щодо розширення прав органів студентського самоврядування та забезпечення прав здобувачів вищої освіти (реєстраційний номер 10279) до другого читання.

Дванадцяте. Про затвердження складу робочої групи щодо підготовки проекту Закону України про академічну доброчесність (реєстраційний номер 10392) до другого читання.

Тринадцяте. "Різне."

Які будуть пропозиції в членів комітету? Тоді ставлю на голосування затвердження зазначеного вище порядку денного.

Хто – за, будь ласка.

ПАВЛЕНКО Р.М. Павленко – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

КИРИЛЕНКО І.Г. Кириленко – за.

ГРИШИНА Ю.М. Гришина – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Юлю бачу. Пані Олена, Олена Лис.

КОВАЛЬ О.В. Коваль – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коваль чую. Олена. Пані Олену ми не чуємо, але більшість "за", тому порядок денний прийнято.

Окей, тоді переходимо до розгляду питань порядку денного. І першим у нас стоїть про проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розширення повноважень органів місцевого самоврядування щодо управління державним або комунальним майном (реєстраційний номер 10395, поданий народним депутатом України Безгіним та іншими народними депутатами України. Доповідачем у нас є Віталій Юрійович Безгін, автор законопроекту. Чи є пан Віталій? Немає. Немає, на жаль. Співдоповідач від комітету Роман Павлович Грищук, голова підкомітету з питань освіти впродовж життя та позашкільної освіти і адаптації законодавства України до положень права Європейського Союзу. Будь ласка, Романе Павловичу, вам слово.

ГРИЩУК Р.П. Доброго дня, колеги! Питання перше порядку денного. Проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розширення повноважень органів місцевого самоврядування щодо управління державним або комунальним майном (реєстраційний номер 10395).

Головним з опрацювання цього законопроекту визначений Комітет Верховної Ради з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування. У пояснювальній записці до законопроекту зазначено, що його розроблено з метою удосконалення нормативної основи діяльності органів місцевого самоврядування в умовах воєнного стану, здійснення військовим адміністраціями повноважень органів місцевого самоврядування, шляхом зокрема розширення повноважень щодо можливості передачі (вилучення або прийняття) у власність територіальної громади майна державного або комунального закладу вищої освіти, яке не використовується для провадження освітніх видів діяльності, якщо це

не впливатиме на якість освітнього процесу відповідного закладу вищої освіти та сприятиме підвищенню рівня надання публічних послуг жителям відповідної територіальної громади. І для реалізації зазначеної мети пропонується внести зміни, зокрема, те, що стосується нас, в Закон "Про вищу освіту", це стаття 70, яка звучить "Матеріально-технічна база і правовий режим майна закладів вищої освіти". Там пропонується додати наступний абзац.

Я хотів би його зараз зацитувати повністю, щоб всі розуміли: "У виняткових випадках майно державного або комунального закладу вищої освіти, у тому числі того, що має статус національного, яке не використовується для провадження видів діяльності, передбачених цим Законом, та не забезпечує статутну діяльність, за згодою власника (засновника) такого закладу вищої освіти або за рішенням суду, може безоплатно передаватися у встановленому законом порядку у комунальну власність територіальної громади, на території якої розташоване відповідне майно, у разі, якщо така передача сприятиме підвищенню рівня надання публічних послуг жителям відповідної територіальної громади, а також не впливатиме на якість освітнього процесу відповідного закладу вищої освіти. Це от основне в цьому законопроекті. Ми маємо це тримати.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України висловлює свої зауваження та пропозиції щодо змісту законопроекту, в тому числі техніко-юридичних правок. Цих правок багато, я думаю, зокрема якщо у нас буде обговорення, то вони можуть пройтися.

Комітет Верховної Ради України з питань інтеграції України до Європейського Союзу визнав положення законопроекту такими, що регулюються національним законодавством країн-членів Європейського Союзу, та не підпадають під дію міжнародних правових зобов'язань України у сфері європейської інтеграції.

Комітет Верховної Ради України з питань бюджету на своєму засіданні ухвалив рішення, що законопроект не матиме впливу на показники бюджету. У разі прийняття відповідного закону він може набрати чинності згідно з законодавством.

Міністерство фінансів підтримує законопроект із зауваженнями. Реалізація положень акта не потребуватиме додаткових витрат з державного та місцевого бюджетів.

Міністерство освіти і науки, я думаю, прокоментують, бо у нас є висновок.

Ну і Фонд держмайна – теж хотілося б послухати.

Ми на підкомітеті не прийняли рішення по цьому законопроекті, тому будемо визначатися безпосередньо зараз на комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Романе Павловичу.

Так, дійсно, на підкомітеті ми це питання - не дійшли до згоди. Я б не сказав, що ми мали якісь суперечки, ми просто домовились, що будемо дивитись на результати робочої зустрічі, яка відбулася в понеділок. Не всі були присутні, тому я думаю, що ми можемо продовжити тут обговорення. І дійсно, я погоджуюсь з Романом Павловичем, хотілося б послухати основних стейкхолдерів саме з точки зору освітніх питань, оскільки законопроект не є основним для нашого комітету, але стосується освітніх питань в тому числі.

Тому в першу чергу я би надав слово представнику Міністерства освіти і науки України. Наскільки я бачу, в нас є на зв'язку Андрій Олександрович Вітренко, заступник Міністра освіти і науки України.

Пане Андрію, чи ви нас чуєте?

ГЛУШКО Є. Прошу вибачення, пан Андрій, на жаль, не зможе приєднатися.

Якщо дозволите, я позицію МОН висловлю. Начальник управління з питань державного майна підприємств Міністерства освіти і науки Глушко Євген.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Пан Андрій був на нараді в понеділок, він висказав позицію, тому я думаю, що можна заслухати. Да, будь ласка, пане Євгене.

ГЛУШКО Є. Дякую за надане слово. Міністерство в цілому не підтримує даний законопроект і це можна пояснити тим, що ми проти розширення повноважень органів місцевого самоврядування щодо управління державним або комунальним майном саме тому, що він, по-перше, не корелюється з Законом України про порядок вилучення державного майна в період дії воєнного стану. На даний час дана норма, даний закон не поширюється на майно закладів освіти, воно не підлягає вилученню. І по-друге, не зрозуміло саме: "у виняткових випадках майно державного або комунального закладу вищої освіти". Тобто не можна зрозуміти, в яких це таких виняткових випадках, тобто немає розуміння, що це за виняткові випадки, при яких можна вилучати майно закладів освіти. І що стосується майна, що не використовується. Воно, як правило, може не використовуватися тимчасово у зв'язку з зменшенням контингенту здобувачів освіти. Але у закладу освіти є ліцензійний обсяг відповідно, який не зменшується. І тому це таке поняття... Воно може зараз не

використовуватися, це майно, і підпасти під виняткові випадки, а фактично заклад освіти може відновити свою діяльність після завершення дії воєнного стану, повернення студентського контингенту. Тому в зв'язку з такими неузгодженими позиціями в цьому законопроекті міністерство не погоджується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Тож позиція Міністерства освіти і науки – не підтримати цей законопроект.

Слово надається представнику Фонду державного майна України, Першому заступнику Голови фонду, Денису Анатолійовичу Шугалію. Будь ласка, Денисе.

ШУГАЛІЙ Д.А. Вітаю, колеги. Я перепрошую, тільки під'єднався. Ми зараз...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Законопроект 10395, Віталія Безгіна. Розширення повноважень органів місцевого самоврядування щодо управління державного або комунальним майном .

ШУГАЛІЙ Д.А. Да, дивіться, в цьому законопроекті фонд активно не приймав участі по розробці, наскільки я пам'ятаю, тобто нам важливо для фонду дві позиції.

Перше. Приватизація освітнього майна, що не використовується, і я зараз прокоментую колегу з Міносвіти.

І друге – це оренда державного майна або до моменту приватизації, або в принципі оренда.

Опишу в двох словах проблематику. На сьогодні ми маємо велику кількість освітнього майна це, і гуртожитки, і навчальні корпуси, там профтех...Ну, багато-багато таких закладів, і навіть у Фонді держмайна є такі заклади, не тільки у Міносвіти, це так звані там, наприклад, нам передані Кабміном навчальні курсові комбінати, які не використовуються вже як освітні заклади 15 років, 20 років. Тобто все підприємство не працює як освітній заклад. Але воно і далі міститься в реєстрі освітніх закладів, і це майно вважається освітнім. Нещодавно ми їздили з вашими колегами, з народними депутатами в місто Таращу, розглядали приміщення Таращанського навчального курсового комбінату під розміщення внутрішньо переміщених осіб, і там в принципі і військові цікавилися такими об'єктами. Але офіційно ми не можемо його здати, наприклад, да, в оренду, тому що не передбачено законом. Такого майна просто там тисячі одиниць по країні. Я розумію, коли Міносвіти каже про майно, яке, можливо, буде колись використовуватися. Але от 15 років простояв навчально-курсний комбінат, він вже ніколи не буде

використовуватися, тому що без значних інвестицій його використовувати неможливо, там уже тріщини у фундаменті починаються, тобто коли будівля стоїть порожня. І таких будівель я можу просто накидати там три десятки за 5 хвилин.

Тому от саме позиції, там ми більше працювали по 11071 моменти, коли передача в оренду того, що не використовується з подальшою приватизацією там через 3 роки після того, як воно вже було в оренді. Тобто це такий як time lag, запобіжник того, що якщо воно буде потрібно далі в освітньому процесі, то це супер важливо наразі для наповнення державного бюджету і для забезпечення потреб як військових так, і переселенців так, і бізнесу там релокованого, і так далі. Тому що зараз просто майно занепадає і також питання, хто повинен нести відповідальність за знищене майно, яке простояло там 15 років, перейшло у фонд і по факту там від того майна вже майже нічого не залишилося, тому що його ніхто не міг офіційно використовувати. Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо. Дякую, пане Денисе.

Я в свою чергу хотів би нагадати, звернути увагу, що от в нас у висновку комітету є вже формалізована позиція Фонду держмайна. Фонд держмайна зазначає, що законопроект потребує доопрацювання, оскільки його положення містять неоднозначності, неузгодженості, оціночні поняття і судження без їх конкретизації та відповідно надає низку своїх зауважень до законопроекту, який ми всі можемо побачити. Вони є у нас в документах, які нам надіслали в рамках підготовки до засідання комітету. Добре, позиція зрозуміла. Відповідно чи є ще бажані серед... Бачу, пані Світлана. Світлана Кретович, Офіс Президента України.

Будь ласка, пані Світлано, вам слово.

КРЕТОВИЧ С.С. буквально пару слів. Я хотіла ще в контексті того, що ви говорили, невизначеності і так далі, нагадати про Указ Президента відповідний, Положення про національний заклад освіти, який якраз не передбачає передачу будь-яких будівель, якихось там ділянок у користування інших установ від національних закладів освіти. Просто хотіла репліку, що стосується якраз Указу Президента України. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Світлано.

Так, дійсно є окрема проблематика щодо національних закладів, ми про неї теж говорили, і про неї варто пам'ятати, коли ми будемо приймати рішення. Добре.

Чи є ще бажаючі виступити по законопроекті № 10395 серед тих, хто запрошений на засідання комітету?

Колеги народні депутати члени комітету, якщо нема... А, Іване Григоровичу. Да, будь ласка, Іване Григоровичу.

КИРИЛЕНКО І.Г. Шановні колеги, вкотре хочу звернути увагу. Який глобальний закон: питання державного і комунального майна – це мільярди, мільярди, мільярди гривень народних коштів, написали два депутати, написали законопроект.

Слухайте, Фонд Державного майна, тисячі людей працюють із регіональними відділеннями, заробітна плата ошеломляюча. Друзі, та, може, це Фонд державного майна повинен би з такою заробітною платою, з такими фахівцями написати нормальний закон і подивитися не тільки на заклади освіти, на інші заклади?

Ну, слухайте, два депутати написали закон, каменя на камені не залишило від цього закону науково-експертне управління. Указ Президента є. Є вже врегульоване це питання під час дії воєнного стану. Ну слухайте, друзі, для чого нам тоді органи державної влади, які повинні готувати пропозиції парламенту?

Я категорично проти, категорично проти таких законів, в принципі, які регулюватися повинні перш за все тими структурами, які цим опікуються по своїм професійним напрямкам роботи. Друзі, ну, хіба під силу це кільком депутатам написати такий епохальний закон? Тому відхилити категорично і в залі не підтримувати.

Указ Президента чітко визначив що робити із майном закладів освіти. Ми за що воюємо? Є врегульовані ці питання під час дії воєнного стану: допомога військовим, які приміщення, в кого можуть забиратися і так далше? Ні, треба зазіхнути на заклади освіти. Я проти категорично.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо, Іване Григоровичу.

Колеги члени комітету, ще є бажаючі виступити з цього питання? Оскільки немає бажаючих, я зачитаю проект висновку комітету і відповідно будемо голосувати. Будь ласка, прошу членів комітету підготуватися до голосування.

Заслухавши та обговоривши інформацію голови підкомітету з питань освіти впродовж життя та позашкільної освіти і адаптації законодавства України до положень права Європейського Союзу Грищука Романа Павловича, народного



депутата України Безгіна Віталія, ну, на жаль, його не було, представників Міністерства освіти і науки України Фонду державного майна Комітет Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій ухвалив: перше, рекомендувати Верховній Раді України відповідно до пункту третього частини першої статті 114 Регламенту Верховної Ради України проект Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розширення повноважень органів місцевого самоврядування щодо управління державним або комунальним майном" (реєстраційний номер 10395), поданий народним депутатом України Безгіним та іншими народними депутатами України, за наслідками його розгляду у першому читанні повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання; друге, направити цей висновок Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування, визначеному головним з опрацювання цього законопроекту.

Хто – за цей проект рішення? Будь ласка, хто – за?

ГРИШИНА Ю.М. Гришина – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Гришина.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронов, Коваль, Грищук, Колебошин.

Пані Олена Лис, я не бачу. Може щось зі зв'язком.

КИРИЛЕНКО І.Г. Кириленко – за.

Але я так розумію, що ми не підтримуємо цей законопроект, так, Сергію Валерійовичу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми відправляємо його на доопрацювання, так. Ми рекомендуємо. Ми не головний комітет. Ми рекомендуємо головному комітету – на доопрацювання. Але, да, але ситуація така, що вони вже його прийняли до зали, ну за основу. Так чи інакше, ми як комітет свою позицію висказали.

КИРИЛЕНКО І.Г. А там антикорупційного комітету є висновок чи немає? Це корупціогенний закон. Ви розумієте, що віддається державне майно, якщо проголосують це в залі, віддається на приватизацію по суті. Корупціогенна складова під час війни величезна. Антикорупційний комітет висловив свою позицію чи ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. У тих висновках, які у нас тут є, немає. Може є висновок антикорупційного комітету для головного комітету, а можливо вони теж ще не розглядали. Ну, так чи інакше, ми висловили свою позицію з цього питання. І відповідно, у нас більшість є, більшість проголосувала, відповідно ми головному комітету свою позицію висказали. Далі будемо вже як депутати у сесійній залі приймати те чи інше рішення. Добре. Хто – утримався? Є такі? Хто – проти?

ЛИС О.Г. Дозвольте, пане головуючий, Сергію Валерійовичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, пані Олено.

ЛИС О.Г. Я вітаю всіх! Я сьогодні без відеозв'язку. Я вас чую, але в мене поганий зв'язок. Я підтримую також друге питання порядку денного. Я паралельно пишу в чат. Якщо воно пізніше дійде...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, добре, домовились. Тобто ви теж за, як і інші члени комітету. Добре.

ЛИС О.Г. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Олено. Тоді рішення прийнято.

Переходимо до другого питання порядку денного. В нас сьогодні перші декілька питань, чотири, якщо я не помиляюсь, чи більше, вони всі майнові, ми всюди там не є головним комітетом, ми всюди є супроводжувачим комітетом, але тим не менш.

Ітак, друге: про проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо узгодження законодавства у сфері розпорядження державним та комунальним майном (реєстраційний номер 10299 від 28 листопада 2023 року), поданий народним депутатом України Олексієм Мовчаном та іншими народними депутатами України. Доповідачем є, власне, сам Олексій Васильович Мовчан, автор законопроекту. Будь ласка, пане Олексію, вам слово.

МОВЧАН О.В. Дякую, пане Сергію. Шановні члени комітету, по-перше, дякую за можливість представити законопроект. Друге: я хотів би попросити, щоб ми 10299 не розглядали, щоб ми не розглядали, а розглядали 11071. Чому? Тому що 11071 є частиною 10299. Це у мене просто була технічна необхідність розділити великий законопроект на два менших по темах. 10299 – він стосується приватизації і управління державною власністю, і оренди, а 11071 – він більше стосується оренди.

Тому я попрошу пропустити 10299. Ми як головний комітет його не плануємо виносити в зал, тому що подаємо 11071. Якщо на це буде згода комітету. У будь-якому випадку моя доповідь буде однаковою саме по освітньому майну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів. Я тоді пропоную в наступний спосіб. Якщо члени комітети погодяться, то ми зараз перейдемо до розгляду 11071, а по результатах голосування за 11071 відповідно будемо визначатися по 10299. Бо, так чи інакше, незалежно від позиції головного комітету, наш комітет зобов'язаний висказатися по всіх законопроектах, які зайшли нам на розгляд. Приберемо ми сьогодні, значить треба буде на наступному засіданні.

Якщо колеги не заперечують, колеги члени комітету? Тоді переходимо до третього питання, до 11071. Тож третє питання порядку денного про проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення ефективності розпорядження майном соціальної сфери та вдосконалення законодавства в сфері оренди (реєстраційний номер 11071, поданий народним депутатом України Олексієм Мовчаном та іншими народними депутатами України).

Пане Олексію, будь ласка, вам слово.

МОВЧАН О.В. Дякую дуже. Я передавав презентацію в секретаріат, якщо можна, включити для членів комітету і розширити на екран.

Я є заступником голови Комітету економічного розвитку і головою підкомітету по питаннях управління державною комунальною власністю, приватизації, оренди, і іншими питаннями в комітеті відаю. А можна презентацію включити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексію, а кому ви передавали? Бо члени секретаріату не мають презентації наразі.

МОВЧАН О.В. Так, добре, сорі.

\_\_\_\_\_. Олексію, може ви виведете презентацію?

МОВЧАН О.В. Це треба хоста міняти вам мабуть, це не є... Ну дивіться, я можу, якщо це окей, то...

\_\_\_\_\_. Да, демонстрація екрану.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спробуйте демонстрацію екрану ввімкнути і нам буде краще і всім буде краще.

МОВЧАН О.В. Окей. Так, тоді зараз, секунду. Видно, шановні колеги, ви бачите мій екран?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вас бачимо добре, а екран поки що ні.

Тільки що були якісь спроби, щось там, якісь там спалахи надії ми бачили.

МОВЧАН О.В. Так, щось...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, так, але не зовсім так.

МОВЧАН О.В. Я не впевнений...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ми бачимо факт того, що ви щось демонструєте, але що ви демонструєте ми не бачимо. Давайте все ж таки тоді пробуємо поки що з голосу, а, якщо щось буде необхідно, то...

МОВЧАН О.В. Добре, давайте з голосу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми не полишаємо спроб технічно допомогти вам і пропонуємо скинути вам презентацію в чат, якщо там немає чутливих даних якихось для розповсюдження, бо нас багато, а наш хост спробує запустити через чат цю презентацію.

МОВЧАН О.В. Якщо можна, я скину Роману Грищуку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Грищук, да, добре, це теж варіант. Ми все ж таки Комітет з питань не тільки освіти, а і науки і інновацій, і працюємо над цим невпинно.

МОВЧАН О.В. Так, щось мій хост, мій Zoom не хоче вам нічого показувати, я скинув Роману посилання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поки Роман технічно готується ви може буди розпочинати.

МОВЧАН О.В. Шановні колеги, добре, сорі за затримку. Є проблема з управліннями майном, управління майном саме в освітній галузі. В чому проблема полягає? Бо є певна колізія в законодавстві між профільним, яке відповідає за управління майном державної і комунальної власності, і профільним – про освіту. Це стосується колізії між статтею 4 Закону про приватизацію і статтею 80 Закону "Про освіту". Відповідно до останнього діє мораторій на приватизацію майна закладів освіти... О, супер, можна 2 слайд включити, дуже вам дякую.

Відповідно до останньої норми Закону "Про освіту" статті 80 діє мораторій на приватизацію майна об'єктів закладів освіти комунальної і державної власності і також відповідно цієї норми заборонена по суті оренда будь-яка, окрім як для мети забезпечення освітнього процесу або обслуговування учасників вищої освіти.

Наступний слайд. Значить, сьогодні є великий перелік проблем – перше. І через існування цієї колізії не задіяне майно, яке не використовується в освіті довгий час, не може бути продане, тобто фактично воно є замороженим в економіці і замороженим у власника.

Друге. Немає чітких вимог встановити орендарів такого майна, тому що норма закону каже про те, що це тільки для забезпечення освітнього процесу. Але, якщо ми говоримо, це є одночасно і широка, і дуже вузька норма, яка зазвичай призводить до того, що заклади освіти просто своє майно не здають в оренду, тому що це ризики певного переслідування з боку органів прокуратури, велика кількість майна старіє і знецінюється, на його утримання треба витратити все одно кошти. Це найяскравіший приклад, мабуть, шкіл в об'єднаних територіальних громадах, які закриті. Ну і дуже часто в містах ми бачимо, тобто там, де майно ліквідне, це майно все-таки використовується не за призначенням. Тобто або придумують якісь схеми, як їх здати в оренду на комерційній основі, але за готівку, тобто державний бюджет не отримує гроші і університет не отримує або заклад освіти, фактично це корупційна складова, поки таке майно існує і не використовується.

Можна далі. Ми дослідили з 2016 року оптимізацію закладів загальної середньої освіти і з 2021-го оптимізацію закладів вищої освіти. В середньому за рік закривається від 200 до 250 закладів освіти.

Можна наступний слайд. За даними Держстату, я схильний їм довіряти, але, можливо, ви можете їх критикувати.

За останні 8 років кількість закладів загальної середньої освіти зменшилася на 4 тисячі 151 одиницю. І кількість закладів вищої освіти – на 343.

Наступний слайд, будь ласка.

Ну, отакі я фотографії додав. Це будь-яке ОТГ, таких от прикладів розвалених шкіл, садочків, а іноді і в містах є розвалені якісь приміщення закладів профтехосвіти і так далі. Це явище дуже поширене. І нічого не можна з цим зробити зараз, Фонд державного майна це підтвердить, тому що діє ця заборона в Законі про освіту, окрім як внести зміни в цей закон і передбачити якийсь чітке регулювання.

І от на наступному слайді власне що ми пропонуємо в законопроекті поправками в Закон про освіту.

Перше. Ми говоримо про те, що якщо майно не використовується більше 3 років за цільовим призначенням освітнім, тоді це майно може бути приватизоване в порядку Закону про приватизацію. Це вже от якщо майно не використовується більше 3 років, в статті 4 це вже передбачено з 2018 року для майна не тільки освіти, а для майна медицини, культури, для майна сфери оборони і так далі. Тобто є такий якби законом передбачений вихід для активів, які не задіяні в цільовому призначенні, але вони є забороненими до приватизації.

Друге. Ми створюємо конкретний, не просто огульно пропонуємо продавати все, що там не використовується, тому що це іноді може потребувати додаткового аналізу. І ми розуміємо, що тут чутлива тема – освітнє майно. І власне ми пропонуємо створення реєстру майна освіти, яке не використовується, по ману вищої освіти, точніше майно, яке знаходиться в державній власності. Ця інформація буде публікуватися на сайті міністерства, а по майно, яке знаходиться в комунальній власності і не використовується більше трьох років, буде публікуватися на сайтах органів місцевого самоврядування.

Тепер щодо оренди. Також не можна, я говорив про те, що не можемо ми здавати в оренду на якихось конкретних визначених принципах, тому що норма так виписана, що там може бути і все одночасно і нічого. Ми говоримо про те, що перелік призначень майна, яке може бути... як може використано в процедурі оренди, визначається Кабінетом Міністрів окремо для освітнього майна, умовно, коли ми говоримо про, не знаю, давайте про якийсь університет, Кабінет Міністрів має сказати, яким видом бізнесу можна займатися... точніше так, під які види діяльності можна здавати майно університету. Наприклад, для розміщення коворкінгів якихось, студентських кафе. Але при цьому не можна нічні клуби відкривати, не можна магазини, де там торгують пивом, сигаретами і так далі. Тобто це має бути визначено в постанові Кабінету Міністрів.

Власне, яка задача? Перша – це скинути весь непотріб, той, який, дійсно, є на балансі органів місцевого самоврядування і в державі, і перетворити його в ринковий ліквідний продукт, тобто залучити інвестиції фактично. Друге – через залучення інвестицій і надходження в державний бюджет від приватизації. І, власне, контроль від оренди, контроль за використанням майна також додатково з'являється. Тому що

зараз є багато, я думаю, фонд це підтвердить, є багато кейсів, коли майно по документах юридично не здається в оренду, майно саме закладів освіти, а по факту його здають, але за готівку. І там, в принципі, займаються тим самим бізнесом, який би тут існував в легальний спосіб. Отаких порушень багато. Тому я попрошу, шановні колеги, підтримати законопроект 11071, там є ще велика кількість інших норм, але норми, зміни в Закон "Про освіту" якраз є ключовими і, мабуть, найважчими, тому що питання чутливе, але питання системне і це дозволить нам навести лад в управлінні майном. Окремо цей законопроект сильно підтримує Асоціація міст, тому що велика проблема з закритими школами, іншим майном, нічого не можуть з ними зробити. В принципі, у мене все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Васильович.

Доповідачем від комітету є заступник голови комітету Сергій Колебошин, тобто я, тому я фактично продовжую. Дійсно, проблематика велика, я навіть зараз не як член комітету кажу, а як депутат-мажоритарник, в якого на окрузі теж досить багато отакого якраз майна, з яким є певні проблеми щодо його використання. Дуже багато в спілкуванні з головами громад можна почути про те, що цю проблему в якийсь спосіб треба впорядкувати, бо лишати так як є точно не можна. В той же час є і побоювання щодо використання таких механізмів, особливо в великих містах, в центрах великих міст в якості, скажімо так, що буде спокуса в певних керівників закладів освіти знайти якусь, як кажуть зараз, схему для того, щоб це майно вивести, використовувати в інший спосіб, це, ці побоювання, вони теж є зрозумілими. Власне, вони і зупиняли багато спроб, які були до цього, щоб впорядкувати це питання, тому, дійсно, я думаю, що на часі вже знайти якийсь компромісне рішення.

Тепер щодо, повертаюсь до своєї іпостасі як члена комітету, доповідача і щодо висновків. Висновків досить багато, я на всіх зупинятися не буду, але пунктиром пройду по основних. Досить багато висновків Головного науково-експертного управління, дуже багато цих висновків. Я нагадаю, що в нас в понеділок була робоча зустріч, де представники Головного науково-експертного управління висказали досить багато цих своїх побоювань щодо цього, я не буду зачитувати, у членів комітету є в висновках.

Окремо зупинюся на позиції Міністерства освіти і науки, а після своєї доповіді я ще надам слово представнику Міністерства освіти і науки. В понеділок... Зараз в мене записано, що Міністерство в межах компетенції не підтримує законопроект і

надає пропозиції, і зауваження. Але в понеділок, коли у нас була робоча зустріч, з нами був Андрій Вітренко – профільний заступник міністра з майнових питань і він зауважив, що міністерство готове, бачить, скажемо так, траєкторію виправлення своїх цих пропозицій і своїх зауважень. Якщо законопроект буде прийнятий в першому читанні, то між першим і другим міністерство готове активно ввімкнутися задля того, щоб врахувати всі ці позиції, власне це є основною вимогою міністерства, але послухаємо ще окремо представника.

Також досить багато зауважень і пропозицій надає Фонд державного майна. Але ми пана Дениса ще сьогодні послухаємо. Мінфін підтримує законопроект, але теж виказав декілька зауважень, вони зазначені в їхньому експертному висновку. Міністерство розвитку громад, територій та інфраструктури підтримує законопроект за умови доопрацювання, Мінекономіки підтримує законопроект знову ж таки за умови доопрацювання, Міністерство соціальної політики України надає зауваження і пропозиції, у нас, до речі, є представник Міністерства соціальної політики і, якщо готовий до доповіді, то надамо слово. Міністерство у справах ветеранів підтримує, Міністерство охорони здоров'я теж надає свої зауваження і пропозиції до законопроекту, асоціація органів місцевого самоврядування підтримує, Національна академія наук, Національна академія правових наук, Національна академія педагогічних наук надали низку зауважень і пропозицій. Ні, зауважу, що Національна академія педагогічних наук зазначила, що не має зауважень та пропозицій до законопроекту.

І відповідно профільний комітет, комітет, який є головним з точки зору розгляду цього питання, Комітет з питань економічного розвитку на своєму засіданні 30 травня цього року розглянув законопроект та за результатами його розгляду рекомендував прийняти зазначений проект закону за основу та доопрацювати його до другого читання, відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України. Власне такою є диспозиція на сьогодні на засідання нашого комітету і задля того, щоб ми максимально експертно приймали рішення, я б хотів би запропонувати колегам заслухати стейкхолдерів і в першу чергу Міністерство освіти і науки України.

Будь ласка, якщо я не помиляюсь, з нами був пан Євген. Пане Євгене, чи ви з нами ще?

ГЛУШКО Є. Так-так. Дякую.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка, тож хотілося б все ж таки позицію, оскільки у нас у висновках зазначено, що Міносвіти не підтримує. Але у понеділок на робочій зустрічі Андрій Олександрович зазначив, що міністерство готове погодитись на прийняття у першому читанні із обов'язковим доопрацюванням до другого.

Будь ласка, вам слово, пане Євгене.

ГЛУШКО Є. Дякую. Так, дійсно, Андрій Олександрович ми мали з ним нараду з цього приводу і було запропоновано об'єднати законопроекти 10299 і 11071 в один, тому що тут схожі дуже питання, і навіть наші висновки, зауваження і пропозиції вони також практично однакові. Ми погоджуємося, що лібералізація в цьому питанні вона повинна бути. Але повинна бути поступова так, як все рівно в цих законопроектах багато ризиків.

Які основні ризики? Не будемо тут багато зауважень, я пропоную, не будемо загострювати увагу на таких, що можна редакційно виправити. Основне, на нашу думку, це те, що закон потрібно таким чином зробити, щоб у нас відсутній тиск був на ректора або керівництво закладу освіти, в тому, щоб він там надав якісь документи, що він це майно не використовує. Тому що на презентації я побачив багато фотографій, але це майно воно, я практичною роботою займаюсь у Міністерстві освіти, ніяких звернень щодо оренди такого майна або його передачі іншим закладам освіти, або передачі в комунальну власність до нас рідко надходить і, як правило, стосується таких речей, майно, яке є ліквідним – це Львів, Київ, Дніпропетровськ, ну, зараз Харків випав у зв'язку з військовою агресією, але ідея з ІТС – це гарна ідея. Але ідея, щодо балансоутримувачів самі подають туди інформацію про майно, яке не використовується без погодження з органами управління – це неправильно. Тому що орган управління, він відповідно до своїх повноважень повинен здійснювати ефективне управління і контроль за ефективністю управління майном закладів освіти. Якщо орган управління не буде знати, яке майно в нього не використовується, а воно буде перебувати на цій площадці, ці питання потрібно врегулювати.

Тому дійсно, ми готові попрацювати, закон робочий, з токи зору наповненості. Єдине, треба врегулювати ці всі механізми, щоб вони між собою грали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, пане Євген. Дуже важлива, до речі, ваша позиція якраз, я з вами повністю погоджуюся, що це закон більше буде цікавий не

тим розпорядникам майна, яке ми бачили на фотографіях під час презентації, а якраз тим, хто розпоряджається майном от в цих великих обласних центрах. На жаль, ви не згадали Одесу, в Одесі теж це відбувається. Для мене важлива ваша позиція, для мене важлива позиція, для мене особисто, при прийнятті рішення, що можна попрацювати з цим законопроектом, що проблему треба врегулювати і що можна, як кажуть зараз, пофіксувати цю історію, в разі його підтримки сесійною залогом.

Я б хотів би надати слово і пану Денису представнику Фонду державного майна України. Будь ласка, пане Денисе.

ШУГАЛІЙ Д.А. Дякую.

Ну в принципі, це те, що я казав в попередній раз, воно відносилось якраз в більшості до цього законопроекту. Ми підтримуємо, так, в нас є там певні правки, які треба доопрацювати, там порядок щодо внесення і щодо винесення з реєстру.

Тому що оцей time lag, який закладений, 3 роки, він якраз для унеможливлення вибуття з державної власності того, що не повинно вибувати, да? Тобто і 3 роки є для того, щоб винести його з реєстру, виключити - це теж треба зазначити.

Ну в цілому, ми з профільним комітетом з економічним працюємо і там готові доопрацювати після першого читання редакційні правки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Чи є бажані виступити з боку тих, хто присутній на обговоренні представників інших міністерств? Асоціація міст, так?

Так, будь ласка, надається слово експерту Асоціації міст України пану Михайлу Гончару. Пане Михайле, ви з нами?

ГОНЧАР М.В. Так. Доброго дня. Дякую, шановний головуючий.

Хочу зазначити шановному депутату Мовчану, що дійсно, Асоціація міст підтримує необхідність вирішення самої проблеми майна. Але по цьому законопроекту, ми його опрацювали і, на жаль, тільки у нас був запит від Комітету з питань соціальної політики. У нас є певні застереження і пропозиції, ми їх надіслали пані Третьяковій. Я так думаю, що нам потрібно продублювати ці пропозиції і Комітету освіти, щоб вони увійшли, долучилися до протоколу, тому що там є певні моменти, які пов'язані зі звуженням повноважень органів місцевого самоврядування, що для нас є дуже важливим моментом. Але для роботи справді законопроект можна після розгляду в першому читанні доопрацювати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Михайле Васильовичу. Зазначу для протоколу те, що в нас в висновку, який є, от цитую: "Всеукраїнська асоціація органів місцевого самоврядування, Асоціація міст України зазначає про відсутність зауважень та пропозицій в частині положень, що стосуються сфери освіти". Тому будемо чекати ваш висновок теж, це у разі прийняття цього законопроекту залогом в першому читанні буде для нас певним дороговказом до роботи між першим та другим читанням, знову ж таки, якщо він буде прийнятий у сесійній залі.

ГОНЧАР М.В. Дякую. Ми надішлемо сьогодні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Колеги члени комітету, чи є бажання виступити з цього питання?

Так, оскільки я запропонував членам комітету, то я надам слово Івану Григоровичу, а потім пані Світлані Кретович, представнику Офісу Президента.

Будь ласка, Іване Григоровичу.

КИРИЛЕНКО І.Г. Дякую. Я дуже добре знаю свого колегу по спільній роботі Олексія Мовчана, талановита людина, молодий депутат, прекрасний закон написав, але повертаюсь до того, що було сказано при розгляді попереднього закону. Друзі, глобальна проблема, глобальна і великий позитив в цьому законі створення реєстру. Але ж це питання сьогодні не стільки депутатів, а питання органів, які повинні цим займатися. Друзі, зауважень на 80 сторінок, закон на 2 сторінки. Що робити із зауваженнями на 80 сторінок? Науково-експертне, Сергій Валерійович...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Іван Григорович.

КИРИЛЕНКО І.Г. Науково-експертне, що робити із зауваженнями Науково-експертного, яке не залишило каменя на камені на цьому законі, що робити? Ми до другого читання зможемо поправити, чи не зможемо? Боюсь, що зал може не підтримати хороший закон, який би міг написати уряд і його структури правильно, починаючи з реєстру, а так задум, концепт прекрасний, депутат талановито виклав це все, але ж, що робити з нормотворчою технікою? Що робити з понятійний апаратом? Що робити взагалі із зауваженнями, які на 80 сторінок у нас на руках, що робити? До другого читання ми це виправимо? Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Іван Григорович, не може не погодитись з вами щодо того, щоб такі фундаментальні речі все ж таки хотілося, щоб автор законодавчої

ініціативи був не колектив народних депутатів, чи окремих народних депутатів, чи органи виконавчої влади, але так чи інакше ми розглядаємо зараз цей законопроект.

Пані Світлана. Світлана Кретович, Офіс Президента України.

КРЕТОВИЧ С.С. Щиро дякую. Я буквально пару реплік, по-перше, так само дякую Івану Григоровичу, це абсолютно слушні моменти. Коли доповідав пан Олексій, я побачила там такі речі, як мінус 343 заклади вищої освіти, не знаю, як кого, мене це смутило дуже. І я думаю, що мова йде про переведення з закладів вищої освіти, це заклади фахової передвищої освіти, які зараз перебувають в процесі передачі на місцеві бюджети. Яюсь так не коректно, на мій погляд.

І ще момент пов'язаний – 3 роки. COVID плюс війна – це вже більше, ніж три роки, розумієте? І заклади освіти можуть потрапити в зону ризику. Я би просила звернути на це увагу і такі репліки мої чисто для врахування. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Світлано. Дійсно, з вами погоджуюсь, якщо по школах більш-менш зрозуміло була ця статистка, ну, можуть числа там трохи відрізнятися, але так, вона, я думаю, що релевантна, то по закладах вищої освіти там дійсно, я думаю, скажемо так, джерела цього падіння, вони трохи різні, траєкторії цього падіння кількості. Тут з вами повністю погоджуюсь.

Колеги члени комітету, чи є ще бажання взяти слово з цього питання? Якщо немає, то тоді я зачитаю пропонування проект рішення і ставлю на голосування. Прошу всіх колег членів комітету ввічкнутися, бо нас не так багато, для того щоб можна було зручно порахувати голоси. Тож далі.

Заслухавши та обговоривши інформацію заступника голови комітету Колебошина Сергія Валерійовича, народного депутата України Мовчана Олексія Васильовича та представників Міністерства освіти і науки України, Фонду держмайна, Комітет Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій ухвалив:

1.1 Рекомендувати Верховній Раді України відповідно до пункту 1 частини першої статті 114 Регламенту Верховної Ради України проект Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення житлових прав внутрішньо... Я те читаю? Тут трохи назва, мені здається, пішла... Я зараз зачитаю правильний законопроект, бо проект рішення правильну назву законопроекту... Законопроект про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення ефективності розпорядження майном соціальної сфери та вдосконалення

законодавства у сфері оренди (реєстраційний номер 11071 від 11.03.2024), поданий народним депутатом України Мовчаном Олексієм та іншими народними депутатами України, за результатами його розгляду в першому читанні прийняти за основу.

Доручити Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку, визначеного головним з опрацювання цього законопроекту, доопрацювати його до другого читання з урахуванням зауважень та пропозицій, висловлених у цьому висновку.

2. Направити цей висновок Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку, визначеного головним з опрацювання цього законопроекту. Тож ставлю на голосування такий проект рішення.

Хто – за? Один, два, три, Коваль – чотири.

ГРИШИНА Ю.М. Гришина – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гришина – п'ять, Воронов – шість. Пані Олена Лис.

ЛИС О.Г. Лис – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лис – за. Сім. Хто – утримався? Іван Григорович. Хто–проти?

Дякую. Рішення більшістю голосів прийнято. Дякую за розгляд цього законопроекту.

У нас з'явився Голова комітету Сергій Віталійович. Він доручив мені дорозглянути ще друге питання порядку денного, оскільки воно пов'язане з третім, ми третій тільки що розглядали. А після цього можна буде повернутися, перейдемо до четвертого. Насправді по другому, я думаю, що все буде досить швидко.

Якщо ви не заперечуєте, колеги, тож ми переходимо до пункту другого: проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо узгодження законодавства у сфері розпорядження державним та комунальним майном (реєстраційний номер 10299), поданий народним депутатом України Мовчаном та іншими народними депутатами України. Оскільки ми ретельно обговорили тільки що обговорили цю проблематику, якщо ніхто не заперечує, ані доповідач, власне, пан Олексій, ані співдоповідач, це власне я, я не заперечую, ані члени комітету, то я пропоную відразу перейти до прийняття рішення по цьому законопроекту. Враховуючи наше голосування по 11071.

Чи є хтось бажаючий висловитися? Немає. Тоді я зараз візьму...

Отже враховуючи зазначене вище, а я це зазначив, та заслухавши і обговоривши інформацію заступника голови комітету Сергія Колебошина, ініціаторів законопроекту, представників Міністерства освіти і науки України, Міністерство фінансів України, Фонду держмайна України, Комітет Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій ухвалив.

Перше. Рекомендувати Верховній Раді України відповідно до пункту 3 частини першої статті 114 Регламенту Верховної Ради України проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо узгодження законодавства у сфері розпорядження державним та комунальним майном (реєстраційний номер 10299) і доопрацьована редакція від 05.02.2024 року повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання. Направити цей висновок до Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку, визначеного головним з опрацювання цього законопроекту. Хто за такий проект рішення?

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ЛИС О.Г. Лис – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 8. Одноголосно серед тих, хто присутні. Дякую, колеги.

Тож питання друге і питання третє ми закриваємо і переходимо, власне, до розгляду питання номер чотири порядку денного. Передаю слово Голові комітету.

Веде засідання Голова Комітету БАБАК С.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги. Перепрошую, що трішки запізнився, була важлива нарада у прем'єра. Сергій Валерійович, може, ви продовжите, у вас так гарно виходило, без обговорення все узгоджено.

КОЛЕБОШИН С.В. Болівар не винесе двох.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Валерійович.

Отже, четвертий пункт порядку денного – про проект Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення житлових прав внутрішньо переміщених осіб (реєстраційний номер 11281). Доповідачем має бути Павло Валерійович Фролов. Я не знаю, чи є він з нами? Не було. Тоді співдоповідачем є Сергій Валерійович Колебошин.

І знову вам слово, Сергію Валерійовичу. Прошу.

КОЛЕБОШИН С.В. Це технічно, це досвід. Сергій Віталійович, дякую. Колеги, власне, це теж про питання майна і це теж питання, яке у нас лунало, обговорювалось в понеділок на робочій зустрічі. Ми так вирішили під час засідання підкомітету профільного. Я відразу перейду до тих висновків, які у нас є, і до того, щоб всі бажаючі могли обговорити це питання.

Саме по собі питання дуже важливе. І воно якраз те, про що зазначав пан Денис з Фонду держмайна, він зустрічався якраз з представниками внутрішньо переміщених осіб. Це те питання, яким я член міжфракційного об'єднання "ВПО України" теж опікуюсь. І ми спілкувалися про це з Міністерством освіти і науки України, з міністром освіти і науки. У нас є, дійсно, досить багато у сфері освіти, у сфері управління різних освітніх організацій майна, яке могло б використовуватись в якості тимчасового місця перебування внутрішньо переміщених осіб. Власне, ця законодавча ініціатива направлена на спробу впорядкування цього питання.

Щодо висновків основних стейкхолдерів. Головне науково-експертне управління висловило низку таких зауважень. Я їх не буду зачитувати. Але більшою мірою воно стосується формулювань, або узгодження з іншими законодавчими практиками. Міністерство освіти і науки України, знову ж таки, я думаю, що пан Євген більш експертно доповість, надало свої пропозиції та зауваження, але знову ж таки за результатами робочої зустрічі в понеділок, на якій був заступник міністра пан Андрій Вітренко. Спільна думка, думка, яку він висказав від імені міністерства щодо того, що ті зауваження, які є, можуть бути впорядковані, якщо сесійна зала визначиться і підтримає законопроект в першому читанні.

Міністерство фінансів надало, висловило свої зауваження і вважає, що законопроект потребує надання фінансово-економічних обґрунтувань. Міністерство соціалітики зазначило, що підтримує цей законопроект із зауваженнями певними. Міністерство цифрової трансформації зазначає, що проект закону потребує ґрунтовного доопрацювання з метою приведення його положень у відповідність до норм Закону України "Про публічні електронні реєстри" і "Про доступ до публічної інформації". І, дійсно, більша частина зауважень, з якими ми працювали, вони стосувалися навіть не майнових питань, а питань реєстрів, того, хто і як буде це обліковувати.

І відповідно є зауваження від Фонду державного майна, але знову ж таки з нами є перший заступник, тому ми ще послухаємо. Асоціація міст України надала

зауваження, але просить підтримати законопроект, усвідомлюючи його суспільну важливість, із зрозумілим доопрацюванням до другого читання.

Відповідно знову ж таки, не переходячи до проекту рішення, яке озвучить голова комітету, я зазначу, що на цій робочій зустрічі, яка відбулася позавчора, учасники робочої зустрічі дійшли до спільної думки, що у законопроекті, незважаючи на велику кількість зауважень до нього, є потенціал до якісного доопрацювання між першим і другим читанням для того, щоб, дійсно, вирішити цю максимально важливу проблему, з якою стикається кожна громада, де зараз перебувають внутрішньо переміщені особи. Дякую, Сергій Віталійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Валерійович, дуже дякую.

Яке рішення підкомітету, вибачте? Колеги, хто хоче, хто має бажання висловитися по цьому законопроекті? Якщо немає, колеги, є... Чи Міністерство освіти хоче додати щось, ні?

ГЛУШКО Є. Так, я хотів би. Вітаю ще раз. Дякую за надане слово. Хотів би, дійсно, підтвердити слова Андрія Олександровича, що в цілому у нас зауваження більш редакційного характеру. І, дійсно, законопроект він робочий, але треба буде з ним попрацювати, там ще повиправляти і якби взагалі ми пропонували в понеділок об'єднати три законопроекти – це 11281, 11071, 10299. Вони просто вирішення всіх цих питань, вони досить схожі і доповнюють один одного. Тому якби така пропозиція є, а в цілому це законопроект робочий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. Дякую Зрозуміло. Колеги, тоді в мене таке питання: чи є хтось з нами на зв'язку, хто може чітко сказати, що цей законопроект не можна виправити до другого читання? Немає. Да? Ну, якщо немає таких категоричних заперечень і немає тих, хто міг би сказати, що до другого читання цей законопроект не можна виправити, є тоді наступна пропозиція. Через те, що ми не головний комітет, є пропозиція зі свого боку як комітет допоміжний, пустити його на перше читання. Але всіх зацікавлених стейкхолдерів, обов'язково Міністерство освіти, звісно, і всіх інших, хто хоче ви можете через нас подати, підготувати вже правки до другого читання в разі, якщо він буде винесений на перше читання і передати нам, ми готові як комітет, власне, ваші правки від свого імені подати як народні депутати.

Шановні колеги, немає заперечень? Якщо немає заперечень, то ставлю на голосування проект рішення:



Перше. Рекомендувати Верховній Раді України відповідно до пункту 1 частини першої статті 114 Регламенту Верховної Ради України проект Закону реєстраційний номер 11281 за результатами його розгляду в першому читанні прийняти за основу.

Доручити Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій України, національних меншин і міжнаціональних відносин, визначеному головним із опрацювання цього законопроекту, доопрацювати його до другого читання з урахуванням зауважень та пропозицій, висловлених у цьому рішенні.

Направити цей висновок Комітету Верховної Ради України з прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій України, національних меншин і міжнаціональних відносин, визначеному головним з опрацювання цього законопроекту. Хто – за, прошу проголосувати.

ЛИС О.Г. Лис – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вісім. Дякую, колеги. Одноголосно. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Пункт п'ятий – про проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про адвокатуру та адвокатську діяльність" щодо уточнення ступеня вищої освіти для осіб, які мають право здійснювати адвокатську діяльність (реєстраційний номер 10312). Доповідачем має бути Володимир Вікторович Крейденко, автор законопроекту.

КРЕЙДЕНКО В.В. Є на зв'язку. Якщо дозволите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, представте, будь ласка, законопроект комітету, будемо вдячні.

КРЕЙДЕНКО В.В. Дякую, Сергій Віталійович.

Законопроект дуже простий і в той же час дуже важливий. Прийняття його допоможе уточнити ступінь вищої освіти для осіб, які мають право здійснювати адвокатську діяльність, та узгодити положення Закону України "Про адвокатуру та адвокатську діяльність" із положенням чинного Закону України "Про вищу освіту".

Якщо є потреба, могу розказати більш детально про... і обґрунтувати чому саме там є розбіжності, якщо немає, то прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Володимире.

Юлія Миколаївна Гришина, голова підкомітету. Будь ласка, Юлія Миколаївна.

ГРИШИНА Ю.М. Дякую, Сергій Віталійович. Колеги, я всіх вітаю.

До вашої уваги, ми вже почали розглядати питання законопроекту про адвокатуру та адвокатську діяльність, послушали автора законопроекту Володимира Крейденка. Наш комітет не є головним, при розгляді головним є Комітет з питань правової політики. Ми отримали низку зауважень, експертних висновків до цього законопроекту. Ми їх всі проаналізували, так само ми уважно пропрацювали цей законопроект на засіданні підкомітету з питань вищої освіти. Хочу звернути увагу, що Головне науково-експертне управління представило достатньо велику кількість зауважень щодо цього законопроекту. Так само велику кількість різноманітних зауважень ми з колегами обговорили на засіданні підкомітету і, дійсно, є багато питань. І одне з основних питань, яке я зараз можу проговорити для того, щоб не піднімати і не проговорювати знову те, що ми вже проговорили з колегами, це те, що виникає питання, чому автор законопроекту висуває окремі вимоги щодо окремого виду юридичної спеціальності щодо адвокатів, адже у нас ще є прокурори, є ще нотаріуси й інші судді і так далі, й інші представники юридичної професії. Чому окремі вимоги висуваються саме щодо цієї категорії, це основне питання, яке виникло у всіх експертів і Головного науково-експертного управління.

Ми пропрацювали, проговорили, продискутували цей законопроект на засіданні підкомітету і було прийнято рішення рекомендувати комітету відправити цей законопроект на доопрацювання. Сергію Віталійовичу, у мене все. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юлія Миколаївна.

Колеги, хтось ще хоче висловитись по цьому законопроекту? Ні.

КРЕЙДЕНКО В.В. Я як автор можу ще... .

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

КРЕЙДЕНКО В.В. ...додати. Тут термін "повна вища юридична освіта" вживається в ступені вищої освіти, і тому якраз з проблематикою зіштовхнулися якраз по Закону України "Про адвокатуру та адвокатську діяльність". Зрозуміло, що в інших законах також є така колізія з визначенням. І відповідно не хотіли ми брати всі сфери, тому запропонували почати саме з Закону України "Про адвокатуру та адвокатську діяльність".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Володимир. Колеги, чи ще хтось бажає висловитися? Ні. Знаючи, як працює підкомітет, і знаючи, як Юлія Володимирівна, Миколаївна приділяє (господи, знову Юлія Володимирівна). Юлія Миколаївна. Знаючи, як голова підкомітету приділяє увагу юридичній освіті і всьому, що з цим пов'язано, ми візьмемо за основу те, що запропонував нам підкомітет.

Отже, колеги, ставлю на голосування проект рішення комітету:

Перше. Рекомендувати Верховній Раді України відповідно до пункту 3 частини першої статті 114 Регламенту Верховної Ради України проект Закону реєстраційний номер 10312 за результатами його розгляду в першому читанні повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання.

Друге. Направити цей висновок Комітету Верховної Ради України з питань правової політики, визначеному головним з опрацювання цього законопроекту.

Хто – за, прошу проголосувати.

ЛИС О.Г. Лис – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Одноголосно рішення прийнято.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Пункт шостий – про проект Закону України про ратифікацію Поправок до Конвенції про доступ до інформації, участь громадськості в процесі прийняття рішень та доступ до правосуддя з питань, що стосуються довкілля (реєстраційний номер 0272), поданий Президентом України Володимиром Зеленським. Доповідачем є голова комітету.

Шановні колеги, у вас всіх були матеріали уже достатньо давно, ви всі могли ознайомитись з цим проектом Закону про ратифікацію. Чи є в когось бажання висловитись по ньому, народні депутати, наші стейкхолдери?

КОЛЕБОШИН С.В. Є пропозиція підтримати ініціативу Президента.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Валерійович.

Шановні колеги, тоді можемо переходити до прийняття рішення? Якщо так, то ставлю на голосування проект рішення.

Перше. Рекомендувати Верховній Раді України відповідно до пункту 1 частини першої статті 114 Регламенту Верховної Ради України проект Закону України про ратифікацію Поправок до Конвенції про доступ до інформації, участь громадськості в

процесі прийняття рішень та доступ до правосуддя з питань, що стосуються довкілля (реєстраційний номер 0272), поданий Президентом України, за результатами розгляду у першому читанні прийняти за основу та доручити Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва підготувати його до другого читання.

Друге. Направити цей висновок до Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва, визначеного головним з підготовки цього законопроекту.

Хто – за, прошу проголосувати.

ЛИС О.Г. Лис – за.

ГРИШИНА Ю.М. Гришина – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Рішення прийнято одногосно.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Пункт сьомий – про подання об'єднаної Конкурсної комісії та проект Постанови Верховної Ради України "Про призначення у 2024 році іменних стипендій Верховної Ради України для молодих учених – докторів наук".

Шановні колеги, доповідаю, що днями було засідання об'єднаної Конкурсної комісії, яка заслухала результати роботи експертів і прийняла рішення щодо призначення в 2024 році 50 іменних стипендій Верховної Ради України для молодих вчених, докторів наук як переможцям конкурсного відбору. У вас список цей є, подання це є. Чи в когось є зауваження, застереження, додаткові пропозиції, бажання обговорити? Якщо ні, то можемо переходити до прийняття рішення.

Отже, тоді ставлю на голосування проект рішення комітету:

Перше. Підтримати подання Об'єднаної конкурсної комісії щодо призначення у 2024 році 50 іменних стипендій Верховної Ради України для молодих вчених, докторів наук – переможців конкурсного відбору (список додається).

Друге. Відповідно до статті 93 Конституції України в порядку законодавчої ініціативи внести на розгляд Верховної Ради України подання на призначення у 2024 році іменних стипендій Верховної Ради України для молодих вчених, докторів наук – переможців конкурсного відбору з відповідним проектом постанови Верховної Ради України.

Третє. Рекомендувати Верховній Раді України відповідно до Положення про іменні стипендії Верховної Ради України для молодих вчених, докторів наук, затвердженого Постановою Верховної Ради від 5 лютого 2019 року, та статті 96 і частини третьої статті 138 Закону України "Про Регламент Верховної Ради України" включити проект Постанови Верховної Ради України про призначення в 2024 році іменних стипендій Верховної Ради України для молодих вчених, докторів наук до порядку денного сесії Верховної Ради України і за наслідками його розгляду прийняти за основу та в цілому.

Доповідачем на пленарному засіданні Верховної Ради України із зазначеного питання визначити голову підкомітету з питань науки та інновацій, заступника голови Об'єднаної конкурсної комісії Валерія Вікторовича Колюха.

Контроль за виконанням цього рішення покласти на голову комітету і голову Об'єднаної конкурсної комісії Сергія Бабака.

Хто – за, прошу проголосувати. Дякую, колеги. Одноголосно. Рішення прийнято.

Від себе хочу подякувати всім членам конкурсної комісії, всім експертам, які працювали довгий час над аналізом робіт, які подавалися на конкурс. Справді, щиро дякую кожному за вашу участь і роботу.

Шановні колеги, єдине що, я сподіваюся, ми зараз зможемо оперативно подати на підписання і відкрити для всіх членів комітету підписання цієї постанови. Я дуже всіх прошу до 12 години завтрашнього дня максимально оперативно підписати цей проект постанови для того, щоб ми його поставили в порядок денний найближчого нашого засідання Верховної Ради. Буду всім вдячний. Дуже прошу до 12-ї підписати.

Колеги, переходимо до наступного пункту порядку денного. Пункт восьмий – про внесення змін до Додатку 3 Рішення Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій "Про конкурси на присудження Премії Верховної Ради України молодим ученим та призначення іменних стипендій Верховної Ради України для молодих вчених – докторів наук" від 15.12.2021 року протокол 90 зі змінами. Доповідачем є голова комітету. Шановні колеги, питання достатньо просте, ми виключаємо... чекайте, ми призначаємо секретарем об'єднаної Конкурсної комісії Ганну Петрівну Чорнойван, нашого головного консультанта секретаріату і включаємо до складу об'єднаної Конкурсної комісії за згодою Левчука Олега Миколайовича,

який не потребує представлення, і Світлану Василівну Кузнецову, теж нашого старшого консультанта.

Шановні колеги, чи є доповнення, зауваження, пропозиції до цього рішення? Якщо ні, то переходимо до прийняття рішення. Ставлю на голосування проект рішення комітету:

Перше. Внести зміни до Додатку 3 "Персональний склад об'єднаної Конкурсної комісії з присудження Премії Верховної Ради України молодим ученим та іменних стипендій Верховної Ради України для молодих учених – докторів наук" до Рішення комітету "Про конкурси на присудження Премії Верховної Ради України молодим ученим та призначення іменних стипендій Верховної Ради України для молодих вчених – докторів наук" від 15.12.2021 року протокол 90 зі змінами.

Перше. Призначити секретарем об'єднаної Конкурсної комісії Чорнойван Ганну Петрівну, головного консультанта секретаріату Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій, кандидата педагогічних наук.

Друге. Включити до складу об'єднаної Конкурсної комісії за згодою наступних осіб, здійснивши коригування нумерації: Левчука Олега Миколайовича, провідного наукового співробітника Сектору зведеного планування Науково-організаційного відділу Президії Національної академії наук України, кандидата біологічних наук; Кузнецову Світлану Василівну, старшого консультанта секретаріату Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій як технічного експерта. Контроль за виконанням цього рішення покласти на голову підкомітету з питань науки та інновацій комітету заступника голови об'єднаної Конкурсної комісії Валерія Вікторовича Колюха. Хто – за, прошу проголосувати.

ЛИС О.Г. Лис – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Одноголосно. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного порядку денного. Пункт дев'ятий – про конкурсний відбір робіт на іменні стипендії Верховної Ради України для молодих учених – докторів наук на 2025 рік. Доповідачем є знову голова комітету. Одну секунду, колеги.

Шановні колеги, це достатньо просте рішення, об'єднана Конкурсна комісія зробила свої висновки, всі роботи пройшли технічну експертизу і готові до того, щоб вони були опубліковані і розміщені на офіційному сайті комітету.

У когось є доповнення, пропозиції, зауваження до проекту рішення? Якщо ні, то ставлю на голосування проект рішення:

Перше. Інформацію про конкурсне призначення у 2025 році іменних стипендій Верховної Ради України для молодих вчених – докторів наук на 2025 рік взяти до відома.

Друге. Погодитись з висновками членів об'єднаної конкурсної комісії, що здійснили технічну експертизу.

Третє. Перелік подань на конкурсний відбір іменних стипендій Верховної Ради України для молодих вчених – докторів наук на 2025 рік опублікувати в установленому порядку в газеті Верховної Ради України "Голос України" та розмістити на офіційному вебсайті Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій. Контроль за виконанням цього рішення покласти на голову підкомітету з питань науки та інновацій комітету Колюха Валерія Вікторовича.

Хто – за, прошу проголосувати.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Підтримуємо.

ЛИС О.Г. Лис – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 8. Дякую, колеги. Одноголосно. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Пункт десятий – про затвердження складу робочої групи щодо підготовки проектів законів України про внесення змін до Закону України "Про наукову і науково-технічну діяльність" щодо питань дослідницької інфраструктури та підтримки молодих вчених (реєстраційний номер 10218) та про внесення змін до Закону України "Про наукову і науково-технічну діяльність" щодо встановлення цільових показників діяльності керівників наукових установ, визначення стратегій і перспективних напрямків діяльності наукових установ (реєстраційний номер 10424) до другого читання. Доповідачем є голова комітету.

Шановні колеги, ви всі мали можливість, як ми домовлялися на попередньому засіданні комітету, подати свої пропозиції, кандидатури. Ми звернулися до наших стейкхолдерів для того, щоб вони теж подали свої кандидатури. Врешті-решт у нас є проект складу робочої групи, який складається з 33 людей.

Чи є в когось з народних депутатів бажання доповнити цей перелік, цей склад чи когось виключити, зауваження, застереження, пропозиції, підводні камені, плюси-

мінуси? Немає, шановні колеги. Тоді пропоную переходити до прийняття рішення. Отже, ставлю на голосування проект рішення:

Перше. Затвердити склад робочої групи щодо підготовки проектів законів (реєстраційні номери 10218 та 10424) до другого читання, що додається.

Друге. Дозволити голові робочої групи, за потреби, залучати до участі в роботі робочої групи інших експертів.

Третє. Контроль за виконанням цього рішення покласти на голову комітету.

Хто – за, прошу проголосувати.

ЛИС О.Г. Лис – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вісім... Дякую, колеги. Одноголосно. Рішення прийнято.

Як завжди, ви пам'ятаєте, народні депутати можуть в будь-який момент подати свої пропозиції, якщо вони когось забули або хочуть когось додати, і ми це затвердимо автоматично рішенням комітету.

Отже, наступний пункт порядку денного. Пункт одинадцятий – про затвердження складу робочої групи щодо підготовки проекту Закону України про внесення змін до Закону України "Про вищу освіту" щодо розширення прав органів студентського самоврядування та забезпечення прав здобувачів вищої освіти (реєстраційний номер 10279). Доповідачем є Юлія Миколаївна Гришина. Юлія Миколаївна, будь ласка.

ГРИШИНА Ю.М. Дякую, Сергій Віталійович.

Шановні колеги, ситуація аналогічна як і з попереднім питанням. Минулого засідання комітету завдання я отримала організувати народних депутатів наших для того, щоб ми з вами створили робочу групу. Всі подали кандидатури свої, наші стейкхолдери, ми звернулися з листами, дякую секретаріату, провели роботу. Вам представили на розгляд перелік кандидатур, які запропонували всі для включення в робочу групу. Фактично всі, кого пропонували, ми всіх включили, тепер головне, щоб ми зібралися і активно пропрацювали. Так само по наступному питанню, давайте за це проголосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юлія Миколаївна.

І в нас таке співпадіння... та і теж 33 людини в робочій групі. Хороша цифра.



Немає ні в кого зауважень, доповнень, пропозицій? Тоді ставлю... А, Роман Павлович.

ГРИЩУК Р.П. Якщо можна, напевно, ми не подали, Юрій Мироненко – помічник народного депутата, автор одного з законопроектів, додати 34-м, його немає. Я швидко зараз глянув.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає заперечень, колеги? Роман Павлович пропонує додати ще одну кандидатуру. Окей. Тоді давайте підкоригуємо рішення комітету фінальне і голосуємо тоді з урахуванням того, що висловив пропозицію Роман Павлович.

Отже, ставлю на голосування, перше, затвердити склад робочої групи щодо підготовки проекту Закону (реєстраційний номер 10279) до другого читання, що додається з урахуванням пропозиції Романа Павловича Грищука.

Друге, дозволити голові робочої групи за потреби залучати до участі в роботі робочої групи інших експертів.

Контроль за виконанням цього рішення покласти на голову підкомітету з питань вищої освіти Юлію Миколаївну Гришину.

Хто – за? Прошу проголосувати.

ЛИС О.Г. Лис – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Одноголосно. Рішення прийнято.

Наступний пункт порядку денного, пункт дванадцятий – про затвердження складу робочої групи щодо підготовки проекту Закону України про академічну доброчесність (реєстраційний номер 10392). Доповідачем є Юлія Миколаївна Гришина. Будь ласка.

ГРИШИНА Ю.М. Колеги, так само була сформована за вашими пропозиціями, і за пропозицією Міністерства освіти, і інших профільних наших організацій, була сформована робоча група. Всі дали представників. Дякую.

На ваш розгляд представлено кандидатури, які включаємо в робочу групу. Прошу підтримати це рішення. Якщо у когось є якісь пропозиції зараз, будь ласка. Ну, і так само, звичайно, в процесі роботи народні депутати можуть додавати когось в цю робочу групу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юлія Миколаївна. Тут, як не дивно, 30 людей, а не 33.

Тому в мене немає зараз прямо пропозицій додаткових до персоналій, яких додатково хотілось би включити. Але, я би хотів, якщо можна, якщо не проти голова робочої групи, щоб ми зробили можливо додаткові запрошення. От я просто передивлявся цей список, мені здається, що було б варто, якщо ніхто не проти, залучити Раду молодих вчених. І, можливо, якщо в нас є якісь, ну не асоціації, а якісь там, я не знаю, хоч трішки формалізовані групи аспірантів, для того, щоб вони, ну ми для них, по великому рахунку це робимо, да?

Тому якщо ви не проти, я би там долучив би Раду молодих вчених Національної академії наук, можливо Раду молодих вчених Міністерства освіти і науки, яка є при них. Я не знаю, чи є у нас ці групи аспірантів більш-менш організовані, але теж би спробував.

Юліє Миколаївно, якщо ви не проти, ми зараз затвердимо склад робочої групи. Але просто я звернувся би від комітету до них, чи вони хочуть взяти в цьому участь, було б, мені здається, доречно.

ГРИШИНА Ю.М. Так, Сергію Віталійовичу, я не проти. Єдине, що ми пам'ятаємо з вами як ніхто, ми з вами удвох знаємо, як важко писати цей законопроект і скільки історичної пам'яті у всіх тих людей, які брали участь в цьому роками. Тому єдине, що коли будуть входити нові люди, які не працювали, щоб не було необхідності дуже довго пояснювати, вводити їх у курс справи. Це єдине тільки що. А з приводу аспірантів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юліє Миколаївно, я абсолютно з вами погоджуюсь, якщо чесно, але це дуже добре, що у нас робоча група якраз між першим і другим читанням, тому концепцію закону Верховна Рада України вже прийняла. Вона вже з цим погодилася. Є просто технічні питання. Я до чого? Чим більше ми зараз зможемо залучити тих, на кого це буде прямо впливати, то, мені здається, що нам буде простіше адвокувати ці зміни власне, які ми зараз будемо концептуально враховувати. Тому як скажете.

А просто це рекомендація моя. Якщо ви не проти, можемо залучити.

ГРИШИНА Ю.М. Я не проти. З приводу аспірантів я ще дізнаюся. Наскільки я розумію, ми теж обговорювали це питання, немає у нас ніяких таких об'єднань достатньо великих, але я ще раз промоніторю це питання, якщо ми їх знайдемо, то ми з секретаріатом направимо їм обов'язково листа.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Я теж про це не чув, чесно кажучи, але раптом є. Було б напевно добре. Дякую.

Колеги, чи є ще в когось зауваження, пропозиції додаткові? Немає? Тоді можемо переходити до прийняття рішення. Ставлю на голосування проект рішення:

Перше. Затвердити склад робочої групи щодо підготовки проекту Закону реєстраційний номер 10392 до другого читання, що додається.

Друге. Дозволити голові робочої групи за потреби залучати до участі у роботі розбої групи інших експертів.

Контроль за виконанням цього рішення покласти на голову комітету.

Хто – за, прошу проголосувати.

ЛИС О.Г. Лис – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Одноголосно. Рішення прийнято.

Ну і останній пункт порядку денного – наше улюблене "Різне". Чи є у нас сьогодні "Різне"?

КОЛЕБОШИН С.В. Да, Сергій Віталійович. Дозвольте. До мене як до члена Комітету з питань освіти, науки, інновацій звернулось вже декілька представників батьківської спільноти і так далі. Коли ми приймали Закон "Про повну загальну середню освіту" фактично прибравли необхідність наявності золотих медалей і так далі для випускників шкіл, бо вони не мають жодного відношення до... там немає пільг ніяких, це просто приємна така металева штука. Але менше з тим, незважаючи на те, що вони не є необхідними, держава і досі витрачає певні кошти. Якщо я не помиляюсь, пан Олександр, якщо можна, нагадайте мені, в цьому році – це 1,8... в 23-му – 1,8 мільйона гривень. З точки зору держави, це не так багато, але з точки зору, наприклад, кількості FPV-дронів це цілком притомне число державних грошей на друк цих медалей, я не знаю, друк чи виготовлення цих медалей. Я би пропонував в якості такого контрольного невеличкого питання, все ж таки заслухати міністерство на наступних засіданнях щодо того, чи потрібно нам це і навіщо витратити кошти на це. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергію Валерійовичу. Приймається.

Хто у нас зараз від Міністерства освіти і науки залишився? Нікого.

От їм повезло. Ну частина з них ще на нараді у прем'єра.

Добре. Давайте поставимо це контрольним питанням на наступне засідання комітету, коротким, не прямо контрольним, як ми звикли, але поставимо його окремим питанням. Підніmemo ці дані і зробимо, якщо ви не заперечуєте, Сергію Валерійовичу, я зроблю запит від комітету, щоб міністерство попередньо підготувалося і дало нам дані щодо вирішення цього питання. Абсолютно з вами погоджуюся, що зараз напевно не час державі витратити кошти на те, що не стосується прямо війни або соціальних якихось гарантій.

Колеги, немає заперечень? Це питання не потребує голосування. Тому, якщо немає заперечень, то тоді ми так і діємо.

Колеги, чи є ще в когось в "Різному" бажання щось висловити? Якщо ні, то я щиро вдячний Сергію Валерійовичу, який підстрахував і почав засідання комітету. Дякую кожному з вас. Ще раз перепрошую за те, що запізнився. Бажаю всім гарного і спокійного продовження дня.

На цьому засідання комітету вважається закритим. Дякую всім. До наступних зустрічей.