

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України

з питань освіти, науки та інновацій

17 червня 2024 року

Веде засідання Голова Комітету БАБАК С.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги. Хто у нас з народних депутатів є на зв'язку? Олену Георгіївну бачу. Хто ще? Грищука бачу.

ГРИШИНА Ю.М. Сергій Віталійович, колеги, доброго дня. Гришина є. Просто не дуже стабільний зв'язок в дорозі. Я тут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гришину бачу. Три.

ГРИШИНА Ю.М. Колеги, ви мене чуєте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чуємо. Чуємо.

ГРИШИНА Ю.М. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Валерій Вікторович, бачу, і Володимира...

_____. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер. Можемо починати.

_____. Добрий день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, доброго дня. Розпочинаємо засідання Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій. Сьогодні в порядку денному 11 питань. Але я сподіваюсь, все одно, що ми сьогодні зробимо все оперативно.

Отже, перший пункт порядку денного. Про проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про засади внутрішньої і зовнішньої політики" щодо формування комплексного підходу до внутрішньої політики у ветеранській сфері.

Другий. Про проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо мотивації військової служби.

Третій. Про проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо забезпечення вивчення основ домедичної допомоги.

Четвертий. Про проект Закону України про внесення змін до статті 15 Закону України "Про гуманітарну допомогу" щодо розширення переліку набувачів гуманітарної допомоги.

П'ятий. Про проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про гуманітарну допомогу" щодо забезпечення використання гуманітарної допомоги для відновлення втрачених або пошкоджених виробничих потужностей комунальних підприємств та безперервного надання якісних послуг для населення.

Шостий. Про проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про забезпечення організаційно-правових умов соціального захисту дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування" щодо виплати одноразової допомоги здобувачам освіти з числа дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування, осіб з їх числа.

Сьомий. Про діяльність першого освітнього омбудсмена та Служби освітнього омбудсмена у 2019-2024 роках.

Восьмий. Про створення робочої групи щодо підготовки до другого читання проекту Закону (реєстраційний номер 10218, а також 10424).

Дев'ятий. Про створення робочої групи щодо підготовки до другого читання проекту Закону (реєстраційний номер 10279).

Десятий. Про створення робочої групи щодо підготовки до другого читання проекту Закону (реєстраційний номер 10392).

І одинадцятий. "Різне".

Колеги, чи є в когось зауваження, пропозиції і доповнення до порядку денного?

Якщо ні, то прошу проголосувати. Хто – за порядок денний?

ГРИШИНА Ю.М. Гришина – за.

ПАВЛЕНКО Р.М. Павленко – за.

ГРИЩУК Р.П. Грищук – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

КОЛЮХ В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронов, бачу. Колюх, бачу. Дякую.

Хто – утримався? Проти? Немає.

Дякую, колеги, одногосно. Рішення прийнято.

Переходимо до першого пункту порядку денного. Колеги, я розумію, що всі трішечки хочуть прискорити засідання комітету, тому я всіх доповідачів попрошу, через те, що в нас майже всі, мені здається, що всі питання консенсусно вирішуються, тому я пропоную доповідачам зробити максимально стисло свою доповідь.

Отже, пункт перший: про проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про засади внутрішньої і зовнішньої політики" щодо формування комплексного підходу до внутрішньої політики у ветеранській сфері (реєстраційний номер 11007). Доповідачем має бути Тарас Петрович Тарасенко, автор законопроекту, мені здається, його з нами зараз немає. Співдоповідачем є Роман Павлович Грищук, голова підкомітету.

Роман Павлович, будь ласка, вам слово.

ГРИЩУК Р.П. Колеги, всіх вітаю! Ми не є основним комітетом по цьому законопроекту, основний – Комітет з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів. В пояснювальній записці законопроекту визначено, що його розроблено з метою визначення засад комплексної внутрішньої політики у ветеранській сфері.

На підкомітеті ми його детально розглянули, був автор законопроекту, ми висловлювали йому ті зауваження, які були від профільних установ, зокрема від Міністерства у справах ветеранів. Автор запевнив, що з Міністерством у справах ветеранів вони уже узгодили ті правки і ті пропозиції, які були. Тому на підкомітеті у нас було прийнято рішення, що поданий народним депутатом України Тарасенком законопроект номер 11007 прийняти за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є в когось бажання висловитися по цьому проекту закону? Я теж думаю, що підкомітет попрацював.

Дякую, Іван Григорович.

Шановні колеги, якщо немає бажання виступити, то тоді ставимо на голосування проект рішення комітету.

Отже, ставимо на голосування проект рішення комітету.

Перше. Рекомендувати Верховній Раді України проект закону про внесення змін до Закону України "Про засади внутрішньої і зовнішньої політики" щодо формування комплексного підходу до внутрішньої політики у ветеранській сфері (реєстраційний номер 11007), поданий народним депутатом України Тарасенком та іншими народними депутатами України, за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу.

Друге. Направити цей висновок Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів, визначеного головним з опрацювання цього законопроекту. Хто – за, прошу проголосувати.

ГРИЦУК Р.П. Грищук – за.

ГРИШИНА Ю.М. Гришина – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ПАВЛЕНКО Р.М. Павленко – за.

КОЛЮХ В.В. Колюх – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто – утримався? Проти? Немає.

Дякую, колеги. Одноголосно рішення прийнято. Переходимо до наступного.

_____. Дякую, колеги, вам за підтримку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам за ініціативу.

Переходимо до другого пункту порядку денного: про проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо мотивації військової служби (реєстраційний номер 11012, поданий народним депутатом

Костенком та іншими). Доповідачем має бути Роман Васильович Костенко, автор законопроекту. Мені здається, що його з нами немає.

Співдоповідачем є Роман Павлович Грищук. Роман Павлович, будь ласка.

ГРИЩУК Р.П. Ще раз, законопроект, по якому ми не є головним, головним є Комітет з питань національної безпеки, оборони та розвідки. В пояснювальній записці до законопроекту визначено, що його розроблено з метою підвищення рівня мотивації населення вступати до лав Збройних Сил України для проходження та належного виконання обов'язків військової служби, стимулювання проходження, продовження військової служби до освічених і професійних військовослужбовців, що доєдналися до сектору безпеки і оборони на початку повномасштабного вторгнення Російської Федерації на територію України. Створення основи для початку трансформації з армії мобілізованих до професійної армії під час війни, підвищення рівня грошової винагороди військовослужбовцям, у першу чергу тих, які добровільно прийняли рішення про проходження військової служби за контрактом, до тих військовослужбовців, що безпосередньо виконують бойові розпорядження чи перебувають у зоні бойових дій.

Від ГНЕУ була низка зауважень. Міністерство освіти і науки в межах компетенції інформує про відсутність зауважень та пропозицій. Міністерство оборони законопроект підтримує із зауваженнями та пропозиціями. Мінсоц надає низку зауважень.

Мінфін зазначає, що реалізація акта потребуватиме значних додаткових видатків з державного бюджету України, бюджету Пенсійного фонду України, а також містить фінансові та інші ризики щодо його реалізації. З огляду на зазначене Міністерство фінансів України вважає, що законопроект потребує доопрацювання.

Ми на підкомітеті розглядали цей законопроект з точки зору того, що там є з питань освіти і чи стосується воно предметів відання нашого комітету. Не знайшли. Більше того, Міністерство освіти в тому числі не дає зауваження тут, тому що майже немає нічого, що стосується освіти. Відповідно, з одного боку, закон надзвичайно важливий і правильні речі піднімає, з іншого боку, ми вирішили на підкомітеті, що даний законопроект з таким висновком, що

законопроект номер 11012, поданий народним депутатом України Костенком та іншими народними депутатами України, визначитись під час голосування на своєму засіданні щодо зазначеного законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Романе. Чи є необхідність обговорення цього законопроекту? Якщо немає, то ставлю на голосування проект рішення:

Перше. Рекомендувати Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки, визначеного головним з опрацювання проекту Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо мотивації військової служби (реєстраційний номер 11012), визначитись під час голосування на своєму засіданні щодо зазначеного законопроекту, враховуючи висловлені в цьому висновку зауваження та пропозиції.

Друге. Направити цей висновок Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки, визначеного головним з опрацювання цього законопроекту.

Хто – за, прошу проголосувати.

ГРИЦУК Р.П. Грищук – за.

ГРИШИНА Ю.М. Гришина – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – утримався? Проти? Немає.

Дякую, колеги. Рішення прийнято одногосно.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Пункт 3. Про проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо забезпечення вивчення основ домедичної допомоги (реєстраційний номер 11142), поданий народним депутатом України Никорак та іншими народними депутатами України. Ірина Петрівна, є з нами? Немає. Тому співдоповідачем – Роман Павлович, який, здається, є і співавтором, і головою профільного підкомітету.

Роман Павлович, будь ласка.

ГРИЦУК Р.П. Да, я є співавтор, і пані Ірина зараз у відрядженні у Сполучених Штатах, тому у неї по часу ніяк не виходило.

Законопроект, який ми розглядаємо вже вдруге, нагадаю, що в перший раз, коли пані Ірина презентувала цей законопроект, ми комітетом відправили його на доопрацювання. Пані Ірина його доопрацювала і винесла відповідно знову в зал, це стосується домедичної допомоги і навчання домедичної допомоги в школах. Законопроект гарний, правильний, є низка зауважень від ГНЕУ, які стосуються того, що це вже і так є в системі освіти, зокрема в предметах "Здоров'я" і в предметах "Захист України".

Мінфін визначає, що потребуватиме додатково в бюджеті, хоча, по суті, освітня субвенція і так на це виділяється, тобто додаткового нічого не буде, враховуючи те, що це вже і так є.

Міністерство освіти і науки в межах компетенції підтримує зазначений законопроект. Міністерство охорони здоров'я України не має зауважень та пропозицій до законопроекту. Ми на підкомітеті ухвалили рішення, що потрібно цей законопроект підтримати, він правильний, потрібний, і колеги його дуже добре доопрацювали в порівнянні з тим, який ми відправили на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Павлович, в мене до вас запитання відверте як до співавтора, як голови профільного підкомітету. Якщо воно врегульовано вже, нам треба точно його приймати?

ГРИЦУК Р.П. Слухайте, ну, може прийти якийсь наступний склад міністерства, який не так орієнтований на те, що нам потрібно вчити це, і просто прибрати з програми "Захист України" домедичну допомогу. Таким чином, ми її закріплюємо і цементуємо в законопроекті, що це потрібно. Тому що програми по захисту України, по здоров'ю, вони змінюються доволі часто. І хто його знає, кому там що в голову колись збреше, а таким чином ми законом це захищаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Павлович, аргумент приймається. Колеги, чи є необхідність обговорення цього законопроекту? Ми вже всі з ним гарно знайомі насправді. Якщо немає необхідності, ставлю на голосування проект рішення.

Перше. Рекомендувати Верховній Раді України відповідно до частини третьої статті 93 Регламенту Верховної Ради України проект Закону України реєстраційний номер 11142 включити до порядку денного одинадцятої сесії

Верховної Ради України. Прийняти за основу проект Закону України реєстраційний номер 11142.

Доручити Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій доопрацювати зазначений законопроект з урахуванням поправок і пропозицій суб'єктів права законодавчої ініціативи та внести його на розгляд Верховної Ради України у другому читанні.

Доповідачем на пленарному засіданні Верховної Ради України визначити народного депутата Грищука Романа Павловича.

Хто – за? Прошу проголосувати.

ГРИЩУК Р.П. Грищук – за.

ГРИШИНА Ю.М. Гришина – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

КОЛЮХ В.В. Колюх – за.

ПАВЛЕНКО Р.М. Павленко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – утримався? Проти? Немає. Дякую, колеги. Одноголосно. Рішення прийнято.

Наступний пункт порядку денного – пункт 4: про проект Закону України про внесення змін до статті 15 Закону України "Про гуманітарну допомогу" щодо розширення переліку набувачів гуманітарної допомоги (реєстраційний номер 11155-2). Доповідачем мав би бути автор Цимбалюк Михайло Михайлович. Мені здається, що з нами його немає. Співдоповідачем є Роман Павлович Грищук.

Роман Павлович, будь ласка.

ГРИЩУК Р.П. Колеги, ми тут не є основним комітетом, основний Комітет з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів. Більше того, я скажу, що ми тут розглядаємо чомусь тільки один з альтернативних законопроектів, тобто це був альтернативний до основного. Ми його розглядаємо, тому що він в своєму тілі на відміну від основних включив ще до переліку отримувачів, набувачів гуманітарної допомоги підприємства критичної інфраструктури. Зокрема

підприємства централізованого водопостачання та централізованого водовідведення, постачання теплової енергії, а також заклади освіти та охорони здоров'я. Тобто це він включив на відміну від 11155 та 11155-1.

ГНЕУ висловлює свої зауваження та пропозиції до законопроекту, дуже багато їх. Міністерство фінансів зазначає, що реалізація законопроекту не матиме впливу на видаткову частину державного бюджету, проте матиме вплив на дохідну частину державного бюджету, адже товари, визнані гуманітарною допомогою, що ввозяться на митну територію України, звільняються від оподаткування митними платежами. Міністерство соціальної політики підтримує законопроект, разом з цим звертає увагу, що отримані товари гуманітарної допомоги мають використовуватись підприємствами критичної інфраструктури усіх форм власності у сфері централізованого водопостачання та централізованого водовідведення, постачання теплової енергії, закладами освіти та охорони здоров'я відповідно до вимог чинного законодавства.

Міністерство юстиції висловлює свої зауваження та пропозиції щодо змісту законопроекту, зокрема щодо юридичної визначеності формулювання для задоволення потреб енергетики та необхідності дотримання єдиного підходу для всіх отримувачів гуманітарної допомоги, передбачених цим законопроектом, щодо відповідності відповідного погодження з центральними органами виконавчої влади, визначених Кабінетом Міністрів України, в передачі гуманітарної допомоги безпосередньо їй набувачем. Мінсоц повідомив, що в межах компетенції немає зауважень і пропозицій, Асоціація міст зазначала, що не підтримує зазначений законопроект натомість підтримує законопроект реєстраційний номер 11155. Ми на підкомітеті розглянули цей законопроект і прийняли рішення повернути, зараз, повернути суб'єктам права законодавчої ініціативи на доопрацювання. У нас була велика дискусія в тому числі з Мінфіном і про всі ризики, які несе цей законопроект і це рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Роман Павлович.

Колеги, чи є необхідність обговорювати цей проект закону? Якщо ні, то ставлю на голосування проект рішення комітету.

Перше. Рекомендувати Верховній Раді України відповідно до пункту 3 частини першої статті 114 Регламенту Верховної Ради України проект Закону

реєстраційний номер 11155-2, поданий народним депутатом України Цимбалюком та іншими, за наслідками його розгляду в першому читанні повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання.

Друге. Направити цей висновок Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів, визначеному головним з опрацювання цього законопроекту.

Хто – за, прошу проголосувати.

ГРИШИНА Ю.М. Гришина – за.

ГРИЦУК Р.П. Грищук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – утримався? Проти?

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Рішення прийнято одногосно.

Переходимо до наступного пункту порядку денного.

Пункт п'ятий. Про проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про гуманітарну допомогу" щодо забезпечення використання гуманітарної допомоги для відновлення втрачених або пошкоджених виробничих потужностей комунальних підприємств та безперервного надання якісних послуг для населення (реєстраційний номер 11165). Доповідачем має бути Віталій Юрійович Безгін, автор законопроекту. Мені здається, його з нами немає. Доповідачем є, як не дивно, Роман Павлович Грищук, голова підкомітету.

Роман Павлович, будь ласка.

ГРИЦУК Р.П. Втаю. Секундочку, у мене якраз ноутбук завис саме на цьому законопроекті. Відкритий висновок комітету. Зараз. Так, є.

Знову ж таки ми не головні, головний комітет – Комітет з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів. В пояснювальній записці до законопроекту зазначено, що його розроблено з метою забезпечення використання гуманітарної допомоги для відновлення втрачених або пошкоджених виробничих потужностей комунальних закладів, підприємств, а також відповідно не допустити втрат бюджетів та забезпечення надання належного рівня послуг для населення.

Відтак для досягнення мети законопроектом пропонується абзац третій частини другої статті 12 Закону України "Про гуманітарну допомогу" щодо заборони використання гуманітарної допомоги з метою отримання прибутку доповнити наступним положенням (винятком): "крім випадків використання такої допомоги, отриманої для відновлення втрачених або пошкоджених виробничих потужностей і технічних засобів, для цілей статутної діяльності комунальними закладами та комунальними підприємствами, які надають освітні послуги, послуги у сфері охорони здоров'я, послуги з перевезення пасажирів, послуги з управління побутовими відходами, послуги централізованого водопостачання та централізованого водовідведення".

Міністерство соціальної політики України, яке надіслало лист, в якому зазначило, що підтримує законопроект за умови доопрацювання норм, що стосуються внесення змін відповідних до статті 102 "Незаконне використання з метою отримання прибутку гуманітарної допомоги, благодійних пожертв або безоплатної допомоги" Кримінального кодексу України. Бо якщо ми тут знімемо, а в Кримінальному кодексі не знімемо, то буде біда.

Національна академія педагогічних наук направила лист, де вказала, що зауважень до законопроекту немає. Національна академія наук, яка направила науково-експертний висновок, підготовлений фахівцями державної установи "Інститут економіко-правових досліджень України", в якому зазначено, що законопроект потребує суттєвих доопрацювань, зокрема запропоновано врегулювати зазначену у зазначеному законопроекті норму, що має тимчасову дію, у "Прикінцевих положеннях" закону України.

Ми на підкомітеті теж дуже багато дискутували з приводу цього законопроекту і за результатами розгляду домовились, що його... ухвалили рішення: в першому читанні прийняти за основу та доручити Комітету з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів підготувати його до другого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Роман Павлович.

Колеги, чи є необхідність обговорення цього проекту закону?

Детально опрацьований підкомітетом, за що ми підкомітету дуже вдячні. Тому ставлю на голосування проект рішення комітету.

Перше. Рекомендувати Верховній Раді України відповідно до пункту 1 частини першої статті 114 Регламенту Верховної Ради України проект Закону України реєстраційний номер 11165 за результатами його розгляду в першому читанні прийняти за основу та доручити Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів підготувати його до другого читання.

Друге. Направити цей висновок до Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів.

Хто – за, прошу проголосувати.

ГРИЩУК Р.П. Грищук – за.

ГРИШИНА Ю.М. Гришина – за.

КОЛЮХ В.В. Колюх – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – утримався? Проти? Немає.

Дякую, колеги. Рішення прийнято одногolosно.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Принагідно дякуємо Роману Павловичу за якісну і виконану роботу.

Пункт 6. Про проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про забезпечення організаційно-правових умов соціального захисту дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування" щодо виплати одноразової допомоги здобувачам освіти з числа дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування, осіб з їх числа (реєстраційний номер 11040), поданий Кабінетом Міністрів України. Доповідачем є представник уряду.

Хто з представників уряду готовий доповісти цей законопроект?

ЗАВГОРОДНІЙ Д.В. Доброго дня. ...*(Не чути)* заступник міністра освіти і науки України. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго. Прошу, пане Дмитре.

ЗАВГОРОДНІЙ Д.В. Дякую. Законопроект підготовлено з метою врегулювання такої правової колізії в цьому законі, оскільки статтею 8

передбачено вже така виплата без умов обов'язкового працевлаштування, а іншими статтями, до яких планується внести зміни, там передбачено обов'язкове працевлаштування. Тому хочемо виправити таку колізію, оскільки у нас є рішення Верховного Суду по таких випадках, коли не була зроблена виплата, після цього були позови судові і суди стають на сторону як би позивачів стосовно того, що статтею 8 уже передбачена обов'язкова така виплата.

Крім цього, там деякі також питання, крім працевлаштування, встановлюється термін, протягом 60 днів має бути така виплата закладами освіти, безпосередньо де дитина закінчила, здобула повну загальну середню освіту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все? Добре. Пане Дмитре, дякую.

Співдоповідачем є Олега Георгіївна Лис, голова підкомітету. Олена Георгіївна, будь ласка, як вирішив підкомітет?

ЛИС О.Г. Доброго дня, колеги, вітаю всіх. На своєму засіданні підкомітет загальної середньої освіти, інклюзивної освіти та освіти на тимчасово окупованих територіях розглянув 3 червня даний законопроект і надані до нього експертні висновки і пропонує за результатами розгляду на засіданні Комітету з питань освіти, науки та інновацій рекомендувати прийняти зазначений проект закону за основу та доопрацювати його до другого читання з урахуванням висловлених до цього висновку зауважень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена Георгіївна. Шановні колеги, чи є в когось бажання обговорити цей законопроект, чи є потреба? Немає.

Тоді ставлю на голосування проект рішення комітету.

Перше. Рекомендувати Верховній Раді України відповідно до пункту 1 частини першої статті 114 Регламенту Верховної Ради України проект Закону України реєстраційний номер 11040, поданий Кабінетом Міністрів України, за результатами його розгляду в першому читанні прийняти за основу.

Друге. Доручити Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики, визначеному головним з опрацювання цього законопроекту, доопрацювати його до другого читання з урахуванням зауважень та пропозицій, висловлених в цьому висновку. Направити цей висновок Комітету

Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики, визначеного головним з опрацювання цього законопроекту.

Хто – за, прошу проголосувати.

ВОРОНОВ В.А. Воронов підтримує.

ГРИЩУК Р.П. Грищук – за.

ГРИШИНА Ю.М. Гришина – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Хто – утримався? Проти? Немає.

Дякую, колеги, одногосно. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного пункту порядку денного, пункт 7: про діяльність першого освітнього омбудсмена та Служби освітнього омбудсмена у 2019-2024 роках. Доповідачем є Сергій Іванович Горбачов, освітній омбудсмен.

Сергій Іванович, будь ласка.

ГОРБАЧОВ С.І. Вітаю, колеги. Вітаю, народні депутати. Вітаю учасників обговорення. Я хотів би почати свій звіт, по-перше, зі слів подяки на адресу комітету, бо ця співпраця була доволі конструктивною. Я був би нещирим, аби сказав, що всі пропозиції освітнього омбудсмена були враховані, але ми мали завжди дуже конструктивну і дуже предметну дискусію, і мене тішить те, що деякі наші пропозиції все ж таки знайшли відображення в законодавчій базі і мають своїм наслідком, на мій погляд, більший рівень захисту прав в освіті.

Власне, дуже багато про що хотілось би сказати, але почнемо з... По-перше, правові підстави. Це, власне, стаття 73 Закону "Про освіту" і постанова Кабміну, і розпорядження Кабінету Міністрів про призначення мене освітнім омбудсменом. Наступне. Почати свій звіт і свою доповідь я хотів би з системних питань, які стосуються дотримання прав в освіті. І тут ми маємо деякі дуже серйозні системні проблеми, насамперед те, що ми маємо загально низький рівень правової обізнаності і правової свідомості громадян, що дуже сильно впливає на їх готовність і вміння захищати свої права у законний спосіб.

Друга системна проблема, про яку я неодноразово вже наголошував, і народні депутати про це знають, це те, що під час ухвалення законів про

децентралізацію ми отримали дуже великі повноваження громад без чіткої політики, чітких механізмів захисту прав. Тобто величезні повноваження громад і в плані кадровому, і в плані фінансовому іноді стають те, що я називаю феодалізацією, коли права порушуються, а зробити нічого практично не можна. І це дуже серйозна проблема, яка постійно є в полі уваги, постійно нас хвилює.

Третя проблема – це освіта та дотримання прав в освіті за фактом поки що не стали пріоритетом державної політики, на превеликий жаль. Найбільш яскравий приклад, коли обіцяли вчителям підвищення з 1 квітня і не зробили. І це викликало шалене обурення колег і цілком закономірне обурення, бо це такі речі треба відслідковувати і треба робити все можливе, щоб виконувати, власне, те, що держава обіцяла освітянам. Наступний. Отож у мене є два блоки пропозицій до народних депутатів. Я ці пропозиції викладу окремим листом з докладним обґрунтуванням і порівняльними таблицями, ну, як це треба. Поки що перелічу ті, що, на нашу думку – на мою і думку моїх колег, потрібні для більш високого рівня захисту прав саме в освітній сфері. Ну, по-перше, величезна проблема в освіті, особливо в середній і дошкільній освіті – це вимагання грошей з батьків. І дуже часто це вимагання подається під соусом: а от держава грошей не дає. Хоча між тим держава і місцеве самоврядування доволі часто дають суттєві гроші, але ці гроші треба правильно запитувати і правильно адмініструвати.

Тому я знову повторюю свою пропозицію, яку я зробив три роки тому, і прошу її ще раз розглянути – це внести зміни до Закону України "Про освіту", зокрема, в статті 25, 26, 30-у щодо того, що школа, керівник закладу має вивчати потреби і звертатися до засновника, а засновник має обґрунтовано відповідати. Бо зараз це виглядає так, директор школи пише запит, а управління чи відділ освіти просто на нього не відповідає, а потім батькам розповідають, що немає грошей. Це дуже серйозна проблема, яку треба вирішувати. І в статті 30 ці запити і відповіді засновника мають бути оприлюднені, щоб громада чітко розуміла: чи школа дбає про фінансове забезпечення і чи дбає про це засновник.

Далі, дуже важливий законопроект, за що я дякую, за підтримку, до речі, пані Юлії Гришиній, в якої було вчора день народження, привітаю ще раз, це законопроект 11044 щодо змін до порядку проведення, точніше, заборони проведення перевірок в суб'єктів господарювання.

Суть. У грудні 22-го року ухвалений закон про протидію мобінгу, але цей закон став пшиком, порожнім звуком, він не працює абсолютно. За два, за півтора року жодної, я підкреслюю, жодної судової справи в реєстрах по статті 173.5 про мобінг немає, а немає тому, що в Держпраці просто відмовляється проводити перевірку, а саме Державна служба з питань праці призначена відповідальним суб'єктом для проведення таких перевірок щодо фактів мобінгу або можливого мобінгу. Зараз це просто блокується наглухо.

Оцей законопроект 11044, він містить одне доповнення, два слова всього лише, так, за зверненнями, за фактами мобінгу, і це дуже важливо, бо це розблокує можливість учителям бути більш захищеними в ситуаціях мобінгу, який ми, на жаль, маємо бачити і він є.

Далі, дуже важливий законопроект, надзвичайно важливий. Я принагідно дякую комітету, дякую народним депутатам за те, що ухвалений законопроект про зміни в антибулінговому законодавстві, він дійсно дуже важливий. Але цей законопроект має бути підкріплений паралельним, так би мовити, або доповнюючим законопроектом 9400, який є у віданні правоохоронного комітету, щодо можливостей більш реального впливу на посадових осіб або службових осіб, які визнані винними у вчиненні булінгу. Бо в нас доходить до абсурду: людина визнана винною в булінгу, а вона продовжує керувати закладом освіти. Це неприпустимо, це треба вирішувати.

Так само там треба вносити зміни щодо термінів притягнення до адміністративної відповідальності. Бо наразі це дуже короткий термін і суди іноді через завантаженість, іноді, на мій погляд, свідомо затягують розгляд справ і вони просто закриваються за спливанням терміну давнини.

Далі. Тепер щодо діяльності освітнього омбудсмена. Я не буду дуже багато на цьому зупинятися, бо у вас є доповідна записка, ми там все докладно розписали і депутати можуть з нею ознайомитися. Але просто окреслю три головні напрями роботи освітнього омбудсмена і служби освітнього омбудсмена: розгляд звернень – це найбільш така трудомістка частина, правопросвітництво та комунікація з медіа, у нас багато публікацій, багато роз'яснень, які знаходять відгук і підтримку від вчительської, батьківської спільноти, і участь у розробленні нормативно-правових актів. Також у доповідній є великий перелік багатьох актів,

розроблених з вами спільно, ми над ними працювали і я вважаю це дуже важливою складовою роботи. Наступне.

Це просто статистика. У нас майже 8 тисяч офіційно зареєстрованих звернень, надано рекомендацій 1 тисячу 732 органам управління, повідомлень до правоохоронних органів там, де ми підозрюємо якесь кримінальне правопорушення, звернень до органів державної влади і величезна кількість консультацій як через звернення офіційно зареєстровані, так і через телеграм, через фейсбук-канал, через телефонні консультації. І це також дуже велика частина роботи і дуже затребувана, бо освітнє законодавство складне, розгалужене і доволі часто вчителі, керівники закладів освіти потребують нормального пояснення людською мовою, бо багато нормативно-правових актів написані такою мовою, що навіть нам, людям, які професійно цим займаються, доволі важкувато іноді продертися через ці формулювання, а людина, яка працює в освіті, навіть на рівні керівника відділу освіти, вона не завжди може з цим впевнено впоратися і потрібно людям просто людською мовою пояснювати, що малося на увазі, як це працює.

А коли і ми не розуміємо як це працює, доводиться звертатися за уточненнями і до Міністерства освіти, і до комітету також, ми іноді просимо роз'яснень, але до комітету честі ради скажу, не дуже часто ми звертаємося з цього приводу, бо робота комітету спрямована на те, щоб все ж таки нормативно-правові акти були такими, щоб їх розуміли ті, для кого вони призначені.

Далі. Комунікаційна діяльність, охоплення в фейсбук-сторінки – більше 20 мільйонів. Це показник дуже такого пристойного медіа. Нас дуже непогано читають вчителі і дуже багато в нас іде комунікацій, дискусій з колегами і більше 2,5 мільйона переглядів сайту – це також непоганий показник.

Далі, власне, про роботу служби. Служба вся – це 15 працівників, окрім мене, я – 16-й. Зараз у нас фактично є 13 людей, одна посада вакантна, одна людина, моя помічниця, з першого дня на фронті, вона воює. Власне, склад: адмінвідділ, юридичний відділ, відділ медіа та аналітики. Про це трошки пізніше.

Наступний. І оце дуже така цікава табличка, список, це найпоширеніші теми звернень. Це теми ті, що були до війни основними. Це умови та оплата праці працівників. Це дуже велика частка звернень, бо і трудове законодавство у нас,

м'яко кажучи, не завжди на користь вчителя та і на місцях це законодавство іноді цілком свідомо починають трактувати так, як вигідно керівнику громади, навіть не громаді, а не освіті.

Ну, і далі можете просто прочитати: булінг, порядок вступу ЗВО, трудові відносини, мобінг, про що я вже сказав, порядок зарахування до садочків і шкіл, величезна кількість проблем.

Наступне. Під час війни безпека учасників освітнього процесу – це головне. Різні умови доступу до освіти, оцінювання, атестація здобувачів освіти. До речі, дуже добре, що нарешті Міністерство освіти надало роз'яснення, як зараховувати оцінки, отримані за кордоном, в українських школах. Бо це просто шалена болюча тема, з якою до нас зверталися, починаючи, мабуть, з квітня 2022 року і це треба було робити. Видача, відновлення документів про освіту – також дуже болюча тема. Бо документи втрачаються, люди переїжджають, заклади знищуються, дуже багато людей не мають цифрових копій, і потім виникає проблема, коли потрібні підтвердження документів.

Фінансування освіти, освітня субвенція, якість дистанційної освіти. Ми бачили дослідження PISA 2022 року, ми бачили великі втрати і вони, зокрема, через COVID і через війну, умови оплати праці саме в умовах війни і протиправні дії керівників. От тут я хотів би наголосити на тому, що доволі часто складається ситуація, коли центральна влада, не бажаючи брати на себе відповідальність, перекладає все на директорів шкіл: от ми тут щось вирішили, а ви там як хочете – так і кувиркайтеся. Особливо це було помітно під час пандемії, коли формальної заборони, законної заборони недопуску невакцинованих вчителів ще не було, а директорів просто через коліно ламали, змушували відсторонювати вчителів від роботи через відсутність вакцинацій, що було абсолютно незаконно. Хоча я як переконаний прихильник захисту суспільства через вакцинацію, я розумію, що це потрібно. І лише потім, коли Кабінет Міністрів ухвалив рішення, що це таки треба робити, тоді вже діяльність директорів була у законному полі. Але це така яскрава ілюстрація, але вона не дуже для нас приємна, вона ілюструє, що доволі часто освіту, ну, будемо казати так, ставлять у ситуацію, коли треба щось робити, законів або постанов немає, а директори шкіл мають... або начальники управлінь мають це робити.

Крім того, протиправні дії керівників дуже яскраво висвітлюються і щодо взаємовідносин засновника і керівників закладів освіти, бо якщо, наприклад, керівник громади або керівник освіти громади не любить конкретного директора – він може йому добряче зіпсувати кров і не лише директору, але і дітям, і батькам. Яскравий приклад – Бородянка, де керівник відділу освіти просто пресує абсолютно безпідставно директорку і не дає можливості нормально працювати школі. Ми маємо величезну кількість звернень. Я знаю, що і народні депутати в курсі цієї ситуації, але нема на то ради, повертаючись до питань феодалізації.

Наступне, будь ласка. Тепер проблеми діяльності Служби освітнього омбудсмена. Ми маємо захищати права в освіті, освітній омбудсмен має захищати, а служба працівників мені допомагати у цьому. І в нас є проблеми, які стали доволі добре зрозумілими за п'ять років нашої діяльності.

Перше, це те, що я вже казав, відсутність ефективних інструментів. Дуже багато ситуацій виникає, коли порушення виразне, законом визначено, що це порушення, але в законі або в якомусь іншому НПА нема жодних інструментів, щоб вплинути на порушника, от просто нема. Ми можемо так, знаєте, посварити пальчиком і все, і це дуже прикро і дуже сильно шкодить освіті і правам в освіті.

Далі. Для нас дуже важливо опрацьовувати проекти нормативно-правових актів, але маючи стільки людей, скільки ми зараз маємо, це вкрай складно робити, бо в нас просто ресурсу не вистачає. Багато звернень, які треба опрацьовувати.

Далі. Дуже складна штука – це невизначеність термінів надання відповідей. От народний депутат має 10 днів для того, щоб отримати відповідь на свій запит. Законом взагалі визначено 30 днів – відповідь на будь-яке звернення, але термін відповіді на запит освітнього омбудсмена ніде не визначений. Ми отримуємо звернення, робимо на уточнення запит до керівника громади чи закладу освіти, чекаємо 30 днів – упс, ми провалили термін надання відповіді на звернення громадянина, хоча ми до цього, ну як ми можемо прискорити це? А там немає інакше. Тому буде пропозиція визначити в законі термін надання відповіді на запит освітнього омбудсмена 10 днів так само, щоб ми могли вкладатися в термін відповіді на звернення.

Далі, підпорядкування фінансування. Це вже доволі така болюча тема, бо склалася абсурдна ситуація, коли Служба освітнього омбудсмена і освітній

омбудсмен фінансуються через ту установу, діяльність якої він має моніторити, через Міністерство освіти. Це неправильно, бо я міг би навести власний приклад тиску на мене з боку колишнього міністра через те, що мене позбавляли фактично великої частини зарплати абсолютно довільно, просто так, що захотілося. Так не має бути, бо за два місяці на цю посаду прийде інша людина, це треба, щоб ця людина була, по-перше, захищена і мала незалежність інституції. По-друге, вона мала гарантований захист від таких от довільних дій. Це дуже важливо.

Заробітна плата працівників служби – 11-12 тисяч, провідний фахівець. Це ніщо зараз. Просто нам дуже важко утримувати людей, і, так, зібралася така команда, яка працює, але це ненормальне становище. І кількість завдань також дуже велика. І в нас немає власного приміщення, ми орендуємо в університеті Гетьмана приміщення. Там у нас нормальні зараз, зараз нормальні стосунки, але, по-перше, це створює ситуацію можливого конфлікту інтересів, якщо, наприклад, буде звернення стосовно цього закладу освіти, я маю його розглядати і я вже обмежений, бо я від нього залежу, і так далі.

Наступний. Інституційна спроможність. Це те, що я трошки говорив, тобто інший порядок фінансування, призначення на посаду за результатами конкурсу – оце болюча тема. Моя каденція завершується за два місяці, з 14 серпня. Наразі ще... ми довго намагалися з'ясувати з Міністерством освіти як же робити це, поки що рішення немає. Я не знаю, яка людина... чи буде конкурс, чи кого запропонують на цю посаду і це треба вирішувати зараз, от уже вирішувати, воно уже має бути вирішене.

Далі. Зміни до КУПАПу щодо стягнення, накладання стягнення за невиконання законних вимог освітнього омбудсмена, бо хоча стаття в КУПАПі є, але її жодного разу не вдалося застосувати, бо вона... просто неможливо її застосувати через особливості Кодексу про адмінпорушення. І встановлення терміну відповіді на запит, я вже сказав. Наступний.

Так, і це останній слайд, я вже завершую. Перепрошую, що трохи перебив, але дійсно дуже багато чого треба було... Далі. Далі. Це наші інтернет-ресурси, які можна знайти і починати.

Завершуючи доповідь, хочу сказати, що ці п'ять років стали дуже цікавими, дуже насиченими і я переконаний, що цю посаду і цю інституцію треба

підтримувати як незалежний механізм, скажімо так, дотримання прав. І одним з ще важливих аспектів, що мав би право освітній омбудсмен, це можливість мати регулярний доступ до проектів нормативно-правових актів, бо доволі часто відбувається так, що ми бачимо готовий нормативно-правовий акт. І це, до речі, тут я хочу добре слова сказати комітету, бо ми завжди на контакті і я завжди розумію, що якщо є якісь законопроекти, де треба наша участь, мене завжди інформують. На жаль, Міністерство освіти чинить інакше. І ми доволі часто стикаємося з тим, що накази Міністерства після того, як вони оприлюднені, викликають просто ошелешення, бо треба радитися, треба радитися із людьми на місцях і треба радитися з освітнім омбудсменом, бо інакше буде біда, і буде хейт, і буде порушення прав в освіті.

Власне, я на цьому завершую. Я готовий надіслати всі матеріали. Ну, власне, секретаріат їх вже має. І якщо є запитання, готовий відповісти. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Іванович.

По-перше, хочу вам подякувати за, хоч у вас і не закінчилась каденція, але за все, що ви зробили під час своєї каденції п'ятирічної, насправді першим бути завжди важко, це завжди щось нове, незвідане. Але я впевнений, що колеги мене підтримають, ви з честю проходите цей шлях, і ми вам за це дякуємо. Насправді я дуже тішуся нашою співпрацею. Ми не завжди погоджувалися один з одним, це природно і нормально, але були завжди конструктивним і ніколи не переходили межу. Це дуже важливо для нас і, сподіваюсь, що і для вас. Тому дякую вам дуже.

ГОРБАЧОВ С.І. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є запитання до освітнього омбудсмена?

ГРИШИНА Ю.М. Сергій Віталійович, можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ГРИШИНА Ю.М. Друзі, я всіх вітаю. Сергій Іванович, дякую за вітання. І принагідно хочу привітати колегу нашу Ольгу Володимирівну, у якої теж день народження сьогодні, у мене було вчора, і у Олени Георгіївни позавчора, у нас така ситуація в комітеті. Дякую за вітання.

Сергій Іванович, не можу не взяти слово. Я вам дякую за доповідь. І ми дійсно багато з вами співпрацювали, багато зроблено за ці роки. І я вам дякую за роботу, за те, що ви займаєте активну позицію, за те, що ви берете участь майже в усіх робочих групах по моєму підкомітеті з питань вищої освіти і академдобросесність, і найбільш такі базові законопроекти, всі вони напрацьовувалися за вашою участю, дякую вам і вашій команді.

Я також дякую вам за ініціативність, оскільки дійсно що стосується мобінгу, саме за вашою ініціативою, за те, що... вашого звернення, вашого листа і питань, які ми підняли, ми дійсно під головуванням Галини Третякової провели декілька нарад, зареєстрували законопроект, і він, до речі, в нас стоїть в порядку денному на наступні засідання. Я принагідно прошу колег всіх підтримати цей законопроект, він дуже короткий, але дуже важливий для наших освітян і фактично розроблений за ініціативою Сергія Івановича, за що я йому і дякую.

Що стосується булінгу, ми дійсно отримали вашого листа, і дійсно у нас є проблеми, треба допрацьовувати цей законопроект. Ми вже поспілкувалися з правоохоронним комітетом, тому що це саме їх зараз, внесення змін до Кодексу про адміністративне судочинство, саме їх парафія. Там дійсно треба продовжувати строки. І фактично зараз на підкомітеті це питання допрацьовується, або буде короткий законопроект, або буде просто допрацьовано той законопроект, який зараз на розгляді на підкомітеті знаходиться. Це так само за вашою ініціативою це питання ми допрацьовуємо.

Тому дякую за вашу роботу. І дай боже вам сил, натхнення працювати далі. Дякую.

ГОРБАЧОВ С.І. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, чи є ще в когось запитання до освітнього омбудсмена?

В мене є маленьке запитання до міністерства. Ну, що ж так виходить, що освітній омбудсмен не долучається до розробки нормативно-правових актів? Комітет долучає освітнього омбудсмена до розробки проектів законів, а міністерство не долучає. Ну як же ж так? Давайте виправляти цю ситуацію.

ВИННИЦЬКИЙ М.І. Будемо виправляти. Дякую, Сергій Віталійович, за пораду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Михайло. Отже, колеги

ГРИШИНА Ю.М. Сергій Віталійович, а можна до ваших чудових слів ще попросити. А можна ще доповнити щоби народних депутатів так само міністерство долучало до розробки законопроектів, які розробляються Міністерством освіти і науки?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слушне зауваження, Юлія Миколаївна. Впевнений, що міністерство почуло.

Отже, шановні колеги, якщо немає запитань до Сергія Івановича більше, то, Сергій Іванович, ми вже отримали від вас пропозиції в першому вигляді, які стосуються того, як ви бачите свої результати роботи, як ви проаналізували службу освітнього омбудсмена і результати діяльності, і ваші пропозиції по змінам до законодавства. Колеги зараз їх опрацюють разом з вами, згрупують у вигляді порівняльної таблиці і ми розішлемо всім народним депутатам. Я думаю, що ми зробимо окрему дискусію з вами разом, проаналізуємо, поговоримо, покрутимо, як, куди краще, що вносити, щоб ці норми запрацювали. Тому я вам дякую дуже. Отже, шановні колеги, якщо немає більше запитань до Сергія Іванович і ми все обговорили, я ставлю на голосування проект рішення комітету.

Заслухавши інформацію голови комітету, освітнього омбудсмена та враховуючи все, що написано у висновку, Комітет Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій вирішив:

Перше. Інформацію освітнього омбудсмена про діяльність першого освітнього омбудсмена Сергія Горбачова та Служби освітнього омбудсмена в 2019-2024 роках взяти до відома.

Друге. Доручити секретаріату комітету опрацювати інформацію, а народним депутатам України, членам комітету, ознайомитись з цією інформацією, надану освітнім омбудсменом Сергієм Горбачовим, щодо підготовки необхідних законодавчих змін з метою підвищення ефективності захисту прав в освіті, а також діяльності освітнього омбудсмена та Служби освітнього омбудсмена.

Контроль за виконанням рішення покласти на голову комітету.

Хто – за, прошу проголосувати.

КОЛЮХ В.В. Колюх – за.

ЛИС О.Г. Лис Олена – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – утримався? Проти? Немає. Дякую, колеги.

ВОРОНОВ В.А. Я вибачаюсь, Воронов – за, не встиг.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От тепер точно одноголосно. Дякую, пане Володимире.

Переходимо до наступного порядку денного, пункт 8. Про створення робочої групи щодо підготовки до другого читання проекту Законів України про внесення змін до Закону України "Про наукову і науково-технічну діяльність" щодо питань дослідницької інфраструктури та підтримки молодих вчених (реєстраційний номер 10218 від 06.11.2023) та проекту закону про внесення змін до Закону України "Про наукову і науково-технічну діяльність" щодо встановлення цільових показників діяльності керівників наукових установ, визначення стратегій і перспективних напрямів діяльності наукових установ". Доповідачем є Валерій Вікторович Колюх, голова підкомітету.

Валерій Вікторович, будь ласка.

КОЛЮХ В.В. Доброго дня, шановні колеги. Підкомітет з питань науки та інновацій пропонує утворити робочу групу з питань доопрацювання законопроектів 10218 та 10424 для підготовки до другого читання та пропонує членам комітету подати до секретаріату комітету свої пропозиції щодо складу робочої групи до 24 червня поточного року. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Валерію. Шановні колеги, ми всі знаємо і пам'ятаємо, що у нас минулого пленарного тижня було багато освітніх законів, які ми прийняли, з них деякі в першому читанні і вони достатньо великі, до них є певні зауваження. Тому є необхідність створення робочих груп, залучення всіх максимально стейкхолдерів для того, щоб ми підготували їх якісно до другого читання. Два з них це якраз стосується науки і науково-технічної діяльності, це 10218 і 10424. Тому є пропозиція створити робочу групу по доопрацюванню цих проектів законів і відповідно, як завжди, кожен народний депутат має право

подати свої пропозиції до складу робочої групи, яка буде допрацьовувати. Вочевидь ми попросимо, звісно, секретаріат розіслати запрошення до робочої групи всім нашим стейкхолдерам. Немає зауважень, пропозицій? Немає.

Тоді ставлю на голосування проект рішення комітету.

Перше. Інформацію голови підкомітету з питань науки та інновацій Валерія Колюха взяти до відома.

Друге. Запропонувати членам комітету подати до секретаріату комітету свої пропозиції до складу робочої групи до 24 червня 2024 року включно.

Голові підкомітету з питань науки та інновацій Валерію Колюху спільно з секретаріатом комітету сформувані і подати склад робочої групи на затвердження комітету. Контроль за виконанням цього рішення покласти на голову комітету.

Хто – за? Прошу проголосувати.

_____ . *(Не чути)*.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – утримався? Проти? Немає.

Дякую, колеги. Рішення прийнято одногосно.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Колеги, якщо не заперечуєте, Юлія Миколаївна, може, ми об'єднаємо 9 і 10, це обидва закони, які ...*(Не чути)* вашого підкомітету.

ГРИШИНА Ю.М. Я тільки – за, Сергій Віталійович. Можу дуже коротко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді по 9 і 10 пункту – Юлія Миколаївна Гришина, голова підкомітету. Будь ласка.

ГРИШИНА Ю.М. Колеги, за напрямком роботи підкомітету з питань вищої освіти ми прийняли на минулому засіданні два законопроекти в першому читанні. Перший законопроект – щодо органів студентського самоврядування і другий – про академічну доброчесність.

Так само є пропозиція створити робочу групу, і звертаюся до кожного народного депутата, будь ласка, надайте свої пропозиції, кого ви хочете запропонувати до складу робочої групи, так само давайте, до 24 червня чекаємо на ваші пропозиції. Пропоную підтримати таку пропозицію. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думав, що ви за це щось запропонуєте інше, бо так звучало, що щось запропонуємо.

Юлія Миколаївна, дякую. Тим паче вчора у вас був день народження. До речі, хотів дочекатися, що до нас доєднається все ж таки наша сьогоднішня іменинниця Ольга Володимирівна. Через те, що не дочекалася, то дарма, напевно, я переніс ці привітання на кінець комітету, да, засідання, але в будь-якому разі вітаю всіх і сьогоднішню іменинницю, і Юлію Миколаївну, в якій був вчора день народження, Олену Георгіївну, в якій був позавчора день народження. Це традиційні три дні влітку, які ми святкуємо комітетом десь усередині себе, іноді онлайн, іноді офлайн – вже як дозволяє нам безпекова ситуація.

Іван Григорович, да, Іван Григорович...

КИРИЛЕНКО І.Г. *(Не чути)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Григорович каже, що ми все одно зараз ідемо до вас у кабінет привітати вас. І сподіваємося, що ви там випадково з'явитесь.

Шановні колеги, друзі, дякую і ще раз вас з днем народження. Переходимо до прийняття рішень.

ГРИШИНА Ю.М. Дякую, Сергій Віталійович. Колеги, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юлія Миколаївна, що ви об'єднали два питання, але все одно у нас буде два окремих голосування.

Отже, перше. Ставлю на голосування рішення комітету.

Перше. Інформацію голови підкомітету з питань вищої освіти Гришиної Юлії Миколаївни взяти до відома. Запропонувати членам комітету подати до секретаріату комітету свої пропозиції до складу робочої групи, що стосується проекту Закону реєстраційний номер 10279, до 24 червня 2024 року включно.

Голові підкомітету з питань вищої освіти Юлії Гришиній спільно із секретаріатом комітету сформувати і подати склад робочої групи на затвердження комітету.

Контроль за виконанням цього рішення покласти на голову комітету.

Хто – за, прошу проголосувати.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГРИЩУК Р.П. Грищук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – утримався? Проти? Немає.

Дякую. Рішення прийнято одногolosно.

І наступне рішення комітету про створення робочої групи щодо підготовки проекту Закону України про академічну доброчесність (реєстраційний номер 10392). Ставлю на голосування рішення комітету.

Перше. Інформацію голови підкомітету з питань вищої освіти Юлії Миколаївни Гришиної взяти до відома.

Друге. Запропонувати членам комітету подати до секретаріату комітету свої пропозиції до складу робочої групи до 24 червня 2024 року включно.

Голові підкомітету з питань вищої освіти Юлії Гришиній спільно із секретаріатом комітету сформувати і подати склад робочої групи на затвердження комітету. Контроль за виконанням цього рішення покласти на голову комітету.

Хто – за, прошу проголосувати.

ГРИЩУК Р.П. Грищук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимира Анатолійовича чекаємо.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Хто – утримався? Проти? Немає.

Одногolosно. Рішення прийнято.

Шановні колеги, 11 пункт – "Різне". Чи є у нас сьогодні "Різне", чи є в когось щось, що необхідно озвучити на засіданні комітету?

Якщо ні, то я вам щиро дякую за приділений час. Бажаю сьогодні перемоги нашій збірній в першому матчі Чемпіонату Європи, який, на жаль, половину ми вже пропустили, але ще встигаємо спокійно на другу.

_____. Може, на щастя, пропустили половину. Бо судячи по рахунку, можна було сидіти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всім бажаю гарного дня і спокійного дня. До наступних зустрічей. Дякую. На цьому засідання комітету вважається закритим.