

СТЕНОГРАМА
засідання Комітету Верховної Ради України
з питань освіти, науки та інновацій
25 квітня 2024 року
Засідання веде голова Комітету БАБАК С.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги! Радий бачити тих, хто витримав цю невеличку паузу. Колеги, перепрощую, в нас щойно тільки завершився розгляд останніх питань на засіданні Верховної Ради і ми пішли на перерву, тому можемо спокійно продовжувати комітет.

Отже, давайте подивимося, хто у нас сьогодні з нами є. Роман Павлович, бачу. Олена Лис, бачу. Ростислав є. Ольга Володимирівна є і Валерій Вікторович є. Все, можемо починати. І Сергій Валерійович точно є, але Сергій Валерійович, напевно... Хто буде доповідати це питання? Роман Павлович, ви? Окей.

Добре. Колеги, продовжуємо засідання Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій. Переходимо до наступного пункту порядку денного: про проект Закону України про внесення змін до статей 1 та 4 Закону України "Про освіту" щодо сприяння використанню в освітньому процесі спеціалізованих пристроїв для читання електронних підручників (посібників) (реєстраційний номер 10200), поданий народним депутатом України Гривком Сергієм Дмитровичем.

Якщо з нами є Сергій Дмитрович, ми з радістю дамо йому слово. Є Сергій Дмитрович. Будь ласка, вам слово для представлення законопроекту. Співдоповідачем мав би бути Сергій Валерійович Колебошин, я так розумію, замість нього буде Роман Павлович Грищук.

Отже, пане Сергію, будь ласка.

ГРИВКО С.Д. Доброго дня, шановний голово, шановні члени комітету! Презентую для вас законопроект з приводу внесення змін до статей 1, 4 Закону України "Про освіту" щодо сприяння використанню в освітньому процесі спеціалізованих пристроїв для читання електронних підручників (посібників).

Суть цього законопроекту в рамках виділених коштів на друковані книги закласти можливість і вибір для дітей отримати безпосередньо сам електронний посібник, тобто сам гаджет по суті, який дасть можливість дитині ефективно працювати в освітньому процесі, відповідно зберегти здоров'я, а також поліпшити, в принципі, екологічний стан із-за того, що буде зменшений друк книг. І така практика шириться дуже країнами Європи і відповідно у нас також є випуск книг в електронному форматі. І це дає можливість посилити, на думку мою і співавторів, саме освітній процес.

Тому, шановні колеги, прошу підтримати, готовий до дискусії і обговорити цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Дмитрович.

Роман Павлович, будь ласка.

ГРИЩУК Р.П. Коротко, тоді не буду презентувати, бо автор презентував.

Ми є головним комітетом у розгляді цього законопроекту. Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради надіслало низку зауважень до цього законопроекту.

Офіс підтримки адаптації законодавства України до положень права Європейського Союзу зазначає, що правовідносини, які планується врегулювати законопроектом, не регулюються правом ЄС, про Угоду про асоціацію.

Комітет з питань бюджету та Міністерство фінансів України зазначає, що реалізація акта впливатиме на видаткову частину державного бюджету. Загалом Міністерство фінансів не підтримує прийняття цього законопроекту, оскільки запровадження ще одного виду спеціалізованих пристроїв для читання електронних підручників та забезпечення кожного здобувача освіти таким пристроєм потребуватиме суттєвих додаткових коштів з державного бюджету.

Міністерство соціальної політики підтримує законопроект.

Міністерство освіти в межах компетенції не підтримує законопроект. Я думаю, вони ще представлять свою позицію.

І Національна академія педагогічних наук також вважає, що запропоновані зміни і доповнення такими, що не відображають стан і перспектив цифровізації освіти, і видають низку зауважень.

Ми на підкомітеті розглянули цей законопроект і за результатами його розгляду в першому читанні рекомендуємо відхилити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Роман Павлович.

Давайте послухаємо Міністерство освіти і науки з цього питання. Хто буде від міністерства?

КУРБАТОВ Д.І. Я буду. Доброго дня, шановні колеги, профільний заступник зараз на зустрічі в Офісі Президента і тому мені доручено доповісти позицію Міністерства освіти стосовно цього законопроекту. Як вже було сказано, МОН не підтримує законопроект в редакції, яка запропонована, саме більшою мірою через те, що цей спеціалізований пристрій, який пропонується законопроектом, він передбачений лише як який забезпечує функцію читання. В той же час якщо взяти норми чинного законодавства, то електронний підручник (посібник) – це електронне навчання, видання із систематизованим викладом навчального матеріалу, що головне забезпечує інтерактивну взаємодію. Тобто це більш широке поняття ніж просто засіб для читання книг, так званий reader. Саме тому ми Міністерство освіти не підтримуємо цей законопроект в редакції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, хто хоче долучитися до обговорення?

Якщо ні, то враховуючи...

ГРИВКО С.Д. Можна прокоментувати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка.

ГРИВКО С.Д. Хотів би прокоментувати, що насправді для багатьох дітей це було б дуже гарним підходом і можливістю отримати електронні підручники, як зазначає, безпосередньо самі гаджети для того, щоб поліпшити освітній процес. Тому що насправді як би екологічне питання зараз дуже актуальне стоїть і в якомусь сенсі це дало б, підвищило здоров'я дітей, тому що в них був би вибір і їм було легше, тому що десять книг нести, ну, не десять, сім хай книг нести там до школи проблематично і тому подібне. Самі діти жаліються з приводу цього питання. І є питання того, що там як би батьки не можуть придбати сам електронний підручник дитині.

В той же час цей законопроект має демократичний підхід, він дає вибір. На жаль, Міністерство освіти має дуже слабку позицію в плані того, що це інтерактивний підручник, саме інтерактивний. Знаєте, як би я не знаю, там які питання у вас кільцевані на видавництві книг безпосередньо, дуже мені цікаво вже стало, але в той же час виробництво, скажімо, електронних гаджетів (підручників) дало б можливість дітям більш ширше розвиватись і більш демократичніший вибір. Але якщо ви там тримаєтесь за стару систему, можливо, навіть там радянського формату, то ваш вибір, Міністерства освіти.

І тому я б хотів би все-таки, щоб колеги підтримали цей законопроект, незважаючи на те, що можна його доопрацювати до другого читання і поліпшити освітній процес.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Сергію.

Колеги, хто ще хоче висловитися з приводу цього законопроекту?

Якщо ніхто, то можемо, враховуючи те, що це питання було детально розглянуто на засіданні підкомітету, я думаю, що можемо переходити до голосування. Я попрошу народних депутатів включитися, включити свої камери в Zoom. Ольгу Володимирівну бачу. Наталію Романівну бачу. Олену Лис чекаємо. Сергія Валерійовича... бачу. Сергія Валерійовича Колебошина теж чекаємо. Немає зараз, да?

В будь-якому разі, шановні колеги, ставлю на голосування проект рішення комітету.

Враховуючи рішення підкомітету, рекомендувати Верховній Раді України відповідно до пункту 2 частини першої статті 114 Регламенту Верховної Ради України проект Закону України про внесення змін до статей 1 та 4 Закону України "Про освіту" щодо сприяння використанню в

освітньому процесі спеціалізованих пристроїв для читання електронних підручників (посібників) (реєстраційний номер 10200) за результатами його розгляду в першому читанні відхилити.

Доповідачем на пленарному засіданні Верховної Ради України з цього питання визначити заступника голови комітету Сергія Валерійовича Колебошина.

Хто – за, прошу проголосувати.

КОЛЮХ В.В. Колюх – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всі є.

Хто – утримався? Проти? Немає.

Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Пункт наступний: про систему державного сприяння благодійній діяльності в Україні (реєстраційний номер 10154), поданий народним депутатом Гривком Сергієм Дмитровичем. Доповідачем просимо виступити Сергія Дмитровича Гривка, співдоповідачем буде Роман Павлович Гришук як голова підкомітету.

Сергій Дмитрович, будь ласка, вам слово.

ГРИВКО С.Д. Да, дякую, шановний голово, за можливість виступити.

Шановні колеги, шановні народні депутати, українці! Законопроект максимально простий. Він дає можливість сформуванню механізму відкритий і прозорий благодійної діяльності у сфері державних органів та органів місцевого самоврядування.

В принципі, воно діє уже при освітніх закладах, це створюється певний благодійний фонд, але як би в якомусь сенсі кошти, які залучені до цього благодійного фонду, не можна прослідити, куди вони витрачаються і як це відбувається. Цим же законопроектом пропонується створити, щоб певна площадка, яка дає можливість відслідкувати, хто вносить благодійні внески, і відповідно розпорядник рахунку цього фонду, який відноситься до певного освітнього закладу, повинен показати, куди ці кошти витрачаються. Таким чином, благодійна допомога максимально прозора в цьому напрямку і дає можливість посилити довіру і залучити максимальну кількість благодійників до цієї діяльності. Таким чином, наприклад, на прикладі школи, є можливість відкрити благодійний рахунок. Відповідно визначається там розпорядник фонду цього, хтось представник зі школи, потім благодійники, безпосередньо учні цієї школи, вони можуть долучатись до внесків благодійних, і кожен може подивитись, хто скільки вніс, куди ці кошти потратились. І ми отримаємо таким чином, скажемо, людей, які залучають благодійників до цього процесу, дуже багато. Ну, в принципі, можна залучити всіх учнів певної школи. Тобто це, наприклад, якщо університет десь приблизно, в школі, наприклад, десь приблизно там 20, 10 тисяч учнів провчилось, можна звернутись як би про допомогу для розвитку школи. В рамках того, що в

бюджеті немає коштів і відповідно будуть у нас бюджетні певні проблеми там в наступних роках, цей законопроект дасть можливість залучити додаткові кошти, скажімо, на розвиток освітніх закладів, і, в принципі, закладів державних органів і органів місцевого самоврядування.

Тому, шановні колеги, прошу підтримати, хоча ви не є головним комітетом, але в той же час підтримка вашого комітету буде дуже значна для того, щоб зорієнтуватися і головний комітет.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Дмитрович.

Незважаючи на те, що ми не головний комітет, у нас є голова підкомітету, який займається цими питаннями давно і системно. Тому, Роман Павлович, будь ласка, як голова підкомітету.

ГРИЩУК Р.П. Да, дійсно, ми не є головним комітетом. На профільному підкомітеті ми дуже детально обговорювали це питання. Скажу ще декілька висновків, які є.

У Міністерства освіти і науки немає пропозицій та зауважень до законопроекту. Комітет Верховної Ради з питань цифрової трансформації зазначив, що законопроект потребує доопрацювання відповідно до висловлених пропозицій і зауважень. У ГНЕУ дуже багато зауважень до цього законопроекту. Національна академія наук надіслала свої зауваження. І у висновку Інституту держави і права імені Корещького Національної академії наук зазначено, що поданий законопроект не може бути рекомендований до його прийняття Верховною Радою України за сукупністю висловлених зауважень, які у них були до цього законопроекту. Національна академія правових наук у висновку зауважила, що положення законопроекту порушують Регламент України, Бюджетний кодекс України. Національна академія педагогічних наук України направила лист, що зауважень до законопроекту не має.

Ми, я повторюю, дуже детально розглянули його на профільному підкомітеті і прийняли рішення за результатами його розгляду в першому читанні відхилити цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Роман Павлович.

Хтось хоче долучитися до обговорення цього законопроекту, колеги – народні депутати?

ППА Н.Р. Я коротко хочу сказати те, що висловила на підкомітеті. Я просто не бачу цінності цього законопроекту, бо все, що описане, що можна зробити з благодійним фондом сьогодні при школі, можна зробити вже, і для цього не потрібно якихось змін чи цього законопроекту. Я висловлювала це на підкомітеті, повторюю зараз, що погоджуюсь з висновком підкомітету, бо не бачу доданої вартості цього законопроекту.

Дякую.

ГРИВКО С.Д. Я можу прокоментувати. Додана вартість цього законопроекту – це максимальна відкритість благодійних внесків і розпорядження. Якщо ви, наприклад, хочете в подальшому... як би система цих благодійних внесків, вона незрозуміла чому: тому що люди в принципі не можуть відслідкувати, куди вони витратились. І це понижує довіру. І, на жаль, якщо не видно, скажімо, корисних плюсів від цього законопроекту, то просто спробуйте в свою школу зробити благодійний внесок. І ви прекрасно зрозумієте, що ви не зрозумієте, куди ці гроші підуть, тому що вам потрібно буде готувати офіційне звернення, щоб вони дали вам, скажімо, там звіт, куди ці гроші потратились, але не завжди вони можуть все і дати, наприклад. Але в той же час цим законопроектом буде видно, хто і скільки вніс, куди ці кошти потратились, які прикріплюються, і це робиться все в електронному вигляді.

І це безпосередньо тільки стосується сектору місцевого самоврядування і органів державної влади. І це посилить довіру, от точно посилить довіру, тому що знову ж таки до якраз благодійних внесків, от як показала практика, волонтери, вони чітко звітують за кожен благодійний внесок публічно і відкрито. Але, на жаль, отакі фонди, наприклад, які існують зараз в спецшколах, вони так не роблять.

Я б хотів окреме звернення до шановного колеги Романа Грищука, щоб він висновки скинув цих поважних структур. Я б хотів з ними ознайомитись і поспілкуватися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, пане Сергію, ми попросимо секретаріат, щоб вам скинули всі висновки, які нам надійшли з цього питання, це не є проблема.

ГРИЩУК Р.П. Сергію, я тобі вже кидаю в особисті посилання на google.docs з усіма висновками.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді не треба.

ГРИВКО С.Д. Дякую, дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, колеги. Ще хтось хоче висловитись по цьому законопроекту? Якщо ні, то давайте переходити до прийняття рішення.

Я прошу наших колег народних депутатів включити камери, тих, хто з нами знаходиться онлайн, а це майже всі. Я вам дуже дякую, шановні колеги, і ставлю на голосування проект рішення комітету.

Перше. Відповідно до пункту 2 частини першої статті 114 Регламенту Верховної Ради України проект Закону України про систему державного сприяння благодійній діяльності в Україні (реєстраційний номер 10154), поданий народним депутатом України Сергієм Гривком, за результатами

його розгляду в першому читанні відхилити. Направити цей висновок до Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики.

Хто – за, прошу проголосувати.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

КОЛЮХ В.В. Колюх – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – утримався? Проти? Немає. Дякую, колеги.

ГРИШИНА Ю.М. Гришина – утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Юлія Миколаївна утрималась, інші – за.

Дякую, колеги, рішення прийнято. Переходимо до наступного пункту порядку денного.

ГРИВКО С.Д. Дякую, шановні колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Дмитрович.

Про проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про забезпечення прав і свобод внутрішньо переміщених осіб" щодо виплати допомоги на проживання з урахуванням оцінки задоволення потреб та ступеню інтеграції внутрішньо переміщеної особи за місцем її фактичного проживання (реєстраційний номер 10382), поданий народним депутатом Фроловим та іншими.

Доповідачем має бути Павло Валерійович Фролов. Чи є він з нами на зв'язку? Якщо ні, то співдоповідачем є Роман Павлович Грищук, голова підкомітету.

Романе Павловичу, будь ласка.

ГРИЩУК Р.П. Ми не є профільним комітетом у цьому законопроекті. Профільний є Комітет з прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій України, національних меншин і міжнародних відносин.

Про що цей законопроект? У пояснювальній записці до нього визначено, що його розроблено з метою гарантування отримання внутрішньо переміщеним особам мінімальної допомоги на проживання із врахуванням оцінки задоволення їх потреб та встановлення за їх результатами належного ступеню інтеграції/соціалізації внутрішньо переміщеної особи до громад за місцем її фактичного проживання.

Законопроектом пропонується доповнити Закон України "Про забезпечення прав і свобод внутрішньо переміщених осіб" новою статтею про допомогу на проживання внутрішньо переміщеній особі.

Головне науково-експертне управління Верховної Ради України висловлює свої зауваження та пропозиції щодо змісту законопроекту, які стосуються, зокрема, відсутності оцінки задоволення потреб та ступеню інтеграції внутрішньо переміщеної особи за місцем її фактичного проживання, також розміру щомісячної допомоги на проживання, відсутності критеріїв, визначених законом, за якими визначатимуться категорії осіб, щодо яких за рішенням Кабінету Міністрів України не застосовується одна або декілька підстав не призначення або припинення допомоги на проживання.

Комітет Верховної Ради України з питань інтеграції України до Європейського Союзу визнав положення законопроекту такими, що регулюються національним законодавством країн-членів Європейського Союзу та не підпадають під дію міжнародно-правових зобов'язань України.

Міністерство фінансів зазначає, що законопроект потребує доопрацювання та вказує, що реалізація актуалізації його прийняття потребуватиме додаткових видатків з державного бюджету.

Міністерство соціальної політики України підтримує законопроект за умови доопрацювання.

У Міністерства освіти також є зауваження. Але, наскільки я розумію, ці зауваження також потенційно можуть бути виправлені до другого читання, тобто Міністерство освіти може дати свою позицію.

Ми його розглянули на підкомітеті, цей законопроект, і за результатами розгляду рекомендуємо прийняти його за основу та доопрацювати його до другого читання з урахуванням пропозицій, які там висловлені у нас в висновку, зокрема це пропозиції Міністерства освіти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Роман Павлович.

Колеги, чи необхідне обговорення цього проекту закону? Ми не є головним комітетом. Якщо немає, то давайте переходити до прийняття рішення. Я знову попрошу наших колег включитися, включити камери.

Ставлю на голосування проект рішення комітету.

Рекомендувати Верховній Раді України відповідно до пункту 1 частини першої статті 114 Регламенту Верховної Ради України проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про забезпечення прав і свобод внутрішньо переміщених осіб" щодо виплати допомоги на проживання з урахуванням оцінки задоволення потреб та ступеню інтеграції внутрішньо переміщеної особи за місцем її фактичного проживання (реєстраційний номер 10382) за результатами його розгляду в першому читанні прийняти за основу та доопрацювати його до другого читання з урахуванням пропозицій, висловлених в нашому висновку.

Друге. Направити цей висновок Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій України, національних меншин і міжнаціональних відносин, визначеному головним з опрацювання цього законопроекту.

Хто – за? Прошу проголосувати.

ВОРОНОВ В.А. Воронів – за.

КОЛЮХ В.В. Колюх – за.

ППА Н.Р. Піпа – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

Хто – утримався? Проти? Немає.

Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Про проект Закону про внесення змін до Закону України "Про наукову і науково-технічну діяльність" щодо питань дослідницької інфраструктури та підтримки молодих вчених (реєстраційний номер 10218), поданий Кабінетом Міністрів України. Доповідачем є представник уряду, в даному випадку заступник міністра освіти і науки пан Денис Курбатов. Співдоповідачем є голова комітету.

Пане Денисе, будь ласка.

КУРБАТОВ Д.І. Дякую, пане Сергію.

Шановні народні депутати, до вашого розгляду поданий законопроект щодо внесення змін до Закону "Про наукову і науково-технічну діяльність" в частині забезпечення діяльності суб'єктів дослідницької інфраструктури і наукової діяльності молодих вчених. Також цей законопроект передбачає наближення законодавства України до законодавства Європейського Союзу.

Основні новації законопроекту є наступні. Законопроект створює умови для оптимального використання основних фондів оборотних засобів, фінансових активів суб'єктів дослідницької інфраструктури при проведенні досліджень. Законопроект сприяє об'єднанню цих суб'єктів дослідницької інфраструктури і визначає можливості і умови таких об'єднань.

Забезпечується удосконалення і осучаснення понятійного апарату, який використовується у сфері наукової діяльності. Це наближення цього апарату до норм Європейського Союзу, уніфікація трактувань, введення окремих понять, які давно вже використовуються в ЄС і повинні використовуватись в Україні, такі як "відкрита наука", "дослідницькі дані", "метадані", "наукові, науково-технічні послуги", "електронна інфраструктура", "FAIR дані" тощо.

Також законопроект вдосконалює ряд понять, таких як "дослідницька інфраструктура", її використання, створення реєстру дослідницьких інфраструктур в Національній електронній науково-інформаційній системі. Також уточнюються повноваження рад молодих вчених і розширюються повноваження Національного фонду досліджень за напрямками підтримки програм навчання в аспірантурі, докторантурі, інтернатурі і резидентурі.

Також МОН після опрацювання окремих проблемних питань додатково до цих моментів, які я вже відзначив, вийшло з пропозицією до Комітету Верховної Ради, звернулось з проханням, включити додаткові зміни в законопроект, зокрема які стосуються внесення змін в частину першу законопроекту, доповнивши її розділом 18.1, який стосується введення поняття "науковий керівник наукового, науково-технічного проекту". Всі ми розуміємо, що це за людина, але так сталося, що в законодавстві цього немає. Однією з наших політик є пріоритезація суб'єктності наукових керівників, так званих (*нерозбірливо*), які є за кордоном. Тому така пропозиція, на нашу думку, є слушною.

Також ми додатково пропонуємо доповнити законопроект підпунктом про особливості визначення посадового складу Адміністративного комітету Національної ради з питань розвитку науки і технологій. Справа в тому, що зараз там прописані норми, які фактично потребують змін, при кожній зміні складу міністерств потребується зміна складу цієї ради. Міністерство змінюється доволі часто, представництво, тому наша пропозиція в тому, щоб відв'язатися від конкретних прізвищ, а ввести все-таки склад цього комітету через принцип посад.

І третя зміна, остання, яку ми додатково пропонуємо, це зміна, яка стосується принципу формування переліку проектів, які в нас є державним замовленням на науково-технічну продукцію. Зараз ми змінюємо кардинально механізм формування цього державного замовлення, буквально вчора у нас юстовано відповідне положення, і ми проводимо конкурс, де тематики формуються самими ЦОВВ, тобто згори. Тобто необхідності приймати кожного року окреме розпорядження Кабміну, якими затверджувати перелік цих проектів, немає, тому що самі ці проекти, вони і формуються центральними органами виконавчої влади. Отже, достатньо буде затвердження його наказом Міністерств освіти і науки.

Велике прохання до комітету підтримати. В мене все. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Денисе.

Я так розумію, що... В когось є зауваження, пропозиції додаткові?

Якщо ні, то, шановні колеги, є ще один момент, який нам треба буде додати між першим і другим читанням. У зв'язку із тим, що ми переформатовуємо трішки роботу нашого комітету в частині здійснення конкурсного відбору робіт молодих вчених для присудження Премії Верховної Ради молодим вченим, ми хочемо і домовилися з Національним фондом досліджень, що ми цю невластиву для секретаріату комітету роботу передамо Національному фонду досліджень. Але це потребує внесення змін в одну зі статей нашого профільного закону для того, щоб Національний фонд досліджень мав право це робити.

Тому, шановні колеги, в зв'язку із цим ще й пропонується змінити наш висновок. Ми вже один раз розглядали цей закон, да, є пропозиція змінити наше рішення і додати туди 116 статтю для того, щоб ми під час, щоб зараз

рішенням комітету не вносити ці зміни, щоб ми могли під час подання правок і пропозицій врахувати це за 116 статтею Регламенту.

Колеги, чи є в когось зауваження, пропозиції? Якщо ні, то я попрошу колег народних депутатів включити камери, і ми переходимо до прийняття рішення.

Отже, ставлю на голосування проект рішення комітету.

Рекомендувати Верховній Раді України висновок комітету до проекту Закону України реєстраційний номер 10218 від 1 лютого 24-го року вважати таким, що скасований.

Друге. Відповідно до пункту 1 частини першої статті 114 Регламенту Верховної Ради України проект Закону України реєстраційний номер 10218, поданий Кабінетом Міністрів України, за результатами його розгляду в першому читанні прийняти за основу.

Доручити Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій доопрацювати зазначений законопроект з урахуванням пропозицій і поправок суб'єктів права законодавчої ініціативи, пропозицій, висловлених у висновку Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій від 25 квітня 24-го року, відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України та внести його на розгляд Верховної Ради України у другому читанні.

Доповідачем від комітету на пленарному засіданні Верховної Ради України з цього питання визначити народного депутата України, голову підкомітету з питань науки та інновацій Валерія Вікторовича Колюха.

Хто – за, прошу проголосувати.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

_____. Я – за. Вибачте, я не побачив, що почався комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – утримався? Проти? Немає. Дякую, колеги. Рішення прийнято одногосно.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Наступний пункт: про проект Постанови Верховної Ради України про деякі питання реалізації у 2024 році Постанови Верховної Ради України "Про Премію Верховної Ради України найкращим учасникам зовнішнього незалежного оцінювання результатів навчання, здобутих на основі повної загальної середньої освіти". Доповідачем є голова комітету.

Шановні колеги, ми всі пам'ятаємо, що у нас є Премія Верховної Ради найкращим учасникам ЗНО, якою ми встигли скористатися, здається, один раз, на жаль. Але через обставини, в яких знаходиться наша країна останні більше ніж два роки, ми цю премію не можемо призначати, тому що немає, не проводиться зовнішнє незалежне оцінювання. На жаль, наскільки я пам'ятаю, рік тому ми говорили про те, чи можемо, чи є в когось ідеї, як переформатувати цю премію. Ідеї від колег не поступило, ми всі

сподіваємося на якомога швидшу перемогу, тому поки що це залишаємо. Але, шановні колеги, цього року вона також вочевидь не може бути присуджена, тому є пропозиція її цього року не присуджувати. І, як завжди, попросити Апарат і Верховну Раду відправити зекономлені кошти на потреби Збройних Сил України.

Шановні колеги, чи є зауваження, пропозиції? Немає. Шановні колеги, тоді переходимо до прийняття рішення. У вас всіх є проект рішення на руках, щоб його довго не зачитувати, він достатньо довгий, ставлю його на голосування і прошу проголосувати.

Хто – за?

ППА Н.Р. В мене є уточнення. Збройні Сили України...

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ППА Н.Р. Куди саме?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми, на жаль, не можемо, це буде все одно перерозподіл бюджету, пані Наталія, тому куди саме ми, на жаль, вказувати не можемо.

ППА Н.Р. Ясно. По перерозподілу бюджету. Зрозуміло. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І ваш голос який, пані Наталю?

ППА Н.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто – утримався? Проти? Немає. Дякую, колеги. Рішення прийнято одноголосно.

І наступний пункт порядку денного: про стан підготовки проекту Постанови Кабінету Міністрів України про затвердження порядку визнання результатів навчання, здобутих на тимчасово окупованій території України, в уповноважених установах на рівнях професійної (професійно-технічної), фахової передвищої, вищої освіти на виконання Закону України "Про внесення змін до деяких законів України щодо визнання результатів навчання осіб, які проживають на тимчасово окупованій території України". Доповідачем є представник Міністерства освіти і науки, а саме заступник міністра пан Михайло Винницький.

Пан Михайло, будь ласка.

ВИННИЦЬКИЙ М. Дякую, Сергій Віталійович.

Давайте почнемо з того, що Міністерство освіти визнає свою провину в тому, що ми не встигли ввести в дію всю підзаконку, яка потрібна для цього

законопроекту, для цього закону, перепрошую. Закон набрав чинності і введений в дію 24 березня, а на сьогоднішній день ми вже маємо 26 квітня і, очевидно, ми забарилися з нашими зобов'язаннями. Тим не менше хочу звернути увагу, що фактично нормативка, про яку йде мова, а саме Постанова Кабінету Міністрів про затвердження порядку визнання результатів навчання, здобутих на тимчасово окупованій території України, в уповноважених установах на рівнях професійної (професійно-технічної), фахової передвищої, вищої освіти, розроблений документ, переданий на погодження до центральних органів виконавчої влади на сьогоднішній день маємо такі результати.

Міністерство з питань реінтеграції: погоджено без зауважень. Міністерство культури: погоджено без зауважень. Міністерство економіки подало певні зауваження. Міністерство охорони здоров'я: на сьогоднішній день ще готується відповідь, але ми знаємо точно, що будуть зауваження, від виконавців знаємо. Міністерство фінансів не погодило даний документ. Міністерство цифрової трансформації погодило з зауваженнями. Служба безпеки: погоджено без зауважень. Уповноважений Верховної Ради з прав людини: із зауваженнями. І Представництво Президента України в Автономній Республіці Крим: з зауваженнями. Я знаю, що пані Ольга, можливо, зараз навіть і озвучить ці зауваження.

Так само після того, як вже надійшов цей... як цей підзаконний акт пішов на погодження в центральні органи виконавчої влади, на жаль, аж після цього були отримані пропозиції від народного депутата Грищука. Пане Романе, дуже дякую за ці пропозиції, вони обов'язково будуть враховані після того, як ми зараз зберемо всі зауваження, які йдуть від центральних органів виконавчої влади.

Найбільше нас турбує на сьогоднішній момент відсутність погодження від Міністерства фінансів, а сьогодні пішло за результатами вчорашньої наради за керівництва профільного віцепрем'єра Верещук, пішло сьогодні запрошення на понеділкову узгоджувальну нараду з Міністерством фінансів, відповідно ми будемо надіятися на те, що на наступному тижні ідемо уже до остаточного рішення і зможемо взяти до уваги всі зауваження, які висловлені, в тому числі від народних депутатів, щоб якнайшвидше вийти вже на прийняття цього підзаконного акта. Насмілюся сказати, що однозначно до кінця травня буде прийнята ця постанова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Михайло.

Колеги, хто хоче долучитись до обговорення? Роман Павлович.

ГРИЩУК Р.П. Коротко. Да, дійсно, ми прийняли цей законопроект Верховною Радою. Доволі серйозно попрацював наш комітет, представництво Президента в Автономній Республіці Крим, яке було основним драйвером цього законопроекту, низка правозахисних громадських організацій. Приймаючи цей законопроект до другого читання, у нас в тому

числі був діалог з опозиційними фракціями, зокрема щодо правки про те, хто визначає перелік спеціальностей, які не підпадають під визнання. Ми тоді з головою комітету взяли там на себе відповідальність, що це буде... що все ж таки залишити Кабінет Міністрів, щоб Кабінет Міністрів з урахуванням наших пропозицій все ж таки визначив цей перелік. Маючи цей перелік, я... Майже все, всі наші побажання були враховані, крім декількох. Ми їх вам надали, це не тільки від депутата Грищука, це там доволі, ну, погоджена з іншими колегами позиція була, тому дуже просимо вас це врахувати. І, знову ж таки, Міністерство фінансів, ну, це важлива державна політика по людям, які залишилися на окупованих територіях.

Тому нам, я думаю, що важливо комітетом і Міністерству фінансів донести, що потрібно цю постанову погодити, щоб вона запрацювала і цей механізм у нас запрацював, бо ми, і міністерство, комітет, Представництво, дуже активно попрацювали, щоб і закон цей працював, і постанова була якісною, і дійсно воно було не просто декларативним, а робочим механізмом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Роман Павлович.

З вашого дозволу, надаю слово заступниці Постійного Представника Президента України в Автономній Республіці Крим пані Ользі Куришко.

КУРИШКО О.М. Да, колеги, дякую.

Дуже коротко. Дійсно, ми надавали свої пропозиції, вони більше не як зауваження, а як пропозиції. Попередньо проговорювали з Міністерством освіти, які це саме пропозиції. По досвіду роботи з тимчасово окупованими територіями і з тими документами, які є у тих людей, ми пропонували розширити просто перелік цих документів.

І також були застереження по переліку професій та спеціальностей, за якими не здійснюється визнання результатів. В більшій мірі це стосується медичної складової. Я думаю, що, напевно, через це у Міністерства охорони здоров'я є питання, бо там є трохи різнобій з магістерською і професійно-технічною освітою. Зокрема, наприклад, запропоновано не визнавати кваліфікацію "молодшої медичної сестри по догляду за хворими", "екстреного медичного техника" і також питання по професіям: кухар дитячого харчування, нянька, соціальний робітник і гувернер. Ми надавали ці пропозиції, сподіваємося, що вони будуть враховані.

Ще одна ремарка. На виконання закону, над яким ми всі разом працювали, також має бути розроблений ще один порядок, який вже стосується повної загальної середньої освіти, який також буде важливий для виконання цього закону, оскільки той, який є на зараз і діє зараз, він не в повній мірі відповідає можливості реалізації цього закону. Також, можливо, не зараз, але в наступному хотіли б це проговорити.

І зі свого боку при будь-яких комунікаціях з Міністерством фінансів ми готові підтримувати необхідність виділення коштів і готові наполягати на реалізації цього порядку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Оля.
Міністерство освіти і науки буде реагувати?

ВИННИЦЬКИЙ М. Будемо тільки вдячні за будь-яку підтримку, яку надає уповноважена, насправді, чи не уповноважена, перепрошую, представниця Президента, і Уповноважений також. Але в будь-якому випадку, дивіться, ми вдячні комітету за те, що нам надано таку, скажемо так, підказку, що потрібно працювати трошки швидше. виправимося, кажу ще раз, до кінця травня будемо старатися прийняти відповідний підзаконний акт.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам дуже.

Колеги, чи є в когось додаткові зауваження, пропозиції до проекту рішення?

Проект рішення вам всім надісланий, він достатньо довгий, не буду, напевно, його зачитувати. Але давайте переходити до прийняття рішення.

Ставлю на голосування проект рішення комітету, який у кожного із вас розісланий. Хто – за? Прошу проголосувати.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ППА Н.Р. Піпа – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Володимирівна, Сергій Валерійович.

КОЛЕБОШИН С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – утримався? Проти? Немає. Дякую, колеги. Одноголосно, рішення прийнято.

І в нас залишився останній пункт порядку денного: наше улюблене "Різне". Чи є у когось різне?

Якщо ті, то, шановні колеги, я вам дуже дякую за те, що знайшли час у своєму графіку. Дякую за те, що ми нарешті завершили одне з найдовших засідань комітету, яке у нас було, майже тиждень.

Я вам всім дякую за роботу. Засідання комітету вважається закритим. Бажаю всім гарного і спокійного закінчення дня. До побачення.