

СТЕНОГРАМА
засідання Комітету Верховної Ради України
з питань освіти, науки та інновацій
19 квітня 2024 року
Засідання веде голова Комітету Бабак С.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий день, шановні колеги! Продовжуємо засідання Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій. Ми вчора з вами зупинилися на неузгодженості позицій між Міністерством освіти і науки і Міністерством фінансів.

Шановні колеги, у вас був час, майже доба, для того щоб узгодити позиції. То я би хотів почути від обох - від Міністерства освіти і науки і Міністерства фінансів - до чого, врешті-решт до якої домовленості ви дійшли між собою. З кого почнемо?

Пане Михайле.

ВИННИЦЬКИЙ М. Я дуже коротко. По-перше, хочу подякувати, Сергію Віталійовичу, за те, що ви спонукали нас до конструктивної взаємодії. А особливо хочу подякувати панові Роману, пані Лесі, сьогодні у нас відбулося одне очне засідання, ну, очне в розумінні онлайн, але засідання, де ми узгодили наші позиції. Я підозрюю, у мене навіть є така обґрунтована підозра, що зараз Роман Володимирович не буде казати, що він у захваті від законопроекту, але, мені здається, що ми дійшли до компромісних позицій, де ми в принципі зняли всі зауваження, які були.

Дякую дуже Олександрю Сичу і Олені Козієвській з секретаріату за те, що в останні хвилини доопрацьовують нашу таблицю. Але виглядає, що ми дійшли до ключових позицій. Вони відносяться до змін, до тих положень, які стосувалися підвищеної спеціальної академічної стипендії для осіб, які беруть участь у треку державного замовлення. Так само щодо особистих рахунків є зміни до перехідних положень, так само зміни до 72-ї статті. Я думаю, що Роман Володимирович зможе трошечки більше, а можливо і деталізувати, але в принципі, наскільки мені відомо і наскільки я можу сказати, що основні зауваження Міністерства фінансів зняті, але давайте, хай пан Роман це підтвердить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Романе Володимировичу, добрий день! Раді, що до нас доєдналися. Будь ласка, якщо можна, прокоментуйте, будь ласка. Ми повинні розуміти, що у вас узгоджені позиції.

СРМОЛИЧЕВ Р.В. Дякую.

Добрий день, шановні народні депутати, дійсно, нарешті у нас відбулася конструктивна розмова з Міністерством освіти, ми її хотіли значно раніше, але так получилось, що ми її отримали в останній день.

Є речі, які ми узгодили, які були для нас принципові. Ми, звичайно, не бачили, ну концептуально ми узгодили, але ми не бачили остаточної редакції саме цих пунктів. Мова йде про дійсно питання виплати академічних стипендій. Редакція пропрацьовано. Якщо підтримають народні депутати щодо конкретних розмірів цих академічних стипендій, буде визначено про те, що це будуть встановлюватися рішенням уряду, але звичайно із комунікацією з народними депутатами і відпрацювання цього механізму – порядку виплати саме академічних стипендій.

Друга норма була критична, про яку ми говорили, про ризики. І це, я думаю, буде стосуватися всіх навчальних закладів, ми все-таки домовилися на перехідному етапі не перераховувати кошти на картки студентам. Тобто ця норма залишається в проекті закону, але буде в прикінцевих положеннях норма про те все-таки, що головні розпорядники будуть напряму фінансувати гранти вищим навчальним закладам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я так розумію, наскільки я бачив цю правку, Роман Володимирович, до змін в Бюджетний кодекс.

СРМОЛИЧЕВ Р.В. В принципі, це не пов'язано зі змінами в Бюджетний кодекс. Бюджетний кодекс і на сьогодні дозволяє фінансувати гранти, якщо ми приймемо на рівні уряду постанову Кабміну. Ну тобто зміни в Бюджетний кодекс взагалі на сьогодні не критичні і можна знайти конструкцію, яким чином реалізувати виплату державних грантів навіть в діючих умовах.

В даному випадку ми лише говоримо про ту норму, щоб залишити на перехідний період, щоб, наприклад, умовно Міністерство освіти платило за гранти напряму вищим навчальним закладам. Щоб вуз не бігав за студентом на цьому етапі, поки не буде відпрацьовано діючий дієвий механізм в частині виплати, щоб студент дійсно платив сам за себе. Але це на перехідному етапі. Якщо народні депутати це підтримають, я думаю, що це зніме деякий ризик в частині недофінансування вищих навчальних закладів.

Найбільший, мабуть, з усіх, що ще не узгоджено, це дійсно питання набрання чинності. Тут мені складно щось коментувати. Ми дійсно бачимо ризик набрання чинності саме в цьому році. Дуже багато кількості нормативно-правових актів, які потребують розробки. І механізми знову ж фінансування відпрацювати до цього періоду. Але тут уже на відкуп народних депутатів, якщо буде прийнято, значить Міністерство освіти буде нести за це відповідальність, якщо раптом щось піде не так.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Роман Володимирович.
Міністерство освіти підтверджує, да?

Олександр, ми ж внесли це в таблицю правками вже, те, що ми бачили? Да. Окей. Дякую.

Роман Павлович, будь ласка.

ГРИЩУК Р.П. Романе, вітаю! Щодо останньої вашої фрази, наскільки я розумію, все погоджено, крім строків, які ви не погоджуєте, щоб вступало прямо тут і прямо зараз? Чи ви погоджуєте?

СРМОЛИЧЕВ Р.В. Я не можу їх погодити. По-перше, це не компетенція Мінфіну, да, там встановлення набрання чинності. І ми говоримо лише про ризики можливості розробки цих нормативно-правових актів до вступної кампанії. Ми ж чудового розуміємо, що це має бути буквально ось за тиждень-два, максимум там місяць. Знову ж Міністерство освіти має підтвердити, коли це має бути.

І ще один порядок в частині фінансування грантів, і це теж обмежений термін, коли ми це маємо зробити от в цьому році. Але це пан Михайло має отут чітко взяти відповідальність перед усіма колегами, що проблем з цим не буде.

ГРИЩУК Р.П. Але, Романе, це ж основи, які ви в тому числі маєте погоджувати. Тобто якщо ми кажемо про фінансування, це ж не внутрішній наказ МОН, це на рівні Кабінету Міністрів затвердження. І тут теж залежить від Міністерства фінансів.

СРМОЛИЧЕВ Р.В. Звичайно. Так. Пане Романе, дякую. Так, звичайно, ми маємо це узгоджувати, я ж оці ризики і озвучую, що ми все-таки бачимо у частині набрання чинності саме ризики у частині саме поточного фінансування. Бо головні розпорядники вже кошти поділили між навчальними закладами. Стане питання потім частинку цих коштів відкликати від вузів, умовно, і резервувати на гранти. Ну як це буде сприйнято самими вищими навчальними закладами і як це можна гіпотетично зробити, що там дали одну суму, забрали суму. Ну тобто ми про ці ризики лише тільки говоримо. Звичайно, в моєму, щоб не спішити, це набрання чинності бажано було б з наступного року, звичайно, а не протягом поточного бюджетного року.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Романе Павловичу, окей?

Колеги, я сьогодні вранці мав зустріч зокрема і з Офісом Президента, ми погодили, що в принципі ми його виносимо на друге читання і виносимо навіть з набранням чинності цього року і 1 липня. Але у понеділок ми зустрінемося окремо з міністром освіти, з Офісом Президента і з нами та проговоримо якраз оці нормативно-правові акти, які потрібно узгодити, і комунікаційну стратегію – про те, що ми говорили вчора на комітеті.

Пане Ростиславе, бачу вашу руку. Будь ласка.

ПАВЛЕНКО Р.М. Я дякую. Я перебуваю зараз у робочій поїздці, тому вчора не був на дискусії і сьогодні ... (*нерозбірливо*), тому я дуже коротко. ... (*Не чути*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ростиславе, ми не чуємо, бо зв'язок перервався насправді. Давайте, коли він відновиться, ми знову спробуємо вас включити.

Бачу підняту руку Юлії Миколаївни. Будь ласка. Ми вас чекаємо, до речі, в комітеті.

ГРИШИНА Ю.М. Друзі, я всіх вітаю. Я знаю, що ви мене чекаєте, я теж чекаю зустрічі з вами, вона буде через дві хвилини.

Сергію Віталійовичу, я ще раз хочу запитати, тільки що почула. Ви сказали, що була у вас нарада з Офісом Президента і ще з кимось. Але ж Офіс Президента погоджує введення в дію цього законопроекту зараз, в цьому році. Так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, саме так.

ГРИШИНА Ю.М. А хто ще погоджує? З ким іще була зустріч?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні з ким, тільки з Офісом Президента. А МОН погоджував свої позиції з Мінфіном в цей час.

ГРИШИНА Ю.М. Я зрозуміла.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, колеги. Хто ще хоче висловитись? Бачу народних депутатів. Павліш. Пане Павле, будь ласка, вам слово.

ПАВЛІШ П.В. Доброго дня, колеги. Я хотів висловитись не з приводу моїх правок, які я подавав, а з приводу якраз норми: з якого часу у нас має вступати в дію даний законопроект. Я скажу відверто, я в першому читанні його не підтримував і, скоріше за все, якщо дійсно воно буде з цими нормами, які зараз пропонуються, і введення в силу вже цього року, то і в другому читанні я також не буду його підтримувати. А скажу тільки за те, що ми ж даним законопроектом, це не просто там законопроект про внесення змін до Закону про вищу освіту, про іншу, це долі людей, долі дітей, які зараз вирішуються. Ну, ми ж не гарячі якісь пиріжки випікаємо, для того щоб завтра там на базарі продати, да? Це внесе корективи в життя сотень тисяч наших дітей. Давайте думати про це, і тут треба дійсно планувати, щоб нормально прийняти законопроект. Навіщо ми зараз кудись біжимо, будемо лупитись головою об стіну, потім виправляти це все? Ну, я думаю, що це якраз може почекати, і спокійно ввести його вже з наступного року з тими

пропозиціями, які були запропоновані. Давайте все ж таки будемо послідовно робити свою роботу. Бо діти, вони не встигнуть пристосуватися. Навіть якщо Кабінет Міністрів розробить нормативку, перед самою вступною кампанією видасть, ми ж розуміємо, що їй потрібно буде ще довести до батьків, до дітей, щоб вони розуміли, що на них чекає. Ну, це не робиться так от з бухти-барахти.

Тому, члени комітету, я вас закликаю все ж таки відтермінувати і щоб не з цього року в будь-якому разі починало свою дію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Павле. Ваша думка дуже цінна для нас. Обов'язково завітаю на ваш комітет якось. Дякую.

ПАВЛІШ П.В. Запрошую. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Сушко, будь ласка.

СУШКО П.М. Вітаю, шановні колеги. Хотів би підняти одне питання, я сьогодні мав вже розмову з головою комітету (дякую за швидку реакцію).

Скажіть, будь ласка, ви пройшли вже і врахували правки, які прибирають ці ганебні норми по соціальних стипендіях, де у дітей військових, ветеранів забирають ці стипендії, дітей-сиріт обмежують права? Просто хотілось би почути підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Павле, добрий день ще раз! Ми сьогодні вже мали з вами комунікацію з цього приводу. Так, підтверджую, що ми прибрали всі ці норми, які були в першому читанні і стосувалися соціальних стипендій.

СУШКО П.М. Тоді від себе я просто хочу подякувати членам комітету освітнього, які дійсно от борються за права дітей, і не пішли на провокацію Міністерства соціальної політики, які постійно намагаються звузити ці права.

І я хочу просто зауважити всім членам комітету і також авторам поправок, які захищали саме от, захистили це право – залишити стипендії, що ці правки, що все це залишається в законопроекті 9042 прим.1, який також винесений на наступну сесію. 9042 прим.1, оці правки, які ви сьогодні відхилили, вони там є, просто зашиті 116 статтею в тіло закону, і там не буде можливості вже прибрати правками, там просто треба буде повертати законопроект на повторне друге читання, тому що тіло закону повністю змінено, і це вже закон не про захист дітей, а це закон про реєстр звичайний і все.

Дякую, колеги. І ще раз подякую секретаріату освітнього комітету і членам освітнього комітету, які стоять на захисті дітей. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Павле.
Валерій Колюх, будь ласка.

КОЛЮХ В.В. Шановні колеги, з того, що я почув вчора і сьогодні, я зрозумів одну річ, що даний законопроект несе ризики зриву вступної приймальної комісії, це по-перше. І по-друге, я не почув від Мінфіну відповіді, де ж гроші на гранти і чи будуть вони.

Відкликати державне фінансування у вузів, це не рішення. Тому я не буду підтримувати даний законопроект до другого читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валерій Вікторович.
Роман Володимирович, будь ласка.

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. Дякую.

Я можу підтвердити, що може бути в публічній площині, може бути в непублічній площині. Ми не можемо зараз дозволити в умовах воєнного стану збільшити додаткове фінансування будь-яких сфер, які не пов'язані з обороною. Тому в даному випадку, якщо ми говоримо про вищу освіту, то це в межах тих коштів, які передбачені уже в поточному році, в поточному році і відповідно, які будуть передбачені на наступний рік.

_____. Тобто коштів на гранти немає, правильно, пане Романе?

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. Я б такого не сказав, бо в даному випадку ми говоримо про обсяг фінансування, який іде на вищу освіту в цілому. Якщо Міністерство освіти як головний розпорядник бюджетних коштів знайде всередині у себе, в цілому в тих видатках, які передбачені в бюджеті, якусь частинку на гранти, це питання вже до Міністерства освіти. Якщо вони це підтвердять, що у них є кошти, окей. Якщо вони не підтвердять і скажуть, що у нас немає коштів на гранти, то я тоді підтверджу, що ми додаткові кошти на гранти не можемо собі як країна сьогодні дозволити. Це по фінансуванню.

Друге питання. Я не міг, з повагою до Павла Миколайовича, не відреагувати на його слова про ганебну політику щодо дітей, щодо соціальних стипендій. Він там, звичайно, дещо толерантно сказав не в бік Мінфіну, а в бік Міністерства соціальної політики, але я так голосливо не говорив би про... Знову я повертаюся, що це ганебна практика. Тому ми можемо окремо провести з Павлом Миколайовичем зустріч, з комітетом і продискутувати у частині саме соціальних стипендій, можливо експертів ще залучити, яким чином дійсно у подальшому необхідно упорядкувати виплати соціальних стипендій. Тому що я вважаю особисто зі свого досвіду, що

прив'язувати будь-які виплати з державного бюджету лише тільки від категорій, тобто категорійність, я вважаю, що це неправильно, це зовсім не міжнародна практика.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Романе.
Олеже Ігоровичу, будь ласка.

ШАРОВ О.І. Шановні народні депутати, шановні учасники засідання! Насправді кажуть, що Міністерство освіти і науки може підтвердити, що ми не ставимо питання про виділення додаткових коштів, оскільки ті кошти, які виділені державним бюджетом України, якраз враховують вступників 2024 року, які мають навчатися за державним замовленням. Мова може йти тільки про перерозподіл коштів для вступників 2024 року між тими, хто вступить на державне замовлення, і зекономлені кошти, оскільки Міністерство економіки збирається його зменшувати, будуть направлені на державні гранти. Тому у межах виділеної суми.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.
Пане Михайле.

ВИННИЦЬКИЙ М. Я у доповнення ще тільки скажу стосовно того, що нібито мова йде про якісь там антисоціальні дії і так далі, мова йде про те, що більше вступників отримують державні кошти на здобуття освіти, ніж отримують зараз. Зараз у нас певна кількість отримує, якщо точно сказати, то це цього року 76 тисяч, якщо мені не зраджує пам'ять, вступників отримували державну підтримку своїх намірів отримати вищу освіту. Після того, як ми запровадимо грани, ця цифра перевалить 100 тисяч. Відповідно мова йде про те, що ми більшій кількості людей, які мають намір отримати вищу освіту, надаємо державну підтримку таких намірів. А будь-які звинувачення у тому, що ми хочемо зменшити державне замовлення, перепрошую, зменшити державні кошти, які йдуть на вищу освіту, є абсолютно безпідставними.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Михайле.
Академія правових наук, пан Бандурка, будь ласка.

БАНДУРКА О.М. Дякую, Сергію Віталійовичу.

Національна академія правових наук приймає, підтримує цей закон і вважає, що його потрібно ввести в дію в цьому році з 1 вересня. Прийняття цього закону буде стимулювати і Міністерство освіти і науки, і вищі навчальні заклади, й інші органи центральної виконавчої влади, у віданні

яких є вищі навчальні заклади, в тому числі і місцеве самоврядування, комунальні заклади.

Можна сто причин знайти, щоб закон не приймати. Можна відкласти, відволікти, але вимоги сьогодення ставлять на порядок денний прийняття саме таких додаткових норм підтримки абітурієнта, студента, інших здобувачів вищої освіти.

Врешті, закон цей має не тільки чисто таке організаційно-правове призначення в освітянській галузі, а ще й політичне. Він буде підтримувати наміри частини молоді, їхнього сприяння повернутися в Україну для продовження навчання. Цей закон буде стимулом для кращого навчання в школі, особливо в старших класах. І враховуючи, що значна частина населення внаслідок війни збідніла, то грантова підтримка – це свого роду соціальний захист студентської молоді.

Ну і нарешті, що я хотів би просити комітет, який ви очолюєте, та інші правові комітети, це здійснити належний парламентський контроль за підготовкою і реалізацією інших нормативно-правових актів щодо виконання норм цього закону.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам дуже.

Станіслав Ніколаєнко, будь ласка. Я бачу руку. Пане Станіславе, у вас виключений мікрофон. Ми не чуємо.

НІКОЛАЄНКО С.М. Я нажав, він виключився.

Я від імені спілки прошу не підтримувати термін введення цього закону з цього навчального року, тому що він посіє хаос і невизначеність.

А по-друге, ми виступали взагалі проти грантової підтримки. Я шаную свого друга академіка, з яким я десяток років у парламенті був, ваша теза, Олександр Марковичу, про те, що він соціально захистить і поверне людей, навпаки, він розгонить дітей від нас. Тому що в Європейському Союзі, в жодній країні Європейського Союзу такої системи немає. І коли ось ми приїхали зараз із Мукачева, вибачаюсь, із Ужгорода, і дискутували з ректорами із Австрії, і я ставив питання про подвійні дипломи, то австріяки сказали: "Які подвійні дипломи? У нас безкоштовне навчання, а у вас там незрозуміла грантова підтримка". При дефіциті коштів ця грантова підтримка не вирішить ніяких питань, вона тільки імітує доступність.

Наступне. Нас дуже хвилює те, що ми розвалимо державне замовлення, систему підготовки кадрів, негуманітарних, там теж є проблема, але перш за все інженерних, технічних, технологічних, аграрних спеціальностей, тому що, я так розумію, що там у нас стане все контрактне навчання у більшості своїй і контрактне навчання не перекриє, ми якщо поставимо собівартість на контрактне навчання, це, скажімо, в університеті Шевченка 100 тисяч, якщо

брати там кібернетику, у нас, скажімо, це 85-90 тисяч, то ніякі гранти цього не перекривають.

І я прогноую, можете записати у протокол, що з бюджету буде вимито 500-600 мільйонів гривень на приватні університети при повному дефіциті коштів у державних. І друге, ніякого співфінансування, притоку приватних коштів в освіту не відбудеться, бо на економіста, юриста в маленькому університеті вистачить і цих 20-30 тисяч, ніхто нічого платити не буде. А в державні університети на технічні, технологічні й інші спеціальності, 15-20 відсотків контракту, він ще зменшиться, тому що коли ми поставимо реальний контракт, буде повний завал.

Тому я що вас хочу попросити сьогодні: давайте подумаємо про значущість наших кроків. І друге, цей закон протирічить нормативам ЄС. Такого немає в ЄС ні в одній країні. І це відсторонить нас від вступу до європейських країн. Там немає таких положень. Ви знаєте, це просто забаганка окремих людей і вона просто руйнує все, що тільки до цього було створено. Прошу вибачити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ви знаєте як колишній голова комітету, що всі стенограми засідань комітетів зберігаються вічно. Тому навіть записувати не треба, вже записано.

Дякую.

Олександр Маркович, у вас рука піднята? Чи це просто не опущена? Колеги, тоді я.

БАНДУРКА О.М. Опустив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, опустіть обидва, будь ласка, і пан Станіслав. Дякую.

Так, я думаю, що дати Міністерству освіти і науки право відреагувати на слова шановного пана ректора.

ВИННИЦЬКИЙ М. Дякую, Станіславе Миколайовичу, за те, що ви згадали нашу спільну поїздку до Ужгорода. Вона була дійсно в Ужгороді, не в Мукачеві.

І я хочу так само звернути увагу, що дійсно в стенограмі ми записали і записано зараз, що ваше передбачення, що так звано "вимиється" 500 мільйонів в приватну освіту. А дійсно принцип "гроші ходять за студентом" передбачає, що студенти будуть обирати, де вони хочуть навчатися. І якщо вони оберуть якісну освіту в приватному закладі, це їхнє право це зробити. Я думаю, що ми всі розуміємо, що в приватних закладах вищої освіти також є ті, які є надзвичайно якісні.

А стосовно того, що було сказано про інженерні спеціальності, чи це будуть технологічні, чи аграрні і так далі, чесно кажучи, мені важко

коментувати те, що абсолютно не відповідає, не те, що не відповідає дійсності, а взагалі, вибачте, що я, можливо, парламентськи некоректно скажу, але просто вигадка. Тому що якраз система державного замовлення, яка передбачена цим законопроектом, передбачає збільшення місць державного замовлення і пріоритетності саме на ті спеціальності, які необхідні і прогноуються як необхідні для держави. Очевидним є те, що це не тільки медики і вчителі, а також й інженерні спеціальності, можливо за винятком комп'ютерних наук, але однозначно інженерні спеціальності, які стосуються таких речей як... А за винятком комп'ютерних наук через те, що це є та спеціальність, яка імовірно може бути підтримана грантами і лише грантами. А інші, які відносяться там до аграрної сфери, до механічної інженерії, особливо до атомної енергетики, до інших сфер, очевидно, будуть отримувати особливу підтримку від держави і будуть мати відповідні місця державного замовлення і ще крім того систему гарантованого робочого місця, яка передбачена у цьому законопроекті.

ШАРОВ О.І. Я хочу маленьке доповнення технічного плану. Я просто хочу довести до відома усіх учасників, що те, що стосується спеціальностей з особливою підтримкою, на них не розповсюджується законодавство про індикативну собівартість. Тому розповідь про те, що буде інженерна спеціальність з вартістю 100 тисяч я можу тільки залишити поза будь-яким коментарем на цьому засіданні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Хто ще? Пане Станіславе, хочете відреагувати? Будь ласка.

НІКОЛАЄНКО С.М. Я хочу сказати колегам, які мене коментували, у них немає завжди ніякої поваги до людей. Оця зверхність, там спеціальна підтримка. Ви обманюєте людей. От давайте так: курей рахують по осені, так? От ми оце наших курчат порахуємо. Все, що ви кажете, розіб'ється об залізну логіку реалій. Ви не збільшуєте коштів на освіту і хочете переконати депутатів, дурите їх, кажете їм про те, що в результаті цієї системи перерозподілу гроші добавляться на студентів і університетам. Ну яка логіка? Ви, не збільшуючи коштів, розказуєте, що буде збільшене загальне фінансування. Ще й так, знаєте, ляпаса міністру колишньому. Я думаю, що ви б ще й в друге місце дали, якби хотіли. Але вас історія сама осудить. Так не можна. Оце, бачите, невігластво, оце не так все сказав. Люди добрі, прислухайтесь, не робіть злочин, не чіпайте цей закон. Хай він ще полежить, поки до людей дійте. В Європі такого немає. Я Президенту особисто про це скажу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це чудово. Дякую. Навіть не буду коментувати, якщо ви дозволите.

Друзі, є пропозиція наступна: може ми пройдемося по комітетським правкам, які запропоновані комітетом? Тому що ми зараз допрацьовували (і Міністерство освіти з Міністерством фінансів допрацьовували) і у нас внесені корективи. Або перед цим запитаємо, таблицю фінальну ж бачили всі міністерства, от Міністерство охорони здоров'я запитаємо їх позицію, в Мінекономіки, у основних стейкхолдерів, з Мінфіном ми вже зрозуміли, у МОН очевидна.

Міністерство охорони здоров'я, чи є зауваження?

Пані Олю, раді вас вітати.

КОВАЛЬ О.В. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ж казав, що це буде наш член комітету.

КОВАЛЬ О.В. Да, він з нами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, зараз, поки поділитесь таблицею з Міністерством охорони здоров'я, щоб всі просто подивилися, чи всі норми їх там влаштовують, ті, які потрібні. Міністерство культури й інформаційної політики, я так розумію, вчора ми теж узгодили всі основні речі.

Юлія Миколаївна, які у нас ще були питання спірні, які треба було проговорити? По культурі ми зробили вчора.

ГРИШИНА Ю.М. Культуру ми зробили. Вступ в дію, я так розумію, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми зараз будемо вирішувати.

ГРИШИНА Ю.М. А я ще хотіла проговорити про ЄДКІ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ГРИШИНА Ю.М. Як ми зараз пропрацюємо? Зараз висловилися (да?), хто хотів, і депутати, які хотіли висловитися. Зараз ми пройдемо по поправках. Що, просто обговоримо проблемні моменти і хто з депутатів включився, якщо хто хоче правки підтримати, і потім ще обговорення після цього. Правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яке обговорення?

ГРИШИНА Ю.М. Ну ще хто, можливо, щось захоче сказати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, почекай, я не розумію, в чому суть запитання. Ти хочеш про ЄДКІ, давай про ЄДКІ.

ГРИШИНА Ю.М. Ні, я зараз проговорюю план, по якому ми йдемо зараз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ми наче щойно проговорили.

ГРИШИНА Ю.М. То ми зараз йдемо по поправках?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я повторю, звичайно, мені неважко. Ми зараз першим питанням голосуємо комітетські правки. Тому я би хотів, щоб ми всі їх продивились. Чи не треба?

ГРИШИНА Ю.М. Так-так. На першому плані комітетські правки. Я просто не почула, відволіклась. Давайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Якщо у вас все окей і всі стейкхолдери окей, наступним питанням ми проголосуємо за фінальну таблицю правок. Хто хоче зараз проговорити по своїй правці, будь ласка, говоріть.

ГРИШИНА Ю.М. Колеги, є хто з депутатів, які подавали правки, включилися? Хто хоче по правках сказати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Юліє, не забувайте тільки, що я веду комітет.

ГРИШИНА Ю.М. Так я ж доповідаю це питання, тому я запитую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому власне для цього ми підключили Павла Сушка, Павла Павліша. Всі, хто хотів підключитися, ми вже їм дали слово.

Пан Ростислав написав, до речі, нам в чаті, що він не може, в нього там зривається зв'язок постійно при підключенні до Zoom, але він утримається з цього питання. Ніхто не заперечує, всі ж і так розуміють і знають позицію. Так.

ГРИШИНА Ю.М. ...після комітетських правок чи зараз?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз.

ГРИШИНА Ю.М. Добре. Колеги, я візьму слово, в мене питання, яке стосується, ми його піднімали, обговорювали на засіданні підкомітету, але ми все-таки продовжуємо працювати з цією нормою. Що в мене викликає

застереження? У мене викликає застереження правка, якою вводяться в обов'язковому порядку додаткові іспити з ЄДКІ.

Тобто у нас на сьогодні є норма в законі, яка передбачає, що Кабмін може на першому і на другому рівні вводити Єдиний державний кваліфікаційний іспит. І це вже вводиться поступово по регульованих спеціальностях. У нас вже і пілотні проекти пройшли, і фактично є спеціальності, по яких вже студенти здають ЄДКІ. Ми вже знаємо, що це таке, ми знаємо, як це працює, ми вже розуміємо механізм, наслідки. Тут звичайно є свої плюси і мінуси, але ЄДКІ - це те той механізм, який ми всі підтримуємо як контроль держави за якістю освіти. Це те, що "кроки" мають медики, так у нас є ЄДКІ. Тут питань немає. ЄДКІ нам потрібен у тому вигляді, в якому є. І є норма, ще раз, яка, на наш погляд, дає можливість Кабміну на першому і на другому рівні вводити ЄДКІ, навіть написано, наприклад, по регульованим спеціальностям тільки. Там немає обмеження.

Зараз та норма, яка у нас вийшла до другого читання після роботи, вона передбачає обов'язковість ЄДКІ після там фактично другого з половиною курсу бакалаврата і аспірантури. Що ми маємо внаслідок цієї норми? От почуйте уважно. Ми маємо ЗНО на вступі для всіх, ми маємо ЄДКІ на третьому курсі для всіх студентів всіх спеціальностей, ми маємо ЄДКІ на випуску з бакалаврата, ми маємо ЄФВВ і ЄВІ на вступі в магістратуру, ми маємо ЄДКІ на випуску з магістратури, маємо вступ в аспірантуру, ЄДКІ всередині і, я не пам'ятаю, чи є ЄДКІ, мабуть, немає, на виході з аспірантури.

Ну я розумію... У нас з вами яка мета? Ми боремося таким чином за якість освіти. ЄДКІ – це можливість держави вимірювати і контролювати цю якість освіти, чим повинні займатися університети. Але, на жаль, така ситуація, що держава повинна цим займатися. І внаслідок цієї норми ми отримаємо ситуацію, коли всі студенти всіх спеціальностей зараз будуть вчитися в такій парадигмі. Чи це те, чого ми прагнемо? Ми мали сьогодні дискусію з Сергієм Віталійовичем, у нас дещо тут з ним інші, ну, в нього інші погляди. Я вважаю, що зараз та норма, яка є в діючому законі, вона надає всі можливості вводити ЄДКІ на першому, на другому рівні і Кабмін може визначати спеціальності, за якими це ЄДКІ може вводитися. А вводити зараз в обов'язковому порядку, щоб всі студенти всіх спеціальностей здавали ЄДКІ, ну, я цю норму вважаю дискусійною, спірною.

І ще хочу звернути увагу, що ЄДКІ – це ж за кошти. Тобто щоб провести ЄДКІ, потрібно витратити достатньо велику кількість коштів. Ми не знаємо, скільки це. І це велика кількість роботи, велика кількість людей, які повинні бути до цього залучені. І ми розуміємо зараз, вже маючи досвід впровадження ЄДКІ, що ЄДКІ все-таки має певну частку стандартизації освіти, тому що коли студенти знають, які іспити вони будуть складати на ЄДКІ, як зараз це по праву, по публічному управлінню, вони зосереджені на підготовці до ЄДКІ і готуються більше до тих питань, які передбачені в

цьому іспиті. І таким чином це може впливати на ось цю варіативність програми.

Тому, чи потрібно нам на сьогодні, ще й в ті часи, які у нас є на сьогодні, настільки забивати ось цими контрольними іспитами на вході, на виході і всередині наших студентів? От у мене таке питання.

_____. Можна? Я, Юлія Миколаївна, як часто буває, з вами насправді погоджуюся. Ми маємо ситуацію, коли у нас появляється достатньо багато різних державних іспитів. Ми маємо рухатися, але ви дуже правильно сказали стосовно того, куди ми рухаємося. Так.

От які і на якому етапі, що б ми хотіли бачити в результаті цього законопроекту і взагалі майбутніх законопроектів? По-перше, ми маємо розуміти, що паралельно із цим законопроектом, ви пам'ятаєте, що у нас вже готовий після другого читання, мається на увазі, що готовий до другого читання після комітету виходить законопроект про індивідуальні освітні траєкторії. Це означає, що у нас буде достатньо велика варіативність предметів у студента на бакалавраті. Відповідно на якомусь етапі потрібно цю варіативність десь звести до якогось спільного знаменника. І якраз цей спільний знаменник – це і є цей державний іспит, який пропонується наприкінці другого року навчання і на початку третього.

Також ми маємо розуміти, до чого ми ідемо? Ми ідемо до того, щоб, от як закликає нас Станіслав Миколайович, рухатися в сторону європейської системи. В європейській системі насправді вступних іспитів до вищої освіти немає. Є випускні, так, як і депутати передбачають у відповідному законі, який був прийнятий минулого року, що ми маємо мати загальнодержавну атестацію у формі ЗНО на випуску із закладів середньої освіти. І в такому випадку у нас зникає потреба у вступних іспитах до закладів вищої освіти.

Якщо ми тільки запроваджуємо випускні для всіх, відповідно у нас є об'єктивні бали, ну об'єктивні в розумінні того, що є загальнодержавна атестація, яка проводиться у форматі ЗНО, на підставі цього дитина, вступник, абітурієнт вступає в заклад вищої освіти і тоді виникає запитання: а який і чи має ще бути контроль під час навчання? І от власне якраз цей контроль разом з індивідуальними траєкторіями запроваджується цим законопроектом на другому році навчання.

Я все-таки дуже надіюся на те, що ми зможемо в межах того часу, який у нас виділений, вже перейти так, як передбачається зараз чинним законодавством, до формату державної атестації у формі ЗНО. Ми ж розуміємо, що це... *(Шум у залі)* Дивіться, ми ж не прийшли відпочивати у Міністерство освіти, тому у нас є, ми розуміємо, що у нас багато роботи, але в будь-якому випадку ми рухаємося саме в ту сторону.

ГРИШИНА Ю.М. Добре. Я почула відповідь. Єдине, що ми вже говорили з приводу цього формату, що ЄДКІ якщо буде всередині, то тоді не

потрібно іспит на вході. Так давайте тоді, можливо, зробити це одночасно: переглядати систему на вході, систему ЗНО, як ми там збираємося, як ви говорите, її переглядати, і одночасно вводити тоді ЄДКІ на третьому курсі. А то ми іспити тільки додаємо і додаємо, але з іншого боку не форматуємо. То можливо тоді зробити, ну, зараз цю норму прибрати, залишити такою, як є, тому що вона передбачає ЄДКІ, ЄДКІ працює і тільки розширюється. І ввести системно це, тобто пропрацювати над системою вступу, ЗНО і ввести систему ЄДКІ на третьому курсі для всіх студентів всіх спеціальностей. Тому що дійсно це великий кусок роботи, вам же треба буде ще підзаконку розробити. Чесно кажучи, я не знаю, як ви це витягнете все.

ШАРОВ О.І. Юліє Миколаївно, дуже вам дякую.

По-перше, я хочу вас підтримати і сказати, що якраз, мені здається, таким шляхом ми йдемо. І хотів би дуже подякувати за підтримку народним депутатам – ухвалений Закон про державну підсумкову атестацію це якраз крок у цьому напрямі. Тут виходить, що швидше інше, що ми запроваджуємо цей ЄДКІ навіть раніше, ніж ... *(нерозбірливо)* у повному обсязі. Ми розуміємо, що НМТ це такі дуже-дуже квазіЗНО, це, грубо кажучи, не ЗНО в нормальному вигляді, як має бути, а просто той мінімальний фільтр, без якого неможливо провести вступ до закладів. І ми абсолютно підтримуємо, що як тільки з'являється можливість проводити ДПА у форматі ЗНО, нам НМТ в цьому форматі, що зараз, не потрібен, він тимчасовий замітник, і не більше того.

Також хочу дуже подякувати за турботу стосовно того, що нам буде важко розробити ці ЄДКІ, я думаю, не без цього. З точки зору уніфікації навчальних планів, не думаю, що це буде проблема, тому що це буде перевірка дисциплін першого і другого курсу. Це фундаментальні дисципліни. Вони якраз у закладах освіти однакові і на варіативність освітніх програм особливо не впливають.

Ми розраховуємо на те, що з тими вступниками, які вступлять у 2024 році на базі фаху молодшого бакалавра, ми проведемо пілотування цих ЄДКІ навесні 2026 року, з тим щоб восени 2026 року вийти з цими ЄДКІ вже на основний контингент на базі повної загальної середньої освіти. Приблизно такий графік ми бачимо.

Ми припускаємо, що деякі з цих іспитів будуть охоплювати однаковий іспит не одну, а декілька споріднених спеціальностей, оскільки фундаментальна частина освіти за спорідненими спеціальностями зазвичай сильно не різниться.

Дякую.

ГРИШИНА Ю.М. Дякую, Олегу Ігоровичу. Але все одно я не почула відповідь на своє питання, тому що НМТ - це НМТ, це воно діє зараз, під час воєнного стану. Це тимчасова дія. Я кажу про ЗНО. І ЗНО, і НМТ, НМТ -

це те саме спрощене ЗНО. Ми його не відмінємо. Ми його ніяким чином не змінюємо і зараз це й неможливо. Але додатково іспит вводимо. А я про те, що якщо робити те, про що ви говорите, то робити це одночасно. Це було б справедливо і логічно.

І з приводу того, що не буде стандартизації, будуть тільки загальні дисципліни, які у всіх однакові, я ж про це і кажу, що всі будуть, що є ризик того, як по ЄДКІ по праву, що будуть менше діти вивчати спеціальність, а більше зосереджуватися два з половиною роки на підготовку до ЄДКІ і до вивчення ось цих питань загальних, які будуть по всіх спеціальностях.

ШАРОВ О.І. Я ще вірю, що впродовж місяця п'ятого семестру студенти будуть зосереджуватись на підготовку до ЄДКІ і десь упускати якісь лекції, в це я повірити можу. А в те, що вони два з половиною роки будуть готуватись до ЄДКІ, ну не працює...

ГРИШИНА Ю.М. Ну дивіться, не два з половиною, ну фактично вони будуть до цього...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

ГРИШИНА Ю.М. А ми витрачаємо час, тому що мене це цікавить, як народного депутата мене це питання цікавить. Я маю питання. І це цікавить не тільки мене, це цікавить всі університети, всіх наших студентів, які навчаються, всіх абітурієнтів. Зараз іде трансляція на всю країну. Я впевнена, що велика кількість людей зараз сидить слухає і їм дуже цікаво, що їх чекає, всіх студентів всіх спеціальностей, в цій країні через два з половиною роки, а студентів, які будуть навчатися в аспірантурі, через рік. Тому я думаю, що ми можемо, коли ми півтори години слухали, як два міністерства з собою спілкуються, то на відповідь народного депутата, я думаю, що можна дати можливість, який приїхав на засідання, послухати відповідь.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, що приїхали на засідання, це насправді дуже важливо і приємно, що член комітету приїжджає на засідання. Ми за це дякуємо, це важливо.

І я вас поправлю: аспірантуру це чекає вже, а не через рік. Тому що, я скажу це під запис, це не є якимось секретом, але в Законі про мобілізацію відстрочка для аспірантів була залишена тільки при умові, що у них буде ЄДКІ (тільки за цієї умови), для того щоб їх не сегрегувати і не відраховувати зараз з аспірантури і не вираховувати, хто з них зараз ухиляється від мобілізації, а хто вступив в аспірантуру чесно, для того щоб вчитися. І таке рішення було прийнято усіма стейкхолдерами, міністерство наше було на цій розмові, для того щоб ми все ж таки от тоді прибрали і залишили нашим

аспірантам відстрочку. Але у них буде ЄДКІ, яке насправді і відрізняє, хто прийшов в аспірантуру вчитися, а хто прийшов в аспірантуру з інших причин.

Наталія Романівна Піпа підняла руку. Будь ласка, Наталія Романівна.

ППА Н.Р. Доброго дня, колеги. Я ЄДКІ підтримую насправді і пам'ятаю цю нашу домовленість по аспірантах, вона важлива. Вона важлива для охорони нашої країни і для розвитку науки. І водночас я вважаю це добрим мірилом. А моє основне запитання про те, бо я не почула на попередньому комітеті, чи буде передбачено по регіонах або поділено по ... *(нерозбірливо)* університетах – так, як було, наприклад, по медичній академії, що будуть фахівці, які будуть пояснювати фактично десь університетам або навіть всім абітурієнтам, як от організовані процеси щодо вступу. Бо очікувати просто, що всі прочитають в інтернеті і в адекватний спосіб, як би цього недостатньо. Щоб власне зменшити хаос і непорозуміння, чи вже ви думали над механізмом, чи передбачені якісь координатори чи центри і так далі?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталія Романівна, дуже слухне запитання. Дякую. Ми вчора почали його обговорювати.

Пане Михайло, будь ласка.

ВИННИЦЬКИЙ М. Дуже дякую, Наталія Романівна. Насправді дуже правильне запитання.

Вже зараз я можу сказати, що ми вже почали розробляти комунікаційну стратегію стосовно того, як ми будемо впроваджувати вже цього року. Ми розуміємо, що сьогодні ключове засідання комітету, на якому буде саме це вирішуватися. Але, в принципі, з наступного тижня розпочинається, якщо попаде в даному випадку цей законопроект до порядку денного, ми активно розпочинаємо вже не просто планувальну, а і реальну роботу над втіленням даної комунікаційної стратегії.

Передбачається, по-перше, на початку травня – кінець квітня, це наступний після наступного тижня, збір, йде ряд зустрічей з ректорами закладів вищої освіти. Після цього будуть зустрічі окремі із секретарями приймальних комісій. І так само ми будемо задіювати в регіонах інформацію, будемо працювати через регіональні департаменти освіти в кожній області для того, щоб інформувати абітурієнтів.

Очевидно, так само мова йде не тільки просто там про традиційні комунікаційні канали, як, наприклад, там фейсбук чи сайт міністерства, так само інстаграм і тік-ток. Вчора я про це згадав і побачив деяку там усмішку від деяких народних депутатів. Треба розуміти, що ми говоримо про

абітурієнтів і насправді достукатися до абітурієнтів через тік-ток є насправді найбільш ефективний спосіб.

Тому комплексна стратегія планується зараз і як тільки буде прийнятий законопроект, як тільки буде прийнято насправді рішення про те, що ми його дійсно узгодили, ця комунікаційна стратегія буде втілена.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я сподіваюсь, що ви використаєте силу національного Марафону і зробите там у соціальних слотах ці речі, для того щоб ми все ж таки могли до максимальної кількості донести.

Пане Володимире, ви підняли руку. Ми взагалі, як правило, на засіданні комітету вислуховуємо народних депутатів і центральні органи виконавчої влади. У вас щось суттєве? Бо ви член робочої групи і мали можливість три тижні попрацювати, але якщо щось суттєве, то будь ласка.

_____. Дякую.

Я все ж таки хочу додати стосовно того, про що казала Юлія Миколаївна. Тому що сьогодні міністерство має право своїми наказами на період воєнного часу запроваджувати і ЄДКІ, і будь-які інші форми тестування.

Але якщо писати про закон, то ми маємо дивитися на те, що за рік, за 2 роки ті, хто сьогодні, от ми пишемо ЄДКІ для аспірантів, але аспірантами вже будуть ті, хто складав ЄДКІ в магістратурі, ті, хто складав той самий ЄДКІ або ЄФВВ на бакалавраті, і навіть от в закон закладати складання одних і тих самих по суті тестів декілька разів на різних рівнях? Тут є дуже великі сумніви стосовно такої норми.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Володимире.

Колеги, всі висловилися, хто бажав? Тоді, з вашого дозволу, давайте ми попросимо пана Олександра вивести нам таблицю правок комітету, комітетських правок. Більшу частину з них ми вже проходили на підкомітеті і узгодили, але просто щоб ми пройшлися і подивилися, що у нас додалося за останню ітерацію за сьогоднішній день.

Я нагадаю, що один з пунктів ми вже з вами вчора проголосували. Це стосується розподілу 30 на 70 для мистецьких спеціальностей (правильно я пам'ятаю?), тому можемо вважати цю частину вже врахованою і проголосованою.

_____. Але вона вступить в силу, тільки якщо закон прийметься.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, звісно, якщо закон буде прийнятий у 2025 році, то вона і вступить у силу в 2025 році. Якщо не буде прийнятий, то вона взагалі

не вступить. Але то таке. Все одно ми її як правку вже врахували вчора. То я до того, що вона є в проекті рішення комітетських правок.

Тому, пане Олександрє, пане Олеже, пане Михайле, будь ласка, прокоментуйте ті правки, які ми зараз повносили, які узгоджені між Міністерством фінансів і Міністерством освіти і науки, щоб ми перейшли до голосування з народними депутатами.

Вибачте. Я попрошу народних депутатів зараз включитися все ж таки в Zoom, для того щоб ми через пару хвилин перейшли до прийняття рішення.

ВИННИЦЬКИЙ М. Якщо дозволите, насправді є одне питання, яке ще потребує узгодження, тому що воно в таблиці залишилося. І я прошу народних депутатів у даному випадку визначитися. Тому що це було питання, яке найбільш таке спірне між Мінфіном і Міністерством освіти, а це пункт про те, що є розмір спеціальної академічної стипендії, прив'язаний до рівня мінімальної заробітної плати. На сьогоднішній момент це було найбільш спірне питання, ми пропонуємо його винести на... Це позиція Мінфіну, з якою погодилося Міністерство освіти, щоб розмір визначався на рівні підзаконного акта, отже, постановою Кабміну. Це ця фраза, яка зараз виділена на пропозиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А в чому вона спірна, якщо ви узгодили це з Міністерством фінансів?

ВИННИЦЬКИЙ М. Просто вона залишилася тут, прохання її видалити, якщо можна, будь ласка, тому що це є той пункт, який...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В якому пункті?

ВИННИЦЬКИЙ М. Бачите, в правці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Ну дивіться, якщо ви домовились з Міністерством фінансів, що ви цю норму прибираєте, значить, ми цю норму прибираємо.

ВИННИЦЬКИЙ М. Ми цю норму прибираємо, бачите, написано: "В порядку та розмірах, визначених Кабінетом Міністрів".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так-так.
Роман Володимирович.

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. Так, дуже дякую, Сергію Віталійовичу, за підтримку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В які ще норми ми вносимо зараз зміни, які зараз не відображені в таблиці? По інфляції, так, наскільки я пам'ятаю.

ВИННИЦЬКИЙ М. Отже, це стаття 72, це відноситься до того, що норми фінансування... Дякую. "Обсяг видатків державного бюджету на поточний рік не може бути меншим ніж обсяг видатків державного бюджету за минулий рік, збільшений на коефіцієнт інфляції". В даному випадку пропозиція Міністерства фінансів і знову ж таки, підтримана Міністерством освіти, є цю норму не включати в цей законопроект, а просто залишити ту норму, яка є в чинному законі, яка відповідає слово в слово цьому, залишити її без змін у Законі про вищу освіту і просто її не чіпати зараз тут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема заперечень? Тоді робимо так, як ви домовились з Міністерством фінансів.

Роман Володимирович, така домовленість?

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. Так, ми залишаємо в попередній редакції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. Що є в діючому законі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В діючому законі, правильно. Добре.

А ота частина в діючому законі, наскільки я пам'ятаю, цей абзац складався з двох частин в одному абзаці. Другою частиною якраз була... Чи з двох речень? Ми забрали тоді, да? Мова йшла про...

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так що окей? Все, добре.

Що наступне, колеги?

ВИННИЦЬКИЙ М. По матеріальній допомозі – те, що обговорювалося вчора, ми зняли так само.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр, по матеріальній допомозі?

_____. Сергій Віталійович, справа в тому, що якщо ми не викладаємо це, що тільки що ми закреслили, в новій редакції, у нас залишається частина восьма в чинній редакції. Там є оце перше речення про 10 тисяч...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, я ж про це і говорив.

_____. Тоді не можна...

ВИННИЦЬКИЙ М. Це перше речення треба викреслити, треба вилучити, а залишити тільки друге речення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекай! Давайте так, от в нинішній зараз редакції от до цього викреслення, яке ми викреслили, ми викладаємо весь той абзац в новій редакції, тобто у нас прибирається з тексту закону про 10 тисяч, там, і 180, да? І прибирається оця норма. Зате вона переноситься сюди.

_____. Частина восьма стає частиною п'ятою і викреслюється перше речення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Тоді у мене питання до Романа Володимировича. Романи Володимировичу, а чому вас саме така редакція не влаштує? Вона ж прибирає оту частину першу, яка стосувалася оцих дивних норм на 10 тисяч населення, яка ніколи не працювала, зате переносить просто цю норму, яка і так діє.

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. Сергій Віталійович, це компроміс. Я можу наполягати викреслити взагалі, бо ця норма і діючого закону, і проекту закону, вона не відповідає бюджетному законодавству і не відповідає Конституції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та я розумію, але ж вона діє.

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. Ну вона діюча. Тому я і пропоную, якщо вона діюча, залишити її і не торкатись.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. Все. Добре.

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. Бо коли вона піде на підпис Президентів, я змушений буду писати цей закон на вето в частині того, що це не відповідає бюджетному законодавству.

ГОЛОВУЮЧИЙ. То понятно. Окей. Тоді ми залишаємо в тому вигляді той абзац, який був в тому, в чинном законодавстві, а цю норму прибираємо. Правильно, Роман Володимирович?

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. Так. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але ми в частині восьмій викреслюємо перше речення чи залишаємо, там, де 10 тисяч?

СРМОЛИЧЕВ Р.В. Викреслюємо. Ми залишимо тільки оцю норму в діючому законі, що стосується саме інфляції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Окей. Добре. Все, приймається.
Колеги, немає заперечень?
Що ще?

_____. Тут ще прохання в прикінцевих положеннях, там, де йдуть доручення уряду, з урахуванням ось цих прийнятих рішень відредагувати текст. Ми суто чисто в дорученнях уряду. Там немає норм.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію. Ми відобразили це в проекті рішення, пане Олександрє?

_____. Те, що було до засідання комітету, то так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це те, що ми з вами бачили?

_____. Я показую зараз. Пункт другий розділу другого викласти в такій редакції. Чи тут все відповідає дійсності з того, що ви узгодили?

_____. Редакційно... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які зміни?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як правильніше? Ми зараз приймаємо рішення по формулюваннях. Ну так внесіть.

_____. *(Не чути)* ...можливо тоді пані Леся зведе?

СРМОЛИЧЕВ Р.В. Дивіться, давайте я прокоментую. П'ятий пункт, п'ятий підпункт – оце те, що зараз виділено, він нас цілком влаштовує. Мова велася лише про шостий підпункт, оцей, що нижче іде. І вище якщо піднятися, якщо можна сторіночку вище підняти. Оця норма. Останній абзац перед пунктом, перед третім підпункт. Да. Незрозуміло взагалі, що це за формулювання. Пропоную його взагалі виключити. Бо запровадження змін до бюджетного фінансування – це незрозуміло про що. Якщо треба буде

щось врегулювати, ми його і так врегулюємо на підставі наступного пункту, що треба привести у відповідність всі нормативно-правові акти із цим законопроектом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приймається.

Романе Володимировичу, а шостий пункт у такому вигляді, в якому він є, він залишається?

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. Ні, це дві однакові норми. Їх треба, що той, що той викреслити, цей шостий теж викреслюється.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей.

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, все? Ні в кого немає додаткових запитань, зауважень, пропозицій? Окей.

Тоді давайте наступним чином. Всі бачать ці норми, які щойно були вписані з тих, які узгоджувалися сьогодні протягом доби останньої між Міністерством освіти і науки і Міністерством фінансів.

Будь ласка, тоді поверніть нам загальний Zoom, бо ми зараз перейдемо до голосування, я хотів би попросити ще раз народних депутатів включитися, щоб ми все ж таки бачили всіх, хто приймає участь у голосуванні.

Колеги, інші стейкхолдери, Міністерство охорони здоров'я, у вас немає застережень, зауважень? Все враховано, всі позиції узгоджені?

_____. Так, зауважень до останньої редакції немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Міністерство культури, інформаційної політики, вочевидь, ми вчора повністю пройшли.

Хто з нами на зв'язку?

Пані Олена Лис. Бачу.

Сергій Колебошин. Бачу.

Ольга Володимирівна. Бачу.

Наталія Романівна. Бачу.

Хто ще? Ростислав. Так і не вдалося йому долучитися? Він написав.

ПАВЛЕНКО Р.М. На зв'язку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чую.

Володимир Воронов десь...

Супер. Тоді переходимо до голосування. Шановні колеги, ставлю на голосування проект рішення комітету про внесення до порівняльної таблиці проекту Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо фінансування здобуття вищої освіти та надання державної цільової підтримки їй здобувачам, додаткових пропозицій народних депутатів України членів комітету.

Заслухавши інформацію голови комітету щодо проекту Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо фінансування здобуття вищої освіти та надання державної цільової підтримки їй здобувачам, який готується до розгляду в другому читанні, комітет ухвалив. інформацію взяти до відома.

І далі, відповідно до пункту четвертого частини першої статті 15 Закону України "Про комітети Верховної Ради України", керуючись частиною шостою статті 118 Регламенту Верховної Ради України, розглянути, затвердити та внести до порівняльної таблиці проекту Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо фінансування здобуття вищої освіти та надання державної цільової підтримки їй здобувачам, таких пропозицій. Всі пропозиції вам роздані, у всіх вони є в електронному вигляді, всі їх побачили. Зараз, враховуючи ті, які ми щойно підтримали, щойно на засіданні були узгоджені між Міністерством освіти і Міністерством фінансів.

І третє, контроль за виконанням цього рішення покласти на голову комітету.

Шановні колеги, прошу проголосувати. Хто - за?

Раз, два. Сергій Валерійович - бачу.

ВОРОНОВ В.А. Воронов - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачу.

Ольга Володимирівна - бачу.

Наталія Романівна - бачу.

6 є.

Хто утримався? Юлія Миколаївна. Олена Лис. І Валерій Колюх. Бачу.

3 - утримались, 6 - за.

Хто проти? Немає.

Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Переходимо до другого пункту порядку денного. Пункт другий порядку денного. Про проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо фінансування здобуття вищої освіти та надання державної цільової підтримки їй здобувачам (реєстраційний номер 10399), поданий Кабінетом Міністрів України, друге читання.

Шановні колеги, ми вже все проговорили, внесли свої пропозиції, внесли пропозиції комітету. Тому ставлю одразу, якщо ви не заперечуєте, на

голосування проект рішення комітету до проекту Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо фінансування здобуття вищої освіти та надання державної цільової підтримки її здобувачам (реєстраційний номер 10399).

Відповідно до Закону України "Про Регламент Верховної Ради України" Комітет Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій на своєму засіданні 19 квітня розглянув пропозиції і поправки, що надійшли від суб'єктів права законодавчої ініціативи до проекту Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо фінансування здобуття вищої освіти та надання державної цільової підтримки її здобувачам (реєстраційний номер 10399), який прийнято Верховною Радою України за основу і з доопрацюванням положень відповідно до частини першої статті 116 20 березня 2024 року.

Комітет на своєму засіданні опрацював порівняльну таблицю. І, отже, заслухавши інформацію голови комітету, представників всіх міністерств зацікавлених і голови підкомітету з питань вищої освіти та широко обговоривши положення законопроекту, Комітет Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій ухвалив: Перше, рекомендувати Верховній Раді України відповідно до пункту 3 частин першої статті 123 Закону України "Про Регламент Верховної Ради України" проект Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо фінансування здобуття вищої освіти та надання державної цільової підтримки її здобувачам (реєстраційний номер 10399) за результатами його розгляду в другому читанні прийняти у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками; доповідачем на пленарному засіданні визначити голову комітету.

Хто – за, прошу проголосувати.

Ми з Романом Павловичем тут, Олена Лис – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронов – за.

Сергій Валерійович – за.

Ольга Володимирівна – за.

Наталія Романівна – за.

Є.

Хто утримався? Утримались Юлія Миколаївна, Валерій Вікторович.

Хто проти? Немає.

Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного пункту порядку денного.

ВИННИЦЬКИЙ М. Дякую дуже народним депутатам. Для Міністерства освіти це насправді дуже важливий історичний день. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, зараз будемо дивитись.

Отже, шановні колеги, давайте подивимось, я знаю, що Юлія Миколаївна зараз нас покинула, сподіваюсь, тимчасово, хто з нами ще залишається на зв'язку? Бачу Олену Лис, бачу Валерія Вікторовича, бачу Сергія Валерійовича.

_____. Друзі, Сергій Віталійович, мені, правда, треба обов'язково. Я не можу, чесно. Це особисте, нічого робочого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, я знаю. Але чекайте, чекайте, чекайте!

Шановні колеги! У мене тоді є насправді одна штука, яку я хотів би, поки ви всі не відключилися, це технічна історія, але це кадрове питання. Це кадрове питання. Я попрошу тоді змінити пункт, якщо ви не проти, змінити порядок розгляду питань і спочатку зробити останній. Якщо у нас не буде кворуму, то ми просто відключимося, просто перенесемо засідання або зробимо в ньому перерву до наступного засідання. А поки у нас є кворум, я вас попрошу зараз не відключатися, у нас є одне маленьке кадрове питання.

У нас є погодження, ми мусимо погодити призначення Ярослави Сергіївни Левченко головним консультантом секретаріату Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій.

У нас насправді вже досить давно це відбувається. Цей процес, на жаль, у нас трішки затягнувся. У всіх вас є інформація про Ярославу Сергіївну. Сама Ярослава Сергіївна зараз знаходиться з нами. Будь ласка, привітайте членів комітету, які є онлайн.

Шановні колеги, Олена Іванівна разом з командою себе підсилюють. З Апаратом Верховної Ради погоджено, за нам з вами технічна функція погодити це призначення, хоча розуміємо, що це повноваження нашого секретаріату і відповідальність Олени Іванівни, але менше з тим ми це повинні зробити.

Тому, шановні колеги, якщо ніхто не заперечує, то... Чи хтось хоче висловитися з цього питання? Якщо ні, то давайте підтримаємо це кадрове призначення.

Хто за таке рішення комітету? Прошу проголосувати.

Валерій Вікторович – за.

КОЛЮХ В.В. Колюх – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Воронов.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олена Лис – за.

Ольга Володимирівна, Сергій Валерійович, Наталія Романівна – за.
Хто утримався? Проти? Немає.

Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Пані Ярославо, ми вас вітаємо в команді. Сподіваюся, що у нас все з вами вийде.

Так, шановні колеги, чи є у нас далі кворум для того, щоб ми продовжували роботу чи зробимо перерву в засіданні комітету до наступного дня?

Валерію Вікторовичу, ви з нами? Буде ще час?

КОЛЮХ В.В. Перерву. Давайте перерву.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так, колеги. Дякую всім.

Тоді ми не припиняємо наше засідання. Ми просто робимо в ньому перерву. Ми повернемося до цього, я думаю, що спробуємо повернутися у вівторок в наш пленарний день, коли ми будемо працювати всі разом в залі Верховної Ради. Про час і місце буде повідомлено додатково.

Щиро вам всім дякую. Оголошується перерва в засіданні комітету.