

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України з питань освіти,
науки та інновацій
13 лютого 2024 року

Веде засідання голова комітету БАБАК С.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, колеги.

Хто в нас є з народних депутатів? Юлія Миколаївна, бачу. Володимир Анатолійович є, Іван Григорович є. Троє. Наталія Романівна підключилась, сподіваюсь, на зв'язку. Олена Георгіївна є.

ПША Н.Р. Я на зв'язку. Я тільки без відео.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Наталія Романівна є. Валерій Вікторович, бачу. Сергій Валерійович тут. Роман Павлович зараз підійде. Ольга Володимирівна є. Ну супер. Можемо починати. Немає в нас тільки Павленка і все. Чудово, чудово, шановні колеги.

Отже можемо розпочинати засідання Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій. Шановні колеги, в нас сьогодні два питання. Обидва важливі, звісно, але вони наступні.

Перше, про внесення пропозицій і поправок до проекту Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо окремих питань проходження військової служби, мобілізації та військового обліку (реєстраційний номер 10449), який готується до другого читання.

І друге, "Різне". В ньому є кадрове питання про заміщення посади головного консультанта нашого комітету.

Шановні колеги, чи є в когось доповнення, пропозиції, зауваження до порядку денного? Якщо ні, то прошу проголосувати. Хто за порядок денний, прошу проголосувати.

ПША Н.Р. Піпа – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 10. Всі – за. Дякую, колеги. Хто утримався? Проти? Немає. Дякую. Рішення прийнято одногolosно.

Отже переходимо до розгляду питань порядку денного. Отже питання перше: про внесення пропозицій і поправок до проекту Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо окремих питань проходження військової служби, мобілізації та військового обліку (реєстраційний номер 10449), який готується до другого читання. Доповідачем буде представник уряду, співдоповідачем я.

Але давайте, мабуть, я тоді коротко і почну, що я хочу просто з вами проговорити основний фарватер, в якому ми будемо рухатися з нашими пропозиціями від комітету. Шановні колеги, ви знаєте, не треба нагадувати на п'ятому році нашої каденції, для тих, для кого це п'ятий рік каденції, для Івана Григоровича значно більше – він точно знає, що ми можемо подавати правки як особисто як народні депутати, а можемо подавати правки як правки від комітету, які ми проводимо через засідання комітету.

Зазвичай, як ви пам'ятаєте, ми використовуємо цей механізм, коли розглядаємо питання державного бюджету. І тоді ми йдемо назустріч всім стейкхолдерам, беремо по суті все, що пропонується нашими колегами і нашими стейкхолдерами, і подаємо це в бюджетний комітет. А потім далі, ті, хто бував в бюджетному комітеті на засіданнях, знають, що у нас потім точиться по кожній правці важкі дискусії і ми їх відстоюємо чи не відстоюємо.

Але, з огляду на важливість цього законопроекту і для того, щоб правки не плутались, є пропозиція така, ми її проговорили з колегами в приватному порядку, з тими, з ким мали такі розмови, що можливо ми будемо рухатись зворотнім шляхом. Всі пропозиції, які ми хочемо подати як, знаєте, так від душі, комусь допомогти, когось захистити, навіть тих, кого ніколи не було в законі, хто ніколи не мав відстрочку, а їх туди додати, є пропозиція це робити від народних депутатів, від себе особисто. Кожен з нас має право подати такі правки.

А якщо ви не заперечуєте, то є пропозиція, щоб ми в рішенні комітету прописали правки, які ми будемо беззаперечно відстоювати всім комітетом і які для нас є принциповими, які або порушують Конституцію, або грубо порушують права. Взагалі, якщо ви не заперечуєте, давайте підемо таким чином. Щоб їх було

стільки, скільки їх буде. Да. Бо це будуть технічні правки, які ми будемо виправляти згідно нашого бачення нашого законодавства.

Що скажете, немає заперечень? Чи є додаткові пропозиції?

_____. Немає.

_____. Немає заперечень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Колеги, тоді, з вашого дозволу, я попередньо скажу, що проект рішення комітету з тими правками, які напрацьовані нами всередині з огляду на наш досвід, з огляду на досвід законотворчості, з огляду на здоровий глузд, з огляду на Конституцію, вони базово підготовлені, вони всі є у вас роздані. Якщо хочете, я вам коротко прокоментую.

Перше, ми прибираємо згадку про аспірантів, тому яка є дискримінаційною, ми її в принципі прибираємо з цього проекту закону. Всі аспіранти будуть мати такі права, які вони мали до внесення цього закону. І декілька технічних правок, які по суті термінологічні і виправляють термінологічні неточності або роблять закон більш зрозумілим. Всі у вас правки роздані, проект рішення теж.

І тепер, з вашого дозволу, я передам слово заступнику міністра освіти пану Михайлу Винницькому. Будь ласка, пане Михайле.

ВИННИЦЬКИЙ М.І. Дякую, Сергію Віталійовичу. Я дуже перепрошую, колеги, що я сьогодні... .

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо можна, трошки голосніше пане Михайле, ми не дуже добре чуємо.

ВИННИЦЬКИЙ М.І. Добре. Я намагатимуся і надіюся, що ви мене чуєте. Прошу вибачення, я просто зараз трішки захворів і в результаті не міг бути разом з вами сьогодні на комітеті.

Я дякую за те, що комітетська правка буде відноситися до аспірантів. Це позиція так само Міністерства освіти стосовно того, що все, що було

запропоновано, де контрактні аспіранти і бюджетні мали би трактуватися в різний спосіб, насправді дещо неправильно.

Але є ще так само інша позиція і Міністерства освіти, яку я би дуже просив, щоб комітет взяв до уваги. Це мова іде про статтю 23 Закону України про мобілізаційну підготовку та мобілізацію, в якому є написано, що наукові і науково-педагогічні працівники закладів вищої освіти, фахові передвищої і так далі, ті, які працюють на не менше ніж 0,75 ставки, мають можливість відстрочки від мобілізації. Ми би дуже просили, щоб туди ще так само додати крім наукових і науково-педагогічних працівників з науковим ступенем ще так само і педагогічних.

Я вам нагадаю зараз, шановні народні депутати, що ми обговорюємо з вами законопроект 9600, в якому якраз пропонується те, що достатньо велика кількість працівників закладів вищої освіти можуть бути педагогічними працівниками. І якщо ми зараз не забезпечимо їм тих самих прав, які мають науково-педагогічні працівники, це може бути дещо проблематично. Ми говоримо виключно про педагогічних працівників, які мають науковий ступінь. Це дуже важливо, це не про всіх педагогічних працівників, а тільки тих, які мають науковий ступінь. І це передбачається, що таких у нас може появиться дещо більше в зв'язку з прийняттям, ми надіємося, законопроекту 9600.

А якщо так і буде, тоді буде таке питання стояти стосовно мобілізації. Відповідно тому є прохання до комітету, щоб це розглянути, а така правка просто піде до тієї статті, яку я щойно зачитав, додати слово "педагогічні" із обумовкою, що мова іде виключно про педагогічних працівників, які мають науковий ступінь. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Михайле.

Скажіть, будь ласка, скільки їх таких буде?

ВИННИЦЬКИЙ М.І. Ми розраховуємо, що їх буде менше тисячі, тому що насправді мова іде про тих людей, які так чи інакше є, зараз користуються відстрочкою від мобілізації у зв'язку з тим, що вони вже є науково-педагогічними працівниками зі ступенем, вони просто змінюють свій статус із науково-

педагогічного на педагогічний. А якщо говорити про чоловіків мобілізаційного віку, ми очікуємо, що це може така правка, яку ми пропонуємо, може додати приблизно тисячу людей, може навіть трошки менше до осіб, які користуються відстрочкою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми говоримо тільки зараз про тих, хто мають науковий ступінь. Правильно?

ВИННИЦЬКИЙ М.І. Так, саме так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую.

Наталія Романівна, потім Юлія Миколаївна. Валерій Вікторович, потім Академія правових наук. Будь ласка, Наталіє Романівно.

ППА Н.Р. Доброго дня.

В мене маленьке коротке уточнююче запитання. Там, яке стосується, як сформульовано "духовні навчальні заклади". Я так розумію, що вони ще не перейменувались в заклади освіти, що це, напевно, ліцеї і заклади вищої освіти, де можна здобути духовну освіту, де навчається духовенство?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну да, але там була трошки інша проблема, наскільки я пам'ятаю, в першій версії закону, там було написано "духовні заклади середньої освіти третього ступеня". Тому перефразували в таку правку, щоб вона відповідала освітньому законодавству.

ППА Н.Р. Добре, дякую. Я зрозуміла і вони формується далі

ГОЛОВУЮЧИЙ. І закону, вибачте, щоб вона відповідала Закону про свободу совісті і релігійних організацій, тому що вони керуються, це їх базовий закон.

ППА Н.Р. Добре, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Юлія Миколаївна.

ГРИШИНА Ю.М. Сергію Віталійовичу, дякую. Колеги, всіх вітаю ще раз. У мене ще є два доповнення, дуже хотілось, щоб ви підтримали комітетом всі і ми це теж передбачили в комітетських правках. Дивіться, я повністю підтримую ту пропозицію, яку тільки що пан Михайло озвучив, про педагогічних працівників. І я пропоную, коли ми додаємо в цей пункт статті 23-ї педагогічних працівників, в кінці, де є перелік закладів освіти, додати ще працівників дошкільної освіти.

Я вам скажу, що ми зараз подивились Держстат, статистику, і в нас загалом по даним 2022 року в цій сфері працює чоловіків (це максимально буде) до тисячі 300. І це, мені здається, невелика кількість, а підтримувати роботу дитячих садочків зараз дуже важливо. Я думаю, що їх ще менше буде, враховуючи те, що ми знаємо, що там працюють працівники більш похилого віку, більш старшого віку.

Тому ось перша пропозиція – додати у перелік ще й працівників дошкільної освіти, як фактично ми саме пропонували в нашому законопроекті, який ми приймали в 2022 році. Це перша пропозиція.

Колеги, друга пропозиція. Цей законопроект виключає відстрочку, коли мова йде про другу вищу освіту, ми погоджуємося всі з цим виключення. Я думаю про те, що у нас будуть обов'язково ситуації, коли у нас на другу вищу будуть іти навчатися люди за якимись окремими гостродефіцитними спеціальностями, які необхідні будуть зараз безпосередньо Україні. Наприклад, там оборонні спеціальності, інженерні спеціальності, там для промисловості оборонної і так далі.

Тому моя пропозиція полягає в тому, щоб надати можливість, наприклад, норму викласти так: здобувачі професійної фахової передвищої та вищої освіти, які здобувають освіту за професіями, необхідними для забезпечення потреб обороноздатності. І дати можливість визначити перелік цих спеціальностей Кабінету Міністрів України. Це точно буде невеликий перелік. І таким чином ми надамо можливість тим людям, які будуть направлятися державою, наприклад, на навчання на другу вищу по ось таким спеціальностям, які зараз потрібні для оборони, вони будуть мати відстрочку від мобілізації.

Ось у мене такі дві пропозиції, Сергію Віталійовичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юліє Миколаївно.

Тоді я, з вашого дозволу, трішечки зміню порядок виступу. Роман Павлович, у нього дуже схожа ідея, зараз ми проговоримо все разом.

ГРИЦУК Р.П. Так, у мене. Я, по-перше, дякую за таке засідання комітету, воно надзвичайно важливе, враховуючи і резонанс, і важливість цього. Тому я думаю, що профільному Комітету нацбезпеки і оборони, який буде приймати рішення, наша позиція буде надважлива. Я вдячний комітету за те, що ми спільно, я так розумію, приймемо рішення по аспірантах контрактниках, ми багато з вами дискутували. І мені здається, що це правильна наша позиція – прибрати це і нехай залишається все в діючій нормі.

І дві речі, про які я хотів би наголосити. Перше, це те, що ми з вами прийняли законопроект 7352, який Верховною Радою прийнятий, який у тому числі включав питання звільнення педагогічних працівників закладів вищої освіти. Причому ми не уточнювали з науковим ступенем чи без наукового ступеня вони мають бути. Тобто я все ж таки залишав би в такій редакції, як ми прийняли тоді, але він не був підписаний і не вступив в силу. Тобто відповідно педагогічні працівники закладів вищої освіти так само, як там фахової передвищої освіти і всієї іншої.

І в доповнення до, це от моя основна пропозиція, а також пропозиція, якщо ми говоримо вже про дошкільну освіту, то ну питання позашкільної - чому вона випадає як ланка освіти? Ну неформальна ще є, але неформальну давайте точно не будемо чіпати, а обговоримо, як мінімум, дошкільну і позашкільну, яких немає зараз в діючому законі. Ну, позашкільна освіта, як і дошкільна освіта, вона конституційний термін. Езотеричну ми не прийняли, тому

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, давайте тоді перейдемо до обговорення цих норм. Моя особиста думка, що якщо цього не було в діючому законі, то це можливо не варто додавати. Пам'ятаєте, оцей проект закону, я не запам'ятав номер, 70 з чимось, про який Роман Павлович говорив? Ми його прийняли, здається, на

початку вторгнення, там через пару місяців, але він досі не підписаний Президентом. І Президентом він не підписаний не просто так, а тому що Генеральний штаб вочевидь з Міністерством оборони вважають недоцільним його підписання, тому що це звужить їм поле для мобілізації. Ми теж повинні розуміти, що хтось повинен воювати все ж таки.

Якщо ми говоримо про дошкільну і позашкільну освіту, то вони не мали, ці працівники не мали відстрочки і тоді її не мають в діючому законодавстві, є просто бажання їх туди додати. І можливо в цьому була б певна логіка, якби її розглядати комплексно. Я поясню. От зараз Юлія Миколаївна казала, що бачила цифри, скільки чоловіків в дошкільній освіті. Я можу не пам'ятати точні цифри, але мені здається, щось близько 2-х відсотків людей (взагалі працівників дошкільної освіти) є чоловіками. Тобто якщо ми вважаємо, якщо не помиляюсь, приблизно 100 тисяч працює в дошкільній освіті, то це 2 тисячі людей, що справді, напевно, не врятує мобілізацію як таку, враховуючи ті цифри, які колись були озвучені Головнокомандувачем.

Але тут є питання, яке, скажімо так, може призвести до певних ризиків, щоб не казати в лоб, що це будуть корупційні ризики, але до певних ризиків. На жаль, у Держстату такої статистики немає: а скільки вакансій є зараз в системі дошкільної освіти? Бо в мене є обґрунтована підозра, знаючи, в якій країні ми живемо, що ці вакансії раптом почнуть дуже великим попитом користуватися. Я, наприклад, зробив один дзвінок просто в місто Київ і знаю, що декілька сотень вакансій в дитячих садочках зараз є і вони відкриті. І кожен з нас, наприклад, чоловіків, може подати свою кандидатуру, власне, і бути відібраним вихователем у дитячому садочку, це не потребує аж такої високої кваліфікації як, наприклад, науково-педагогічній працівник вищої освіти.

З позашкільною освітою, мені здається, історія приблизно така ж сама може бути. Тому знову ж таки, якщо ви не заперечуєте і не будете наполягати, це знову-таки буде рішенням комітету, але я би все ж таки такі речі пропонував би, які додатково розширюють, скажімо, перелік тих, хто не може підлягати мобілізації, подавав би окремо народними депутатами. А рішенням комітету все ж таки подав те, за що ми будемо боротись. Бо потім буде дуже важко пояснювати це в

Комітеті національної безпеки і оборони, представникам Генштабу і Міністерству оборони, чому ми додаємо ці позиції.

Колеги, хто ще хоче висловитись з цього питання? Валерій Вікторович, бачу, що піднята рука. Потім Академія правових наук. Потім

КОЛЮХ В.В. Доброго дня, колеги.

Ну майже всі ідеї, які я хотів запропонувати, вичерпно оголосила Юлія Миколаївна і Роман Павлович, але все ж таки зауваження наступне. По-перше, дякую, що ми прийшли до одностайності в питанні усунення дискримінаційної норми щодо аспірантів, які навчаються на денній формі навчання і на контракті, і це буде, мабуть, головна наша правка від профільного комітету, яку ми подамо на Комітет з питань нацбезпеки і оборони. Це перша позиція.

Друга позиція, варто підтримати пропозицію пана Винницького стосовно того, що ми маємо все ж таки прописати норму, що відстрочка розповсюджується в тому числі на педагогічних працівників, які мають вчену ступінь чи вчене звання. Адже у разі прийняття законопроекту 9600 щодо підтримки наукової роботи в закладах вищої освіти ми розмежуємо поняття науково-педагогічних працівників на наукові і педагогічні і ці ризики виникнуть в разі прийняття цього законопроекту. Тому давайте все ж таки діяти на упередження і прописати цю норму в цій правці.

Третя пропозиція. Те, що підняв Роман Павлович. Дійсно, ми прийняли законопроект 7352 в минулому році, відповідно до якого внесли зміни до Закону про мобілізаційну підготовку і мобілізацію, де передбачили, що відстрочку від призову мають і науково-педагогічні працівники, які не мають вченого ступеня або вченого звання. Дійсно, як каже Сергій Віталійович, ми не знаємо статистики ні по дошкільній освіті, ні статистики щодо того, хоча я думаю, Міністерство освіти мало б знати статистику, скільки у нас педагогічних кадрів у вищій школі без наукового ступеня чи вченого звання.

Я думаю, що варто все ж таки подати правки до профільного парламентського Комітету з питань нацбезпеки та оборони, де передбачити правку, яка була прийнята в окремому законі, хоча він до цього часу не підписаний Президентом, дійсно (ви зауважили на цьому) стосовно того, що ця

правка буде розповсюджуватися і право матимуть на відстрочку і науково-педагогічні працівники вищої школи, які не мають вченого ступеня чи вченого звання. Хочу нагадати, шановні колеги, що все ж таки ми маємо захищати інтереси освітян. І нещодавно ми розглядали питання освітніх втрат. Так от, освітні втрати можуть розпочатися не лише із відсутності навчального процесу в аудиторному режимі, оскільки це заважало і COVID-19, і війна, яка вже йде 2 роки, а визі освітні втрати можуть бути науково-педагогічних кадрів, тому їх треба зберегти за будь-яку ціну.

Я би пропонував все ж таки повернутися до того законопроекту, який ми прийняли минулого року, і внести цю правку від комітету. А вже профільний Комітет з питань нацбезпеки та оборони разом з Генеральним штабом та Міністерством оборони має визначитись дійсно, скільки і як їм діяти. А Міністерство освіти, я думаю, надасть цю статистику, скільки власне чоловіків без вченого ступеня і вченого звання здійснює науково-педагогічну діяльність у вищій школі. Це все, що я пропоную. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пане Бандурка, будь ласка, Академія правових наук.

Потім Володимир Бахрушин і Михайло Винницький.

БАНДУРКА О.М. Дякую, Сергію Віталійовичу. Вітаю всіх.

Проект постанови комітету мені відомий, його варто підтримувати.

Я хотів наголосити на наступному, що докторантів у межах одного університету – це одиниці. Я знаю університет, де три докторанти за державним замовленням і три докторанти за контрактом, це реальні люди, які займаються дійсно науковими дослідженнями. І докторантів треба зберігати, бо їх одиниці. Докторант як і доктор наук – це штучний товар.

Аспірантів більше. Нам в міністерстві на зустрічі оголосили 15,5 тисяч. Але загалом судити – це те, що в госпіталі міряти середню температуру: в одних університетах більше, в других теж одиниці аспірантів за державним замовленням чи за контрактним. Але все це в межах ліцензованого обсягу і тому аспірантура є таким надійним шляхом посилення підготовки кадрів, залучення і наукових, і

педагогічних працівників. Тому пропозицію заступника міністра про збереження педагогічних кадрів з науковими ступенями, мені здається, комітету варто підтримати.

Повертаючись до аспірантів, я хотів на двох моментах наголосити. З однієї сторони це фінансова підтримка вищих навчальних закладів, яка завжди була недостатня, а в умовах війни особливо, але, з іншої сторони, необхідно посилити контроль за якістю, кількістю і врешті, щоб ліцензований обсяг дотримувався, і виходом готової продукції, тобто захист дисертації. Для аспіранта передбачено 4 роки навчання. Якщо він не захистив дисертацію за ці 4 роки, навчання його закінчується тим, що його відраховують, тоді йому треба розпочинати все спочатку.

Мені бачиться, я це вже на конкретних прикладах можу робити висновки, буде відсів отих 15 тисяч, які оголошені Міністерством освіти і науки, буде суттєвий відсів тих, хто не здатний захистити дисертацію у вказані терміни, або пройшло 2-3 роки, а він нічого не зробив: ні публікацій, ні наукових доповідей, ні тез в конференціях, ні одного підрозділу чи глави наукового дослідження.

Тому думаю, що не потрібно опікуватись сильно цими 15 тисячами, якщо це реальна цифра, думаю, що вона близька до реальності, треба просто посилити контроль і Міністерству освіти за дотриманням ліцензованих обсягів набору. Якщо не ліцензовано, то немає чого дозволяти набирати аспірантів. А з іншої сторони університетам чи науковим установам треба посилити контроль за якістю і відповідно своєчасністю підготовки наукових кадрів через аспірантуру.

Хотів би побажати всім добра, здоров'я, злагоди і миру.

Я повернувся із Харкова. Ви знаєте, що в приміщення Національної академії правових наук України вдарила ворожа ракета, і поряд знову ж таки дві розірвалися. Займаємось зараз відновленням, сподіваємось на підтримку Комітету з питань освіти і науки. Академія працювала, працює і буде працювати.

Всім миру і перемоги! Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую щиро вам. Бажаємо швидко відновити зруйнований корпус академії.

Пане Володимире Бахрушин, будь ласка, вам слово.

Потім Михайло Винницький.

БАХРУШИН М.Є. Шановні народні депутати, шановні колеги, я перш за все хочу подякувати за підтримку аспірантів і педагогічних працівників.

Але хочу звернути увагу ще на одну статтю, яка зазвичай випадає з поля зору освітян. Це стаття 10прім до Закону про військовий обов'язок "Про базову загальновійськову підготовку". Я хочу сказати, що так, як вона прописана, вона не може бути реалізована в закладах вищої освіти як навчальна дисципліна. Оскільки є різні провайдери базової військової підготовки – це різні заклади, військові частини і заклади вищої освіти. Це має бути єдина програма, яка має бути затверджена або Кабінетом Міністрів, або Міністерством оборони, мають бути єдині вимоги до тих, хто буде викладати, зокрема кваліфікаційні вимоги. І відповідно це ніяк не вписується в освітнє законодавство.

Ми навіть не можемо відповісти: а от який статус будуть мати ці люди, які будуть викладати цю дисципліну? Якщо це будуть педагогічні працівники або науково-педагогічні, то вони повинні відповідати ліцензійним умовам і іншим вимогам. Якщо це військові, то у нас військові не передбачені такі посади. Тобто там буде дуже багато питань. І бажано цю статтю переписати саме освітянам, можливо не сьогодні як комітетську правку, але в інших пропозиціях, я прошу народних депутатів індивідуально цю пропозицію підтримати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Володимире.

І наступний у нас Михайло Винницький – заступник міністра освіти і науки України.

Будь ласка, пане Михайле. Михайле, ми не чуємо. У вас звук виключений.

ВИННИЦЬКИЙ М.І. Дякую. Я перепрошую. Вибачте.

Дякую, Сергію Віталійовичу, за те, що дали слово. Дуже швиденько. Олександр Маркович згадував деякі цифри сьогодні про аспірантів. Я хочу просто звернути увагу, що 15 тисяч – це вступ 2022 року. 18 тисяч – це вступ 2023 року. На сьогоднішній момент ми маємо набагато більше аспірантів і ця табличка, яка є, якщо є бажання, можна подивитися на телеграм-каналі голови комітету, вона там є оприлюднена, вона показує на сьогоднішній день якраз дуже великий відсоток аспірантів, які мають більше 25 років, чоловічої статі.

На сьогоднішній день очевидним є те, що ліцензійні умови у нас тут можуть нам допомогти. Очевидно зараз Міністерство освіти не буде за жодних обставин розширювати кількості по ліцензіях, які йдуть за третім рівнем. Вибачте, я трошки хворію.

Але однозначно ми вже маємо підготовлений підзаконний акт – це зміни до 502 постанови, яка говорить про загальнодержавний іспит за результатами другого року навчання в аспірантурі. І ми підозрюємо, що із тих 15 тисяч, які вступили в 2022 році, достатньо велика кількість, не хочу зараз прогнозувати, достатньо велика кількість буде мати проблеми скласти цей загальнодержавний іспит. Він буде за результатами освітньої складової, яка, я вам нагадаю, передбачає, по-перше, англійську мову на рівні B2 і не нижче і українську мову на рівні наукового спілкування. Отже, і одне і друге буде проведено в літньому періоді. Останнє, що хочу сказати стосовно цифр по педагогічних працівниках із науковим ступенем. На сьогоднішній момент у нас в системі є 4 тисячі педагогічних працівників у вищій освіті без ступеня. Загалом педагогічних працівників у вищій освіті є приблизно 5 тисяч. Тому моя цифра власне тисячі і передбачається. Ми передбачаємо, що у системі, якщо буде прийнятий 9600, у нас кількість педагогічних працівників може збільшитися. Але це будуть виключно педагогічні працівники із науковим ступенем. Це будуть люди, які будуть переходити з роботи науково-педагогічного працівника до педагогічного працівника. Відповідно така норма не повинна вплинути на збільшення, умовно кажучи, заброньованих працівників в разі їх прийняття. А правильно було б її включити, Сергію Віталійовичу, тому що інакше ми заблокуємо фактично 9600.

_____. Пане Михайле, ця цифра стосується всієї кількості педагогічних працівників чи чоловіків?

ВИННИЦЬКИЙ М.І. Чоловіків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Михайле.

Колеги, хто ще хоче? Пане Олеже, бачу. Пане Олеже, будь ласка.

ШАРОВ О.І. Добрий день! Шановні народні депутати, шановні колеги, я хотів би прокоментувати пропозицію Володимира Євгеновича Бахрушина. Він підняв дуже актуальну і дуже гостру проблему. Те, що стаття 10.1, що стосується базової загальної військової підготовки виписана не ідеально – це точно. Але проблема, як на мене, трошки в іншому. На сьогоднішній день насправді ніхто не може її виписати ідеально. І я не думаю, що можна запропонувати зараз якісь однозначно правильні пропозиції до цієї статті радикальні.

Тому Міністерство освіти і науки внесло пропозицію: запропонувати в законопроекті поставити введення в дію цієї статті в повному обсязі з 2026 року, а до того часу провести повноцінне пілотування з базової загальної військової підготовки. І ми розраховуємо, що за повний рік пілотування, наприклад, з вересня 2024-го до вересня-жовтня 2025 року, яка буде здійснюватися на підставі постанови Кабінету Міністрів України як експериментальний проект, можна буде визначити, які саме проблеми є в законодавчому забезпеченні базової загальної військової підготовки, і вже якісно підготувати пропозиції до відповідної статті закону. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олеже.

Колеги, хто ще хоче висловитися по цьому закону?

КОЛЕБОШИН С.В. Можна два слова?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Сергію Валерійовичу, будь ласка.

КОЛЕБОШИН С.В. Дякую, Сергію Віталійовичу.

Колеги, я хотів би, давайте так, ми всі усвідомлюємо важливість і резонансність всіх цих питань, про які ми говоримо. Ми завжди говоримо, що ми є Комітет освіти і науки, і ми маємо відстоювати, як кажуть, честь нашої кафедри і максимально робити все для освіти і науки, і так далі, і прикладом цього є наша позиція під час, наприклад, розгляду бюджету того чи іншого року.

Ну, давайте не будемо забувати, що ми є Комітетом освіти і науки України, тобто є дещо більша, скажімо так, система, ніж система тільки освіти і науки, і що ми є народними депутатами України, а не народними депутатами освіти і науки

України. І відповідно до цього, якщо ми говоримо про комітетські правки, то це ті правки, і тут я погоджуюся з головою комітету, по яких у нас всіх є однозначна позиція, однозначний консенсус. І з точки зору того питання, яке ми розглядаємо сьогодні, для мене особисто індикатором може бути якраз те, що є зараз в нинішньому законі і що пропонований закон прибирає там або робить більш складним. В цьому сенсі це позиція по аспірантах.

Мені здається, що така позиція може бути виваженою. Притому, що я підтримую абсолютно всі історії, пов'язані із захистом прав людей, які працюють в дошкіллі, позашкіллі, в інших якихось галузях і так далі. І ніщо не забороняє нам як народним депутатам України подавати окремі правки. Так чи інакше визначатись нам. Те, що я кажу, це більше такі світоглядні речі, вони в Регламенті не прописані. Але я пропоную притримуватись тієї такої неофіційної домовленості, яка є між нами: якщо це правка комітетська, то це та правка, по якій у нас у всіх є повна узгодженість, скажемо так. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергію Валерійовичу.

Колеги, немає більше бажаючих висловитись?

Шановні колеги, тоді є наступні пропозиції, які прозвучали. Від пана Михайла Винницького прозвучала цілком логічна і слухна пропозиція – додати там, де ми говоримо про тих, хто звільняється від мобілізації, де говоримо про наукових і науково-педагогічних працівників, додати правку: наукові (педагогічні) і науково-педагогічні працівники закладів і так далі то тексту, які мають науковий ступінь.

Я думаю, що всі з цим погодяться, якщо ми точно говоримо про те, що мова іде серед діючих педагогічних працівників про одну тисячу чоловіків, а після прийняття, якщо в разі успішного прийняття проекту Закону 9600, там може туди долучитись велика кількість, перейти з науково-педагогічних в педагогічні, але з науковим ступенем. То через те, що вони мають зараз і матимуть надалі відстрочку від мобілізації як науково-педагогічні працівники, цілком логічно було б передбачити, що в разі їх переходу з науково-педагогічних в педагогічні, то ця відстрочка буде за ними закріплена і надалі. Я думаю, що це буде правильна правка.

Чи є, от давайте просто по кожному з цього пройдемося, чи є в когось заперечення проти цієї правки? Ми з вами неодноразово про це говорили. Немає. Всі з цим окей? Окей. Тоді ми її додамо до тексту рішення комітету.

Друге, що стосується, Юлія Миколаївна говорила, тут доволі цікава, до речі, тема, про окремі спеціальності, які можуть бути потрібні для обороноздатності, для підтримки обороноздатності держави, там для підготовки деяких специфічних, наприклад, спеціалістів. У мене в даному випадку, я не дуже, чесно кажучи, розумію, як би ця норма, її можна було б виписати і як би вона працювала? Тому що ми можемо створити штучний попит на деякі спеціальності. Ну, наприклад, я не знаю, їх перелічувати, напевно, важко, так, якщо ми напишемо, скажімо, там інженерно-педагогічні або ще якісь, то ми просто зробимо штучне збільшення попиту на ці спеціальності, що знову буде містити в собі корупційну складову.

Юлія Миколаївна сказала у своєму виступі дуже важливу фразу, яка мені насправді дала підказку, напевно, певну: "Якщо держава буде в цьому зацікавлена і буде відправляти або готувати, або замовляти підготовку певних спеціалістів навіть з другою-третьою вищою освітою".

У мене є така думка, що, напевно, Кабінет Міністрів міг би їх забронювати, окрему цю категорію, тих людей, які будуть туди відправлятися. Кабінет Міністрів має таке право – дати бронь. Я думаю, що це був би, напевно, правильний шлях, ну мені так здається. Бо я не бачу, чесно кажучи, яким чином можна виписати норму в законі так, щоб у ній всередині не містилася корупційна складова. Юліє Миколаївно, що думаєте з цього приводу?

ГРИШИНА Ю.М. Сергію Віталійовичу, я вам дякую, що ви звернули на це увагу. Я от пропоную так. Мені здається, ми довго думали і радилися теж всі, як виписати цю норму так, щоб не було цих ризиків. Мені здається, що те, що ми пропонуємо, то воно звучить саме так. Тобто ми даємо перелік рівнів освіти і пишемо, що це все буде передбачено в постанові Кабміну. Тобто Кабмін сам пропише ці нюанси, ми фактично просто даємо цю можливість, щоб ті професії, які визначені постановою Кабміну, навчання за тими професіями можна було би виключити з мобілізації.

Мені здається, що це дуже важливо, тому що зараз, поки триває повномасштабне вторгнення, ви бачите, що нам не вистачає конкретних спеціалістів, які можуть отримати другу вищу освіту швидко. Тому мені здається, що це була б дуже важлива норма. А якщо ми цього не передбачимо, наприклад, як ви пропонуєте, то мені здається, просто буде мало, ну якщо не буде такої можливості, передбаченої в законодавстві, то чоловіки

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я поясню, Юліє Миколаївно

ГРИШИНА Ю.М. ...це не буде користуватися попитом. Я думаю, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я поясню логіку. Мені здається, що коли ми говоримо про другу і наступну вищу освіту, ми говоримо про те, що вже працююча людина піде на навчання, тому що державі потрібні якісь фахівці. Мені здається, якщо я не помиляюсь, то Кабінет Міністрів має право дати бронь будь-якому працюючому спеціалісту, якщо вважає, що він зараз буде направлений державою на підготовку, я не знаю там, на інженерну підготовку для того, щоб будувати нові типи озброєнь. Мені здається, що він може дати таку бронь персонально на якийсь час і відправити цю людину на навчання. І, незважаючи на те, що в даному випадку не буде в законі такої норми і ця людина буде на другій, третій вищій освіті, і згідно цієї статті він не буде мати відстрочки від мобілізації, разом з тим він буде мати бронь від Кабінету Міністрів на свій час навчання. Мені здається, що це буде більш логічним вирішення цього питання.

Якщо я не правий, може Міністерство освіти і науки мене поправить. Не поправить. Значить все правильно сказав. Дякую.

Колеги, давайте, якщо ви не заперечуєте, а я бачу, що у нас всередині є дискусія з цього приводу, може ми це окремою депутатською правкою подати?

Іван Григорович руку підняв. Перепрошую, не побачив. Іване Григоровичу, будь ласка.

КИРИЛЕНКО І.Г. Сергію Віталійовичу, поза рамками прийняття рішення. Не вийде відключити мікрофон, але питання задам. Ваш власний досвід, разом із

моїм колегою Колебошиним ви зараз проходите військову підготовку на базі центру територіальної оборони. Так, Сергію Віталійовичу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Уже пройшли.

КИРИЛЕНКО І.Г. Сергію Віталійовичу, немає у вас відчуття того, тої критичної ситуації на фронті, яка зараз є? Не дай боже, прорив, не дай боже, а у нас лінії Мажино немає, лінії Маннергейма немає. І у нас тоді залишиться кругова оборона великих міст, включаючи Київ. І у нас мобілізаційного ресурсу обороняти: народне ополчення – це студенти (пам'ятаєте історію Крут?), викладачі – це наша категорія, це наша кафедра. І ми говоримо, що ми за військову підготовку у вузах будемо десь там із 2026 року щось думати.

Сергію Віталійовичу, чи немає відчуття, от там, де ви були на підготовці, і скільки вже людей із цієї підготовки пішло на передову, немає відчуття того, що нам негайно щось треба прискорено на нашій же базі, на базі наших же вузів?! Чи це колишня воєнна кафедра чи я не знаю що, прискорені курси! Ми не знаємо, що завтра буде, ворог страшний, ворог підготовлений, ворог озброєний до зубів, ворогу за 2 тижні Корея дала мільйон снарядів, нам Європа збирається за рік їх дати можливо. Сергію Віталійовичу, поза межами прийняття рішення, але питання ж є. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Іване Григоровичу.

Не хотів би екстраполювати свою відповідь на рівень всієї держави, але за моїми особистими відчуттями, не знаю, може у Сергія Валерійовича були інші відчуття. Після проходження підготовки і оцих декількох тижнів розмов із інструкторами, які займаються цією підготовкою вже другий рік, у мене є конкретне відчуття, я і знаю, наприклад, що відбувається в усіх ДФТГ міста Києва і області, тому що ми були дотичні до них з самого першого дня, з територіальною обороною. Я вам скажу так: вони вже давно вичищені на фронт майже всі – і в мене є особисте відчуття, що раптом що, то другий раз нам зібрати такий організований спротив, який був у місті Києві в лютому місяці, буде важко. Це моє особисте відчуття.

Тому я за те, щоб військову підготовку проходили всі. Можливо не всім воно знадобиться, але там є речі, я вважаю, які повинні знати всі, незалежно від гендеру, релігійних уподобань, фізичного розвитку чи з якихось інших причин. От це те, що стосується, я сподіваюсь, що я відповів на ваше питання, намагався зробити це максимально м'яко. Тому коли ми перейдемо до питання перенесення з 2025-го на 2026 рік введення цієї норми, то, колеги, повірте, я особисто буду категорично проти перенесення з 2025-го на 2026-й. Я насправді спробував би це зробити з 2024-го. Можливо не так масштабно, можливо не повністю, хоча б спробувати. От якраз експеримент я робив би вже зараз. Центрів підготовки достатньо. Навколо Києва їх достатньо, не будемо про це говорити, але їх достатньо, вони проводять підготовку.

Але, на жаль, вмотивованих добровольців в нас стає все менше і менше. Я думаю, що представники Міноборони і Генштабу знають про це краще за мене. Але з того, що ми бачили з колегами, їх просто стає фізично менше і менше. Тому ні про які переноси, чесно кажучи, говорити не хочеться, хочеться робити це вже зараз. Я думаю, що університети можуть це почати робити.

А, до речі, в центрі підготовки, в якому ми були з Сергієм Валерійовичем, ми бачили організовані групи з одного з провідних університетів міста Києва, де діти направлялись туди на підготовку. До речі, і чоловіки і жінки вже старшого студентського віку, ну відносно старшого, на рівні, я так думаю, щонайменше третій і четвертий курс був візуально. Але вони проходили по домовленості університету з цим центром підготовки там якусь частину підготовки. Дякую.

КИРИЛЕНКО І.Г. Сергію Віталійовичу, я дуже вам вдячний за те, що ви зрозуміли те, що я запитав і те, що я сказав, що ви повністю солідарні з тим, що я говорю. Сергію Віталійовичу, питання часу, ви праві, питання часу і питання не просто часу. Бій під Крутами, коли кинули, вже нікому було вже Київ захищати, кинули студентів непідготовлених, які полягли всі як один за декілька хвилин бою. Оце саме страшне. Людське життя, воно саме дорожче.

Готувати вже сьогодні, я з вами повністю солідарний. Готувати вже сьогодні! Війна вже сьогодні Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Іване Григоровичу.

Будь ласка, Сергію Валерійовичу.

КОЛЕБОШИН С.В. Я додаю два слова. Іване Григоровичу, я вам вдячний і повністю підтримую те, що Сергій Віталійович сказав, просто додаю два слова.

Саме цими міркуваннями в тому числі і продиктований був мій виступ попередній, де я казав, що є правки консенсусні, а є правки, де треба розуміти, що ситуація зовсім не така, якою вона була 24 лютого 2022 року. І саме тому кожен народний депутат може на свій власний розсуд, керуючись своїм баченням ситуації в країні, подавати окремі правки.

Я вам дуже вдячний, що ви нагадали цю історію. Просто ми з Сергієм Віталійовичем не хотіли це афішувати, якщо чесно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергію Валерійовичу.

Петро Мусійович піднімав руку. Петре Мусійовичу, включіть, будь ласка, у себе мікрофон і говоріть.

КУЛІКОВ П.М. Добрий день, шановні народні депутати, шановні присутні!

Я абсолютно підтримую пропозицію народного депутата Кириленка, тому що дійсно це мобілізує більш відповідальніше до всіх подій, які відбуваються в нашій країні, приведуть студентів до цього. Ми можемо ввести військову підготовку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я в цьому не сумнівався, насправді. Я розумію, що, напевно, не у всіх є така можливість і такий досвід як у вас, щоб ввести це однозначно зараз у всіх. Але, менше з тим, я точно знаю про центри підготовки, які є майже у всіх областях і з якими університет може налагодити швидко співпрацю для того, щоб все ж таки ми наше населення готували.

Бо і у 2022 році було "два-три тижні", напевно, це було потрібно для того, щоб моральний дух українців все ж таки підтримувати на певному рівні. Але зараз ми всі розуміємо, що це дуже непростя війна з дуже підготовленим

противником, і, на жаль, ми не можемо спрогнозувати, коли вона закінчиться і чи не почнеться колись вона потім ще раз навіть коли вона закінчиться.

Тому питання підготовки це № 1. Я, чесно кажучи, якщо б кудись зсовував строки, то зсовував би тільки ближче до нас. Чим раніше це почнеться, тим раніше ми будемо готові до будь-якого розвитку подій.

Пане Михайле, будь ласка, вас слово.

ВИННИЦЬКИЙ М.І. Дякую.

Я просто так само хочу відреагувати на дуже правильні слова Івана Григоровича і хочу просто проінформувати комітет, що на сьогоднішній момент проходить всі погодження в Кабінеті Міністрів постанова про проведення експерименту – про базову загальновійськову підготовку здобувачів вищої освіти в семи закладах, яка має бути обов'язковою в семи закладах вищої освіти. А пізніше, на підставі цього експерименту, його має бути розширено для всіх закладів вищої освіти України.

А нам потрібно змінювати кадрову підготовку чи кадровий склад тих людей, які на військових кафедрах роблять цю підготовку. Їх треба перекваліфікувати, їх треба вчити, як займатись, тому що насправді ми говоримо про формування нової української армії. На жаль, з тими кадрами, які на сьогоднішній день є, дуже часто, не буду казати завжди, але дуже часто це не про нову українську армію, а це відтворення старих практик.

Тому є пропозиція це зробити в 2024 році, вже розпочати такий експеримент, його повністю завершити в 2025-му і в 2025-му вже починати його розширення на всі заклади вищої освіти України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Михайле.

Колеги, от якраз з цього питання ми маємо всі консенсус, але воно вже виписано в цьому проекті закону. Петре Мусійовичу, ви хочете додати?

КУЛКОВ П.М. Замість фізичної підготовки ввести військову фізичну підготовку. І все. Ну елементи військової підготовки ввести, додати до фізичної.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петре Мусійовичу, я вам чесно скажу, що це трішки відрізняється від фізичної підготовки і просто додати туди військову компоненту буде, м'яко кажучи, непросто. Тому я думаю, що в будь-якому разі ми всі разом знайдемо вихід. І Міністерство освіти з Міністерством оборони, я думаю, що точно разом спільно знайдуть спосіб, як це вирішити і інтегрувати.

Колеги, давайте повернемося до наших правок. Пані Юлія Миколаївна, по оцій правці по спеціальностям ви не проти, якщо ми не комітетом це подамо, а від народних депутатів?

ГРИШИНА Ю.М. Ну якщо такий, це ж як вирішимо разом. Звичайно, я вже подала цю правку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер. Я бачу просто, що немає там однозначної одностайності серед нас всіх. Давайте якщо ми не проти, Сергій Валерійович запропонував консенсусні правки подавати, які ми точно будемо відстоювати. Давайте спробуємо так робити.

Ми можемо подати всі, але просто це тоді буде як з бюджетом, коли комітет подивиться і скаже: ну класно, вони всі подали. Ну добре, давайте їх всі відхилимо, а потім подивимось, за що вони будуть боротись персонально. Щоб ми просто не дійшли до цього. Давайте спробуємо комітетські правки зробити справді комітетськими і вагомими, щоб це було зрозуміло для наших колег.

По дошкільній і позашкільній освіті. Ну по суті ситуація така сама, їх не було раніше в законі. Є пропозиції їх додати як звільнених від мобілізації. Я вже казав про те, що я бачу тут ризики, хоча і розумію, що напевно не хочеться втрачати оце і так недосконале гендерне співвідношення, так, яке є в дошкільній освіті, коли лише 2 відсотки чоловіків. І це насправді не дуже добре. Не хотілося б, щоб воно зменшилося до нуля, але, менше з тим, я не впевнений, що треба зараз від комітету подавати цю правку. Але як народний депутат я її сам подам.

Колеги, що думаєте? Так? Я думаю, що ті, хто з нами тут, кажуть, що так, окей, так і зробимо. Колеги ті, які з нами на онлайні, підтримуємо таку пропозицію?

_____. Підтримуємо.

(Загальна дискусія)

_____. Так. Підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І була ще пропозиція від Міністерства освіти, яку ми вже проговорили, перенести з 2025-го на 2026 рік вступ цього положення про військову підготовку. Ну я думаю, що ми тут вже проговорили і цього підтримувати вочевидь не будемо. А на Комітеті з нацбезпеки, на якому я обов'язково буду присутній на засіданні, я не знаю, я попрошу, можливо, перенести з 2025-го на 2024-й, принаймні спробувати хоча б експериментом. Ну побачимо.

Колеги, ще є? Я щось забув? Щось ще варто обговорити перед голосуванням? Наче все.

Пане Ростиславе, ви з нами тепер на зв'язку. Чи є у вас доповнення?

ПАВЛЕНКО Р.М. Так-так. Все нормально. Те, що я хотів запропонувати, в принципі вже було названо. Дякую

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Колеги, тоді з вашого дозволу переходимо до прийняття рішення. У вас всіх є проект рішення комітету, в ньому є вже сформульовані правки, які будуть підготовлені секретаріатом і всім вам, членам комітету, відправлені на підпис, щоб ми подали ці правки як комітетські. Вони у вас всіх є.

Єдине доповнення буде до категорії наукових і науково-педагогічних працівників закладів фахової передвищої, вищої і так далі, які мають науковий ступінь, працюють на 0,75 ставки і відповідно матимуть відстрочку від мобілізації. Є пропозиція після слова "науковий" в дужках додати слово "педагогічний". Таким чином, додати те, що ми проговорювали: педагогічних працівників закладів вищої, фахової передвищої освіти з науковим ступенем. Їх зараз тисяча людей. Але після прийняття закону 9600 ті, хто мали право на

відстрочку як науково-педагогічні, а стануть педагогічними, раптом її втратять. І ми можемо втратити. По-перше, ми можемо отримати спротив від переведення, а друге, ми можемо втратити тих, хто зараз має відстрочку. Немає заперечень, колеги?

_____. Може через кому, єдине, щоб там не казали, що це взаємопов'язані речі.

_____. Сергію Віталійовичу, я хочу підтримати. Отут, в даному випадку, я знаю, що ми це вам надсиляли, що воно там в дужках, але насправді воно би мало бути просто без дужок, вставка через кому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Домовилися, колеги.

Якщо юридично так правильно, давайте тоді зробимо через кому: наукові, педагогічні і науково-педагогічні працівники, які мають науковий ступінь і далі по тексту.

Шановні колеги, з вашого дозволу, я ставлю на голосування проект цього рішення. Отже, перше, рекомендувати народним депутатам України членам Комітету Верховної Ради України внести наступні поправки та пропозиції до проекту Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо окремих питань проходження військової служби, мобілізацій та військового обліку (реєстраційний номер 10449), ухвалений в першому читанні.

Текст у вас є, і ми проговорили одне додавання.

Друге. Направити цей висновок Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки, визначеному головним із підготовки цього законопроекту до другого читання.

Хто – за? Прошу проголосувати.

КОЛЮХ В.В. Колюх – за.

ПША Н.Р. Піпа – за.

КИРИЛЕНКО І.Г. Кириленко...

ВОРОНОВ В.А. Воронов – підтримую.

КОВАЛЬ О.В. Коваль - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені здається, одноголосно.

Хто – проти? Хто – утримався? Немає. Дякую, колеги. Одноголосно рішення прийнято.

Я вам всім дякую. Секретаріат підготує правки, всім вам буде розіслано на підпис, підписуємо і відправляємо разом із рішенням комітету до Комітету нацбезпеки та оборони.

Шановні колеги, і друге питання порядку денного. Це кадрове питання про призначення Чорнойван Ганни Петрівни головним консультантом секретаріату Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій. Я вас попрошу всіх познайомитися, подивитися в екрани. Якщо буде ваша ласка, всіх народних депутатів, Ганна Петрівна буде новим членом секретаріату нашого, буде працювати на посаді, на якій до неї був пан Олег Левчук, але з певними обставинами він перейшов на іншу роботу, тому у нас з'явилася вакансія. Олена Іванівна рекомендувала комітету підтримати Ганну Петрівну.

Так, це будуть питання науки, інновацій – це великий шматок питань насправді, досвід є. Ганна Петрівна раніше працювала, до речі, Сергію Валерійовичу, вона є діючим викладачем фізики та астрономії за сумісництвом. Має великий досвід роботи в академії педагогічних наук, займалася наукою, є автором багатьох публікацій, монографій і наукових статей.

Колеги, чи є заперечення, зауваження, пропозиції, запитання?

КОЛЮХ В.В. Я нічого не маю проти нового співробітника нашого секретаріату, але хочу зазначити, шкода, що ми не відстояли колишнього головного консультанта Левчука Олега, я думаю, що він досить компетентний був і справлявся з покладеними на нього обов'язками.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно підтримую вас, Валерію Вікторовичу.

Колеги, чи є ще?

Тоді, з вашого дозволу, ставлю на голосування проект рішення комітету: заслухавши інформацію голови комітету про призначення на вакантну посаду головного консультанта Чорнойван Ганни Петрівни Комітет Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій вирішив рекомендувати Керівнику Апарату Верховної Ради України призначити Чорнойван Ганну Петрівну головним консультантом секретаріату Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій.

Хто - за, прошу проголосувати.

ППА Н.Р. Піпа - за.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одноголосно.

КОВАЛЬ О.В. Коваль - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одноголосно. Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Шановні колеги, ми вичерпали порядок денний. Чи є в когось в "Різному" додаткові зауваження, пропозиції, інформація? Якщо ні, то вважаємо засідання комітету закритим. Я вам щиро дякую за те, що приділили час. До зустрічі на наступних засіданнях комітету і Верховної Ради. Гарного і спокійного всім дня!

До побачення.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. А правки сьогодні будуть подані?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, сьогодні. Сьогодні. Але ми, думаю, дамо час до підписання, щоб всі встигли підписати.