

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань освіти, науки та інновацій

29 листопада 2023 року

Засідання веде Голова Комітету БАБАК С.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, доброго дня! Включіть, будь ласка, камери, щоб ми вас бачили, щоб ми відчули радість від спілкування в змішаному форматі.

_____ . Доброго дня, Сергію Віталійовичу! Доброго дня, комітет!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги! Бачу

КИРИЛЕНКО І.Г. Вітаю!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іване Григоровичу, доброго дня! Олена, Оля, доброго дня! Сергію Валерійович, вітання, Валерію Вікторовичу, дякую, що ви офлайн, це надзвичайно надихає і підтримує, і надає нам сили для того, щоб ми робили свої важливі справи для держави. Це важливо.

Отже, колеги, раз у нас є кворум, можемо починати. Починаємо засідання Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій. Сьогодні в порядку денному три питання.

Перше. Про Премію Верховної Ради України молодим ученим за 2022 рік.

Друге. Про присудження щорічної Премії Верховної Ради України педагогічним працівникам закладів дошкільної, загальної середньої, професійної (професійно-технічної) та позашкільної освіти.

Третє. Про затвердження пропозицій Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій до проекту Плану законопроектної роботи Верховної Ради України на 2024 рік.

Колеги, чи є в когось доповнення, зауваження, пропозиції до порядку денного? Якщо немає, то прошу проголосувати. Хто – за?

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одноголосно. Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Тоді переходимо до першого питання про Премію Верховної Ради України молодим ученим за 2022 рік. Доповідачем є Валерій Вікторович Колюх, голова підкомітету. Валерію Вікторовичу, будь ласка.

КОЛЮХ В.В. Шановні колеги, 24 листопада 23-го року об'єднана конкурсна комісія здійснила експертизи і рейтингування подань на присудження у 2022 році Премії Верховної Ради України молодим ученим і відповідно до положення про Премію Верховної Ради України, затвердженого відповідною постановою Верховної Ради України, рекомендувала Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій підтримати подання 45 робіт переможців конкурсного відбору на присудження цієї премії. А також рекомендувала підтримати подання щодо присудження премії п'яти наступним за рейтингом роботам молодих вчених, які є претендентами на перемогу у разі неподання Службою безпеки України переліку переможців конкурсного відбору робіт, які містять відомості, що становлять державну таємницю. Оскільки Служба безпеки України не подала нам таких претендентів, то ми за результатами конкурсного відбору і рейтингового голосування запропонували, крім 45 робіт, ще п'ять робіт наступні за рейтингом. І відповідно конкурсна комісія визначила таким чином 50 робіт на призначення премії за рейтингом подання об'єднаної конкурсної комісії. Всі ці таблиці рейтингові у вас є на пошті. Визначено рівно 50 робіт.

І за результатами розгляду конкурсної комісії вона рекомендувала Комітету з питань освіти та науки затвердити цей рейтинговий ... затвердити переможців конкурсного відбору і рекомендувати Верховній Раді України підтримати постанову Верховної Ради України за основу та в цілому. Крім того, якщо в разі схвалення цього рішення, я просив би всіх членів комітету підписати дану постанову, яка буде, я так думаю, відразу подана на реєстрацію.

Крім цього, я хотів би окремо в рішенні комітету висловити подяку експертам та членам об'єднаної конкурсної комісії за проведену роботу. Хотів би нагадати, що не так давно ми відзначали Міжнародний день науки 10 листопада, і саме після святкування цього свята минулого тижня Голова Верховної Ради України Стефанчук збирав номінантів на нагороди Верховної Ради України.

Серед них було 12 експертів, які працюють у нас в конкурсній комісії і виконують свою роботу на громадських засадах, досить плідна і важлива в них робота. І Головою Верховної Ради від імені Верховної Ради було вручено відзнаки цим експертам, серед них подяки, грамоти Верховної Ради, почесні грамоти Верховної Ради. Тому ще раз хотів би подякувати експертам та членам конкурсної комісії за проведену роботу. У мене все. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валерій Вікторович.

Колеги, чи є доповнення, пропозиції, бажання обговорити?

Іван Григорович, будь ласка.

КИРИЛЕНКО І.Г. Сергій Віталійович, хочу особисто відзначити велику роль в цій роботі мого колеги, голови підкомітету, колеги Колюха. Молодець. Просто молодець. Я бачу, як він і людей залучив і як люди нагороджені, я був на цьому нагороджені. Оце приклад роботи. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Іван Григорович.

Я думаю, що ми всі повинні подякувати Валерію Вікторовичу за гарно проведену роботу. Справді, підкомітет, який опікується науковцями і їх роботою, це дуже важливо.

Колеги, якщо немає бажаних обговорити, тоді є пропозиція перейти до прийняття рішення. Отже, ставлю на голосування проект рішення комітету.

Перше. Підтримати подання об'єднаної конкурсної комісії про присудження у 2023 році 50 премій Верховної Ради України молодим ученим за 2022 рік переможцям конкурсного відбору.

Друге. Відповідно до положення про премії Верховної Ради України молодим ученим, затвердженого Постановою Верховної Ради України від 05.02.2019 про Премію Верховної Ради України молодим ученим, та статті 93 Конституції України в порядку законодавчої ініціативи внести на розгляд Верховної Ради України подання про присудження 50 премій Верховної Ради України молодим ученим за 2022 рік переможцям конкурсного відбору з відповідним проектом постанови Верховної Ради України.

Третє. Рекомендувати Верховній Раді України відповідно до положення про Премію Верховної Ради України молодим ученим та статті 96 частини третьої статті 138 Закону України "Про Регламент Верховної Ради України" включити проект Постанови Верховної Ради України про присудження Премії Верховної Ради України молодим ученим за 2022 рік до порядку денного десятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання і за наслідками його розгляду прийняти за основу та в цілому.

Четверте. Доповідачем на пленарному засіданні Верховної Ради України із зазначеного питання визначити голову підкомітету з питань науки та інновацій комітету, заступника голови об'єднаної конкурсної комісії Валерія Вікторовича Колюха.

П'яте. Висловити подяку експертам та членам об'єднаної конкурсної комісії за проведену роботу. Контроль за виконанням цього рішення покласти на голову комітету.

Хто – за, прошу проголосувати.

КИРИЛЕНКО І.Г. Кириленко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталія Романівна.

ПША Н.Р. Піпа – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Анатолійович, бачу.

Дякую, колеги. Одноголосно. Рішення прийнято.

Переходимо до другого пункту порядку денного. Про присудження щорічної Премії Верховної Ради України педагогічним працівникам закладів дошкільної, загальної середньої, професійної (професійно-технічної) та позашкільної освіти. Доповідачем з цього питання є Сергій Валерійович Колебошин – заступник голови комітету. Сергій Валерійович, будь ласка.

КОЛЕБОШИН С.В. Дякую, Сергій Віталійович, за довіру, за натхнення до роботи і за ту колосальну роботу, яку ви робите задля української освіти.

Насправді, якщо говорити відверто, а я говорив відверто з самого початку, то у мене, ну, такі, полярні думки. З одного боку, мені дуже приємно, що ми дійсно будемо пропонувати Верховній Раді відзначити вчителів, педагогічних працівників. Хоча слово "вчителів" тут дуже часто можна сказати в лапках. Я трохи пізніше скажу. З іншого боку, все ж таки тут немає такої чіткості і однозначності, яка була в попередньому питанні, коли ми розуміли, що ми дійсно будемо шанувати найкращих. В якому сенсі? Ну, по-перше, найкращі всі, і всі, кого ми шануємо, вони дійсно найкращі, але є питання до процедури, до процедури відбору. Якщо ми подивимося на процедуру дуже коротко, якщо сказати, то обласні ради або міська рада міста Києва подають по дві кандидатури, і ми фактично легітимізуємо вибір обласних рад.

До чого це призводить? Серед тих обласних рад, які нам подали, у нас це 44 кандидати, деякі обласні ради ще цього не зробили, тому я не виключаю, що ми будемо ще раз розглядати це питання, щоб додати когось до списку або не будемо. По-перше, з 44 людей, яких подали, тільки 18 відносяться до закладів освіти, які не належать... засновниками яких не є обласна влада, а засновниками яких школи звичайні. Є об'єднана територіальна громада міська чи сільська територіальна громада. Тобто фактично, скільки там, 26 з 44 обласні ради пішли по шляху найменшого супротиву. Тобто ми засновники цих закладів, окей, ми з них оберемо, а цих закладів 5-7 відсотків від сумарної кількості закладів середньої освіти в області, навіть менше.

По-друге, це призводить до викривлення з точки зору кількості представлених тут працівників сфери професійної освіти і сфери спеціалізованої освіти, освіти, яка направлена на роботу з учнями з особливими освітніми потребами, відносно до вчителів, які працюють в звичайних школах, так скажемо. Це теж зрозуміло, оскільки в обласному підпорядкуванні, як ми з вами добре знаємо, зазвичай що: заклади профтехосвіти і заклади спеціалізованої освіти. Закладів звичайної освіти, вибачте за такий непарламентський термін, регулярних закладів шкіл, те, що ми називаємо за традицією, їх вкрай мало в обласних радах, їх майже немає. І це теж диспропорція. Менше половини тут вчителів саме із звичайних шкіл, набагато менше половини.

Інше питання, це теж знову ми йдемо по шляху найменшого супротиву або по шляху – шануємо тих, кого зручніше. Якщо ми подивимося цей перелік, це не перелік вчителів, педагогічних працівників. Більше половини з тих, хто тут представлений, - це адміністрація школи або директор. Зазвичай тут директорів більше ніж вчителів. Я реально кажу, ми рахували з Оленою Іванівною. Або заступник директора. А просто вчитель школи, ну, їх вкрай мало. Теж зрозуміло, чому так відбувається, але це не є такою адекватною історією з цієї точки зору. Бо директор, якщо чесно, я як людина, яка була і вчителем, і директором, директор – це адміністративно-педагогічний працівник, як у нас є в закладах вищої освіти науково-педагогічні, а це адміністративний. І слово "адміністративний" тут не випадково стоїть на першому місці, бо навантаження саме педагогічних директорів, воно менше, набагато менше. Це все призводить до того, що виборка, з якої ми обираємо найкращих, вона є спотвореною. При цьому навіть така спотворена виборка все одно дає нам можливість шанувати класних сильних педагогічних працівників. І в цьому сенсі я гаряче підтримую те, щоб от 44 особи з тих, хто тут перерахований, отримали дійсно шанування своєї важкої роботи від Верховної Ради. Тим більше, що ми вносили зміни до положення, і зараз це дуже приємна сума – це більше ніж... трохи більше ніж 160 тисяч гривень. І я пропоную нам, колегам, шляхом голосування підтримати ці кандидатури, бо дійсно люди заслуговують, ми розуміємо, що заслуговує набагато більша кількість вчителів, 160 тисяч гривень – це якраз 4 тисячі доларів, про які йшлося неодноразово ще в передвиборчий період. І, насправді, якщо відходити від мови, так напівжартома, то друга моя пропозиція, це в якості ремарки можна внести буде в протокол, щоб ми все ж таки попрацювали над тим, як обираються ці найкращі з найкращих, щоб ми дійсно розуміли, що це найкращі з найкращих, а виборкою була вся педагогічна спільнота нашої держави.

Є насправді, я не згадав, ще одна категорія, яку, я вважаю, можна включити. У нас, якщо є заклади професійної і професійно-технічної освіти педагогічні працівники, чому в нас немає закладів фахової передвищої освіти, в яких теж є педагогічні працівники. Тому нам є над чим працювати з точки зору самого порядку, але це домашнє завдання вже для нас на майбутнє.

А зараз я відповідально і трохи стурбовано пропоную підтримати тих кандидатів, які викладені в тому проекті рішення, який ви всі отримали на електронну пошту, і запропонувати Верховній Раді теж підтримати цих педагогічних працівників. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Валерійович.

Валерій Вікторович, прокоментуйте, будь ласка.

КОЛЮХ В.В. Сергій Валерійович, я розумію, що ви звернули увагу на відбір цих кандидатур, серед яких дійсно, ви сказали, серед 44 кандидатур більшість директорів шкіл, які подані обласними радами. Давайте будемо сподіватися, що це визнання колективного здобутку всього педагогічного колективу даної школи. Можливо, вони навіть премією поділяться потім після її отримання

КОЛЕБОШИН С.В. Сподівання і надія – це те, що фактично мене приміряло з цим – невпинною мовою статистики. Дякую, Валерій Вікторович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Чи є бажаючі в обговоренні цього питання прийняти участь? Якщо немає, то, колеги, переходимо до прийняття рішення.

Ставлю на голосування проект рішення комітету.

Перше. Відповідно до Постанови Верховної Ради України про встановлення щорічної Премії Верховної Ради України педагогічним працівникам закладів дошкільної, загальної середньої, професійної (професійно-технічної) та позашкільної освіти (від 14 вересня 2006 року) за особливі успіхи у здійсненні навчання і виховання учнів, вихованців, слухачів присудити Премію Верховної Ради 44 педагогічним працівникам, які зазначені в проекті рішення.

Друге. Зняти з розгляду наступні кандидатури як такі, що не відповідають вимогам, визначеним у пункті 2 положення про Премію Верховної Ради України педагогічним працівникам закладів дошкільної, загальної середньої, професійної (професійно-технічної) та позашкільної освіти. Перелік у вас розданий.

Третє. Зареєструвати проект Постанови Верховної Ради України про присудження щорічної Премії Верховної Ради України педагогічним працівникам

закладів дошкільної, загальної середньої, професійної (професійно-технічної) та позашкільної освіти.

Рекомендувати Верховній Раді включити згаданий проєкт постанови до порядку денного Верховної Ради України дев'ятого скликання і за результатами його розгляду прийняти за основу і в цілому.

Доповідачем від комітету з цього питання на засіданні Верховної Ради України визначити заступника голови комітету Сергія Валерійовича Колебошина.

Хто – за, прошу проголосувати.

КИРИЛЕНКО І.Г. Кириленко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Бачу, Володимир Анатолійович – плюс.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – утримався? Проти? Немає.

Дякую, колеги. Рішення прийнято одногосно.

Переходимо до третього пункту порядку денного. Пункт 3. Про затвердження пропозицій Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій до проєкту плану законопроектної роботи Верховної Ради України на 2024 рік.

Шановні колеги, були два доручення: одне по лінії Кабінету Міністрів Прем'єр-міністра пана Дениса Шмигала до всіх центральних органів виконавчої влади, і було доручення Голови Верховної Ради України Руслана Стефанчука головам комітетів. Спільно опрацювавши і передивившись, і проаналізувавши всі свої напрацювання за попередні роки, те, до чого ми мусимо прийти в найближчі роки, ті виклики, які стоять перед нашою країною в нашій сфері, шановні колеги, у нас з'явився як результат нашої аналітичної роботи наступний розданий вам, розісланий кожному із вас перелік пропозицій нашого комітету до плану законопроектної роботи на 2024 рік. Ми спробували врахувати все, дещо підкоригували, дещо додали від комітету після того, як отримали пропозиції від нашого профільного міністерства і від інших стейкхолдерів, дотичних до нашої

сфери. Ми додали те, що у нас знаходиться на опрацюванні в комітеті, і те, що ми безперечно приймемо, як ми приймаємо це кожного року. Є такі законопроекти, які окремо регулюють, наприклад, вступ наступного року закладів вищої освіти. Такі законопроекти ми також внесли.

Шановні колеги, чи є ще в когось доповнення, чи може ми щось пропустили з переліку проектів законів, які у нас знаходяться в підготовці і могли би бути розглянуті і комітетом, і Верховною Радою України в наступному календарному році? Якщо є такі пропозиції, прошу зараз озвучити, щоб ми їх включили до плану. Якщо немає, шановні колеги, то

Да, я перепрошую, пан Денис Курбатов, будь ласка, заступник міністра освіти і науки. Не дуже було видно, що ви підняли руку. Будь ласка.

КУРБАТОВ Д.І. Дякую, пане Сергію.

Доброго дня, шановні колеги! Дійсно, є у нас пропозиції, якщо можна, я їх озвучу. У нас є пропозиція про виключення з переліку одного із законопроектів і про повернення двох законопроектів в цей перелік, в цей план.

Щодо виключення. Мова йде про позицію номер 12, це проект Закону про внесення змін про наукову і науково-технічну діяльність щодо Національної ради України з питань розвитку науки і технологій. Тут мова йшла про те, щоби розширити напрям роботи цієї ради в частині інновацій.

У той же час, як ви знаєте, зараз йде активна робота, і вона в грудні фіналізується щодо стратегії розвитку інновацій України під головуванням віцепрем'єра профільного. І відповідно згідно з цією стратегією буде створюватися окрема рада з інновацій, тому дублювання функцій, цих функцій, у Національній раді з питань розвитку науки і технологій воно є не дуже доречним. Більше того, у нас новий склад наукового комітету, і цю позицію також потрібно узгодити додатково було б із ним. Тому, на наш погляд, цей законопроект, ми би радили все ж таки виключити цей проект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що приймається така пропозиція. Тим більше, що головним розробником цього законопроекту мало би бути Міністерство освіти і науки. Якщо Міністерство освіти і науки просить це виключити, я думаю, що комітет готовий піти назустріч.

КУРБАТОВ Д.І. Дякую.

У той же час ми просимо включити, тобто повернути два законопроекти, які були у нас в цьому плані, а саме це законопроект, який стосується трансферу технологій, який є фактично єсівським законопроектом, тобто він підпадає під цю категорію, є в Пульсі Угоди з реформ ЄС, який є важливим з декількох причин, окрім цієї. Тобто ним повинна бути, вестись процедура трансферу технологій, яка зараз відсутня, повинно вестись певне стимулювання для цього процесу, тобто трансфер технологій від наукових установ, університетів, далі повинно вирішитись питання закордонного патентування, яке фактично провалене зараз в Україні, і це питання не вирішується, а також повинна ввестись термінологія ОЕСР по трансферу технологій.

І другий законопроект, який ми просимо повернути, це який стосується Закону України "Про наукову і науково-технічну експертизу". Експертиза – це взагалі один із наріжних каменів розвитку науки, інновацій, до речі. Цим законопроектом внеслися зміни щодо залучення іноземних експертів до експертизи проектів і напрямів, оплати праці експертів, відповідальності експертів за недоброякісну роботу тощо.

Тому ми б просили ці два законопроекти повернути в перелік актуальних на 24-й рік. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Денисе, в мене до вас є запитання у зв'язку із цими двома законопроектами.

Перший, про який ви говорите, про трансфер технологій, він має номер десь приблизно 42... з чимось, тобто він був зареєстрований в 2020 році, задовго до початку бойових дій, коли ми жили зовсім в іншому часі. І наскільки я пам'ятаю, ми його розглядали комітетом і відправили на доопрацювання одразу як його розглянули.

У мене є в зв'язку із цим питання. Ви точно хочете повернутися до його розгляду? Бо щось мені підказує, що розгляд комітетом до першого читання, не буде сильно відрізнятися результат від того, що ми розглядали в 2020 році. У зв'язку із цим в мене є пропозиція. Можливо, його варто відкликати, актуалізувати і переподати, вже враховуючи те, що ми живемо у війні вже другий рік і в зв'язку

з тим, що нас буде повоєнне відновлення, що ми все ж таки рухаємося ще швидше в Європейський Союз, можливо, його варто, ну, зробити йому таке певне оновлення, рефреш? Чи там нічого не зміниться, на вашу думку? Чи ви все ще будете наполягати, щоб в тій версії, в якій він в 2020 році був у нас зареєстрований, ми ще раз розглядали?

Мені щось підказує, що буде важкувато це проходити через комітет, недарма ми його минулого разу, власне, відправили на доопрацювання. І повірте, ми його не відхилили виключно тому, що маємо повагу до свого профільного міністерства, до часу, приділеного нашим міністерством на розробку, і через те, що він вважається євроінтеграційним. Це, ну, таке питання, давайте над ним поміркуємо, тому що я переживаю за це.

Він у нас перекочує вже четверту ітерацію в плані законопроектних робіт і з однаково негативним результатом, приблизно так, як Закон про пріоритети, який теж кочував з плану в план, тому я просто не хочу, щоб в нас було ще одне таке повторення.

Якщо ви добре розумієтеся і добре ознайомилися з текстом того законопроекту і бачите можливість його доопрацювати, то, може, є сенс? Я просто підозрюю, що Верховна Рада займе таку саму позицію, як і комітет, при розгляді його в першому читанні.

Для того, щоб це не було прикрою неприємністю під час розгляду, коли євроінтеграційний законопроект, внесений Кабінетом Міністрів, буде відхилено прямо в залі Верховної Ради, ну, може, все ж таки варто його відкликати, оновити і переподати? Я не думаю, що Кабінету Міністрів буде проблема всередині на узгодження цього законопроекту, все ж таки він євроінтеграційний, а зараз Кабінет Міністрів дуже швидко готує євроінтеграційні законопроекти. Я нагадаю, що в нас рекорд поставлений був – чотири дні на внесення Кабінетом Міністрів законопроекту. Може, все ж таки повторимо цю процедуру?

КУРБАТОВ Д.І. Дякую, пане Сергію.

Я думаю, ідеальних речей у світі не існує. Звісно, він потребує оновлення, і ми будемо це робити. У той же час я зауважую на важливості цього законопроекту. Якщо ви бачите, що це не буде, відсутність цього законопроекту

не буде перепорою для його розгляду від подальшого проходження у Верховній Раді, то давайте подумаємо, як оптимізувати цей процес.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Денисе, я вас запевняю, що комітет зробить все можливе, незважаючи на те, який буде затверджений план законопроектних робіт, щоб хороший законопроект Кабінету Міністрів, тим більше євроінтеграційний, потрапив позачергово на розгляд Верховної Ради, і проголосує. Це, я думаю, всі члени комітету вам підтвердять.

КУРБАТОВ Д.І. Добре. По експертизі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. По експертизі. Наскільки я пам'ятаю, ми його навіть не розглядали в комітеті приблизно по тій самій причині: не хотіли просто другий раз відправляти рішенням комітету, повертати суб'єкту права законодавчої ініціативи. Да, наскільки я пам'ятаю, да, і голова підкомітету це підтверджує, наші спеціалісти секретаріату теж. Так, він є, просто от давайте до нього, не обов'язково нам вносити, це не є план законопроектної роботи не є догмою, да, і не є аксіомою. У нас, звісно, є речі, які потрібно робити, які потрібно робити, іноді те, що не можна навіть спланувати і близько перед початком року календарного. Тому ми їх вносимо на розгляд Верховної Ради і спокійно голосуємо. Я би просто, чому зараз не хотів би їх включати? Щоб просто ми не повторювали ту історію, яку повторюємо вже декілька років поспіль.

Цей закон про експертизу, він, здається, 21-го року, не 20-го, він трішки пізніше, але все одно пройшло 3, він, здається, був на початку 21-го року, да, там?

КУРБАТОВ Д.І. Ні, на початку був і трансфер, у січні, а цей про експертизу був у вересні 21-го. Обидва вони з того року ще.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, але менше з тим пройшло достатньо часу. Я просто думаю, якщо є сенс їх оновити, їх варто одразу оновити для того, щоб ми... у нас зараз дуже важко проходять речі через Верховну Раду, законопроекти, які ми особливо намагаємося виправити комітетом до першого читання. Це, як правило, має бути дуже-дуже-дуже нагальна потреба. Ну, ви знаєте, як це в нас відбувається, ви теж були на останній нараді, по пріоритетах ви чітко знаєте, як

такі речі у нас проходять. І для цього треба шукати консенсус і компроміс у Верховній Раді.

Я би хотів би, якщо чесно, може, ми справді візьмемо їх, передивимося всі разом знову, оновимо, можливо, є сенс перевнести. Я думаю, що це буде правильно, тому що навіть на Погоджувальній раді, чесно, відверто фракції кажуть: слухайте, ми достаємо законопроект там 2020 року, він точно актуальний зараз під час війни і чи він буде актуальний, коли ми переможемо в нашій війні? Тому тут, да, я би подумав би над цим. Іван Григорович, будь ласка, коментар.

КИРИЛЕНКО І.Г. Сергій Віталійович, от просто хочу дослівно підтримати те, що ви сказали. Дійсно, з бородою, з мохом, навіть по номерам дивлячись. Звичайно, за ці роки, не кажучи... зараз проживаємо інколи за дні такі речі, що люди століття не переживають. Зразу ж буде видно, що білий шум, не законопроект, а білий шум ради кількості. Однозначно підтримую вас. Відкликати, актуалізувати, актуалізувати оборонну сферу, проривні технології, за які Президент уже говорив і Головнокомандуючий говорив, що, друзі, не подолаємо ми супостата без прориву технологічного. Це повинно бути на першому місці. І я підтримую вас повністю. Відкликати, актуалізувати і потім подавати до Верховної Ради. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Іван Григорович.

Пане Денис, якщо ви не заперечуєте, давайте ми не будемо їх включати зараз в план законопроектної роботи, ще раз актуалізуємо, можливо, все ж таки, от ми радимо, насправді, повірте, це ж не від того, що ми з Іваном Григоровичем... .

КУРБАТОВ Д.І. Все нормально. Я почув позицію, але я звернув увагу, це теж важливо, всі також звернули на це увагу. Ми актуалізуємо, подамо оновлені, тому що це важливі речі, я в цьому переконаний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Денисе, беззаперечно, важливі. Ми ж тільки і підтримуємо. Більш того, ми будемо з нетерпінням чекати, зробимо, докладемо максимальних зусиль для того, щоб воно швидко і ефективно пройшло крізь Верховну Раду і вийшло вже в формі підписаного закону.

Шановні колеги, чи є ще в когось доповнення, зауваження, пропозиції до плану законопроектної роботи? Якщо ні, колеги, то переходимо до голосування.

Ставлю на голосування проект рішення комітету.

Перше. Затвердити перелік законопроектів, який всім вам розданий, які пропонуються до плану законопроектної роботи Верховної Ради України на 2024 рік, враховуючи пропозицію Міністерства освіти і науки виключити зі списку пункт 12.

Друге. Направити пропозиції до плану законопроектної роботи Верховної Ради України на 2024 рік Голові Верховної Ради України Руслану Стефанчуку. Контроль за виконанням рішення покласти на голову комітету.

Хто – за, прошу проголосувати.

КИРИЛЕНКО І.Г. Кириленко – за.

ППА Н.Р. Піпа – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є, бачу. Хто – утримався? Проти?

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Немає. Одноголосно рішення прийнято. Щиро дякую, колеги.

Порядок денний вичерпано. У нас не було "Різного", але якщо щось хтось хоче додати в "Різне", то будь ласка. Валерій Вікторович.

КОЛЮХ В.В. Шановні колеги, дозвольте, буквально займу хвилину вашого часу. Сьогодні ми прийняли рішення про визначення премій кращих науковців, молодих науковців, а також науково-педагогічних працівників середньої школи. Дуже дякую всім членам комітету, що ви визнали професійність таких людей і вони отримають відповідну відзнаку. Але, разом з тим, хотів би зазначити наступне, що завтра буде святкувати день заснування Корсунь-Шевченківський педагогічний коледж імені Тараса Григоровича Шевченка своє 100-річчя. І, на жаль чи шкода, мені, що це свято не можна було відсвяткувати на загальнодержавному рівні шляхом бюджетної підтримки фінансування у зв'язку з

воєнними подіями. Проте я радий про те, що на рівні комітету ми визнали професійність їхньої праці, бо, дійсно, Корсунь-Шевченківський педколедж – це фактично майстерня така кадрів педагогічних, яка сто років готує вчителів для середньої школи. І я дуже радий, що комітет визнав їх здобутки, їх працю і відповідно направив на адресу цього педколеджу подяку. Тому ще раз дякую комітету за те, що визнаєте працю науково-педагогічних працівників і зокрема Корсунь-Шевченківського педколеджу. Дякую всім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валерій Вікторович, що іноді актуалізуєте це перед нами, те, що ми можемо раптово не звернути нашу увагу.

Колеги, я нагадую, що зараз у всіх у вас знаходиться на підписі проект закону, який врегульовує питання пріоритетів розвитку науки і науково-технічної діяльності. Я попрошу всіх членів комітету підписати цей проект закону, він уже узгоджений з усіма фракціями, з міністерством, з усіма стейкхолдерами, це дуже важливо. І ми врешті-решт припинимо цю постійну практику продовження пріоритетів на один рік, яку ми, на жаль, щорічно раніше робили. Тому я вас дуже прошу, у вас усіх в системі СЕДО лежить це на підпис, будь ласка, всіх членів комітету прошу підписати. І зараз у вас ще на підпис з'являться дві постанови про премії, які ми сьогодні проголосували. Я теж прошу членів комітету їх підписати, це дуже важливо для голосування у Верховній Раді.

Щиро вам дякую, кожному із вас, за приділений час.

_____. А можна продублювати номери в наш чат всі, те, що ви зараз сказали?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, зараз всі номери, одна вже лежить у вас в чаті по... номери в СЕДО по пріоритетах і зараз ще додадуться дві по преміях.

_____. Дякую, Сергій Віталійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую щиро, колеги.

Всім бажаю гарного і спокійного дня. Бережіть себе. До наступних зустрічей.