

# СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України

з питань освіти, науки та інновацій

07 червня 2023 року

Засідання веде Голова Комітету БАБАК С.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги. Розпочинаємо засідання Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій.

Шановні колеги, сьогодні в порядку денному 10 питань.

Перше. Про затвердження Рекомендацій слухань у Комітеті на тему: "Освітні втрати й освітні розриви на рівні загальної середньої освіти: вимірювання та механізми подолання".

Друге. Про проект Закону про внесення зміни до розділу XII "Прикінцеві та перехідні положення" Закону України "Про освіту" щодо врегулювання окремих питань освітньої діяльності в умовах воєнного стану (реєстр. № 9332).

Третє. Про проект Закону про внесення змін до Закону України "Про порядок виїзду з України і в'їзду в Україну громадян України" щодо забезпечення українським спортсменами можливості виїжджати в умовах воєнного стану за кордон для участі у міжнародних змаганнях та інших спортивних заходах.

Четверте. Про проект Закону про внесення змін до Закону України "Про порядок виїзду з України і в'їзду в Україну громадян України" щодо особливостей виїзду за кордон в особливий період студентів та інших громадян, які не підлягають призову на військову службу під час мобілізації.

П'яте. Про проект Закону про внесення змін до Земельного кодексу України щодо вилучення земель державних сільськогосподарських підприємств, установ, організацій, які не використовуються за призначенням, та передачі громадам для облаштування спортивно-оздоровчих парків, будівництва спортивно-оздоровчої інфраструктури, реабілітаційних центрів, виділення земельних ділянок учасникам бойових дій.

Шосте. Про проект Закону про внесення змін до Земельного кодексу України щодо вилучення земель, які не використовуються за призначенням державними сільськогосподарськими підприємствами, установами, організаціями,

що не здійснюють свою господарську діяльність в установленому порядку, та передачі громадам для облаштування спортивно-оздоровчих парків, будівництва спортивно-оздоровчої інфраструктури, реабілітаційних центрів, виділення земельних ділянок учасникам бойових дій. Господи, хто такі назви пише закону. Я не заздрю Голові Верховної Ради, який це зачитує з трибуни.

Сьоме. Про проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо вдосконалення законодавства щодо протидії булінгу. І альтернативний до нього восьмий пункт – проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо вдосконалення законодавства щодо протидії булінгу.

Дев'яте. Про затвердження Рекомендацій слухань у Комітеті на тему: "Відновлення освіти на деокупованих територіях".

Десяте. Різне.

Колеги, чи є доповнення, зауваження до порядку денного? Якщо ні...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Є підтримка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми дев'ятий пункт, шановні колеги, перенесемо на кінець, тому що це закриті комітетські слухання, відповідно Рекомендації будуть мати гриф, тому ми відключимо трансляцію і залишимося тільки з членами комітету.

Отже, шановні колеги, якщо немає зауважень і доповнень, з врахуванням пропозиції Романа Павловича Грищука попрошу проголосувати за порядок денний. Хто за?

ПППА Н.Р. Піпа – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ПАВЛЕНКО Р.М. Павленко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто утримався? Проти? Немає. Одноголосно. Дякую.

Рішення прийнято.

Переходимо до першого пункту порядку денного. Про затвердження Рекомендацій слухань у комітеті на тему: "Освітні втрати і освітні розриви на рівні загальної середньої освіти: вимірювання та механізми подолання".

Доповідачем є Сергій Валерійович Колебошин, заступник голови комітету.  
Будь ласка, Сергію Валерійовичу.

КОЛЕБОШИН В.В. Дякую, Сергію Віталійовичу.

Я спробую швидко, бо дійсно ми якісно попрацювали. Вдячний секретаріату і всім, хто долучався. Нагадаю, що 11 травня ми провели слухання з такої надважливої теми – щодо освітніх втрат і освітніх розривів на рівні загальної середньої освіти. Брали участь більше 60 осіб. Я в сенсі досвіду, до речі, цих слухань і наступних слухань, які були закритими 25 травня, запропонував голові комітету, щоб будь-які наступні комітетські слухання ми проводили виключно в офлайн-режимі задля більш ефективної роботи.

Ви всі отримали пропозиції щодо рішення наших комітетських слухань. Вони майже співпадають з тим основним пулом Рекомендацій, які були нами запропоновані ще 11 травня, але додалися деякі після виступів відповідно Міністра освіти і науки, народних депутатів, представників центральних органів виконавчої влади, представників департаментів. Зокрема це стосується і пілотування деяких освітніх проектів і забезпечення участі України в міжнародних дослідженнях, наприклад, соціальних емоційних навичок, і опрацювання питань щодо внесення змін до Положення про індивідуальну форму навчання, і підготовка методичних рекомендацій для проведення педагогами на початку наступного року діагностувальної діяльності, організації здійснення перерозподілу навчальної та навчально-методичної літератури між адміністративно-територіальними одиницями і так далі. Ви все це отримали, всі вони дійсно якісно доповнюють той проект, який ви вже мали.

І моя пропозиція: затвердити ці Рекомендації і відповідно брати вже на контроль виконання в певній царині. Це буде стосуватися і нас, бо деякі речі будуть потребувати і змін до чинного освітнього законодавства. Тому пропозиція підтримати, затвердити рекомендації слухань у комітеті. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, чи є необхідність обговорення, хто бажає? Я хочу подякувати від всього комітету Сергію Валерійовичу і всьому секретаріату за підготовку слухань. І це справді ті, хто були на комітетських слуханнях, брали участь, принаймні офлайн, сказали, що це напевно одні з

найкращих комітетських слухань, які були за історію комітету, в частині підготовки якісних рекомендацій. Тому дякую, Сергію Валерійовичу.

Шановні колеги, тоді, з вашого дозволу, ставлю на голосування проект рішення комітету. Перше. Затвердити Рекомендації слухань в Комітеті Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій на тему: "Освітні втрати й освітні розриви на рівні загальної середньої освіти: вимірювання та механізми подолання". Надіслати це рішення Кабінету Міністрів та іншим міністерствам і центральним органам виконавчої влади, які зазначені в рішенні. І контроль за виконанням цього рішення покласти на заступника голови Комітету з питань освіти, науки та інновацій Сергія Валерійовича Колебошина. Хто за? Прошу голосувати.

ППА Н.Р. Піпа – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто утримався? Проти? Немає. Дякую, колеги.

Рішення прийнято одногосно.

Наступний пункт порядку денного. Про проект Закону про внесення зміни до розділу XII "Прикінцеві та перехідні положення" Закону України "Про освіту" щодо врегулювання окремих питань освітньої діяльності в умовах воєнного стану (реєстр. № 9332).

Доповідачем мав би бути Олександр Сергійович Корнієнко як автор законопроекту основний, а співдоповідачем, раз його немає, буду я.

Шановні колеги, ви пам'ятаєте, на минулому засіданні комітету ми рекомендували включити цей проект закону до порядку денного Верховної Ради України і скоротити наполовину строки підготовки альтернативних законопроектів. Таке рішення вже було проголосоване Верховною Радою. Зараз цей закон знаходиться на розгляді у нас в комітеті, до нього не надійшло жодних зауважень, всі стейкхолдери його підтримують. Ми цей проект спільно розробляли з Міністерством освіти і науки і спільно з Офісом віцепрем'єра. Єдине що, Головне юридичне управління попросило нас внести одну таку техніко-юридичну правку, що стосується просто юридичних нормативів.

Тому, шановні колеги, є пропозиція поставити його і рекомендувати його Верховній Раді прийняти за основу і в цілому. Чи є в когось зауваження, необхідність обговорення? Позицію Міністерства освіти і науки ми пам'ятаємо, все позитивно. Більше того, це важливо для нас зараз для того, щоб ми цей процес не зірвали, процес переходу правильний на українську мову для національних меншин, для того щоб врахувати позиції зокрема і національних меншин.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. ... *(нерозбірливо)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він вноситься зараз на найближче засідання, і ми рекомендуємо його за основу і в цілому.

Шановні колеги, якщо немає зауважень і заперечень, то ставлю на голосування проект рішення комітету: рекомендувати Верховній Раді проект Закону (реєстр. № 9332) за результатами його розгляду в першому читанні прийняти за основу та в цілому з урахуванням пропозицій комітету, викладених в рішенні, та техніко-юридичних правок.

Доповідачем на пленарному засіданні Верховної Ради України з цього питання визначити голову комітету Сергія Бабака. Хто за? Прошу проголосувати.

ПППА Н.Р. Піпа – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ПАВЛЕНКО Р.М. Павленко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто утримались? Проти? Немає. Дякую, колеги.

Рішення прийнято одногосно.

Переходимо до наступного пункту. Тут у нас два проекти законів: основний і альтернативний. Шановні колеги, є пропозиція об'єднати третій і четвертий пункт в обговоренні. А проголосуємо ми як завжди їх окремо.

Перший проект Закону (реєстр. № 9074) і альтернативний до нього 9075.

По першому мав би бути доповідачем Георгій Георгійович Мазурашу, але, на превеликий жаль, його з нами немає. Тоді ... .

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна спробувати. Він, до речі, автор двох законопроектів, і альтернативного теж. Чи вони різні? Не будемо їх..?

Тоді, Романе Павловичу, будь ласка, вам слово, ви співдоповідач з обох законопроектів.

ГРИЦУК Р.П. Шановні колеги, 9074 і 9075 не альтернативні законопроекти, це два різних законопроекти, які називаються схоже, але тексти однакові. Тобто це якась нова суть по цьому. Це намагаються врегулювати автори законопроектів питання виїзду за кордон військовозобов'язаних зокрема для участі в ... .

Давайте з 9074 почнемо. Це все ж таки тут простіше. 9074 – це щодо забезпечення українським спортсменам можливість виїжджати в умовах воєнного стану за кордон для участі в міжнародних змаганнях та інших спортивних заходах. Так називається законопроект. Додається в Закон України "Про порядок виїзду з України і в'їзду в Україну громадян України", стаття 2.1. І чотири абзаци: два абзаци стосуються спортсменів, а два стосуються всіх військовозобов'язаних.

Умовно, я зараз просто перекажу, що автори законопроекту хочуть. Територіальний центр консультацій надає дозвіл військовозобов'язаному, він іде до нотаріуса, у нотаріуса пише нотаріальне засвідчення, що "я зобов'язуюсь повернутися". Якщо не повертається в установлений строк, за кожен тиждень там ідуть якісь штрафи. Не пізніше ніж через 10 днів після завершення терміну, протягом якого вони не підлягають мобілізації або є заброньованими від мобілізації – це можуть повернутися. Або не пізніше ніж через 30 днів після виїзду за кордон або пізніше терміну, вказаному в письмовому дозволі.

Тобто питання хоча називається про виїзд спортсменів, воно намагається врегулювати взагалі загальний виїзд і, умовно, свою можливість накладання якихось штрафів на це. Через це Міністерство фінансів не те, що підтримує, але розуміє, що це можуть бути якісь додаткові надходження до бюджету.

По 9074, профільне Міністерство молоді та спорту не підтримує зазначений законопроект, Міністерство оборони не підтримує зазначений законопроект, Міністерство освіти і науки, я думаю, ще скажуть свою позицію, пан Шаров на підкомітеті казав, профільний комітет ухвалив рішення: рекомендувати прийняти

за основу, Комітет євроінтеграції не має зауважень, не підпадають під дію міжнародних правових зобов'язань України, ну, і бюджетний, якщо я не помиляюсь, ще також, що не потребуватиме додаткових видатків з державного чи місцевих бюджетів, більше того, можуть навіть йти надходження.

Ми на підкомітеті обговорювали цей законопроект і пропозиція, дійсно, питання по виїзду є, особливо вони були відчутні рік тому в тому числі, коли ми зіштовхувалися зі студентами, проте момент реалізації цього права на виїзд з дозволом від військкомату, з нотаріально затвердженими зобов'язанням повернутися і штрафами, мені здається, і про це пише у своєму висновку Міністерство оборони, воно викличе великі корупційні ризики в тому числі і може призвести до того, що це просто будуть відкриті ворота того, як спокійно виїхати. ГНЕУ не надавало свої висновки, хоча цікаво було б послухати. Комітетом ми ухвалили рішення, по 9074 ми ухвалили рішення, оскільки там ні слова немає про студентів, про освіту, то на рішення основного комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Романе Павловичу.

Я від себе хочу просто прокоментувати. Я вважаю, що під час воєнного стану подібні питання в нас регулюються виключно Головнокомандувачем і Верховним Головнокомандувачем, які відповідають за обороноздатність нашої країни. Тому я на місці нашого або будь-якого іншого комітету не рекомендував би ані подавати подібні закони, ані намагатися регулювати цю сферу, або якщо навіть і подавати, то все одно узгоджувати як мінімум з Комітетом з розвідки і нацбезпеки, які потім узгоджують це з командуванням наших військ. Тому що це питання нашої обороноздатності. Ми можемо емоційно бути "за", можемо емоційно бути "проти" або утримуватися емоційно, але в будь-якому разі це не наше рішення. Тому я пропонував би підтримати підкомітет, який розглядав це на своєму засіданні, і віддати це для початку на розсуд головного комітету, а головний комітет нехай вже узгоджує з найвищим командуванням України.

Іване Григоровичу, будь ласка.

КИРИЛЕНКО І.Г. Сергію Віталійовичу, майже дослівно повторю те, що ви сказали: в умовах воєнного стану не можуть народні депутати вносити такі законопроекти, коли зараз десятки тисяч на передовій. І подивіться, на що пішла

держава, ну, просто це унікальні речі, ми віримо в нашу перемогу, за що ми воюємо, так? У нас всі ліги футбольні працюють, всі професійні три ліги, спортсмени виїжджають на змагання, на все. Скільки дозволів дається для того, щоб країна вірила в перемогу і спорт щоб розвивався, все, ще додаткові лазівки робити?

Друзі, це повинен вносити, ви праві, або Президент, Головнокомандувач як суб'єкт законодавчої ініціативи, або, за його пропозицією, вірніше, за пропозицією Міністерства оборони, може, не Міністерство оборони, уряд в погоджені з Президентом. Ну, війна, люди добрі. Скільки лазівок і так народ шукає, ми ще додатково законом будемо встановлювати. Народний депутат не може володіти всім комплексом інформації наших мобресурсів і так далі.

Тому треба звернутися на Погоджувальній раді, депутатам, друзі, утримуватися від внесення таких законодавчих ініціатив. Вони розбалансовують, вони деморалізують інколи навіть. Тому, Сергію Віталійовичу, може, навіть трошки жорсткіше рішення прийняти за те, щоб відхилити такі речі, відхилити. Ми повинні думати за те, що ми всі в одному строю боремося кожний на своєму місці за перемогу. Дякую.

По суті я підтримую ... .

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... поставити певний шлагбаум оцьому законодавчому спаму, бо прикриватися виборцями, ми всі знаємо фразу автора законопроекту: "У мене виборці питали...", – ну, це, вибачте... Навіщо витратити час державних органів, держави для того, щоб обробляти ці от питання, купу паперу і так далі, і так далі, для того щоб потім просто це відхилити. Година роботи секретаріату будь-якого коштує державі не так мало. От ми зараз витратили на це приблизно дві-три автівки для ЗСУ.

ЛИС О.Г. Пане голово, дозвольте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, пані Олено.

ЛИС О.Г. Колеги, по суті я теж повністю це підтримую. На жаль, я від автора бачу і вже в регіоні певні, і ми теж обговорювали, через наш комітет

проходили певні законопроекти, я їх так вважаю, як каже Іван Григорович, дещо маніпулятивними. І цьому треба давати конкретну оцінку, досить жорстку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Олено.

Валерію Вікторовичу, будь ласка.

КОЛЮХ В.В. Я цілком підтримую рішення підкомітету при тому, що такий законопроект не варто подавати суб'єктам законодавчої ініціативи з боку народних депутатів України. Проте вони з'являються не тому, що народний депутат Мазурашу хоче сподобатися своїм виборцям, а тому що уряд не може врегулювати питання виїзду за кордон чоловіків, які підпадають під мобілізацію, і свідчення Міністерства спорту, яке недавно дало інформацію, що спортсменів виїхало понад 200 осіб і не повернулося назад в Україну, це свідчення того, що це питання все ж таки потребує врегулювання. Якщо уряд це не зробить, то будуть робити народні депутати і знову пробувати подавати відповідні законопроекти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валерію Вікторовичу.

Колеги, ви всі маєте по-своєму рацію в цьому питанні, це правда, і єдине, що ми б з радістю дали в рекомендацію уряду врегулювати це питання. На жаль, воно нас не стосується, ну, предметів відання нашого комітету. Я, чесно кажучи, емоційно теж хотів би відхилити подібні законопроекти, розуміючи їх не зовсім державну позицію і очевидну неузгодженість з командуванням, але менше з тим, мені здається, це не зовсім наша компетенція.

Тому в межах нашої компетенції, шановні колеги, я би все ж таки рекомендував підтримати пропозицію підкомітету: відправити це головному комітету.

Але і абсолютно емоційно також підтримую пропозицію Івана Григоровича і Олени Георгіївни зупинити реєструвати подібні законопроекти, але, на жаль чи на щастя, залежить від ситуації. Суб'єкти законодавчої ініціативи в особі народних депутатів все ж таки мають конституційне право їх подавати.

\_\_\_\_\_. ... (не чути).

ГОЛОВУЮЧИЙ. погоджуюся, але фракції, ви знаєте, мають умовний вплив на депутатів, тому що все ж таки суб'єкт законодавчої ініціативи право має, як в одного класика було "чи маю я право".

Отже, шановні колеги, якщо не заперечуєте...

Пане Михайле, я бачу вашу руку. Вибачте.

ВИННИЦЬКИЙ М. Дякую, Сергію Віталійовичу.

Я просто хотів, тут згадував пан Роман, що має бути позиція міністерства. Просто для протоколу, Міністерство освіти вважає, що законопроект потребує доопрацювання, а ми не підтримуємо в даному випадку, а дійсно пропонуємо комітету, як на ваш розсуд, але направити висновок до Комітету з питань зовнішньої політики, як головного в даному питанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Михайле.

Ми обговорювали на підкомітеті, чому, власне, Комітет з питань зовнішньої політики визначено головним, а не, як правило, це ж Комітет нацбезпеки та оборони. Але вже визначено, як визначено.

Тому, шановні колеги, дякую за ваші думки.

Тоді, з вашого дозволу, ставлю на голосування висновок комітету: направити висновок Комітету з питань освіти, науки та інновацій до проекту Закону (реєстр. № 9074) до Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва, визначеного головним з опрацювання цього законопроекту, та рекомендувати зазначеному комітету визначитися щодо цього законопроекту. Хто за? Прошу проголосувати.

ПАВЛЕНКО Р.М. Павленко – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто утримався? Хто проти? Немає. Дякую, колеги.

Рішення прийнято одногосно.

Переходимо до наступного. Проект Закону (реєстр. № 9075).

Романе Павловичу, будь ласка.

ГРИЩУК Р.П. 9075 вже має у своїй назві "щодо особливостей виїзду за кордон в особливий період студентів та інших громадян, які не підлягають призову на військову службу під час мобілізації". З іншого боку, там в тексті законопроекту немає згадки про студентів і є згадка про тих, хто не підпадає під мобілізацію, і по суті текст ідентичний.

Я хочу все-таки вам найосновніше про цей законопроект – про звільнення від відповідальності. Тобто якщо ти виїхав за кордон і не повернувся, що тут пишуть, ти можеш звільнитись від відповідальності або звільняється від передбаченого покарання за умови добровільного перерахунку на спеціальний рахунок для збору коштів на підтримку Збройних Сил України суми, яка дорівнює розміру прожиткового мінімуму для працездатних громадян, за кожен додатковий після завершення терміну повний тиждень перебування за межами України під час дії воєнного стану. Це називається, ми просто даємо загально відкупитись для тих, хто може поїхати. Ну, це неприйнятна історія, тому тут схожі абсолютно висновки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скільки на тиждень виходить?

ГРИЩУК Р.П. 2300 виходить. Це прожитковий мінімум для працездатних.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На тиждень. Це менше ніж зарплата.

ГРИЩУК Р.П. Тому, шановні колеги, і схожі висновки від всіх профільних міністерств і комітетів, тому що законопроекти ідентичні. Ми так само таке ж рішення прийняли – на розсуд основного комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Романе Павловичу.

Колеги, я особисто вважаю, що, може, не варто взагалі витратити зараз на це час, якщо ми проговорили зараз попередній законопроект. Є пропозиція підтримати пропозицію підкомітету і поступити з ним так само як ми запропонували це зробити з попереднім законопроектом.

Немає зауважень, пропозицій? Тоді, з вашого дозволу, ставлю на голосування проект висновку комітету: направити висновок Комітету з питань освіти, науки та інновацій по проекту Закону України (реєстр. № 9075) до

Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва, визначеного головним з опрацювання цього законопроекту, та рекомендувати зазначеному комітету визначитись щодо цього законопроекту. Хто за? Прошу голосувати.

ПША Н.Р. Піпа – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто утримався? Проти? Немає. Дякую, колеги.

Рішення прийнято одногосно.

Переходимо до наступного пункту порядку денного, а це вже два (основний і альтернативний) все ж таки законопроекти. Тому, колеги, пропоную пункти 5-6 об'єднати, це реєстраційні номери проектів законів 9086 і 9086-1.

Співдоповідачами мали б бути Георгій Георгійович Мазурашу і Володимир Вікторович Мороз, але їх обох немає з нами, тому співдоповідачем з обох питань є Валерій Вікторович Колюх, голова підкомітету з питань науки та інновацій.

Валерію Вікторовичу, будь ласка.

КОЛЮХ В.В. Шановні колеги! Вашій увазі пропонується проект Закону України про внесення змін до Земельного кодексу України щодо вилучення земель державних сільськогосподарських підприємств, установ, організацій, які не використовуються за призначенням, та передачі громадам для облаштування спортивно-оздоровчих парків, будівництва спортивно-оздоровчої інфраструктури, реабілітаційних центрів, виділення земельних ділянок учасникам бойових дій (реєстр. № 9086, автор – Мазурашу) та альтернативний законопроект з аналогічною назвою 9086-1 (автор – Мороз).

Ми детально вивчили всі висновки, подані на ці два законопроекти, на засіданні підкомітету з питань науки та інновацій і за результатами розгляду цього законопроекту і висновків прийняли рішення, що за результатами розгляду в першому читанні рекомендуємо дані обидва законопроекти відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Ми досить детально їх проговорили на засіданні підкомітету. Чи є необхідність обговорення і висловлення позицій? Ні? Якщо не заперечуєте, тоді ставлю на голосування проект рішення комітету.

Отже, по пункту 5 порядку денного. Рекомендувати Верховній Раді України проект Закону України (реєстр. № 9086) за результатами його розгляду в першому читанні відхилити. Цей висновок направити до Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики.

Хто за? Прошу проголосувати. Є, бачу.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачу.

ППА Н.Р. Піпа – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Володю. Дякую, Наталко.

Хто утримався? Проти? Немає. Дякую, колеги.

Рішення прийнято одногосно.

І ставлю на голосування по пункту 6 порядку денного проект рішення комітету рекомендувати Верховній Раді України проект Закону України (реєстр. № 9086-1) за результатами його розгляду в першому читанні відхилити і цей висновок направити до Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики. Хто за? Прошу проголосувати. Є, бачу. Наталка – бачу.

ППА Н.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто утримався?

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Воронов теж – за.

Хто утримався? Проти? Немає. Дякую, колеги.

Рішення прийнято одногосно.

Наступний пункт порядку денного, це знову два пункти, до речі, теж я пропоную об'єднати 7-й і 8-й. Це проекти Закону про внесення змін до деяких

законів України щодо вдосконалення законодавства щодо протидії булінгу (цькуванню) (реєстр. № 6393) і альтернативний до нього 6393-1.

Доповідачами у нас мали б бути Марія Мезенцева, але її з нами немає. Друга, Наталія Романівна Піпа – автор законопроекту і секретар нашого комітету. І співдоповідачем по обох законопроектах є Олена Георгіївна Лис – голова підкомітету.

Давайте, напевно, почнемо з Наталії Романівни, а потім тоді пані Олена скаже, яке було рішення розгляду підкомітету. Будь ласка, Наталіє Романівно.

ППА Н.Р. Добрий день, ще раз, шановні колеги! Суть така: ми ці 2 законопроекти розглядали і зараз просто поновлюємо наше рішення, бо у всіх було запрошення увійти в робочу групу, і ми разом напрацьовували із освітнім омбудсменом, і зі всіма хто хотів увійти в робочу групу. Законопроект комітетський. І внаслідок цього рішення, що і пропонується, нам разом зареєструвати, як ми реєструємо комітетські законопроекти.

В чому суть? Ми розширюємо з вами сферу застосування того, що зараз є про булінг. Раніше він був у Законі "Про освіту", відповідно він діяв тільки в закладах освіти, а гуртки, медичні заклади, табори, воно все не підлягало. Причому що це булінг як неповнолітніх, так і булінг неповнолітніми. І також ми одразу напрацьовуємо і на контакт з Комітетом правоохороним, відповідним підкомітетом щодо того, щоб внести відповідність в КУпАП за булінг. І також в ньому ми розглядаємо не лише якби стягнення, але й корекційні програми, що є дуже важливо. Зараз на сьогодні вони ще не розроблені, але в тому законопроекті, який ми будемо реєструвати після цього як буде зареєстрований, я сподіваюся, комітетський законопроект, підтриманий, далі буде голосування за зміни до КУпАП, щоб це було комплексно.

Судова практика говорить про те, що звернення про булінг часто відхиляють, такі заяви, через те, що булінг відбувався не у закладах освіти. Тобто ті, хто стикнувся з цим явищем неприємним, поширеним, на жаль, насправді, тому що це все питання культури, воно, звичайно, актуальне не лише для України, але в багатьох країнах це вже питання врегульоване, у нас воно потребує врегулювання власне у сфері застосування.

І ми взяли кращі практики двох законопроектів: мій був альтернативним, пані Марії основним, і на основі цього запропонували комітетський законопроект, який я запрошую підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Наталіє Романівно.

Олено Георгіївно, будь ласка, позиція.

ЛИС О.Г. Дякую, пане голово. Вітаю всіх! Дякую, пані Наталіє.

Коротко по суті. По засіданню нашого підкомітету, коли ми розглянули все, що було представлено до цих законопроектів, було прийнято рішення рекомендувати законопроекти 6393 і 6393-1 відхилити, а доопрацьований законопроект про внесення змін до деяких законів України щодо запобігання насильству та унеможливленню жорсткого поводження з дітьми підтримати за основу. Тому рекомендуємо комітету розглянути таку ініціативу підкомітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олено Георгіївно.

Я хочу запитати тоді в Олени Георгіївни і Наталі Романівни, цей текст комітетського законопроекту узгоджений між обома групами авторів, все правильно?

ПППА Н.Р. Так. Там є тільки одна дискусійна норма, де його залишити. І це буде врегульовуватись до другого читання. Вона є зараз внесена в ... *(нерозбірливо)* законопроекти і це питання, куди визначити саме визначення булінгу. Зараз воно є як булінгу в основному законопроекті, ми пропонуємо зокрема у про охорону дитинства, а є думки, що його треба помістити в Адміністративний кодекс, де і булінг вже відповідно як правопорушення. І оце основна дискусія.

Ми також дивилися законодавства різних країн, в основному ідуть першим шляхом: визначення булінгу прописують в законопроектах, які регулюють права цих людей. Мушу сказати, що відразу готую законопроект, і будемо надалі думати щодо того, що стосується студентів. Бо це не підлягає ... *(нерозбірливо)* між колегами і не підлягає булінгу, бо це є вже повнолітні. І відповідно це наступний, який я буду пропонувати.

Але на сьогоднішній момент є думка, от єдина фактично дискусія, а решта норм є узгодженими, де саме залишити визначення булінгу. І відповідно до цього, колеги, вас запрошуюю приєднуватись і до другого читання правками висловлювати чи усно своє бачення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Наталю, от я зараз перепитав колег, чи я правий, що ми не зможемо до другого читання, в будь-якому разі ми не зможемо внести зміни в кодекс не окремим законом, якщо ми говоримо про зміни ... .

ПША Н.Р. Ні, ні. Ми вносимо. Просто там і там визначення сталє.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є розроблений окремо? Все. Тоді без питань. Все. Тоді я зрозумів.

ПША Н.Р. Так. Він буде реєструватись одразу після цього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей. Тоді зрозуміло.

Колеги, чи є ще запитання чи необхідність обговорення? Якщо робочі групи гарно попрацювали, все ж таки на це пішов певний час, і узгоджено між усіма, не бачу в цьому проблеми.

Отже, з вашого дозволу, тоді ставлю на голосування проект рішення. Воно буде досить довге.

Перше. Висновки Комітету Верховної Ради України з питань, освіти, науки та інновацій від 02.11.2022, протокол № 109, до проекту Закону (реєстр. № 6393) та до проекту Закону (реєстр. № 6393-1) вважати такими, що скасовані.

Друге. Підтримати підготовлену Комітетом Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій редакцію доопрацьованого законопроекту. Доручити голові комітету оформити та в установленому порядку зареєструвати цей законопроект як проект Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо запобігання насильству та унеможливлення жорсткого поводження з дітьми. І внести його на розгляд Верховної Ради України з урахуванням вимог частини другої статті 110 Регламенту Верховної Ради України.

Третє. Рекомендувати Верховній Раді України включити зазначений законопроект до порядку денного дев'ятої сесії дев'ятого скликання Верховної

Ради України. За результатами розгляду прийняти доопрацьований народними депутатами України членами Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій проект Закону України з новою назвою – про внесення змін до деяких законів України щодо запобігання насильству та унеможливлення жорсткого поводження з дітьми – за основу. Проект Закону України (реєстр. № 6393) та проект Закону (реєстр. № 6393-1) відхилити.

Доповідачем від Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій з цього питання на пленарному засіданні Верховної Ради України визначити народного депутата України секретаря комітету Піпу Наталію Романівну. Дякую.

Колеги, ставлю на голосування. Хто за проект рішення, прошу проголосувати.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто утримався? Проти? Немає. Дякую, колеги.

Рішення прийнято одногосно.

І якщо ми переносимо останній пункт рекомендацій на нашу закриту частину комітету, то зараз ми переносимо 10-й пункт, розглядаємо зараз "Різне".

Колеги, чи є в нас "Різне"? Якщо немає, то я хочу подякувати всім, хто долучився до нашого комітету. Ми змушені від'єднати вас з останнього питання. Вибачайте, але така процедура.

Народні депутати, залишайтеся, будь ласка.

Шановні колеги, я дуже попрошу тих, хто не мав стосунку до підготовки комітетських слухань і рекомендацій, теж, будь ласка, залишити приміщення.