

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України

з питань освіти, науки та інновацій

09 березня 2023 року

Веде засідання Голова Комітету БАБАК С.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, шановні колеги, доброго дня. Отже, є пропозиція наступна: розпочати засідання Комітету з питань освіти, науки та інновацій.

Шановні колеги, сьогодні в порядку денному 12 питань.

Отже, перше. Про проект Закону про внесення змін до Закону України "Про повну загальну середню освіту" щодо обов'язкових результатів навчання.

Друге. Про проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо забезпечення вивчення правил безпеки дорожнього руху.

Третє. Про проект Закону про внесення змін до статті 111-1 Кримінального кодексу України щодо вдосконалення відповідальності за колабораційну діяльність.

Четверте. Альтернативний до нього проект Закону про внесення змін до статті 111-1 Кримінального кодексу України щодо вдосконалення відповідальності за колабораційну діяльність.

П'яте. Ще один альтернативний проект Закону про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо уточнення відповідальності за деякі види кримінальних правопорушень на тимчасово окупованих територіях.

Шосте. Про проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо упорядкування окремих питань пенсійного забезпечення та страхування працівників Державного бюро розслідувань.

Сьоме. Про проект Закону про внесення змін до пункту 10 "Прикінцевих положень" Закону України "Про Державний бюджет України на 2023 рік".

Восьме. Про проект Закону про внесення змін до Закону України "Про державну допомогу суб'єктів господарювання" та інших законодавчих актів України щодо державної допомоги суб'єктам господарювання.

Дев'яте. Про проект Закону про державний контроль за міжнародними передачами стратегічних товарів.

Десяте. Про проект Постанови про Заяву Верховної Ради України про посягання російської федерації на державність України з метою її знищення.

Одинадцять. Про тематики конкурсних робіт з питань розроблення проектів законодавчих і нормативно-правових актів на іменні стипендії Верховної Ради України для молодих учених – докторів наук на 2024 рік та конкурсний відбір за 2023 рік.

Дванадцять. "Різне".

Колеги, чи є доповнення, зауваження, пропозиції до порядку денного?

Якщо ні, то прошу проголосувати. Хто – за?

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Одноголосно. Рішення прийнято.

Тому переходимо до першого питання порядку денного. Отже, пункт перший: про проект Закону про внесення змін до Закону України "Про повну загальну середню освіту" щодо обов'язкових результатів навчання (реєстраційний номер 9046).

Колеги, я в двох словах все одно скажу, хоча ми вчора це обговорювали на підкомітеті досить плідно. Насправді пропонується цим законопроектом доповнити або внести зміни до частини п'ятої статті 17 та до частини першої статті 44 Закону України "Про повну загальну середню освіту", якими до переліку обов'язкових предметів для проходження державної підсумкової атестації за кожен рівень повної загальної середньої освіти включити історію України та іноземні мови, крім мови країни, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом. І крім того пропонується, що державні стандарти повинні передбачати вільне володіння державною мовою, необхідний рівень математичної компетентності, знання історії України, володіння іноземною мовою, крім мови країни, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом, всіма учнями закладів освіти, які завершують здобуття повної загальної середньої освіти.

З цим законопроектом ви дуже добре знайомі. Головне науково-експортне управління ... *(Не чути)*, якщо можна, коротко видало свої зауваження.

Міністерство освіти і науки також надало свої зауваження, хоча в цілому підтримує ідею законопроекту. Ми вчора дуже плідно це обговорювали з фахівцями Міністерства освіти і науки, тому доопрацюємо його до другого читання. Національна академія педагогічних наук і Всеукраїнська громадська організація "Асоціація керівників шкіл" теж дали свої зауваження до законопроекту. Чи є необхідність обговорення? Якщо є, то прошу, хто хоче з народних депутатів висловитися з цього приводу. Міністерство освіти і науки, ми вчора проговорили, але, якщо є бажання, також долучайтесь.

Іван Григорович, будь ласка.

КИРИЛЕНКО І.Г. Сергій Віталійович, а можна хоча би коротенько, які принципи зауваження є у, як ви кажете, стейкхолдерів. Є принципи зауваження, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як вам сказати, є одне принципове зауваження, яке гуляє по всіх висновках, воно так проходить наскрізь всі висновки, і ми, в принципі, з ними погоджуємося, це питання, чи потрібна державна підсумкова атестація з історії України в початковій школі. Більшість стейкхолдерів кажуть, що не треба, бо там немає такої дисципліни. Це правильно, і ми, в принципі, теж з цим погоджуємося. Можемо це виключити і дати можливість спокійно внести зміни, якщо Міністерство освіти і науки, їх центральні органи виконавчої влади, які будуть ... державні установи, які займаються змістом освіти, зможуть додати це початкової школи і запровадити в початковій школі. А так, в принципі, ми з цим погоджуємося, що до другого читання приберемо скорше за все і доопрацюємо. Ну, принаймні вчора підкомітет дійшов такого висновку.

КИРИЛЕНКО І.Г. Сергію Віталійовичу, дякую. Аргументовано все. Пропоную голосувати "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Павлович.

ГРИЦУК Р.П. Дуже коротко скажу. Дійсно, цей законопроект, це наша, з одного боку, домовленість після історії з НМТ. З іншого боку, ми розуміємо,

наскільки це потрібна річ – повернення ДПА наступного року, обов'язковість української мови, історії України та іноземної мови.

Дійсно, з приводу початкової школи вчора проговорили, прийшли до рішення, що потрібно історію там прибирати. Тому цей закон точно в два читання з доопрацюванням, але з важливим сигналом для суспільства, що наступного року ДПА буде, що наступного року історія України буде. Готуйтеся уже зараз, щоб не казали, що в останній момент дають. Зараз ми даємо всім сигнал, готуємося. І вчора також були пропозиції, в якому форматі це буде ДПА чи в форматі НМТ, коли ми декілька дисциплін складаємо, це вже буде УЦОЯО і міністерство придумувати. Зараз найосновніше це нам дати сигнал суспільству, готуємося – історія буде обов'язковою. Тому пропоную підтримувати.

Сергію Віталійовичу, вас не чути, ви мікрофон відключили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачайте, колеги. Дякую, Романе Павловичу.

Колеги, чи є в когось ще бажання долучитись до обговорень?

КИРИЛЕНКО І.Г. Давайте голосувати.

ПППА Н.Р. Бажання підтримувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, колеги, з вашого дозволу ставлю на голосування проект рішення комітету.

По-перше, рекомендувати Верховній Раді України відповідно до частини третьої статті 93 Регламенту Верховної Ради України включити проект Закону реєстраційний номер 9046 до порядку денного дев'ятої сесії Верховної Ради України.

Друге. Відповідно до пункту 1 частини першої статті 114 Регламенту Верховної Ради України проект Закону України реєстраційний номер 9046 за результатами його розгляду в першому читанні прийняти за основу. Доповідачем визначити голову комітету Бабака.

Хто – за, прошу проголосувати.

ПАВЛЕНКО Р.М. Павленко – за.

ПША Н.Р. Піпа – за

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – утримався?

_____. *(Не чути)* – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – утримався? Проти? Дякую. Одноголосно.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Питання друге: про проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо забезпечення вивчення правил безпеки дорожнього руху (реєстраційний номер 8356). Доповідачем з цього питання мав би бути Володимир Крейденко, але його з нами сьогодні не бачу. Тому співдоповідачем є Олена Георгіївна Лис.

Пані Олено, будь ласка. Включіть, будь ласка, мікрофон.

ЛИС О.Г. Перепрошую. Вітаю всіх! Дякую, пане голову.

Підкомітет з питань загальної середньої, інклюзивної освіти та освіти на тимчасово окупованих територіях на своєму засіданні 20 лютого 2023 року розглянув вище зазначений законопроект (№8356) про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо забезпечення вивчення правил безпеки дорожнього руху. Вивчивши та обговорюючи висновки, які надіслало Головне науково-експертне управління, а також Міністерство освіти і науки України, Міністерство фінансів України, Міністерство внутрішніх справ України, Міністерство розвитку громад, територій і інфраструктури України, Національної академії педагогічних наук, підкомітет прийшов до висновку прийняти даний законопроект за основу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Олено.

Колеги, є необхідність обговорення цього законопроекту? Ніхто не хоче. Тоді можемо ставити, переходити до голосування.

Отже, проект рішення комітету наступне пропонується. Рекомендувати Верховній Раді України проект Закону 8356 включити до порядку денного дев'ятої сесії Верховної Ради України.

Друге. Відповідно до пункту 1 частини першої статті 114 Регламенту України проект Закону реєстраційний номер 8356 прийняти за основу та доручити Комітету з питань освіти, науки та інновацій підготувати його до другого читання. Доповідачем на пленарному засіданні визначити голову підкомітету Олену Георгіївну Лис.

Хто – за, прошу проголосувати.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачу, всі – за.

ППА Н.Р. Піпа – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хтось утримався? Проти? Ні. Одноголосно. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Шановні колеги, я пропоную об'єднати в обговоренні пункти 3, 4, 5 наступні, тому що це три закони 8301 і два альтернативних до нього, одразу їх всі проговорити, а потім перейти до голосування окремо по кожному з проектів. Якщо не заперечуєте, то давайте таким чином і підемо. У нас мали би бути три автори законопроекту: Олександр Бакумов, Максим Павлюк і Ярослав Юрчишин. Я так бачу, нікого з нами немає. Тому співдоповідачем одним для всіх трьох законів буде Роман Павлович Гришук – голова підкомітету. Роман Павлович, будь ласка.

ГРИЩУК Р.П. Ще раз всіх вітаю. Дійсно, ми на підкомітеті розглянули три законопроекти, це законопроект про внесення змін до статті 111-1 Кримінального кодексу України щодо вдосконалення відповідальності за колабораційну діяльність. У кожного із законопроектів є свої зауваження, переваги, там хтось більш широко регулює, хтось ні. Міністерство освіти давало свої зауваження до основного і другого альтернативного. До першого альтернативного у Міністерства освіти не було зауважень. Міністерство внутрішніх справ, я бачу, зараз у нас Дмитро Ульянов є представник, вони не підтримують жодної із законопроектів.

На засіданні підкомітету з питань позашкільної освіти, освіти впродовж життя ми, розглянувши всі законопроекти, прийняли рішення прийняти за основу, рекомендувати основному комітету прийняти за основу перший альтернативний законопроект авторства народного депутата Павлюка і інших.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Роман Павлович. Колеги, чи є необхідність обговорення? Хто хоче з цього питання висловитись?

ГРИЩУК Р.П. Я послухав би, Дмитро Ульянов є, представник МВС, я думаю, конкретно по цьому законопроекті. Якщо у Дмитра є бажання виступити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, пане Дмитре.

УЛЬЯНОВ Д.В. Доброго дня. Дякую за запрошення. Дійсно, Міністерство внутрішніх справ опрацювало три зазначених законопроекти. До основного законопроекту і до другого альтернативного ми висловили категоричні заперечення, тому що як безпосередньо в законопроекті 8301 пропонуються істотні зміни до складу статті 111 прим., зокрема виключення ознаки добровільності, що дозволяє розслідувати ці провадження в спеціальному досудовому розслідуванні, тобто без визначення повного складу такого злочину, що може привести до формального розслідування таких справ – це істотні.

Більш того, ми не підтримуємо те, що було в частині п'ятій розширено коло осіб. Передбачається, що до відповідальності будуть притягуватись всі громадяни України, які займають посади в будь-яких підприємствах, установах, організаціях незалежно від того, хто є засновником такого підприємства, установи, організації. Це значно збільшить навантаження на нашу пенітенціарну систему. Тобто формально будь-який громадянин, який незалежно від життєвих обставин пішов на роботу до будь-якого підприємства на відповідні посади, він є суб'єктом вчинення відповідного злочину. Також ми не підтримуємо нову редакцію частини восьмої статті 111 прим., тому що поточна редакція встановлює відповідальність за найбільш небезпечний злочин, вчинений за матеріальним складом, тобто з придбанням настання тяжких наслідків. В той же час запропонована зміна

безпідставно передбачає введення нового складу злочину, декриміналізація фактично тих кримінальних проваджень і тих злочинів, які вже вчинені і задокументовані за частиною восьмою статті 111 прим., тому такий підхід з боку МВС не може бути підтриманий.

Щодо першого альтернативного законопроекту нами висловлено зауваження виключно щодо невідповідності мети і запропонованого вирішення. Тому що метою законопроекту зазначено розширення переліку можливих санкцій, але розробник законопроекту фактично змінює одне основне покарання іншим видом основного покарання не передбачивши альтернативу. Це єдине зауваження, воно містить такий більш технічний зміст.

І щодо другого альтернативного законопроекту 83-1, -2, які покликані створити законодавче підґрунтя для правильного розмежування правопорушень, передбачених статтею 111 прим. Кримінального кодексу України, та інших суміжних правопорушень. Ми вважаємо, що безпідставним є визначення суб'єкта вчинення злочину по частині першій 111 прим. Кримінального кодексу України виключно службовою особою, тому що це буде прямо суперечити частині п'ятій зазначеної статті, коли ми кажемо, що громадяни України, які займають фактично ті самі посади, але в органах окупаційної влади є суб'єктами, а в частині першій так само службові особи, які займають відповідні посади. Тобто це визначення створить певну правову невизначеність і ускладнить правозастосовчу діяльність.

Також вважаємо недоцільним встановлення мети в частині другій цієї статті, тому що це ускладнить доказування в зазначених кримінальних провадженнях. Також нами висловлено занепокоєння щодо обмеження кола суб'єктів, вчинених кримінальне правопорушення, передбачене частиною першою статті 112 України, а саме щодо іноземців та осіб без громадянства, які набули статус, набули право на проживання на території України виключно після 24 лютого 22-го року. Ми вважаємо, що це не охоплює події міжнародного збройного конфлікту з Російською Федерацією ще починаючи з 2014 року, що вважаємо також неприпустимим. І, більше того, ми вважаємо, що такі зміни запропоновані прямо суперечать статті 65 Конституції України, яка зазначає, що захист Вітчизни, незалежності та територіальної цілісності України, шанування її

державних символів є обов'язком громадян України. Тому ми висловили своє заперечення і зазначили про непідтримку зазначеного проекту. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Дмитре, а скажіть, будь ласка, який би ви підтримали з цих трьох законопроектів?

УЛЬЯНОВ Д.В. Я можу виключно озвучити позицію міністерства, міністерство в даному разі не підтримало жодного законопроекту, але перший альтернативний ... в даному разі наші зауваження, вони є суто технічними, тому що зазначена мета, що запроваджується альтернативне покарання, але під час формування самого тексту законопроекту зазначена мета не була вірно відображена. Тому там, можливо, до другого читання буде все ж виправлено цю помилку, і найменше зауважень саме до цього проекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Дмитре. Значить ... *(Не чути)*

_____ . В нього до другого читання є шанс стати нормальним, да? Ну, о'кей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Видається, що так. Іван Григорович, будь ласка.

КИРИЛЕНКО І.Г. Сергій Віталійович, коли у людей, які причетні до теми, представник Міністерства внутрішніх справ безпосередньо причетний до теми, звучить слово "порушується Конституція, це повинно бути, вибачте, шлагбаумом таким, щоб ми навіть не торкалися цього шлагбауму. Якщо тільки є порушення Конституції в законопроекті, негайно відправляємо, який би він не був смачненький, корисний, необхідний, альтернативний, актуальний, негайно на доопрацювання суб'єкту законодавчої ініціативи, як би нам симпатично не було. Друзі, нам не вистачало порушувати Конституцію в цей тяжкий час, збуджувати суспільство по таким трепетним речам. Я пропоную всі три відправити на доопрацювання з тим, щоб ми той законопроект, який зараз запропонував представник Міністерства внутрішніх справ, який найбільш підходить до ситуації, хай вичистять так, щоб ни сучка, ни задоринки, щоб ні в кого не було зауважень в цій трепетній сфері. Я буду утримуватися від кожного. Дякую.

_____ . Гаряче підтримую Івана Григоровича.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Павлович, а чому ми рекомендуємо за основу альтернативний? А чому нам всі три не відправити на доопрацювання?

ГРИЩУК Р.П. Ми можемо і відправити на доопрацювання, у нас доволі така дискусія була на підкомітеті, що або всі три відправляти, або все ж таки дати змогу основному комітету визначитись і як перший альтернативний, той єдиний, на основі якого можна доопрацювати до другого читання. Тому ми між цими двома варіантами на підкомітеті обговорювали між тим, щоб всі відправити на доопрацювання або все ж таки дати один за основу. І прийняли більшістю дати один за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей. Тоді, якщо немає більше пропозицій, то можемо переходити до голосування. Не заперечуєте? Тоді давайте по черзі.

Підкомітет перший альтернативний тире 1 рекомендував за основу, тому давайте пройдемося по рішеннях підкомітету, поставимо їх на голосування, а далі будемо визначатися, якщо раптом голосів не буде.

Отже, по пункту 3 порядку денного проект рішення комітету наступний. Рекомендувати Верховній Раді України проект Закону реєстраційний номер 8301 повернути суб'єктам права законодавчої ініціативи на доопрацювання.

Хто – за, прошу голосувати.

ПАВЛЕНКО Р.М. Павленко – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – утримався? Проти? Немає. Одноголосно. Рішення прийнято.

По четвертому пункту порядку денного проект рішення наступний. Рекомендувати Верховній Раді України проект Закону реєстраційний номер 8301-1 прийняти за основу і направити цей висновок до головного Комітету правоохоронної діяльності. Хто – за, прошу голосувати.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – утримався?

ПАВЛЕНКО Р.М. Павленко – утримався.

КОЛЮХ В.В. Колюх – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти? Нікого.

7 – за, 3 – утримались. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного порядку денного. А, ще одне голосування – п'ятий пункт.

Проект рішення наступне. Рекомендувати Верховній Раді України проект Закону реєстраційний номер 8301-2 повернути суб'єктам права законодавчої ініціативи на доопрацювання.

Хто – за, прошу голосувати.

ПАВЛЕНКО Р.М. Павленко – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – утримався? Проти? Ні. Одноголосно. Рішення прийнято. Дякую, колеги.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Пункт шостий: про проект Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо упорядкування окремих питань пенсійного забезпечення та страхування працівників Державного бюро розслідувань (реєстраційний номер 9002). Його мав би доповідати автор закону пан Медяник. Але через те, що його немає, співдоповідачем є Юлія Миколаївна Гришина. Юлія Миколаївна, будь ласка.

ГРИШИНА Ю.М. Дякую, Сергій Віталійович. Колеги, всіх вітаю. Законопроект номер 9002, який стосується упорядкування окремих питань пенсійного забезпечення та страхування працівників Державного бюро розслідувань. Наш комітет не є головним. При розгляді цього законопроекту

головним є Комітет з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів. Хочу вам сказати, що головний комітет вже розглянув цей законопроект і прийняв рішення рекомендувати цей законопроект прийняти за основу. Якщо дуже коротко, то цей проект розроблений для того, щоб врегулювати питання, які пов'язані з пенсійним забезпеченням та страхуванням пенсійним осіб рядового і начальницького складу працівників Державного бюро розслідувань. Там достатньо великий перелік законопроектів, законів, в які пропонується внести зміни цим законопроектом.

Що стосується сфери освіти, то в цьому проекті уточнюється перелік закладів освіти, час навчання в яких зараховується до вислуги років для призначення пенсій для поліцейських, співробітників Служби судової охорони, осіб офіцерського складу, осіб середнього, старшого та вищого навчальницького складу органів внутрішніх справ.

Ми маємо цілий перелік висновків до цього законопроекту ГНЕУ. Фактично, якщо говорити коротко, то фактично всіма органами влади, від яких ми отримали висновки і пропозиції, зауваження, майже всіма цей законопроект підтримується. Є окреме зауваження у Міністерства освіти.

І ми на засіданні підкомітету детально розібрали цей законопроект і було прийнято рішення рекомендувати комітету прийняти цей законопроект за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлія Миколаївна, дякую.

Колеги, чи є необхідність обговорення? Якщо ні, то переходимо до прийняття рішення. Проект рішення комітету.

Перше. Рекомендувати Верховній Раді України проект Закону реєстраційний номер 9002 прийняти за основу і направити цей висновок Комітету з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів, який є головним з опрацювання цього законопроекту. Хто – за? Прошу голосувати.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – утримався? Проти? Немає. Одноголосно. Дякую, рішення прийнято.

Наступний, сьомий пункт порядку денного. Про проект Закону України про внесення змін до пункту 10 Прикінцевих положень Закону України "Про Державний бюджет України на 2023 рік". Доповідачем мала би бути Юлія Володимирівна Тимошенко. Її з нами, на жаль, немає, тому співдоповідачем є Юлія Миколаївна Гришина. Юлія Миколаївна, будь ласка.

ГРИШИНА Ю.М. Вибачте, Сергій Віталійович, а який законопроект?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про Державний бюджет України на 2023 рік. Про внесення змін до пункту 10 Прикінцевих положень (8383).

ГРИШИНА Ю.М. Зараз, колеги, одну хвилиночку, повідкриваю, вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка. А ми його розглядали на підкомітеті?

ГРИШИНА Ю.М. Да, ми розглядали на підкомітеті, так.

Так, ми на підкомітеті розглянули цей законопроект. Колеги, цей законопроект міститься, просто було на попередньому засіданні підкомітету. Законопроект (номер 8383), який було подано 25-го, зареєстровано 25 січня 2023 року. Головним комітетом з розгляду цього проекту є Комітет з питань бюджету.

І про що тут іде мова? Мова йде про те, що пропонується пункт 10 Прикінцевих положень Закону України "Про Державний бюджет України на 2023 рік" в нормі, де сказано, що Кабінету Міністрів України після припинення чи скасування воєнного стану в Україні опрацювати, виходячи з наявних фінансових ресурсів бюджету та оцінювання обґрунтованості додаткової потреби у бюджетних коштах, питання щодо збільшення видатків для підвищення розмірів прожиткового мінімуму і мінімальної заробітної плати на 23-й рік, освітньої субвенції, а також видатків для відновлення програм збереження української культурної та історичної спадщини. Автори цього законопроекту вважають, що така норма є необґрунтованою, оскільки збільшення видатків особливо на соціальний захист найбільш вразливих громадян України може бути здійснено і в період воєнного стану. Тому в цьому законопроекті передбачено про те, що Кабінет Міністрів повинен вживати заходи щодо збільшення видатків для підвищення

розмірів прожиткових мінімумів і мінімальної заробітної плати, стипендій та соціальних виплат і інших видатків не після закінчення воєнного стану, а і в період воєнного стану. Розглянувши це питання на підкомітеті, ми, звичайно, всі проговорили те, що кожен з нас депутат народний від будь-якої фракції, ми всі розуміємо, що нам необхідно підтримати нашу соціальну сферу, нам необхідно підтримувати освітян, нам потрібно, звичайно, піднімати прожитковий мінімум, піднімати мінімальну заробітну плату. Це є дуже важливим. Але зараз у нас в країні йде війна, і ми знаємо, що валова частина державного бюджету у нас сьогодні направляється на забезпечення наших військових для досягнення скорішої нашої перемоги, і тому цей вектор обрано при прийнятті державного бюджету більшістю народних депутатів в залі. І ми безпосередньо робимо все, щоб зараз виконувати цей державний бюджет, як би складно нам не було, і підтримувати виплати заробітних плат нашим освітянам і нашим бюджетникам. Іншого виходу, на жаль, у нас на сьогодні немає, що стосується необхідності підвищення заробітних плат, виплати субвенцій і так далі. Окрім того, ми отримали ... Скажімо так, ми з вами свідомі того, що коли ми подаємо будь-які законопроекти, які направлені на підвищення заробітних плат і будь-яких інших соціальних стандартів, ми повинні враховувати фінансові механізми, скільки коштів потребується і звідки ці кошти взяти, тому що тоді цей законопроект не має взагалі жодної логіки і не може бути виконаний.

У цьому законопроекті у нас теж немає пропозицій, де брати ці кошти, не визначено, про яку суму йде мова. Міністерство фінансів України не підтримало цей законопроект і звернуло увагу на те, що підвищення у 23-му році розмірів прожиткових мінімумів, стипендій та соціальних виплат, інших видатків на освіту, на охорону здоров'я для місцевих бюджетів потребуватиме вишукування суттєвих додаткових видатків і державного, і місцевих бюджетів. І якщо поверхово проаналізувати, то мова йде про майже 50 мільярдів на освіту і 50 мільярдів на медицину, і загалом сумарно це 200 мільярдів гривень буде коштувати нам цей законопроект. Тому в умовах воєнного стану, коли першочергове спрямування йде на потреби Збройних Сил, зараз піднімати ці питання, ми можемо їх піднімати, ми можемо говорити про те, наскільки є

складною ситуація, але, на жаль, 200 мільярдів в цьому законопроекті, по-перше, не пораховано і, по-друге, не передбачено, звідки ми можемо ці 200 мільярдів гривень взяти. Тому ми на підкомітеті всі зійшлися думки про те, що ми підтримуємо те, що ... нам, звичайно потрібно підтримувати наших освітян, наших бюджетників, але де взяти 200 мільярдів гривень від авторів законопроекту ми так і не почули. Можливо, зараз ми можемо надати слово автору законопроекту і почуємо конкретні якісь пропозиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від Юлії Володимирівни?

ГРИШИНА Ю.М. Можливо, я не знаю, можливо, хтось хоче виступити від фракції цієї. Якщо ні, колеги, то на підкомітеті було прийнято рішення рекомендувати комітету направити цей законопроект на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юлія Миколаївна. Колеги, чи хтось хоче висловитись з цього приводу? То можемо переходити до голосування?

Тоді ставлю на голосування по пункту сьомому порядку денного наступний проект рішення. Перше. Рекомендувати Верховній Раді України проект Закону реєстраційний номер 8383 за результатами розгляду в першому читанні повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання і направити цей висновок до Комітету з питань бюджету.

Хто – за, прошу голосувати. Хто утримався?

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти? Ніхто. Іван Григорович – утримався. Всі інші – за. Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Наступний пункт порядку денного пункт 8. Про проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про державну допомогу суб'єктам господарювання" та інших законодавчих актів України щодо державної допомоги суб'єктам господарювання (реєстраційний номер 5648). Доповідачем мав би бути пан Дмитро Наталуха, автор законопроекту, його немає. Тому співдоповідачем є Валерій Вікторович Колюх.

КОЛЮХ В.В. Шановні колеги, ми вже двічі розглядаємо законопроект. Законопроект 5648 "Про державну допомогу суб'єктам господарювання" та інших законодавчих актів України щодо державної допомоги суб'єктам господарювання він доопрацьований до першого читання.

Зважаючи на те, що Головне науково-експертне управління Верховної Ради України звертає увагу, що більша частина його зауважень головним Комітетом з питань економічного розвитку були доопрацьовані, підкомітет на своєму засіданні 20 лютого рекомендує комітету за результатами розгляду даного законопроекту прийняти рішення його за основу ухвалити і доопрацювати законопроект з врахуванням висновків Головного науково-експертного управління, Міністерства освіти і науки, Міністерства економіки, Міністерства фінансів, Антимонопольного комітету і Національної академії наук України, а також Національній академії правових наук.

Головне зауваження МОН полягає в тому, що законопроект вносить зміни в Закон про наукову діяльність, але в цьому законі мова йде не про суб'єкти господарювання і державну підтримку, а про напрямки наукових досліджень. Це головне зауваження МОН, яке стосується предмету регулювання даного законопроекту. Все інше це питання Антимонопольного комітету, тому є предметом Комітету з питань економічного розвитку. Тому рішення підкомітету прийняти за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валерію Вікторовичу.

Є необхідність обговорення законопроекту, колеги? Міністерство освіти.

_____. Дякую, Сергій Віталійович. Наша позиція врахована.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колеги, тоді переходимо до голосування за проект рішення. Пропонується наступний проект рішення.

Рекомендувати проект Закону реєстраційний номер 5648 за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу та доопрацювати законопроект з урахуванням висновків Головного науково-експертного управління Верховної

Ради України, Міністерства освіти і науки України, Міністерства економіки України, Міністерства фінансів, Антимонопольного комітету, Національної академії наук України, Національної академії правових наук України, направити це рішення та відповідні висновки до Комітету з питань економічного розвитку.

Хто – за, прошу проголосувати.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 8. Хто – утримався? Проти? Юлія Миколаївна, бачу. Дякую. Одноголосно, рішення прийнято.

Наступний пункт порядку денного питання дев'яте: про проект Закону України про державний контроль за міжнародними передачами стратегічних товарів. Доповідачем мав би бути автор законопроекту пан Завітневич, його з нами немає. Тому співдоповідач – Роман Павлович Грищук.

Будь ласка, Роман Павлович.

ГРИЩУК Р.П. Шановні колеги, законопроект 8415, поданий народним депутатом України Завітневичем та іншими народними депутатами України, зазначає таке. Головним комітетом з розгляду закону визначено Комітет з питань економічного розвитку. Згідно пояснювальної записки метою законопроекту є визначення на законодавчому рівні шляхів удосконалення механізму правового регулювання у сфері державного експертного контролю, приведення законодавства у відповідність із концептуальними підходами, що визначені законодавчими актами країн – членів ЄС у зазначеній сфері.

Ми на підкомітеті уважно розглянули цей законопроект, не знайшли жодного предмету регулювання нашим комітетом. Тому, враховуючи те, що це системний такий закон, який стосується експертного контролю, товарів подвійного призначення, доволі така тема обурлива в суспільстві останнім часом, враховуючи історію з волонтерськими дронами, ми прийняли рішення, що оскільки нашого предмету відання немає, просто на розсуд основного комітету і не будемо приймати рішення по цьому законопроекті. Рішення запропонувати визначитися щодо прийняття проекту Закону про державний контроль за

міжнародними передачами стратегічних товарів Комітету Верховної Ради з питань економічного розвитку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Роман Павлович. Є необхідність обговорення цього законопроекту? Тоді переходимо до голосування.

Ставлю на голосування проект рішення комітету. Перше: запропонувати визначитись щодо прийняття проекту Закону реєстраційний номер 8415 Комітету Верховної Ради з питань економічного розвитку. Направити цей висновок Комітету з питань економічного розвитку, який визначено головним з опрацювання цього законопроекту. Хто – за, прошу голосувати.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – утримався? Проти? Немає. Одноголосно, рішення прийнято.

Наступний пункт порядку денного 10. Про проект Постанови про Заяву Верховної Ради України про посягання російської федерації на державність України з метою її знищення (реєстраційний номер 8335). Доповідачем мав би бути пан Веніславський, але через те, що його з нами немає, співдоповідачем є Роман Павлович Гришук. Будь ласка, Романе.

ГРИЩУК Р.П. Проект Постанови про Заяву Верховної Ради України про посягання російської федерації на державність України з метою її знищення, зареєстрований народним депутатом Веніславським (№ 8335).

Згідно з пояснювальною запискою проект постанови спрямований на схвалення заяви Верховної Ради України про посягання Російської Федерації на державність України та її знищення.

Текст заяви містить докази нехтування Російською Федерацією усіх форм міжнародного права, встановлених Статутом ООН, європейською спільнотою, міжнародними договорами, укладеними з Україною за участі Російської Федерації. Текстом заяви зафіксовані злочинні дії Росії, спрямовані на знищення української національної ідентичності та політичної державності.

Комітет з питань інтеграції України до Європейського Союзу підтримав проект постанови. Міністерство освіти і науки подало зауваження, доволі слушні зауваження, я думаю, що їх мають врахувати.

Міністерство закордонних справ України повідомляє про відсутність зауважень до зазначеного законопроекту.

Підкомітет з питань освіти впродовж життя та позашкільної освіти і адаптації законодавства України до положень права Європейського Союзу розглянув проект постанови і вирішив прийняти його за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Роман Павлович.

Чи є необхідність обговорення? Якщо ні, то ставлю на голосування проект рішення комітету.

Перше: рекомендувати Верховній Раді України проект Постанови (реєстраційний номер 8335) прийняти за основу і в цілому, тому що постанови за основу не приймаються.

Друге: направити цей висновок та відповідні висновки стейкхолдерів до Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва.

Хто – за, прошу голосувати.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – утримався? Дякую. Хто – утримався? Проти? Немає. Одноголосно. Дякую. Рішення прийнято.

Наступне одинадцятье...

СЕМЕНЮК С.В. Сергій Віталійович!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

СЕМЕНЮК С.В. Це Семенюк, на секундочку. У нас є процедура і взагалі навіть бажано розглядати проекти постанови так само як і всі законодавчі акти по процедурі: і за основу, і в цілому. Тобто ми написали за основу, тому що треба

буде врахувати положення Міністерства освіти і зокрема частину Міністерства закордонних справ.

_____ . А профільний комітет, коли буде розглядати, вони ж зможуть при розгляді цієї постанови внести свої рекомендації? Двічі ж Верховна Рада не голосує за постанову.

СЕМЕНЮК С.В. Голосує двічі, але є така процедура, не просто така процедура, така процедура передбачена, це просто в нас така практика в Верховній Раді, що за основу і в цілому, але по Регламенту і за основу, і в цілому можна, а можна за основу просто прийняти і потім відразу після виголошення якихось поправок в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Я розібрався з суттю зауважень Міністерства освіти і науки і Міністерства закордонних справ, вони технічні, і я думаю, що комітет головний при розгляді цього питання рішенням комітету поправить постанову, тому не бачу сенсу переголосувати. Немає заперечень? Немає. Дякую.

Тоді переходимо до наступного питання. Пункт одинадцятий порядку денного про тематики конкурсних робіт з питань розроблення проектів законодавчих та нормативно-правових актів на іменні стипендії Верховної Ради України для молодих учених – докторів наук на 2024 рік та конкурсний відбір за 2023 рік.

Колеги, це питання з двох частин. Перша, нам потрібно виключити з переліку конкурсанток пані Власову Інну Володимирівну, яка звільнилася з Інституту вищої освіти Національної академії педагогічних наук, наразі перебуває за кордоном і не зможе виконати конкурсну роботу, через що зняла свою кандидатуру з конкурсу 2023 року. Це перша частина питання.

А друга частина питання – це те, що нам потрібно з вами затвердити п'ять тематик конкурсних робіт на призначення іменних стипендій Верховної Ради України для молодих учених - докторів наук на 2024 рік. У вас у всіх є проект рішення, там зараз повний перелік з 15 пунктів, які є. Наша з вами задача

визначити п'ять тематик, власне, згідно яких будуть розроблятися конкурсні роботи.

Ми, коли обговорювали це питання в моєму робочому режимі в комітеті, ми домовилися про те, що все ж таки нам тематики потрібні такі, які перспективні, які нам як законодавчому органу ці роботи стануть у пригоді. Тому зараз якраз є можливість зробити так, умовно, за рахунок стипендії Верховної Ради замовити собі дослідження для комітету по великому рахунку, і дати можливість молодим ученим-докторам наук проявити себе в цих тематиках.

Тому, шановні колеги, які є пропозиції щодо обрання 5 з 15 пунктів?

Роман Павлович, вчора давав свої пропозиції, тільки вони були згідно іншого переліку.

ГРИЩУК Р.П. Я вже переглянув. Ще раз готовий сказати, які точно пункти по тому порядку, який в проекті рішення.

Пункт другий. Реформування національних систем оплати праці вчителів у Східній Європі, досвід та перспективи використання для України. Це те, з чим комітет уже стільки бореться, щоб ми... давайте пропрацюємо якусь систему оплати, і це питання надважливе з наукової точки зору обговорити.

Далі, це питання чотири. Перспективи розвитку національної системи кваліфікацій та її вплив на стимулювання освіти впродовж життя. Враховуючи те, що ми готуємо Закон про освіту дорослих до другого читання, я б це ще вніс.

І те, що я точно попрошу, пункт сьомий. Трансформація змін у педагогічній освіті у вимірах євроінтеграційних процесів. Тому що педагогічна освіта важлива, і ми розуміємо, що без реформи педагогічної освіти про підвищення якості освіти говорити важко.

Тому три ці теми, які б дуже було б цікаво дослідити з наукової точки зору.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Роман Павлович.

Сергій Валерійович, будь ласка.

КОЛЕБОШИН С.В. Я б пропонував, коли ми обговорювали, щоб ми в якийсь спосіб врахували освітні вимірювання, необхідність побудови, бо у нас в

державі немає цієї системи. Я поки що серед 15 не побачив, яка хоча б була дотична. Якщо є можливість врахувати цю пропозицію, мені здається, це важливо – освітнє вимірювання і відповідно від цього похідні освітні втрати, розриви і так далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не проти, Сергій Валерійович, якщо можете сформулювати пункт, то, да, це важливо. І справді нам з цим працювати, і працювати не один рік, до речі.

КОЛЕБОШИН С.В. Прямо зараз?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, бажано зараз. Можемо, якщо комітет не буде проти, ми визначимось там з іншими чотирма темами і можемо доопрацювати протягом дня. І ми просто підпишемо як рішення.

Колеги, чи є ще в когось... Хоча, я вважаю, що ця тема дуже-дуже актуальна. Колеги, є в когось ще пропозиції?

Ольга Володимирівна.

КОЛЮХ В.В. Шановні колеги, я прошу все ж таки звернути увагу, щоб ми визначали ці п'ять тем за напрямками роботи нашого комітету, тобто освіту, науку, інновації. Тому пропоную, щоб 11-а і 12-а теми також були враховані, це наукова діяльність і адаптація міжнародного досвіду фінансування та правового забезпечення підтримки інновацій.

Насправді тут найбільш актуальна була б тема щодо академічної доброчесності. Але оскільки за результатом досліджень наукових має бути пропозиція розробки проектом нормативно-правового акта, законодавчого акта, то розуміючи, що законопроект про академічну доброчесність вже готовий і знаходиться на стадії внесення на розгляд Верховної Ради, то ця тема, звісно, має бути знята, хоча вона, мабуть, щонайбільш актуальніша. Тому, якщо підходити з точки зору напрямків, то, можливо, варто ще і нормативне забезпечення психологічної та педагогічної реабілітації та соціальної реінтеграції дітей. Хоча це питання і Комітету з питань соціальної політики, я так думаю, також більше.

Тому підтримую пропозицію Сергія Колебошина. В принципі, можна було б піти за таким ... І євроінтеграція, те, що сказав Роман Павлович, також досить актуальна тема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я теж звернув увагу на перший пункт. але він просто сформульований таким чином, що він не зовсім до нас, хоча тема, напевно, номер один зараз в Україні – це психологічна реабілітація.

Ольга Володимирівна, будь ласка.

КОВАЛЬ О.В. Колеги, дивіться, у мене є пропозиція, що ми маємо обрати п'ять тематик для подальших робіт. У мене є пропозиція, щоб ми охопили цими тематиками предмети регулювання нашого комітету. Тобто, розпочинаючи те, що пропозицію вніс Сергій Валерійович стосовно освітніх втрат, хоч ми не бачимо тут відображення відповідної теми, але ми можемо її сформулювати, тому що це важливе питання, якому потрібно приділяти увагу і дослідження в цьому питанні нам зайвими точно не будуть.

Наступне на чому я б хотіла сконцентрувати увагу, це те, що пан Роман сказав, ми неодноразово і постійно оговорюємо питання заробітних плат вчителів і ... приділити уваги. Особисто від себе я б просила, можливо, навіть і ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Володимирівна, у вас пропав звук і ми вас не чуємо після фрази "я б особисто просила", а далі було нічого не чути.

КОВАЛЬ О.В. А зараз чути, вибачте? У мене просто через мобільний інтернет, оскільки проблеми зі стаціонарним інтернетом. Чути зараз?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

КОВАЛЬ О.В. Пропозиція, можливо, можна якимось чином навіть поєднати тему під номером три, де регулювання дисбалансом між попитом на кваліфіковані кадри, бо їх пропозиції на ринку освітніх послуг ... Ну, я далі не буду продовжувати, з урахуванням пандемії і по воєнних ... І перспективи розвитку Національної системи кваліфікацій. Тому що ці питання між собою певною мірою

пов'язані. І тут, можливо, було б в контексті спробувати поєднати ці дві теми, щоб вона була більш ширшою.

Так, і слідує пропозиція... Зараз, ось, не бачу її тут. Як перелік, але те, що пан Роман сказав, слухним є дослідження щодо інтеграції нашої освітньої системи загалом у європейську освітню систему. Не можу зараз, не бачу на екрані цю тему, але пан Роман її озвучив, як на мене. І те, що Валерій Вікторович сказав, перша тема, це було моєю пропозицією, можливо, ми її невдало сформулювали, це нормативне забезпечення психологічної педагогічної реабілітації. Тут ми можемо, якщо колеги вважають за потрібне цю тему також підтримати, то ми можемо переформулювати таким чином, щоб це більшою мірою відображало предмети регулювання нашого комітету. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, чи є ще в когось? Да, пане Олеже.

_____. Доброго дня всім! Хочу звернути увагу, колеги, що там має бути не просто дослідження, має бути відповідно до положення кінцевий результат у вигляді якогось нормативно-правового акту. Тому приводити тільки визначену статистику, скільки в нас там вражено об'єктів чи постраждало і все, ну, тут треба дуже правильно сформулювати, щоб був вихід обов'язково на нормативно-правовий акт, оскільки в нас за положенням визначено, що після порівняння і аналізу провідного міжнародного досвіду буде в кінці визначено, що найкраще для України, дослідження і розроблення пропозицій, і вирішення, які будуть представлені в нормативних, в законодавчих актах. Тому тут треба дуже підійти до цього так виважено, щоб були в кінцевому результаті видно, які саме законодавчі акти чи нормативні акти ми хочемо з цього отримати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олеже, це ви обов'язково сформулюйте учасникам конкурсу, тому що для них ця інформація справді важлива, а наша задача тематику зараз обговорити і визначитися з нею.

Тому, шановні колеги, я почув Є ще хтось з бажаючих висловитися? Іване Григоровичу, будь ласка.

КИРИЛЕНКО І.Г. Сергію Віталійовичу, а чи не звужуємо ми можливості досліджень для інших учасників. А якщо будуть цікаві розробки, наприклад, у сфері агропромислового комплексу, це локомотив української економіки після війни точно. А якщо якісь будуть при ... ну, тематика подвійного призначення, включаючи оборонний комплекс. Я розумію, що вона трошки закрита. Ми просто їх викидаємо, ми просто не говоримо, що це актуально. Чи не звужуємо ми можливості наші творчі, не відрізаємо ми великий пласт людей, які б могли дійсно показати клас якийсь. Я задаю питання трошки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Григорович, якщо це просто питання подискутувати. Я, в принципі, розумію ваше запитання, розумію суть і чого ви його задали. Я просто думаю, що у нас кожного року до цього були дуже широкі теми, на які, власне кажучи, чи дійшли вони до якихось нормативно-правових актів, я вам достеменно не можу сказати, чи хоч одна з робіт до цього дійшла. Зараз ми, коли говорили про цю тематику, коли ми почали це місяць проговорювати чи, може, трішки менше, ми дійшли висновку, що нам самим для роботи дуже часто не вистачає деяких даних. Ми розуміємо, що це важко зробити аналіз і нашим фахівцям, секретаріату і Міністерству освіти і науки через нереальну завантаженість останнім часом. Тому домовилися, що ми визначимо в нашій сфері п'ять таких тематик, які справді важливі для країни і для яких потрібні ґрунтовні наукові дослідження. Тому на один рік було прийнято таке попереднє рішення спробувати таким чином зробити. Це просто логіка, яку я намагаюсь пояснити, Іван Григорович, це не остаточна позиція комітету.

КИРИЛЕНКО І.Г. Почув.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, якщо немає більше пропозицій до цього переліку і до затвердження цих п'яти тематик, є в мене наступна пропозиція. Ми проговорили про те, що перший пункт важливий так чи інакше і, напевно, чи не найбільш важливий, який стосується психологічної і педагогічної реабілітації, можливо, його треба просто трішки по-іншому сформулювати. Також обов'язково другий пункт. Третій і четвертий пункт можна спробувати поєднати, це те, про що

казала Ольга Володимирівна, це дисбаланс між попитом і пропозицією кваліфікованих кадрів з Національною системою кваліфікацій. І сьомий пункт чи окремий пункт, який сформулював вже Сергій Валерійович в нашому чаті зараз в Zoom, це він може бути таким, але його треба буде переформулювати таким чином, щоб він вийшов на якийсь результативний нормативно-правовий акт. І от п'яту позицію можна об'єднати, 11 і 12 пункт, в тому чи іншому вигляді, це якраз пункти Валерія Вікторовича, на яких він наполягав. Я думаю, що якщо ми їх об'єднаємо в один, не сильно постраждає сама суть. Отже, по великому рахунку раз, два, три, чотири ... от і п'ять тематик, які ще треба просто буде більш чітко сформулювати.

У мене є пропозиція наступна. Якщо ви не заперечуєте, ми затвердимо п'ять тематик, які я щойно назвав, але доручимо секретаріату, якщо ви не заперечуєте члени комітету, щоб протягом дня-двох секретаріат доопрацював цю тематику таким чином, щоб вона лягла в п'ять правильно визначених тематик, і ми могли їх далі публікувати. Якщо ви не заперечуєте і маєте довіру до голови комітету, то ми спробуємо це зробити із секретаріатом у робочому порядку. І перед тим, як протокольно підписувати, я всім розішлю, щоб ми розуміли, що ми затвердили. Немає таких заперечень, колеги? Якщо ні, то ставлю на голосування наступний проект рішення.

Перше. Інформацію про конкурс на призначення іменних стипендій Верховної Ради України для молодих вчених – докторів наук взяти до відома та використання в подальшій роботі.

Далі. Затвердити п'ять тематик конкурсних робіт на призначення іменних стипендій Верховної Ради України для молодих вчених – докторів наук на 2024 рік. Далі п'ять питань, які я озвучив, п'ять блоків питань, які секретаріат сформулює для протоколу.

І третє. Перелік тематик конкурсних робіт на призначення іменних стипендій Верховної Ради України для молодих вчених – докторів наук на 2024 рік з описом вимог щодо них довести до науковців, зокрема розмістити на офіційному сайті Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій.

Четверте. Зняти з подальшого конкурсного відбору на іменні стипендії Верховної Ради України для молодих вчених – докторів наук на 2023 рік роботу конкурсантки Власової Інни Володимирівни.

П'яте. Контроль за виконанням цього рішення покласти на голову комітету.

Хто – за? Прошу проголосувати.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто утримався? Проти? Немає. Одноголосно, колеги, рішення прийнято.

І останній пункт нашого порядку денного – це наше улюблене "Різне". Шановні колеги, чи є у нас "Різне"? Якщо ні в кого немає, у Сергія Валерійовича є візуалізація "Різного". У мене є пропозиція, колеги

КОЛЕБОШИН С.В. Я від імені нас всіх хочу офіційно на комітеті поздоровити Ольгу Коваль та Ярослава Железняка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольго Володимирівно, ми вас щиро вітаємо! Бажаємо вам просто всього-всього найкращого.

_____ . Приєднуємося, приєднуємося.

КОВАЛЬ О.В. І кажу важливе: я не Железняк, я Коваль, тому що мене всі вже починають перейменовувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, Ольго Володимирівно, інше цікавить, Железняк ще Железняк чи Железняк вже Коваль?

КОВАЛЬ О.В. Він подвійне, але це вже питання часу.

КОЛЕБОШИН С.В. Це саме коваль працює із залізом, як ми знаємо, а не навпаки.

КОВАЛЬ О.В. Вірно, Сергій Валерійович.

_____ . То може Железняк тепер буде Коваль.

КОВАЛЬ О.В. Будемо кувати залізо.

_____ . Мені подобається цей пункт "Різне".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, а в мене по "Різному" є все ж таки одне важливе питання. Пам'ятаєте, ми відхилили на одному із попередніх засідань проект закону економічного комітету, який стосувався оренди і приватизації майна, зокрема і освіти і науки. Пам'ятаєте, Мовчана, здається, такий законопроект був. Ми його відхилили, переговори з головою економічного комітету. Автор законопроекту отримав доручення попрацювати з нами для того, щоб зрозуміти нашу позицію, що нам не так. Якщо все не так, тоді він готовий переробляти і робити таким чином, щоб нам було зручно. Я, до речі, думаю, що нам до цієї дискусії було б непогано долучити Міністерство освіти, щоб ми одразу під час цієї дискусії почали це проговорювати, а потім не узгоджували позицій.

Автор законопроекту дуже просить нас, якщо в нас буде ласка нашого комітету, зібратися наступного тижня на годинку в Zoom для того, щоб послухати його і його ідею, що він хоче, яким чином він хоче, що він пропонує точніше. І хоче почути нашу позицію, що ми не дамо зробити точно, а на що ми можемо погодитись за якихось певних умов. Тому в мене запитання до всіх колег, коли наступного тижня ми могли б виділити годинку для того, щоб поговорити з економічним комітетом? Іване Григоровичу, будь ласка.

КИРИЛЕНКО І.Г. Шановний Сергію Віталійовичу, дуже прошу, такі речі фундаментальні повинен вносити уряд – уряд. Тому без уряду, я з автором законопроекту, я поважаю, знаю, питань немає, але урядова позиція по цих питаннях повинна бути. Урядова позиція – це фундаментальні речі, якими повинен займатися уряд і в нас просити підтримку по тим чи іншим питанням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все правильно, Іван Григорович.

КИРИЛЕНКО І.Г. Я поважаю ініціативу депутата, але без уряду, без Міністерства економіки, без Міністерства освіти, без інших, як ви кажете,

стейкхолдерів, розглядати і тільки слухати одного автора було б трошки вузько. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, я з вами абсолютно погоджуюсь, Іван Григорович, тому, власне, я і говорив про те, щоб запросити обов'язково Міністерство освіти і науки, і давайте запросимо Міністерство економіки, точніше попросимо автора запросити Міністерство економіки. Але, в принципі, я думаю, що провести таку зустріч було б непогано, тому що так чи інакше ці питання час від часу піднімаються, для того, щоб ми мали свою, сформулювали навіть свою позицію детально, я думаю, що ця зустріч зайвою не буде.

КИРИЛЕНКО І.Г. Згоден.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги? Нема заперечень?

Якщо нема заперечень, то кажіть, який час наступного тижня може бути зручним.

КОЛЕБОШИН С.В. Я пропоную голові комітету визначитися і нам запропонувати, інакше, тут демократія ні до чого, нас 10 людей, 11.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Колеги, якщо не заперечуєте, то я тоді орієнтовно прошу розглянути таку дату, якщо ніхто не заперечує, там четвер, перша половина дня, щоб ми на годинку зібралися. Я тоді, з вашого дозволу, домовлюся з авторами, із залученням Кабінету Міністрів до цього процесу, щоб ми зустрілися всі разом і поговорили.

Я тоді проінформую всіх, я думаю, що ми протягом дня домовимося з Олексієм про процедурні питання, і тоді я всіх повідомлю в чаті. І Міністерству освіти і науки повідомлю окремо, тому що нам все ж таки долучити обов'язково міністерство треба. Нема заперечень?

Тоді, колеги, я щиро всім дякую за участь. Бажаю гарного і спокійного продовження дня. Ми все одно переможемо. Слава Україні!