

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України

з питань освіти, науки та інновацій

11 січня 2023 року

Веде засідання Голова Комітету БАБАК С.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Засідання Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій вперше в цьому році. Всіх радий бачити живими-здоровими. Ні, вперше в цьому році я радий відкрити засідання Комітету, а радий я всіх бачити завжди.

Отже, шановні колеги, сьогодні в порядку денному 25 питань. Спробуємо провести Комітет ефективно. Так, отже, щодо порядку денного.

1 питання. Про затвердження внесення до порівняльної таблиці проекту Закону України "Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення якості вищої освіти" додаткових пропозицій і поправок народних депутатів України – членів Комітету з питань освіти, науки та інновацій.

2. Про проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення якості вищої освіти.

3. Про проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо пріоритетних напрямів розвитку науки і техніки та інноваційної діяльності.

4. Про проект Закону про внесення змін до деяких законів у сфері освіти щодо кваліфікаційних вимог до директора Українського центру оцінювання якості освіти.

5. Про проект Закону про внесення змін до Закону України "Про вищу освіту" щодо розширення прав органів студентського самоврядування (реєстраційний номер 6313).

6. Альтернативний до нього 6313-1.

7. Альтернативний до нього 6313-2.

8. Про проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо надання права обіймати посади науково-педагогічних працівників у закладах фахової передвищої освіти.

9. Про проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підготовки в лікарській інтернатурі та лікарській резидентурі.

10. Альтернативний до нього 6495-1.

11. Про проект Закону про внесення змін до статті 48 Закону України "Про вищу освіту" щодо врегулювання освітньої діяльності у сфері вищої освіти для іноземців та осіб без громадянства.

12. Про проект Закону про внесення змін до Закону України "Про матеріальну відповідальність військовослужбовців та прирівняних до них осіб за шкоду, завдану державі" щодо матеріальної відповідальності поліцейських.

13. Про проект Закону про внесення зміни до статті 165 Податкового кодексу України щодо створення сприятливих умов для провадження наукової і науково-технічної діяльності.

14. Про проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення зміни цільового призначення земельних ділянок (реєстраційний номер 8178).

15. Альтернативний до нього проект Закону 8178-1.

16. Про проект Закону про внесення змін до статті 26 Закону України "Про військовий обов'язок і військову службу".

17. Про проект Закону про внесення змін до статті 94 Закону України "Про Національну поліцію" щодо збільшення грошового забезпечення поліцейських (реєстраційний номер 6506).

18. Альтернативний до нього проект Закону (реєстраційний номер 6506-1).

19. Ще один альтернативний проект Закону (реєстраційний номер 6506-2).

20. Ще один альтернативний проект (реєстраційний номер 6506-3).

21. Про проект Закону про застосування та дотримання норм міжнародного гуманітарного права в Україні.

22. Про схвалення Резолюції круглого столу на тему: "Функціонування професійної (професійно-технічної) освіти в умовах воєнного стану".

23. Про затвердження плану роботи Комітету з питань освіти, науки та інновацій на період дев'ятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання.

24. Про затвердження пропозицій Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій до проекту Порядку денного дев'ятої сесії Верховної ради України дев'ятого скликання.

25. Різне.

Шановні колеги, чи є в когось доповнення, пропозиції, зауваження до порядку денного?

ГРИЦУК Р.П. Шановні колеги, є пропозиція 4 питання, це законопроект 8188, перенести на наступне засідання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну я думаю, що не буде заперечень.

Шановні колеги, з урахуванням пропозицій Романа Павловича прошу проголосувати за порядок денний. Хто - за?

ППА Н.Р. Це те, що стосується УЦОЯО, четверте питання?

ГРИЦУК Р.П. Так, Наталко.

ППА Н.Р. А яка причина перенесення?

ГРИЦУК Р.П. На наступне засідання перенести. Нам треба ще з вами узгодити позиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І доопрацювати його до першого читання.

ГРИЦУК Р.П. Доопрацювати до першого читання і просто щоб більш фахово його обговорити.

ППА Н.Р. Давайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, хто - за з урахуванням пропозицій Романа Павловича, прошу проголосувати.

5 - бачу.

ВОРОНОВ В.А. Воронов - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лис - бачу, Воронов - бачу. 7.

Хто у нас ще є? Наталіє Романівно!

ПША Н.Р. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималася.

Валерій Вікторович. Валерію Вікторовичу, за, утримався чи проти? Не бачу. Руку бачу. А можна сказати, ви за, проти чи утримався?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Звук, Валерію!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валерію Вікторовичу, включіть звук, будь ласка.

КОЛЮХ В.В. Так, вибачте, мікрофон був вимкнений. За, звісно. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Давайте переходити тоді до питань порядку денного.

Отже, перше питання. Про затвердження внесення до порівняльної таблиці проекту Закону України "Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення якості вищої освіти" (реєстр. № 8095) (друге читання) додаткових пропозицій народних депутатів України - членів Комітету з питань освіти, науки та інновацій.

Отже, шановні колеги, підкомітет дуже плідно попрацював. Всі стейкхолдери були долучені. У нас є фінальна таблиця правок до всього цього. Єдине що, нам треба прийняти рішення щодо комітетських правок. У вас є у всіх проект рішення з пропозиціями комітетських правок. Єдине що, в ньому ще з'явилася 6-а пропозиція: підпункт 1 пункту 2 розділу I проекту Закону доповнити словами "крім тих, які обрані з числа здобувачів вищої освіти, та представників всеукраїнських об'єднань організацій роботодавців". Зараз ми говоримо, це зміни в ту частину, яка стосується запобігання корупції щодо декларування.

Чи є в когось пропозиції до порівняльної таблиці, до проекту рішення? Якщо ні, можемо ставити...

ГРИШИНА Ю.М. Сергію Віталійовичу, я просто коротко скажу, що ми на підкомітеті, ну взагалі цей законопроект, ви знаєте, що він є дуже важливим для забезпечення якості вищої освіти в Україні, ми робочою групою детально

пропрацювали і правки, спілкувалися з депутатами, які подавали ці правки, провели велику роботу на підкомітеті, теж обговорили кожну правку. Всі депутати брали участь в обговоренні. Тому я хочу всім подякувати за велику таку роботу. І в мене пропозиція підтримати рішення підкомітету відправити цей законопроект на друге читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юліє Миколаївно.

Немає більше бажаючих виступити з цього питання? Ні.

Тоді, колеги, по першому питанню ставлю на голосування рішення.

Перше, інформацію голови комітету взяти до відома.

Друге, відповідно до пункту 4-го частини першої статті 15 Закону України "Про комітети Верховної Ради України" внести наступні пропозиції до порівняльної таблиці проекту Закону України "Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення якості вищої освіти", розглянути і затвердити їх у встановленому порядку. Пропозиції всім роздані і щойно озвучені.

Третє, контроль за виконанням цього рішення покласти на голову комітету.

Хто - за, прошу проголосувати. Так, 5...

КОЛЮХ В.В. Колюх - за.

ЛИС О.Г. Лис - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лис - бачу, Колюх - бачу. Наталіє Романівно!

ПША Н.Р. Піпа - за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Одноголосно. Рішення прийнято.

Переходимо до другого пункту порядку денного. Про проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення якості вищої освіти. Отже, зараз ми затвердили фінальну таблицю і нам ще потрібно його рекомендувати Верховній Раді до другого читання.

Отже, ставлю на голосування проект рішення комітету: рекомендувати Верховній Раді України законопроект 8095 за результатами розгляду прийняти в другому читанні та в цілому. Доповідачем на пленарному засіданні з цього питання визначити голову комітету.

Хто - за, прошу проголосувати.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачу. Одноголосно. Рішення прийнято.

Наталія Романівна? За, бачу. Одноголосно. Рішення прийнято. Дякую, колеги.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Пункт третій: про проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо пріоритетних напрямів розвитку науки і техніки та інноваційної діяльності (реєстраційний номер 8294). Шановні колеги, доповідачем визначено мене, напевно, як автора законопроекту.

Шановні колеги, цей законопроект нам всім відомий, ми вже третій раз продовжуємо дію пріоритетних напрямів науки і техніки через те, що Кабінет Міністрів не вносить її в установленому порядку до Верховної Ради. Отже, ми пропонуємо зараз це зробити втретє, тому що інакше наукові дослідження будуть заблоковані за кошти державного бюджету, чого ми не можемо в умовах воєнного стану та і в принципі не можемо допустити.

Чи є необхідність обговорення цього проекту закону?

Сергію Валерійовичу, будь ласка.

КОЛЕБОШИН С.В. Я не про обговорення, я у представників Кабміну запитаю, я не знаю, хто готовий відповісти. Чому ми третій раз це робимо? Чому не подані нові, особливо в умовах воєнного стану і нових реалій того, що потребує держава з точки зору наукових розробок? Хто може відповісти? Дуже цікаво, чому так відбувається.

ШКУРАТОВ О.І. Доброго дня, шановні колеги. Напевно, відповім я. Це не зовсім стосується, напевно, цього питання, чому ви подаєте третій раз. Можливо,

більше до нас питання: чому ми не подаємо згідно Закону про пріоритетні напрями науки і техніки і не подаємо відповідний пакет документів, щоб прийняти нові пріоритетні напрями науки і техніки? Пам'ятаєте, того року, 2021-го, точніше, року в грудні місяці я був запрошений до вас на комітет і це питання звучало так само майже трошки більше року? І коли ви прийняли кінцеве рішення, я в кінці взяв слово і сказав, що і через рік я буду сидіти так само і так само ви будете мені задавати це питання. Тому що мені здається, що того разу я пояснив, чому на сьогодні Кабінет Міністрів не може подати у відповідності до пункту 4-го Закону про пріоритетні напрями, точніше, до статті 4 Закону про пріоритетні напрями науки і техніки відповідний пакет документів. І це все гальмується прийняттям Державної цільової програми, яку Міністерство економіки не хоче приймати, Мінфін, посилаючись на 710-у постанову Кабінету Міністрів, ну і, чесно кажучи, Міністерство освіти так само підтримує позицію Міністерства економіки.

Після того, як ми зібрали робочу групу в 2021 році і опрацювали питання підготовки нових пріоритетних напрямів науки і техніки, ми вважаємо, що на сьогодні цей закон, який діє, він є неефективним, він доказав свою неефективність за останні 30 років і потребує взагалі не підготовки змін пріоритетних напрямів науки і техніки, а підготовки основних засад. І ми у відповідності до цього розробили законопроект, який був внесений в грудні 2021 року на розгляд комітету. На жаль, комітет його відхилив і, здається, 9 вересня взагалі знято з розгляду у Верховній Раді. Натомість ми вже дочекались цього моменту, коли він був знятий, тому що ми не знали його долю: чи буде він вноситись на розгляд Верховної Ради чи ні. Ми розробили новий законопроект, враховуючи, він фактично повторює той законопроект, який був у вас на розгляді від грудня 2021 року, з урахуванням правок ГНЕУ, Академії наук, Національної ради, точніше наукового комітету Нацради з науки та технологій, і подамо найближчим часом його через Кабмін до Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олексію.

Чесно кажучи, не дуже хочеться, бо буде неприємне для вас обговорення, не хочеться дуже сильно вдаватися в подробиці, але якщо вам заважають якісь

постанови Кабінету Міністрів, то ви вправі ініціювати зміни до цих постанов Кабінету Міністрів. А насправді підмінити право Верховної Ради визначати стратегії розвитку держави на право Кабінету Міністрів визначати ці стратегії розвитку – це трішки неправильно. І я не знаю, на що ви розраховували, подаючи той законопроект. Ви хотіли забрати це право у Верховної Ради і ви вважаєте справді, що набереться 226 голосів в залі, які віддадуть це право Кабінету Міністрів, який призначається на значно менший строк ніж сама Верховна Рада? Ну це трішечки нелогічно, як на мене.

По-друге, я не знаю, як можна будь-якими постановами Кабінету Міністрів виправдовувати невиконання закону? Бо в законі прямо прописано, що треба зробити. Ви можете погоджуватися з цим законом, можете не погоджуватися, можете його там не сприймати, подавати інші альтернативні або пропозиції до змін, але виконувати закон необхідно! Необхідно всім. І я думаю, що Кабінет Міністрів мусить бути мейнстримом в цьому питанні і показувати всьому суспільству, що закони треба виконувати.

Але разом з тим ми про це говорили перед Новим роком на великій нараді у Президента України і піднімали це питання, і Прем'єр-міністр в курсі. І саме тому на наступний день після цієї наради було доручення Прем'єр-міністра щодо необхідності проведення засідання Національної ради з питань розвитку науки і технологій. І на цьому засіданні я знову-таки підніму це питання і буду на ньому наполягати, на тому, що, О'кей, змінюєте порядок державної цільової програми, змінюються засади, але, будь ласка, подайте пріоритети. Тому що на мою особисту думку, може, її не поділяють інші члени комітету, але в воєнний час, ми 10 місяців вже ведемо найбільшу з Другої світової війни війну в Європі, і у нас в цих пріоритетах немає воєнної науки, як на мене, це злочин. І ми державні кошти не можемо витратити на воєнні розробки. І оце мене бентежить дуже сильно.

Ми проговорили це з Президентом, проговорили з Прем'єр-міністром і сподіваюся, що проговоримо на спільній нараді з науковою спільнотою.

Отже, шановні колеги, повертаючись до проекту закону, чи є ще бажані обговорити? Валерію Вікторовичу, є вам щось додати як голові підкомітету?

КОЛЮХ В.В. Та що тут додати? Ми стали заручниками ситуації в даному контексті. Тому що якщо ми не приймемо цей законопроект і не продовжимо пріоритетні напрямки науки й інноваційної діяльності, то ми зупинимо фінансування наукових досліджень, які розпочаті ще в минулі роки і цього року мають бути. Тому, хочемо ми цього чи не хочемо, а без оновлених пріоритетних напрямків треба продовжувати дію старих. Тому за результатами розгляду законопроекту вчора на засіданні підкомітету ми прийняли рішення включити його в порядок денний поточної сесії та за результатами розгляду прийняти і за основу, і в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валерію Вікторовичу. Якщо немає більше доповнень і зауважень, ставлю на голосування проект рішення комітету: рекомендувати Верховній Раді законопроект 8294 прийняти за основу і в цілому. І включити його в порядок денний Верховної Ради. Хто - за? Прошу проголосувати.

ПША Н.Р Піпа – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ЛИС О.Г. Лис – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Одноголосно. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Пункт четвертий ми з вами зняли. Переходимо до п'ятого пункту порядку денного. Пропоную, колеги, його об'єднати, якщо ви не заперечуєте, з двома наступними пунктами: шостим і сьомим – це законопроект 6313 і два альтернативних до нього: 6313-1 і 6313-2.

Доповідачами є Роман Павлович і Юлія Миколаївна. Хто з вас?

ГРИШИНА Ю.М. Колеги, дякую.

У нас зараз пропонується вам для розгляду законопроект про внесення змін до Закону України "Про вищу освіту" щодо розширення прав органів студентського самоврядування (№ 6313, поданий народним депутатом Грищуком та іншими).

До цього основного законопроекту подано ще два альтернативних: 6313-1 – законопроект Гришиної та інших народних депутатів, і 6313-2 – законопроект, поданий Абрамовичем та іншими народними депутатами.

Я, якщо дозволите коротко скажу з приводу того, що... Можливо, дам слово Роману, щоб він коротко представив свій законопроект, а потім... Добре.

ГРИЩУК Р.П. Добрий день, шановні колеги! Рік тому на День студента ми зареєстрували законопроект про зміни до Закону України "Про вищу освіту" для розширення прав студентського самоврядування. Я думаю, що немає жодної людини в цьому залі, велика частина з яких пішли зі студентського самоврядування, були лідерами студентських самоврядувань, яка б не хотіла посилення цієї структури, тому що саме в студентському середовищі зароджуються майбутні управлінці, майбутня еліта нашої країни. Тому нам важливо, щоб студентське самоврядування було дійсно самоврядуванням, а не просто якоюсь частинкою додатку до адміністрації університету, частиною, яка б захищала права студентів, частиною, яка б розпоряджалася тими ресурсами, які у них уже є по закону.

Тому найосновніше, чому я реєстрував цей законопроект, це була пропозиція механізму по тому, як кошти, які виділені і є уже в Законі "Про вищу освіту" на студентське самоврядування, могли б дійсно використовуватися студентським самоврядуванням. Тобто щоб лідери студентського самоврядування самі вирішували і самі витрачали ті кошти, які на них спрямовані. Тому що зараз цього не відбувається. Зараз навіть ті прогресивні університети, які дійсно виділяють ці 0,5 відсотка від власних надходжень на діяльність студентського самоврядування, вони все одно самі ними розпоряджаються: десь це дійсно на ті потреби, які просить студентське самоврядування; десь це просто на потреби, які потрібні адміністрації, вони вважають, що це потреби для студентського самоврядування. Тільки коли є адекватна фінансова автономія, тоді можна говорити і про іншу автономію у прийнятті рішень. Це надважливо. Тому що студентське самоврядування потрібно розглядати не як якусь опозицію до адміністрації, а як орган, який може покращити університет. Це найосновніша норма, яка була в моєму законопроекті.

Наступні норми – це про розширення участі студентів і аспірантів в тому числі в органах управління університетів. Ну і річ, яку також обговорювали, це історія з тим, щоб голова студентської ради міг брати академічну відпустку, як є у багатьох західних університетах, тому що це дійсно велика посада і важлива посада, і на цю посаду може чинитися тиск. Ми знаємо історію з головою студентської ради Національного авіаційного університету, якого відрахували за те, що він виступав проти деяких дій адміністрації університету, його за це відрахували. І це може бути інструментом тиску на голів студентської ради. Тому можливість брати академічну відпустку на час перебування головою студради видається надзвичайно актуальним рішенням.

Я щиро вдячний за альтернативні законопроекти, в яких також були і є гарні норми. І я думаю, що Юлія Миколаївна озвучить наше рішення, яке доволі правильне, я вважаю. І те рішення, яке ми прийняли і по цьому законопроекті, і по наступних, воно направлене на те, щоб дійсно напрацювати якісний закон, який би враховував і Бюджетний кодекс, і всі інші зауваження всіх стейкхолдерів, проте залишив основну норму, це студентське самоврядування потрібно посилювати, студентське самоврядування потрібно робити ще більш автономним.

Дякую.

ГРИШИНА Ю.М. Дякую, пане Романе.

Я в свою чергу як основний автор альтернативного законопроекту хочу сказати, що ми всі в комітеті абсолютно підтримуємо думку про те, що студенти – це взагалі потужна рушійна сила розвитку будь-якої країни, і в нашій країні студентство завжди грає свою особливу роль, і студентське самоврядування нам необхідно обов'язково підсилювати, розширювати їх повноваження, давати їм більше можливостей, ніж вони мають на сьогодні. Скажімо так, в нашому альтернативному законопроекті ми продовжили покращувати ті норми, які запропонував пан Роман. І у нас була дискусія на підкомітеті, ми розглянули детально 3 законопроекти і прийшли до висновку про те, що ми повинні дати ще такий більш потужний поштовх цьому законопроекту для того, щоб була максимальна підтримка. Тобто ці 3 законопроекти, які в нас є, ми їх відхиляємо і на підставі цих законопроектів створюємо новий комітетський доопрацьований

законопроект у достатньо стислі строки, залучивши до цього і студентів, і інших експертів Міністерства освіти, всіх, кому цікаве це питання, для того щоб у найбільш стислі строки запропонувати і суспільству, і нашим студентам безпосередньо той законопроект, який буде мати перспективу в залі. Тому пропоную комітету підтримати саме таке рішення підкомітету, оскільки вважаємо його найбільш оптимальним. Дякую.

ГРИЦУК Р.П. Ще раз, відхиляємо через процедурні рішення. Ми три відхиляємо, на основі цих трьох робимо один-єдиний законопроект, який обговоримо ще до моменту реєстрації з усіма органами студентського самоврядування, залишивши ці принципи, якими ми керувалися, коли писали ці законопроекти. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Наталіє Романівно, у вас піднята рука?

ПППА Н.Р. Так. Я хочу підтримати колег. І рішення комітету, воно буде найкращим. Я дуже тішуся, я думаю, що до багатьох зверталися саме студенти з цією ініціативою, вони були дуже адекватними, вони пропонували самі пропозиції. І тому, як би, дуже тішуся, що є студентство, яке готове братися і за складні речі. Дякую комітету, сподіваюсь, що ми зможемо допрацювати всі деталі включно з якимось фінансуванням, профкомами і так далі. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Отже, можна ставити проекти рішення на голосування. У нас буде три пункти порядку денного, тому три проекти рішення, три голосування.

Отже, шановні колеги, по пункту 5-му ставлю на голосування проект рішення комітету: рекомендувати Верховній Раді законопроект реєстраційний номер 6313 відхилити. Друге: створити робочу групу з підготовки нового законопроекту з урахуванням окремих положень всіх трьох альтернативних законопроектів. Хто – за, прошу проголосувати.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всі – за. Дякую. Одноголосно. Рішення прийнято.

Наступний пункт 6-й – альтернативний законопроект. Ставлю на голосування проект рішення: рекомендувати Верховній Раді законопроект реєстраційний номер 6313-1 відхилити, пунктом другим створити аналогічно робочу групу, як за попереднім рішенням. Хто – за, прошу проголосувати.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ПША Н.Р. Піпа – за.

ЛИС О.Г. Лис – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Одноголосно. Рішення прийнято.

Сьомий пункт порядку денного: реєстраційний номер 6313-2. Ставлю на голосування проект рішення: рекомендувати Верховній Раді законопроект реєстраційний номер 6313-2 відхилити і також створити робочу групу.

Хто – за, прошу проголосувати.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачу, колеги. Одноголосно. Дякую. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного пункту порядку денного, пункт 8-й: про проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо надання права обіймати посади науково-педагогічних працівників у закладах фахової передвищої освіти (реєстраційний номер 7718). Доповідачем має бути представник уряду, напевно, Олег Ігорович? Ні, Андрій Олександрович. Андрію Олександровичу, доброго дня ще раз. Якщо можна, коротко. Будь ласка.

ВІТРЕНКО А.О. Доброго дня, Сергію Віталійовичу! Доброго дня, шановні народні депутати! Дійсно, Міністерство освіти і науки є автором цього законопроекту. Метою законопроекту є визначення правових засад щодо надання права обіймати посади науково-педагогічних працівників у закладах фахової передвищої освіти відповідно до вимог абзацу третього підпункту першого пункту 4 розділу XIV "Прикінцеві та перехідні положення" Закону України "Про фахову передвищу освіту".

Дані новації цього закону, ухвалені зміни, сприятимуть вирішенню наступних проблем: зокрема це інструменталізація альтернативних сценаріїв розширення мережі закладів вищої освіти, дебіюрократизація процесу затвердження умов прийому на навчання для здобуття фахової передвищої освіти і усунення неузгодженостей та забезпечення правової визначеності.

Завдяки змінам будуть врегульовані наступні питання. Перше. Посади науково-педагогічних працівників у закладах фахової передвищої освіти можуть займати особи, які мають науковий ступінь та/або вчене звання, а також особи, які мають ступінь магістра.

Друге. Атестація, підвищення кваліфікації, присвоєння або підтвердження кваліфікаційних категорій та педагогічних звань науково-педагогічних працівників закладів фахової передвищої освіти здійснюється подібно педагогічних працівників у закладах фахової передвищої освіти, перепрошую, вищої освіти, як і прийом та звільнення з роботи згідно діючого законодавства.

Третє. Педрада закладу фахової передвищої освіти може звертатися до вчених рад закладів вищої освіти щодо присвоєння науково-педагогічним працівникам у закладах фахової передвищої освіти вчених звань професора або доцента.

Четверте. До навчальної роботи зі здобувачами вищої освіти можуть залучатись педагогічні працівники закладів фахової передвищої освіти, які мають ступінь не нижче магістра.

П'яте. Педагогічні працівники закладу фахової передвищої освіти можуть бути залучені до проведення навчальних занять із здобувачами вищої освіти в межах 40 відсотків обсягу таких занять для кожного здобувача або для групи здобувачів.

Шосте. У закладах вищої освіти педпрацівники можуть працювати не за спеціальністю, адже вони там не викладають.

Отже Міністерство освіти і науки просить підтримати законопроект як такий, що сприятиме розвитку системи фахової передвищої освіти як складової системи освіти України. Дякую за увагу, шановні колеги, ой, шановні народні депутати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрію Олександровичу, за розлогу презентацію. Дякую вам.

Слово надається Ользі Володимирівні Коваль, голові підкомітету. Будь ласка.

КОВАЛЬ О.В. Доброго дня, колеги. Дякую, Андрію Олександровичу, за докладну презентацію законопроекту. Я задля економії нашого часу не буду повністю зачитувати висновки і акцентувати значну увагу, оскільки ми велику кількість часу вчора приділили на це на підкомітеті.

Я відразу перейду до рішення, яке було прийнято на підкомітеті. Відповідно підкомітет прийняв рішення згідно даного закону і рекомендує Комітету Верховної Ради даний законопроект відхилити за результатами обговорення, водночас підкомітет рекомендує Міністерству освіти і науки створити робочу групу із залученням народних депутатів та інших зацікавлених сторін з розробки нового комплексного законопроекту, який би врегулював усі ці питання, які були обговорені на підкомітеті, ті, які оголосив пан заступник міністра, а також ті, які були підняті народними депутатами. Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольго Володимирівно.

Колеги, чи є необхідність обговорення? Вчора на засіданні підкомітету ми дуже багато часу приділили насправді цьому закону і з усіх боків його обговорили і зрозуміли, що нам, окрім змін в ті закони, які зараз проектом передбачені, потрібно робити ще багато змін в інші закони. І для того, щоб це не був безкінечний процес, домовились про те, що ми відхиляємо зараз цей закон, списуємо його з порядку денного Верховної Ради і для того, щоб не давати необхідність, скажімо так, Кабінету Міністрів його відкликати, ми самі його відхилимо і буде можливість подати новий комплексний, вже напрацювати разом з тими напрацюваннями, які є в комітеті, у народних депутатів і в секретаріату.

Тому, якщо немає заперечень, ставлю на голосування проект рішення комітету рекомендувати Верховній Раді законопроект 7718, поданий Кабінетом Міністрів України, за результатами його розгляду в першому читанні відхилити. Хто - за, прошу проголосувати.

КОЛЮХ В.В. Колюх – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ПША Н.Р. Піпа – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 9 – за. Дякую, колеги. Одноголосно, рішення прийнято.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Прошу його об'єднати з ще одним, це 9 і 10 пункти. 9 пункт. Про проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підготовки в лікарській інтернатурі та лікарській резидентурі (реєстраційний номер 6495) та 10 пункт порядку денного – альтернативний до нього (реєстраційний номер 6495-1).

Авторів законопроекту з нами немає. Співдоповідачем є Юлія Миколаївна Гришина. Юліє Миколаївно, будь ласка, якщо можна, то коротко.

ГРИШИНА Ю.М. ... співавтором другого законопроекту. Дякую, Сергію Віталійовичу.

Колеги, основний законопроект про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підготовки в лікарській інтернатурі та лікарській резидентурі (6495). Це законопроект, автором якого є Совсун Інна Романівна.

І другий законопроект (6495-1), який є альтернативним, який ми подали групою народних депутатів: Оксана Дмитрієва, я так само долучалася до розроблення цього законопроекту.

Хочу доповісти, що він був зареєстрований ще майже рік тому. Протягом цього року в нас тривала така велика робота над цими законопроектами. У нас було достатньо тривале засідання підкомітету, на якому ми пропрацювали всі ризики, проговорили новели цього законопроекту. І як наслідок, було підтримано альтернативний законопроект на засіданні підкомітету. Але з того моменту, коли розпочалася війна, відбулися певні події і були прийняті певні рішення Міністерством охорони здоров'я, на підставі яких обидва ці законопроекти втратили свою актуальність. Тому наразі в нас є необхідність у розробленні дещо іншого підходу для вирішення цієї проблеми, яка так само залишається актуальною, потребує вирішення. У зв'язку з цим в мене є пропозиція відхилити

ці два законопроекти. І зараз ми вже напрацьовуємо інший, який буде актуальним у сучасних умовах. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юліє Миколаївно.

Є необхідність обговорення? Дякую.

Отже, колеги, ставлю на голосування по пункту 9 порядку денного: рекомендувати Верховній Раді законопроект (реєстраційний номер 6495) відхилити. Хто за, прошу проголосувати.

ЛИС О.Г. Лис – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 9. Дякую, колеги. Одноголосно. Рішення прийнято.

І по 10 пункту порядку денного, альтернативний (6495-1).

Ставлю на голосування проект рішення комітету рекомендувати Верховній Раді законопроект (реєстраційний номер 6495-1) відхилити.

Хто - за, прошу голосувати.

ЛИС О.Г. Лис – за.

ПППА Н.Р. Піпа – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Воронов. Бачу.

ВОРОНОВ В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 9. Дякую, колеги. Одноголосно. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного пункту порядку денного, пункт 11, про проект Закону про внесення змін до статті 48 Закону України "Про вищу освіту" щодо врегулювання освітньої діяльності у сфері вищої освіти для іноземців та осіб без громадянства (реєстраційний номер 5727).

Доповідачем є Юлія Миколаївна Гришина. Будь ласка.

ГРИШИНА Ю.М. Дякую, Сергію Віталійовичу.

Так само коротко, така сама ситуація, як з попередніми 2 законопроектами. Тільки відмінність у тому, що цей законопроект комітетом було рекомендовано для винесення в зал і прийняття за основу. Цей законопроект так само втратив свою актуальність. У зв'язку з цим в мене пропозиція така, що нам потрібно попередній висновок комітету нашого визнати таким, що скасований. Це перша пропозиція.

І друга пропозиція – рекомендувати Верховній Раді за наслідками розгляду в першому читанні відхилити цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юліє Миколаївно.

Я розумію, що цей законопроект не потребує обговорення. Вже колись ми його багато обговорювали. І мушу визнати зокрема і свою помилку при попередньому розгляді цього законопроекту.

Тому зараз є пропозиція. Перше. Висновок Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій по проекту Закону (реєстр. № 5727) вважати таким, що скасований, і рекомендувати Верховній Раді законопроект (реєстр. № 5727) за наслідками розгляду в першому читанні відхилити. Хто - за? Прошу проголосувати.

ПША Н.Р. Піпа – за.

ЛИС О.Г. Лис – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ПАВЛЕНКО Р.М. Павленко нарешті приєднався. Теж - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За – 10. Одноголосно. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Пункт 12. Про проект Закону про внесення змін до Закону України "Про матеріальну відповідальність військовослужбовців та прирівняних до них осіб за шкоду, завдану державі" (реєстр. № 8213).

Доповідачем є представник уряду. Я не знаю, хто буде доповідати, зараз подивлюся. Олексію Івановичу?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Ні, МВС.

УЛЬЯНОВ Д.В. Доброго дня! Представник МВС Ульянов Дмитро.

Законопроектом передбачено усунення певних розбіжностей в термінології існуючого закону щодо встановлення відповідальності поліцейських. З цією метою приводиться у відповідність положення і виключається посилення на посадових осіб Національної поліції, тому що поліція передбачає виключно наявність у штаті поліцейських. А також приведення у відповідність формулювання щодо переліку навчальних закладів, на які також розповсюджується дія цього закону. Також враховано пропозиції Міністерства оборони щодо зазначених вищих навчальних закладів. Якщо коротко, це все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Співдоповідачем є Валерій Вікторович.

Валерію Вікторовичу Колюх, будь ласка.

КОЛЮХ В.В. Перепрощую, ви помилися – не я співдоповідач.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, перепрощую. Я помилився. Роман Павлович є співдоповідачем по цьому законопроекті 8213.

Але я думаю, що Роман Павлович, розглянувши це на своєму підкомітеті, пам'ятає свій висновок про те, що рекомендується прийняти за основу цей законопроект.

ГРИЩУК Р.П. Прийняти за основу – це було рішення підкомітету, тому що це технічний законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, чи є необхідність обговорення? Якщо ні, то ставлю на голосування проект рішення комітету: рекомендувати Верховній Раді України законопроект (реєстр. № 8213, поданий Кабінетом Міністрів України) прийняти за основу з врахуванням висловлених зауважень і пропозицій і направити цей висновок головному комітету - Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності.

Хто - за? Прошу проголосувати.

ПША Н.Р. Піпа – за.

ЛИС О.Г. Лис – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всі – одногосно. Всі – за.

Дякую, колеги.

Переходимо до наступного питання порядку денного.

Пункт 13 порядку денного. Про проект Закону про внесення змін до статті 165 Податкового кодексу України щодо створення сприятливих умов для провадження наукової і науково-технічної діяльності (реєстр. № 6515). І ось тут доповідачем є Олексій Іванович, а співдоповідачем Валерій Вікторович.

Олексію Івановичу, будь ласка, вам слово.

ШКУРАТОВ О.І. Шановні колеги, даний законопроект був розроблений Міністерством освіти та науки України. Проект закону розроблений на виконання ППД (Плану пріоритетних дій) України на 2021 рік, затверджений розпорядженням Кабінету Міністрів, і він був розроблений з метою забезпечення нормативно-правового підґрунтя, точніше законодавчого підґрунтя для спрощення виплат та оподаткування товарів і послуг у рамках фінансування наукових та науково-технічних проектів, виконання яких здійснюється відповідно до міжнародних договорів України. І при цьому це будуть виключно ті договори, згоду на які ... надано Верховною Радою України. І цим законопроектом пропонується скасувати в межах іноземного фінансування міжнародних науково-технічних проектів національні правила оподаткування іноземних стипендій, які фізична особа-резидент отримує з джерел за межами України в рамках виконання цього проекту. Тому є прохання підтримати дану ініціативу, даний законопроект для більш широкої популяризації і більш широкого розповсюдження наших науковців за межі України і прийняття участі в закордонних проектах, в реалізації закордонних проектів, при цьому отримуючи ту плату, яку отримують в інших країнах світу, у них не оподатковують наукові проекти. Точніше, виплати стипендій в рамках наукових проектів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Валерію Вікторовичу, будь ласка, голова підкомітету.

КОЛЮХ В.В. На своєму засіданні підкомітет з питань науки та інновацій підтримав даний законопроект, який поданий Кабінетом Міністрів України. Пропоную в рішенні прийняти "за результатами розгляду його в першому читанні прийняти за основу і відправити відповідний висновок профільному Комітету з питань податкової політики". За основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валерію Вікторовичу.

Отже, якщо немає заперечень і пропозицій, то ставлю на голосування проект рішення: відповідно до пункту першого частини I статті 114 Регламенту Верховної Ради України рекомендувати Верховній Раді України законопроект (реєстраційний номер 6515, поданий Кабінетом Міністрів України) за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу і направити цей висновок головному комітету. Хто - за, прошу проголосувати.

КОЛЮХ В.В. Колюх – за.

ППА Н.Р. Піпа – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 10 – за. Одноголосно.

ВРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, рішення прийнято.

Переходимо до наступного пункту порядку денного, прошу його об'єднати з 15-м. Отже, 14 пункт: про проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення зміни цільового призначення земельних ділянок (реєстраційний номер 8178) і пункт 15-й: альтернативний до нього проект закону (реєстраційний номер 8178-1).

Авторів законопроекту, я так бачу, з нами немає.

Співдоповідачем є Сергій Валерійович Колебошин. Будь ласка, Сергію Валерійовичу.

КОЛЕБОШИН С.В. Дякую, Сергію Віталійовичу.

Я буду говорити тільки про ті аспекти, які торкаються освіти, а відповідно до цього нас цікавлять висновки, які надали Міністерство освіти і науки України і Міністерство агрополітики. Обидва цих міністерства не підтримують ані перший, ані другий законопроекти, зазначаючи той факт, що вони будуть суттєво збільшувати поле для зловживань тих осіб або групи осіб, які будуть бажати якимось чином у неправовий спосіб розпоряджатися тими землями, які належать до закладів зокрема освіти і науки.

Також зазначу, що Міністерство фінансів звертає нашу увагу на те, що розробник законопроекту в обидвох випадках не провів відповідних фінансово-економічних розрахунків та обґрунтувань і Мінфін не може дати, не має можливості здійснити аналіз впливу показників на бюджет. Це є принципово важливим з точки зору законопроектів.

Саме тому комітет, точніше, підкомітет, розглянувши на своєму засіданні і визначившись із своїми рекомендаціями, пропонує повернути обидва законопроекти суб'єктам права законодавчої ініціативи на доопрацювання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергію Валерійовичу.

Колеги, чи є необхідність обговорення цих законопроектів? Якщо ні, то ставлю на голосування проект рішення по пункту 14-му порядку денного: відповідно до пункту третього частини першої статті 114 Регламенту Верховної Ради України законопроект (реєстраційний номер 8178) за наслідками його розгляду повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання, направити цей висновок головному комітету – Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики. Хто – за, прошу проголосувати.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 10 – за, одноголосно. Дякую, колеги, рішення прийнято.

Наступний пункт порядку денного 15-й: альтернативний до цього законопроект. Ставлю на голосування проект рішення: відповідно до пункту третього частини першої статті 114 Регламенту Верховної Ради України

рекомендувати Верховній Раді України проект закону (реєстраційний номер 8178-1) за наслідками його розгляду повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання і направити цей висновок головному комітету.

Хто – за, прошу проголосувати.

10 – за. Дякую, колеги. Одноголосно. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Колеги, пункт 16 ми розглянемо зараз, через пару хвилин. Пропоную розглянути пункти 18, 19, 20 одночасно, бо це проект Закону 6506 і альтернативні до нього 6506-1, 6506-2 і 6506-3. Шановні колеги, немає заперечень щодо зміни порядку розгляду? Ні? Дякую.

Отже, пункт 17-й: про проект Закону про внесення змін до статті 94 Закону України "Про Національну поліцію" щодо збільшення грошового забезпечення поліцейських (реєстраційний номер 6506). Колеги, а чи є у нас автори законопроектів?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Хтось є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, колеги, одну секундочку.

Ольго Володимирівно, будь ласка, вам слово по всіх 4 законопроектах, по основному і трьох альтернативних, 6506 і альтернативні. Будь ласка.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні.

КОВАЛЬ О.В. Дякую, колеги. Вибачте за технічні незручності. Не видрукувалися всі документи. Тільки з'ясувалося.

Законопроект 8177...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, якщо ви не заперечуєте, давайте ми візьмемо технічну паузу в комітеті на 2 хвилини і повернемося зараз до засідання.

Дякую.

КОВАЛЬ О.В. Продовжуємо, колеги. Вибачте за технічні незручності. Через перенесення питань і зняття у нас з'їхала трішечки нумерація, через це вийшла певна "нерозбериха".

Законопроект 6506 "Про Національну поліцію" щодо збільшення грошового забезпечення поліцейських. Головним комітетом з розгляду даного законопроекту визначено Комітет Верховної Ради з питань правоохоронної діяльності. Згідно з пояснювальною запискою метою прийняття даного законопроекту є підвищення соціальних гарантій забезпечення поліцейських, зокрема шляхом обчислення посадового окладу поліцейських у розмірах прожиткового мінімуму, встановленого для працездатних осіб на 1 січня календарного року, і встановленням щомісячних доплат за вислугу років, науковий ступінь, роботу, яка передбачає доступ до державної таємниці, спеціальне та почесне звання, інтенсивність та умови служби. Я не буду повністю зачитувати все те, що зазначено пояснювальною запискою, коротко до висновків. Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради висловило ряд зауважень і пропозицій до законопроекту. Комітет Верховної Ради з питань інтеграції України до Європейського Союзу визнав положення проекту акту, закону таким, що регулюється національними законодавствами членів Європейського Союзу та не підлягають під дію міжнародних зобов'язань України в сфері Європейського Союзу. Також до комітету надійшли висновки від Міністерства внутрішніх справ, Міністерства фінансів, Міністерства економіки, Національної академії наук, Національної академії правових наук, Національної академії педагогічних наук, Інституту законодавства та інших. МВС підтримує позиції народних депутатів щодо підвищення рівня грошового забезпечення поліцейських, висловлює певні зауваження до законопроекту та звертає увагу, що його прийняття матиме суттєвий вплив на показники державного бюджету. Те ж саме зазначає і Міністерство фінансів. Національна академія наук підтримує необхідність перегляду правового регулювання системи оплати поліцейських. Відповідно до отриманих висновків підкомітет з питань професійно-технічної та фахової передвищої освіти на своєму засіданні прийняв рішення рекомендувати даний законопроект, рекомендувати вирішити це питання Комітету з питань правоохоронної діяльності і відповідно цей висновок направити до комітету.

Законопроекти альтернативні до цього законопроекту. Я не буду також зачитувати повністю висновки, тому що вони в основному є аналогічними, тобто зачитаю тільки висновок, який рекомендується. Тобто запропонувати визначитись щодо прийняття проекту закону даного також основному комітету. І щодо законопроекту 6506-2 висновок також є аналогічним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольго Володимирівно.

Є необхідність обговорення цих законопроектів? Якщо ні, то ставлю на голосування. Підемо по пунктах: 17, 18, 19, 20.

Отже, перший по пункту 17 порядку денного. Проект рішення: запропонувати визначитись щодо прийняття проекту закону (реєстраційний номер 6506) Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності і направити їм висновок. Хто - за, прошу проголосувати.

ЛИС О.Г. Лис – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ППА Н.Р. Піпа – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. 10 – за. Одноголосно, рішення прийнято.

По пункту 18 порядку денного. Рішення аналогічне. Запропонувати визначитись щодо прийняття проекту закону (реєстраційний номер 6506-1) Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності і направити їм цей висновок комітету. Хто - за, прошу проголосувати.

ЛИС О.Г. Лис – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 10 – за. Одноголосно, рішення прийнято.

По 19 пункту порядку денного. Ставлю на голосування рішення комітету запропонувати визначитись щодо прийняття проекту закону (реєстраційний номер 6506-2) Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності і направити їм цей висновок комітету. Хто - за, прошу проголосувати.

ЛИС О.Г. Лис – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ПША Н.Р. Піпа – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 10 – за. Одноголосно, Рішення прийнято.

І по 20 пункту порядку денного. Ставлю на голосування проект рішення запропонувати визначитись щодо прийняття проекту закону (реєстраційний номер 6506-3) Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності і направити їм цей висновок комітету. Хто - за, прошу проголосувати.

ЛИС О.Г. Лис – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 10 – за. Одноголосно, рішення прийнято.

Переходимо до наступного пункту порядку денного, точніше повертаємось до 16 пункту. Про проект Закону про внесення змін до статті 26 Закону України "Про військовий обов'язок і військову службу" (реєстраційний номер 8177).

Ольго Володимирівно, вам слово.

КОВАЛЬ О.В. Дякую. Головним комітетом з опрацювання даного законопроекту є Комітет з питань національної безпеки, оборони та розвідки. Ми його детально обговорили на засіданні підкомітету, тому для економії часу я не буду зачитувати повністю всі висновки, ви мали можливість з ними ознайомитись, тому одразу до рішення. Підкомітет за результатами свого розгляду рекомендує даний законопроект повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи в зв'язку з тим, що є значна кількість зауважень як від народних депутатів, так і від установ і організацій, які надіслали свої висновки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольго Володимирівно.

Я так розумію, обговорення не потребуємо. Тоді ставлю на голосування проект рішення комітету: рекомендувати Верховній Раді України проект Закону (реєстраційний номер 8177) за результатами його розгляду в першому читанні

повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання, направити цей висновок до Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки. Хто – за, прошу проголосувати.

ЛИС О.Г. Лис – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 9 – за. Юлія Миколаївна відійшла. 9 – за, одноголосно з тих, хто є. Рішення прийнято. Дякую, колеги.

Переходимо до наступного пункту порядку денного – пункт 21-й: про проект Закону про застосування та дотримання норм міжнародного гуманітарного права в Україні (реєстраційний номер 8268). Автора з нами Олександра Бакумова немає, тому співдоповідачем є Роман Павлович Грищук – голова підкомітету.

Романе Павловичу, будь ласка.

ГРИЩУК Р.П. Так, законопроект 8268 поданий народним депутатом України Бакумовим та іншими народними депутатами України, членами Тимчасової спеціальної комісії Верховної Ради України з питань міжнародного гуманітарного та міжнародного кримінального права в умовах збройної агресії Російської Федерації проти України. В пояснювальній записці до законопроекту зазначено, що його розроблено з метою визначення правових та організаційних засад функціонування системи застосування норм міжнародного гуманітарного права в Україні, змісту та порядку застосування превентивних механізмів щодо його забезпечення, правил щодо усунення наслідків можливих порушень, закріплення порядку контролю за дотриманням норм гуманітарного права під час та після завершення збройного конфлікту, а також визначення компетенції державних органів у сфері поширення знань про міжнародне гуманітарне право.

Ми не є головним комітетом в цьому законопроекті, але там важливі є дві статті, які стосуються нашого предмету відання. Це пропозиція встановити механізми поширення знань про міжнародне гуманітарне право через формальну, неформальну та інформальну освіту. Вивчення міжнародного гуманітарного права в вищих військових закладах освіти, військових навчальних підрозділах

закладів вищої освіти, закладах вищої освіти зі специфічними умовами навчання, які здійснюють підготовку поліцейських, вивчення міжнародного гуманітарного права в закладах повної загальної середньої освіти, передвищої та вищої освіти.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради висловило низку зауважень та пропозицій до законопроекту, зараз не буду озвучувати. Міністерство оборони України не підтримує цей законопроект і багато зауважень дає. Міністерство освіти і науки надає багато зауважень до законопроекту, зокрема одне і найкритичніше – це статтею 18 законопроекту пропонується міжнародне гуманітарне право в особливий період обов'язково включати як освітній компонент до освітніх програм повної загальної середньої, передвищої, вищої освіти, а також встановити повноваження центральних органів виконавчої влади здійснювати державний нагляд, контроль за вивченням міжнародного гуманітарного права в закладах освіти в порядку, передбаченому Кабінетом Міністрів. Експерти Міністерства освіти і науки України вважають, що статтю 18 законопроекту необхідно виключити як таку, яка суперечить законам про освіту, про повну загальну середню освіту, про вищу освіту, про фахову передвищу освіту. Ми розглянули на підкомітеті цей законопроект і ухвалили рішення відправити суб'єктам законодавчої ініціативи на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Романе Павловичу.

Шановні колеги, потребує обговорення? Ми вчора теж приділили йому багато часу на засіданні підкомітету. Якщо немає необхідності в обговоренні, то ставлю на голосування проект рішення комітету: рекомендувати Верховній Раді проект Закону (реєстраційний номер 8268) повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання і направити цей висновок Тимчасовій спеціальній комісії Верховної Ради України з питань міжнародного гуманітарного та міжнародного кримінального права в умовах збройної агресії Російської Федерації проти України, яка є головною з опрацювання цього законопроекту. Хто - за, прошу проголосувати.

ЛИС О.Г. Лис – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 10 - за. Дякую, колеги, рішення прийнято.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Пункт 22-й: про схвалення Резолюції круглого столу на тему: "Функціонування професійної (професійно-технічної) освіти в умовах воєнного стану".

Ольго Володимирівно, будь ласка.

КОВАЛЬ О.В. Дякую, пане голово.

Нами був проведений круглий стіл 13 грудня 2022 року із залученням великої кількості наших стейкхолдерів, були присутні представники Міністерства освіти, Міністерства економіки, Міністерства фінансів, представники роботодавців, представники регіонів, представники закладів. На даному круглому столі була обговорена велика кількість питань, які були актуальні і до початку повномасштабної війни, і з її активною дією вони загострилися у велику кількість разів. За результатами обговорення на круглому столі було прийнято рішення щодо рекомендацій, які викладені у Резолюції. Їх значна кількість як до Верховної Ради, народним депутатам, Кабінету Міністрів, Міністерству освіти і відповідно закладам. Дана Резолюція була надіслана всім народним депутатам, а також зацікавленим сторонам для ознайомлення, тому я не буду її зачитувати повністю, оскільки є пунктів дуже багато. Ми уже із колегами із міністерства, із секретаріату попрацювали. За даними пропозиціями і за результатами напрацювали уже два законопроекти по вирішенню тих проблем, які були акцентовані. Тому, колеги, сьогодні вони будуть направлені на реєстрацію. Я запрошую вас долучитися до підписання.

Тому буду прохати вас дану резолюцію схвалити, включити до плану роботи комітету на дев'яту сесію розгляд контрольного питання про виконання рекомендацій вищезазначеної резолюції, ну і відповідно висновком, рішенням рекомендувати покласти контроль за даним питанням на мене.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольго Володимирівно.

КОВАЛЬ О.В. Вибачте. І що направити дане рішення до Офісу Президента, Міністерства освіти, Міністерства фінансів, Міністерства економіки, соціальної

політики, Національної академії наук, Державної служби якості освіти, Федерації роботодавців та іншим зацікавленим сторонам, які зазначені у рішенні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую ще раз, Ольго Володимирівно.

Шановні колеги, чи потребує це обговорення?

Давайте тоді висловимо слова подяки Ользі Володимирівні і працівникам секретаріату за проведення круглого столу. Це справді важливо. І професійна, професійно-технічна освіта стане фундаментом для підготовки фахівців для відбудови нашої країни. Звісно, важливо проговорити всі актуальні питання і в умовах роботи у воєнному часі.

Тому дякую, Ольго Володимирівно, ще раз за це.

Ставлю на голосування рішення комітету: перше, схвалити Резолюцію круглого столу на тему: "Функціонування професійної (професійно-технічної) освіти в умовах воєнного стану в Україні"; друге, направити рішення комітету про схвалення Резолюції до Офісу Президента, Кабінету Міністрів, дотичним міністерствам та іншим зацікавленим сторонам; третє, включити до плану роботи комітету на дев'яту сесію Верховної Ради України дев'ятого скликання розгляд контрольного питання про виконання рекомендацій вищезазначеної Резолюції. І контроль за виконанням цього рішення покласти на голову підкомітету пані Ольгу Коваль. Хто - за, прошу проголосувати.

КОЛЮХ В.В. Колюх – за.

ЛИС О.Г. Лис – за.

ППА Н.Р. Піпа – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 9 – за. Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Пункт 23, про затвердження плану роботи Комітету з питань освіти, науки та інновацій на період дев'ятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання.

Шановні колеги, план роботи комітету був ретельно підготовлений на основі пропозицій підкомітетів і нашого секретаріату. Він вам всім надісланий.

Якщо він потребує обговорення, то, будь ласка, колеги, прошу включитися, а якщо ні, то ставлю на голосування проект рішення комітету: перше, затвердити план роботи Комітету з питань освіти, науки та інновацій на період дев'ятої сесії дев'ятого скликання з урахуванням пропозицій, висловлених народними депутатами; друге, подати до Апарату Верховної Ради України для узагальнення затверджений на засіданні комітету план роботи на період дев'ятої сесії дев'ятого скликання. І контроль за виконанням рішення покласти на секретаря комітету Наталію Романівну Піпу.

Хто - за, прошу проголосувати.

ЛИС О.Г. Лис – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

КОЛЮХ В.В. Колюх – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 10 – за. Одноголосно. Рішення прийнято. Дякую, колеги.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Пункт 24, про затвердження пропозицій Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій до проекту Порядку денного дев'ятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання.

Шановні колеги, відповідно до частини першої статті 21 Закону України "Про Регламент Верховної Ради України" та на виконання доручення Голови Верховної Ради України від 26 грудня ми підготували наші пропозиції до Порядку денного наступної дев'ятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання. Він вам всім був розданий.

Є пропозиція: його відкоригувати з урахуванням пропозицій, які були сьогодні висловлені і затверджені рішеннями комітету. І якщо немає необхідності в обговоренні, то ставлю на голосування проект рішення:

Перше. Затвердити пропозиції комітету до Порядку денного дев'ятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання з урахуванням рішень комітету, прийнятих сьогодні.

Друге. Надіслати пропозиції комітету до Апарату Верховної Ради України для узагальнення та підготовки зведених пропозицій на розгляд Погоджувальної ради депутатських фракцій і груп. І голові Комітету з питань освіти, науки та інновацій за результатами розгляду на засіданнях комітету законопроектів направляти до Апарату Верховної Ради України пропозиції щодо включення таких законопроектів до Порядку денного сесії або тижневого порядку денного засідань Верховної Ради України. Хто за? Прошу проголосувати.

ЛИС О.Г. Лис – за.

ПША Н.Р. Піпа – за.

ВОРОНОВ В.А. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За – 10. Одноголосно.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, переходимо до наступного пункту порядку денного. Пункт двадцять п'ятий. "Різне". Чи є у когось із нас сьогодні "Різне" чи вже встигли наговоритися? Встигли. І вчора на підкомітетах теж.

Дякую, шановні колеги.

Раз "Різного" немає, я щиро вдячний вам за ефективну роботу. 1 година і 9 хвилин на 25 питань – неймовірна ефективність комітету. Сподіваюся, що ми будемо її підтримувати протягом всього наступного року. Я вам щиро вдячний за роботу. Побачимося на найближчому засіданні Верховної Ради України.

Всім гарного дня і спокійного дня! До побачення. Засідання Комітету вважаємо закритим.