

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань освіти, науки та інновацій

7 грудня 2022 року

Веде засідання Голова Комітету БАБАК С.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, що, колеги, у нас, в принципі, 7 є, починати можемо, а далі... Ольга Володимирівна ще підключається, 8. Наталія Романівна, 9. Все нормально, можна починати.

Колеги, починаємо засідання Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій. Сьогодні в порядку денному дев'ять питань.

Перше – про затвердження пропозицій Комітету з питань освіти, науки та інновацій до проекту плану законопроектної роботи Верховної Ради України на 2023 рік.

Друге – про затвердження внесення до порівняльної таблиці проекту Закону про внесення змін до Закону України "Про наукову і науково-технічну діяльність" щодо Національного фонду досліджень України додаткових пропозицій, чомусь написано – народного депутата Бабака, хоча вони й комітетські.

Третє – про проект Закону про внесення змін до Закону України "Про наукову і науково-технічну діяльність" щодо Національного фонду досліджень України (8118).

Четверте – про проект Постанови про присудження Премії Верховної Ради України молодим ученим за 2021 рік.

П'яте – про проект Закону про бджільництво та захист бджіл (5274-1).

Шосте – про проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо керування автомобілями (реєстраційний номер 8039).

Сьоме – про проект Закону про внесення змін до статті 23 Закону України "Про мобілізаційну підготовку та мобілізацію" щодо відстрочки від призову на військову службу під час мобілізації педагогічним працівникам, які працюють в закладах дошкільної та позашкільної освіти (8117).

Восьме – про проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо забезпечення стабільної роботи закладів фізичної культури і спорту та дошкільних навчальних закладів в умовах воєнного стану (реєстраційний номер 7726).

І дев'яте – "Різне".

Колеги, чи є доповнення, пропозиції, зауваження до порядку денного? Якщо ні, то прошу проголосувати. Хто – за?

ГРИЩУК Р.П. Грищук – за.

ППА Н.Р. Піпа – за.

ПАВЛЕНКО Р.М. Павленко – за.

КОВАЛЬ О.В. І Коваль – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 10. Дякую, колеги.

КИРИЛЕНКО І.Г. Кириленко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Іван Григорович. Бачу.

Одноголосно. Рішення прийнято.

Отже, переходимо до пункту першого порядку денного: про затвердження пропозицій Комітету з питань освіти, науки та інновацій до проекту плану законопроектної роботи Верховної Ради України на 2023 рік.

Шановні колеги, ви знаєте, що згідно доручення Голови Верховної Ради ми опрацювали всі пропозиції, які були надані вами, і ті, з якими виходило Міністерство освіти і науки в своєму плані законопроектної роботи, об'єднали це в один документ. У всіх він є розісланий. Чи є до нього додаткові пропозиції чи зауваження? Ми намагалися всі магістральні наші законопроекти, над якими ми працюємо останнім часом, і які вже наближаються до свого завершення, туди поставити. Поставили деякі точкові з тих, хто подав свої законопроекти. Тому, колеги, чи є доповнення, чи є зауваження, можливо, щось треба викреслити чи додати в план законопроектних ініціатив? Прошу. Якщо ні, то є пропозиція затвердити перелік законопроектів, який всім надісланий, і направити пропозиції Голові Верховної Ради. Хто за це рішення, прошу проголосувати.

10. Дякую, колеги. Одноголосно. Рішення прийнято.

Переходимо до пункту другого порядку денного: про затвердження внесення до порівняльної таблиці проекту Закону про внесення змін до Закону України "Про

наукову і науково-технічну діяльність" щодо Національного фонду досліджень (реєстраційний номер 8118) додаткових пропозицій народного депутата Бабака.

Шановні колеги, є пропозиція. Це не зовсім мої правки, це наші спільні правки, це те... да, в таблиці вони оформлені як комітетські правки. І є пропозиція внести дві комітетські правки, це якраз те, про що нам говорили юристи, це наші спільні наробки по виправленню, скажімо так, або для того, щоб зробити результат першого читання кращим. Тому є пропозиції дві, вони у вас теж розіслані. Чи є зауваження, запитання, пропозиції до них?

_____. Да, і є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да? Чи то випадково? Добре, колеги, якщо немає зауважень і пропозицій, є наступна пропозиція: прийняти рішення комітету, інформацію взяти до відома і відповідно до пункту 4 частини першої статті 15 Закону України про комітети Верховної Ради внести наступні пропозиції до порівняльної таблиці. Дві пропозиції вам надані. Хто – за, прошу проголосувати.

ПША Н.Р. Піпа – за.

КИРИЛЕНКО І.Г. Кириленко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного пункту порядку денного.

КОВАЛЬ О.В. Коваль – за.

КИРИЛЕНКО І.Г. Сергій Віталійович!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, бачу.

КИРИЛЕНКО І.Г. Сергій Віталійович!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Іван Григорович.

КИРИЛЕНКО І.Г. Сергій Віталійович, це ми внесли дві правки, інші правки ми не розглядаємо, так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні-ні.

КИРИЛЕНКО І.Г. Вони розглянуті на підкомітеті?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні-ні, Іван Григорович, ми зараз якраз переходимо до розгляду всього законопроекту і... .

КИРИЛЕНКО І.Г. Все, немає питань. Немає питань. Поїхали, поїхали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це тільки дві правки, які ми з юристами узгодили, щоб нам можна було внести їх як комітетські.

Отже, шановні колеги, пункт третій: про проект Закону про внесення змін до Закону України "Про наукову і науково-технічну діяльність" щодо Національного фонду досліджень України (реєстраційний номер 8118). Валерій Вікторович Колюх, голова підкомітету з питань науки та інновацій.

Валерій Вікторович, будь ласка, якщо можна.

КОЛЮХ В.В. Добрий день, шановні колеги! В понеділок, 5 грудня, на засіданні підкомітету з питань науки та інновацій ми постатейно розглянули правки до законопроекту про наукову і науково-технічну діяльність щодо Національного фонду досліджень України (реєстраційний номер 8118). І відповідно кожна правка була обговорена.

За результатами розгляду законопроекту підкомітет рекомендує Комітету з питань освіти та науки за результатами розгляду в другому читанні прийняти в цілому. Проте, якщо в когось є якісь зауваження щодо конкретної правки, то ми можемо їх поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, з вашого дозволу, я додам до Валерія Вікторовича. Значить, було всього подано 70 правок, 20 – враховано, 4 – враховано частково, враховано редакційно ще 7, відхилено – 39. З них 15 не відповідали Регламенту, а власне, саме статті 116, тому вони були виключені автоматично. По всіх інших була дискусія, були хороші правки, майже всі правки подали, окрім членів комітету, власне, одна фракція Івана Григоровича. Проблем немає, багато з них були справді хороші юридичні правки, ми їх повраховували і врахували взагалі все те, що покращує закон і, звісно, не врахували те, що або суперечить статті 116 Регламенту, або самій ідеї закону.

Всі правки у нас є. Підкомітет на своєму засіданні, як сказав Валерій Вікторович, одноголосно підтримав цю таблицю правок. Тому, якщо є... Є пропозиція наступна, ми можемо піти двома шляхами: або у всіх пропозиції і ми можемо їх одразу затвердити рішенням комітету, якщо немає зауважень; інше – ми можемо піти, власне, по кожній правці, як ми робимо. Іван Григорович...

_____. Давайте по тих правках, хто буде наполягати. Навіщо по кожній?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А можна і так. Іван Григорович, будь ласка.

КИРИЛЕНКО І.Г. Сергій Віталійович, я буду коротко. Наша фракція зараз дуже ретельно, дуже-дуже прискіпливо дивиться до однієї проблеми – це проблема суверенітету. Вчора у нас відбулася, в нашій штаб-квартирі відбулася зустріч з одним високопосадовцем із Європейського Союзу, який моніторить нас. Ну, він буде зустрічатися з усіма фракціями, з політичними силами, думаю, і у вас буде така зустріч.

Що він сказав? Він сказав дві ключові речі: друзі, ми ретельно відстежуємо закони, які ви приймаєте. Не забувайте, що є закони воєнного часу і є закони післявоєнної відбудови України, яку ми хочемо бачити демократичною і цивілізованою, з верховенством права, країною, яка додасть... Ви даєте великий лаг, те, що пишете: і у воєнний час, і в післявоєнний час можуть зберегтися норми, які ви пишете на воєнний час. Це ваше право: ви пишете - немає питань, ви приймаєте – немає питань.

Є речі такі, які ми не пропустимо ніколи, наприклад, Закон про медіа, перший блок стосується виборів, причому виборів до Закону про медіа. Ми це не пропустимо вам ні в якому разі. Ну, це деталі, це не стосується наших законів.

Але що він попросив? Друзі, незалежних країн немає і не існує, і існувати не буде, ми всі залежні. Ми залежні від зовнішньої економіки, ми в Світовій організації торгівлі – ми підкорюємося тим правилам. Ми, всі члени МВФ, беремо кредити, ми підкорюємося умовам, які вони виставляють і так далі. Але суверенітет свій бережіть, тобто своє право управляти в своїй країні, не віддавайте це право!

Сергій Віталійович, стосовно нашого закону. До цього часу починаючи з 2015 року, не виконано ключове положення цього закону, яке визначає суверенітет фонду

– він не набув статусу головного розпорядника бюджетних коштів. Ну як таке може бути? Що це тоді за фонд? Уряд не вніс законопроекти, які визначають особливий його статус. І ми зараз врегульовуємо такими фрагментарними речами, віддаючи долю свого суверенітету на зовнішнє управління. Копійку нам дали – і тут же контролюють. Це все правильно, але ж весь фонд контролювати то не можна. Сьогодні вони нам допомагають, а завтра ми будемо за рахунок власного бюджету тримати фонд, мабуть, в більшій частині.

Сергій Віталійович, я до чого веду? За кожним таким реверансом до уряду, з 2015 року невиконане ключове положення. За кожним оцим реверансом ми приймаємо фрагментарний закон і трошки чимось потім поступаємось. Отак відбулось з наглядовими радами в наших структурах державних, де в нас іноземці. Заробітна плата, що у менеджерів, що у Наглядовій раді фантастична. І ми нічого зробити з цим не можемо, бо це все, як кажуть, пішло. І він ще розказав: те, що ви приймете, друзі, Європейський Союз – дуже консервативна структура, ви вже нічого не змінити... Отой значечок, що євроінтеграційний прийняли, будьте добрі, потім поправки, які ви будете робити в післявоєнний час – ой, важко вони будуть йти, бо вони вже гармонізовані з нашими ж вимогами.

Тому, Сергій Віталійович, я не хочу далі розкривати суть. Вже навіть ці два аргументи... ну, що вам сказати? Ну, чому до сих пір немає цих законопроектів? Ну чому не є головним розпорядником бюджетних коштів? Головний розпорядник бюджетних коштів – це суверенний державний орган, статус його підкріплюється іншими законодавчими актами, який повинен був внести уряд. Це ж вимоги цього Закону "Про наукову і науково-технічну діяльність".

Сергій Віталійович, ми робимо за уряд деяку роботу, але ж це не система, на жаль, це не система. Тому у нас будуть, мабуть, зауваження до цього законопроекту, до остаточної редакції. Звичайно, він буде прийнятий, буде проголосований, але ми за це повинні говорити на Верховній Раді, що все-таки ми ж повинні працювати як єдина команда і не втрачати право в своїй країні управляти власними процесами, в тому числі науковими дослідженнями. Ми маємо суверенне право саме там дослідження проводити, де нам треба.

Вчора нам тихенько зауважили: ребята, ви дивіться, дивіться, у вас головне, головне у вашій країні буде – аграрний сектор. Слухайте, що це таке? Ми послушали, звичайно, нам зараз подолати супостата, виграти війну, перемогти разом з

цивілізованим світом. А нам уже намекають: ребята, ви ж дивіться. Що це, сировинний придатак чи як? Не хочу далі розвивати тему, не хочу.

Сергій Віталійович, давайте – в нашому комітеті зібралися патріоти України – не втрачати те, що нам рекомендують. Друзі, не втрачайте за законами воєнного часу суверенне право після війни управляти своєю країною. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Іван Григорович. Слушне зауваження.

Ви знаєте, що ми ніколи по своїй волі не пропустимо будь-яке зовнішнє управління в освіті і науці, і над цим комітет послідовно працює. А що стосується статусу головного розпорядника бюджетних коштів, то я думаю, що весь комітет пам'ятає: кожного разу, кожного року і в рішенні комітету під час розгляду проекту державного бюджету, і ми особисто подаємо кожного року правки в Закон про Державний бюджет щодо статусу головного розпорядника бюджетних коштів для Національного фонду досліджень. І кожного разу Мінфін проти разом з бюджетним комітетом. Тому кожного року ми намагаємося переконати Мінфін і кожного року нам, на жаль, це не вдається, хоча... і для цього не потрібен окремий законопроект, для цього достатньо просто буде виконати норму закону, який є діючим з 2015 року, я маю на увазі Закон "Про наукову і науково-технічну діяльність".

Тому ідеологічно, Іван Григорович, я з вами погоджуюся. Власне, оцей закон якраз, який ми зараз розглядаємо, він і покликаний не для того, щоб додати зовнішнє управління, а для того, щоб додати зовнішніх грошей під нашим управлінням, Національного фонду досліджень, для того, щоб наші науковці могли створити нові продукти, які б допомогли нам вийти і не допустити фіксації статусу аграрного сировинного придатку. Дякую, Іван Григорович.

Колеги, є пропозиція наступна. Чи є в когось правки, до яких є запитання, щоб ми їх проговорили? Чи все о'кей, і робоча група при підкомітеті нормально попрацювала? Що скажете, можемо голосувати за таблицю правок? Сергій Валерійович – за, але кудись вийшов. Колеги, що скажете?

Валерій Вікторович, що скажете? Будемо голосувати за таблицю?

КОЛЮХ В.В. Оскільки на підкомітеті були пропрацьовані ці всі правки, то я думаю, що треба ставити на голосування прийняття їх і прийняття законопроекту за результатами другого читання в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Шановні колеги, тоді давайте поставлю на голосування проект рішення комітету.

Перше – рекомендувати Верховній Раді України відповідно до пункту 3 частини першої статті 123 Закону України "Про Регламент Верховної Ради України" проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про наукову і науково-технічну діяльність" щодо Національного фонду досліджень (реєстраційний номер 8118) за результатами розгляду прийняти в другому читанні і в цілому. Доповідачем на пленарному засіданні Верховної Ради...

КИРИЛЕНКО І.Г. Сергій Віталійович...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Іван Григорович.

КИРИЛЕНКО І.Г. Сергій Віталійович, вибачте, перед голосуванням, я – підтримаю. Безумовно, підтримаю, бо законопроект потрібен, його треба приймати. Але ми з вами домовлялися, що у вас... треба, щоб ми розмову провели з керівником фракції. Я вас підтримаю в тій розмові, що в нас іншого виходу зараз немає, як приймати цей закон. Треба, щоб ми переговори, щоб ми не були білими воронами в залі. Ми матимемо слово, як ми з вами домовилися, три хвилини для того, щоб обґрунтувати позицію оцю, що я сказав, але за закон треба голосувати. Тому я просив би, щоб ми з вами ще переговори додатково з керівником фракції. Я голосуватиму "за". На комітеті я голосую "за", але треба щоб і в залі фракція проголосувала "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, обов'язково проговоримо. Я думаю, що ми і на Погоджувальній раді будемо мати розмову з головою фракції вашої. Так що я думаю, що ми узгодимо і момент виступу і всі питання.

КИРИЛЕНКО І.Г. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, ставлю на голосування: рекомендувати Верховній Раді України проект Закону 8118 за результатами розгляду прийняти в другому читанні та в цілому. Доповідачем на пленарному засіданні визначити голову комітету Сергія Бабака. Хто – за, прошу проголосувати.

Дякую, колеги. Одноголосно. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного – пункт четвертий проект Постанови про присудження Премії Верховної Ради України молодим ученим за 2021 рік. Валерій Вікторович, будь ласка.

КОЛЮХ В.В. Дякую, колеги. Ну, із стипендіями ми вже визначились, минулого тижня прийняли постанову відповідну, а зараз мова йде про Премії Верховної Ради України. Сьогодні нарешті відбулось засідання об'єднаної Конкурсної комісії щодо затвердження рейтингової таблиці списку претендентів на присудження 30 робіт переможців конкурсного відбору на присудження Премії Верховної Ради України молодим ученим за 2021 рік. Об'єднана Конкурсна комісія майже одногосно за виключенням двох осіб, які утримались, проголосувала підтримати рейтинговий список претендентів. І відповідно комісія доручила голові та секретарю об'єднаної конкурсної комісії оформити відповідне подання на Комітет Верховної Ради України з питань освіти та науки та зареєструвати відповідну Постанову про присудження Премії Верховної Ради України молодим ученим за 21-й рік.

У вас на пошті є ця рейтингова таблиця. Слід сказати, що знову ж таки були певні нарікання, вони слухні, стосовно того, що... в нас однаковий підхід до визначення рейтингу наукових робіт незалежно від галузі наукових досліджень. І це викликає в деяких представників експертів деякі зауваження, проте можливість залучати трьох експертів до кожної роботи дає нам можливість вивести рейтингову таблицю таким чином, щоб ми підходили до цього рейтингу найбільш об'єктивно. Тому, власне, на ваш розгляд виноситься проект постанови, в який буде закріплено 30 осіб – претендентів на отримання Премії Верховної Ради України. Прошу всіх членів комітету в разі схвалення рішення підписати даний проект постанови та підтримати його в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валерій Вікторович.

Колеги, чи є запитання до Валерія Вікторовича і до рейтингової таблиці, або до роботи конкурсної комісії? Тоді дякую, Сергій Валерійович.

Тому за пропозицію давайте подякуємо всім, хто над цим працював: і об'єднаній Конкурсній комісії зокрема, і Олегу Левчуку, який суміщає роботу в секретаріаті зі службою в територіальній обороні, і Валерію Вікторовичу, який колись наполягав на тому, щоб залишити цю премію, і ми вам вдячні. Ви були знов-таки, я не втомлююсь повторювати, що ви були праві і зробили дуже добру справу для молодих вчених.

Шановні колеги, якщо немає пропозицій і зауважень, то ставлю на голосування рішення комітету: підтримати подання об'єднаної Конкурсної комісії щодо присудження Премії Верховної Ради України молодим ученим за 2021 рік переможцям конкурсного відбору. Відповідно до статті 93 Конституції України в порядку законодавчої ініціативи внести на розгляд Верховної Ради України подання на присудження Премії Верховної Ради України молодим ученим за 2021 рік, переможцям конкурсного відбору з відповідним проектом Постанови Верховної Ради України. Рекомендувати Верховній Раді України Постанову про присудження Премії Верховної Ради України молодим ученим за 2021 рік включити до порядку денного сесії Верховної Ради України та за наслідками його розгляду прийняти за основу і в цілому.

Доповідачем на пленарному засіданні Верховної Ради України визначити голову підкомітету з питань науки та інновацій – Валерія Вікторовича Колюха. Ви висловіте подяку всім членам об'єднаної Конкурсної комісії, експертам з проведення технічної експертизи конкурсних робіт та експертам за галузями наук.

Хто – за, прошу проголосувати?

ППА Н.Р. Піпа – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 10. Дякую, колеги. Одноголосно. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного пункту порядку денного.

Пункт п'ятий. Про проект Закону про бджільництво та захист бджіл (реєстраційний номер 5274-1), (доопрацьований).

Доповідачем має бути пані Марина Нікітіна – автор законопроекту. Її з нами немає. Тому співдоповідачем є Валерій Вікторович Колюх.

Валерій Вікторович, будь ласка.

КОЛЮХ В.В. Добрий день, шановні колеги, ще раз. Хочу зазначити, що даний законопроект був предметом розгляду підкомітету з питань науки та інновацій. Проект Закону про бджільництво та захист бджіл (реєстраційний номер 5274-1), поданий Нікітіною, Струневичем, Васильєвим та іншими народними депутатами. Там досить пристойна група народних депутатів з різних фракцій. Він є альтернативний до основного законопроекту 5274. Проте, отримавши всі висновки заінтересованих відомств, зокрема і Міністерства аграрної політики, МОНу, академії аграрних наук,

всі вони висловились за те, щоб саме альтернативний законопроект 5274-1 взяти за основу і доопрацювати до другого читання на базі тих пропозицій, які подадуть народні депутати України.

Також хочу зазначити, що головним комітетом з даного законопроекту є Комітет з питань аграрної політики, і він вже визначився з приводу цього. У своєму висновку вони також схвалили підтримати саме альтернативний законопроект 5274-1 за результатами розгляду в першому читанні за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, чи є зауваження, пропозиції? Якщо ні, то ставлю на голосування рішення комітету рекомендувати Верховній Раді України законопроект, реєстраційний номер 5274-1, за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу з урахуванням пропозицій, висловлених Міністерством освіти і науки, Міністерством фінансів, Головним науково-експертним управлінням Апарату Верховної Ради України. Направити цей висновок Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики, який визначений головним з опрацювання цього законопроекту.

Хто – за, прошу проголосувати. Дякую, колеги. 9 – за. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Пункт шостий: про проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо керування автомобілями (реєстраційний номер 8039). Доповідачем мав би бути пан Максим Єфімов, народний депутат, але його з нами немає, тому співдоповідачем є Роман Павлович Грищук – голова підкомітету. Роман Павлович, будь ласка.

ГРИЩУК Р.П. Шановні колеги, ми не профільний комітет в цьому законопроекті. Наробив багато шуму, особливо для всіх, хто молодше 18 років, і величезна-величезна дискусія. Пропонується в Закон "Про освіту" додати компетенцію – це водіння та знання Правил дорожнього руху. Ми на підкомітеті розглядали і зосередилися не на питанні водіння, а на питанні якраз додавання в освітні програми такої компетенції. Дійшли до висновку, що потрібно цей законопроект відправити на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Роман Павлович, хоча чомусь у нас в проєкті – відхилити. Може, ми його на підкомітеті – на доопрацювання чи відхилили, не

пам'ятаєте? Відхиляли, да? Цікаво просто, я хочу подивитися... да і висновок головного комітету, головний комітет теж його розглянув.

Я на минулій сесії зустрічався з колегами з транспортного комітету, я їм висловив своє занепокоєння, якраз обговорювали цей закон. Вони, чесно кажучи, були здивовані, що вони лізуть своїм законопроектом в Закон "Про освіту". І я вже бачу з того, що є, головний комітет теж відхилив цей закон. Тому, я думаю, що тут нема про що говорити.

Тому ставлю на голосування рішення комітету: рекомендувати Верховній Раді проект Закону (8039) за результатами його розгляду в першому читанні відхилити і направити цей висновок Комітету Верховної Ради України з питань транспорту та інфраструктури, визначеного головним з опрацювання цього законопроекту.

Хто – за, прошу проголосувати?

Дякую, колеги. 9 – за. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Пункт сьомий: про проект Закону про внесення змін до статті 23 Закону України "Про мобілізаційну підготовку та мобілізацію" (реєстраційний номер 8117). Доповідач з нами – це Наталія Романівна Піпа, наш колега, і співдоповідачем є Роман Павлович.

Тому, Наталія Романівна, будь ласка, почнемо з вас.

ППА Н.Р. Доброго дня, колеги, всі, хто нас чує і бачить. Суть законопроекту проста: прирівняти позашкільну і дошкільну освіту до інших ланок освіти, зокрема середньої, щоби перш за все чоловіки, які є в цих сферах освіти, навчають наших дітей, були, також мали відстрочку від мобілізації, як і всі чоловіки вчителі, які працюють в середній освіті.

Ми на підкомітетах детально обговорювали цей законопроект, щоби бути послідовними. І також ми цікавилися і пробували знайти статистику, скільки в нас в дошкільній працює чоловіків і скільки в нас в позашкільній працює чоловіків. Я думаю, кожен з нас чітко розуміє, наскільки в нас як би... *(Не чути)* педагогіка чоловіків, тому що для гармонійного розвитку і навчання кожної дитини, особистості вартувало, щоби і чоловіки, і жінки навчали дітей. Тут, звичайно ж, питання глибше гендеру, думаю, сьогодні немає сенсу обговорювати, але, власне, на формування особистості як би вплив чоловіків, яких у нас мало в освіті, дуже важливий. І тому, щоби вирівняти оці можливості, ми запросили.

Так як в нас немає точного реєстру кількості вчителів, вихователів в позашкільлі, вчителів в дошкільлі і вчителів в позашкільлі, то точної цифри немає, але ми знаємо, що то.. голова комітету пан Сергій наводив в попередніх дослідженнях дворічної давності, яка це була невеличка кількість і, в принципі, наскільки їх мало. Тому, власне, що цей законопроект для того, щоб їх зберегти по можливості і, друге – вирівняти всі ланки освіти. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Наталія Романівна.

Роман Павлович, будь ласка, як голова підкомітету.

ГРИЩУК Р.П. Отож, надійшли висновки щодо цього законопроекту від Міністерства освіти і науки, яке підтримує. Міністерство оборони не підтримує даний законопроект. Комітет Верховної Ради України з питань молоді і спорту підтримав проект Закону з урахуванням пропозицій щодо надання відстрочки від призову на військову службу тренерам, які працюють в закладах фізичної культури і спорту. На засіданні підкомітету я наголосив, що в нас уже був схожий законопроект про зміну до статті 23 Закону України, пам'ятаєте, щодо педагогічних працівників закладів вищої освіти. Тоді цей законопроект успішно пройшов в парламент, але з 8 серпня, якщо я не помиляюсь, він на підписі у Президента і Президент його досі не підписує. Тобто тут ми маємо розуміти, що може бути така ж сама послідовна позиція, причому минулого разу тоді були позитивні висновки і Міністерство оборони, і Генштабу. Ви пам'ятаєте, ми запрошували на комітет, і вони нам на комітеті підтверджували підтримку даного законопроекту. І більше того, профільний Комітет тоді з нацбезпеки також цей законопроект пройшов. Незважаючи на це, на те, що вже є такий досвід, ми з підкомітетом розглянули це питання і вирішили, що маємо послідовно підтримувати всіх науковців і важливість збереження наукового, педагогічного складу нашої системи освіти. Тому на засіданні підкомітету 28 листопада було розглянуто цей законопроект і рекомендовано комітету ухвалити рішення про прийняття його за... *(Не чути)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Чи є необхідність обговорення? Я думаю, що ні, судячи з усього.

Шановні колеги, тоді ставлю проект рішення комітету: рекомендувати Верховній Раді проект Закону, реєстраційний номер 8117, за результатами розгляду

прийняти за основу, направити цей висновок Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки, визначеного головним з опрацювання цього законопроекту.

Хто – за, прошу проголосувати.

Юлія Миколаївна – 10. Дякую, колеги. Рішення прийнято одногосно.

Переходимо до наступного питання. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо забезпечення стабільної роботи закладів фізичної культури і спорту та дошкільних навчальних закладів в умовах воєнного стану (реєстраційний номер 7726). З нами є автор законопроекту народний депутат Георгій Мазурашу. І співдоповідачем буде Олена Георгіївна Лис. Георгій, прошу.

МАЗУРАШУ Г.Г. Вітання, Сергій Віталійович, колеги одного з ключових комітетів Верховної Ради. Цей законопроект він схожий певною мірою з попереднім, який ви обговорювали. І він ініційований мною за результатами багатьох звернень і обговорень під час зустрічей від представників тих категорій, яких це стосується, тобто закладів фізичної культури і спорту і дошкільних навчальних заходів. Це зрозуміло. Довго не треба говорити, бо всі розуміють, про що йде мова... Лише поінформую, що на нашому Комітеті молоді і спорту, коли ми ухвалювали рішення рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу, то було ухвалено це рішення з підтримкою пропозицій, які були висловлені на засіданні комітету паном Сушкевичем, які стосуються того, щоб додати, в разі ухвалення за основу додати до другого читання і сегмент паралімпійський, і Мінмолодьспорту, яке запропонувало там додати і всіх тренерів збірних команд України, щоб вони теж могли відстрочку від мобілізації.

Так само під час обговорення в громадській площині, то я отримав там певний зворотний зв'язок від інших представників позашкілля. І власне, законопроект пані Наталії я теж підтримую підписом, тому що я повністю його підтримую. І так само, якщо в разі ухвалення за основу, то я так само як автор буду всіляко підтримувати правки щодо розширення цих категорій, на позашкілля все, і названих до цього паралімпійських і збірних команд України тренерів.

Прошу підтримати. І можу ще сказати, що іноді нам говорять про те, що не можна такі зміни вносити через те, що, мовляв, а хто буде воювати. То я вам скажу, що, наприклад, один із моїх помічників громадських, він мав бронь як викладач

фізкультури в школі, але пішов добровольцем. І він каже, сам будучи... звільняв і Лиман, й інші міста, він в десантно-штурмовій бригаді 71-й. Він каже: якщо ми не будемо зберігати педагогічний склад і представників, які працюють з дітьми, то за що ми тоді воюємо. Ну, це так, цитата від Богдана... *(Не чути)* мого помічника. Дякую за увагу. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Георгій Георгійович.

Пані Олена, будь ласка, голова підкомітету, Олена Георгіївна.

ЛИС О.Г. Вітаю усіх! Дякую, голову. Георгій Георгійович, по суті, вже сказав про те, як висловились Комітет молоді та спорту і Міністерство молоді та спорту. Додам лише, що свої експертні висновки надали нам ще Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України. І в своїх висновках ГНЕУ, підтримуючи загальну ідею законопроекту, висловлює низку суттєвих зауважень та пропозицій.

Міністерство оборони України не підтримує законопроект, аргументуючи це тим, що запропоновані зміни приведуть до зниження рівня укомплектованості особового складу Збройних Сил України та інших військових формувань, що може вплинути на обороноздатність держави. Міністерство освіти і науки України в межах компетенції підтримує в цілому законопроект з певними зауваженнями техніко-юридичного характеру. А саме: змінити термін дошкільних навчальних закладів відповідно до чинного законодавства – заклади дошкільної освіти.

Комітет Верховної Ради з питань бюджету і Міністерство фінансів визначили, що реалізація даного законопроекту не матиме впливу на показники державного бюджету. І на своєму засіданні 28 листопада на підкомітеті загальної середньої освіти, інклюзивної освіти і освіти на тимчасово окупованих територіях було розглянуто даний законопроект з висновками, які вище обговорювались, з пропозицією рекомендувати комітету винести даний законопроект за основу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Олена. Ми цей законопроект обговорювали на підкомітеті, не бачу сенсу його ще раз обговорювати. Єдине що, я хотів би попросити пана Георгія, да і всіх інших колег: якщо подаєте закони, які стосуються предметів відання інших комітетів, просто проконсультуйтеся із кимось з членів комітету або з секретаріатом відповідного комітету, щоб ми хоча б термінологічно одразу на перше читання правильно все повиписували. Я собі, чесно кажучи, не уявляю, як би я,

наприклад, подавав би законопроект по об'єктах енергетики і не порадився би з енергетиками, тому що я не дуже розумію, як правильно писати ці терміни. Тому це просто на майбутнє, щоб ми до першого читання мали більш красиві закони.

Шановні колеги, хтось хоче додати щось до обговорення і висловити свою думку? Якщо ні, то ставлю на голосування проект рішення комітету: рекомендувати Верховній Раді України проект Закону (7726) за результатами його розгляду в першому читанні прийняти його за основу, направити цей висновок Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки, визначеного головним з опрацювання цього законопроекту.

Хто – за, прошу проголосувати?

8 – за. Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання, наше улюблене... .

А, ні, 9 – за, вибачайте. Не помітив Івана Григоровича.

Дев'ятий пункт – "Різне". Чи в когось є бажання щось додати в "Різнemu"? Якщо ні, то, колеги, у мене є пропозиція. Я вас попрошу, в нас є декілька... .

КИРИЛЕНКО І.Г. Сергій Віталійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Іван Григорович.

КИРИЛЕНКО І.Г. Я вибачаюсь, ви не бачили моє голосування чи не чули мій голос? Я голосував "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не врахував ваш голос. Вибачте, я виправився: не 8, а 9 проголосували – за, включно з вами. Я пізно побачив, у нас на екрані було трошки інакше.

КИРИЛЕНКО І.Г. Мене ж видно, мене видно нормально?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да у вас все нормально, все видно. Дякую, колеги.

Отже, є прохання до голів підкомітетів. У нас є законопроекти, які на друге читання. Якщо потрібно, завтра організуйте робочі групи по доопрацюванню до другого читання; якщо не потрібно, просто попрацюйте в підкомітетах з авторами законопроектів і з правками. У нас буде певна перерва після наступних засідань, так, і дуже хотілося, щоб на наступне засідання, яке відбудеться скоріше за все вже в наступному році, щоб у нас були підготовлені проекти законів для того, щоб ми їх

виносили в зал. Будемо намагатись... зараз не знаю, що буде на Погоджувальній раді, чесно кажучи, неможливо спрогнозувати, як у нас підуть євроінтеграційні закони. Ми на цю Погоджувальну раду подаємо і Закон про освіту дорослих, і про НФД в другому читанні, якщо познімаємо з колегами з БЮТ правки і скоротимо термін виступу голови фракції, і Постанову про Премії Верховної Ради. Тому в мене є підозра, що не все може дійти до остаточного порядку денного, який буде на найближчі дні. Тому є прохання до всіх голів підкомітетів: давайте подивимось, будь ласка, на ті законопроекти, які чекають другого читання, підготуємо їх до другого читання так, щоб ми в наступному році почали і зробили перші засідання освітніми.

Да, Іван Григорович.

КИРИЛЕНКО І.Г. Сергій Віталійович, іще раз хочу підкреслити, що фракція не буде гальмувати прийняття законів, за які ви сказали, де у нас є правки. Єдине що, треба буде з Головою порадитись, щоб він дав три хвилини, може, п'ять, але три хвилини точно, щоб дав, щоб ми заявили свою позицію... .

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, Іван Григорович, ми це узгодимо.

КИРИЛЕНКО І.Г. ... що і блокувати ніхто не буде. Да, Сергій Віталійович, так як домовлялись.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, ми це узгодимо. Да, да, домовились.

КИРИЛЕНКО І.Г. Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у мене все.

Чи є у вас пропозиції? Якщо ні, то я вам щиро всім вдячний, бережіть себе, заряджайте гаджети, коли є світло, залишайтеся на зв'язку в теплі, ми за вами скучили в офлайн з Сергієм Валерійовичем. Гарного вам дня, вечора і підготовки до наступного дня.

Дякую, колеги. Засідання комітету закінчено.