

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань освіти, науки та інновацій

18 липня 2022 року

Веде засідання Голова Комітету БАБАК С.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перед тим, як ми ввімкнемо запис, шановні колеги, у нас сьогодні в порядку денному є чотири питання. Перше, друге і четверте ми зараз проговоримо на засіданні комітету. Потім ми засідання комітету закривати не будемо, вимкнемо запис. Залишимося в цьому складі і проговоримо третій пункт – проект Закону про АІКОМ, щоб зараз його не виносити в публічну площину нашого обговорення з вами. Повірте мені, зважаючи на деякі норми, це буде доцільно.

Тому, якщо ви не заперечуєте, ми зараз тоді пройдемо три питання в засіданні комітету, потім його не будемо закривати, зробимо паузу, але проговоримо третє питання. Коли вийдемо на фінальну таблицю, тоді продовжимо засідання комітету. Чи це буде там через дві години або буде відразу після нашого засідання Верховної Ради – це вже неважливо. І тоді ми приймемо рішення і закриємо засідання комітету.

Немає заперечень?

\_\_\_\_\_. Добре, хай буде так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Доброго дня, шановні колеги. Розпочинаємо засідання Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій. На сьогодні в порядку денному чотири питання.

Питання перше. Про стан забезпечення нормативно-правової бази функціонування корпоративних закладів загальної середньої освіти.

Друге. Про приведення у відповідність законодавства України в сфері освіти і науки до законодавства Європейського Союзу.

Третє. Проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо функціонування Автоматизованого інформаційного комплексу освітнього менеджменту.

І четверте, "Різне".

Чи є в когось доповнення, зауваження до порядку денного? Якщо ні, то прошу проголосувати за нього. Хто – за? Бачу, бачу.

КОЛЮХ В.В. Колюх – за. З відео проблема була.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Всі – за, одноголосно. Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Переходимо до першого питання. Про стан забезпечення нормативно-правової бази функціонування корпоративних закладів загальної середньої освіти.

Шановні колеги, я вам нагадаю, хоча ви всі знаєте, що в Законі "Про освіту" і в інших освітніх законах є таке поняття, як корпоративний заклад освіти. І з усіма іншими у нас все зрозуміло, вони працюють, а цей тип є в законі, але під нього немає нормативно-правової бази.

З вашого дозволу, ми вже почали, колеги, це питання обговорювати протягом останніх тижнів. Є великий запит з боку приватного сектора на створення корпоративних закладів. Є певна необхідність або,

скажімо так, можливість їх запровадити у зв'язку з руйнуваннями, спричиненими збройною агресією нашого сусіда північного.

Тому, шановні колеги, є пропозиція проговорити це питання і побачити, в якому стані зараз нормативно-правова база по цих питаннях, і до чого ми йдемо, з якою динамікою.

З вашого дозволу я надам слово Олексію Івановичу Шкуратову, заступнику міністра освіти. Олексій Іванович, будь ласка.

ШКУРАТОВ О.І. Дякую, Сергій Віталійович. Доброго дня, шановні народні депутати, шановні колеги. На сьогодні правові засади функціонування корпоративних закладів освіти, в тому числі і закладів загальної середньої освіти ґрунтуються на нормах законів України "Про освіту", "Про повну загальну середню освіту", "Про державно-приватне партнерство", "Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності", а також нормах Цивільного та Господарського кодексів.

Однак у даних законах функціонування і питання правового регулювання корпоративних закладів освіти виписані на концептуальних принципах. Тобто немає чітких механізмів, яким чином корпоративні заклади освіти можуть фінансуватися, яким чином вони функціонують на рівні з іншими формами закладів освіти.

Однак хочу зазначити, що правові засади функціонування корпоративних закладів, вони побудовані на засадах державно-приватного партнерства, що визначено і в Законі "Про державно-приватне партнерство", і в Законі "Про освіту", яке

ґрунтується на принципах рівності перед законом державних, приватних партнерів, заборони будь-якої дискримінації прав тих чи інших партнерів.

Корпоративний заклад освіти – це заклад, заснований укладанням засновницького договору кількома засновниками різних форм власності на засадах державно-приватного партнерства. Дотримання принципів державної регуляторної політики, зокрема доцільності, адекватності, ефективності, також передбачає мінімальне втручання держави в господарську діяльність таких закладів освіти. І як правило державне втручання здійснюється з питань, що є важливими для дотримання прав дитини, зокрема, на освіту і в цілому для створення безпечного освітнього середовища.

Так як уже сказав, що на сьогодні підзаконні акти, які б регулювали цю сферу, у нас відсутні, і на сьогодні в Верховній Раді ініційовано і зареєстровано проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення механізму залучення приватних інвестицій з використанням механізму державного приватного партнерства для пришвидшення відновлення зруйнованих війною об'єктів та будівництва нових об'єктів, пов'язаних з післявоєнною перебудовою економіки України.

Далі, законопроект він передбачає спрощення механізму державного приватного партнерства. Він передбачає також внесення змін до Закону "Про освіту", який конкретно виписує і розширює сферу застосування механізмів державного приватного партнерства, в тому числі на будівництво об'єктів, що

стосуються сфери освіти: і гуртожитки, і безпосередньо школи, і інші заклади освіти.

Міністерство освіти і науки України готово долучитися до роботи над цим законопроектом, його доопрацювання, надати представників до складу робочої групи, якщо буде створена така на рівні комітету. І після прийняття цього закону у нас будуть, у міністерства більше можливостей для розробки підзаконних актів, в тому числі і положення про корпоративні заклади освіти, яке б регулювало механізм функціонування таких закладів, а також механізм фінансування, в тому числі із державного бюджету – державного, місцевих бюджетів. Тобто міністерство готово долучитися до доопрацювання законопроекту і до подальшого опрацювання нормативно-правових актів підзаконного характеру.

В цілому в мене все. Дякую за увагу. Якщо будуть запитання, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Іванович.

Колеги, є запитання до заступника міністра?

Хтось іще хоче висловитись по цьому питанню?

Тоді я хочу, з вашого дозволу.

Шановні колеги, у нас Закон "Про освіту" був прийнятий досить давно. В кінці будь-якого закону в "Прикінцевих положеннях" завжди написано: Кабінету Міністрів привести свої нормативно-правові акти у відповідність до цього закону. Це я зараз не дорікаю нинішньому складу міністерства, це один з попередніх складів, з їх каденції був прийнятий цей закон. Якщо вже є норма в законі, під яку нема нормативно-правових актів, то вони, вочевидь, повинні бути розроблені.

Тому, шановні колеги, є дві пропозиції. По-перше, нульова пропозиція: взяти до відома інформацію Міністерства освіти і науки стосовно цього питання. А по-друге, є дві конкретні пропозиції: звернутися до Кабінету Міністрів з проханням про прискорення роботи з напрацювання нормативно-правової бази щодо забезпечення функціонування державно-приватного партнерства, гарантій захисту приватних партнерів та створення корпоративних закладів освіти.

А наступна пропозиція: створити робочу групу при Комітеті Верховної Ради з питань освіти, науки та інновацій, запросити туди міністерство, інших стейкхолдерів для того, щоб напрацювати необхідні уточнення в законодавстві щодо роботи корпоративних закладів освіти, запропонувати концепцію їх роботи і запропонувати проекти нормативно-правових актів, які би дозволили їх створення і забезпечення їх роботи.

Я би пропонував, якщо ви не заперечуєте, покласти цю почесну місію на заступника голови комітету Колебошина Сергія Валерійовича, але з обов'язковим долученням всіх голів підкомітетів. Тому що це стосується і дошкільної освіти, і загальної середньої, і професійної, і позашкільної, скажімо так, і освіти дорослих, і вищої освіти. Тому з вашого дозволу, є пропозиція, якщо немає інших зауважень і пропозицій, саме це і прийняти. Тому, якщо не заперечуєте, пропоную поставити на голосування.

Іван Григорович, є технічна пропозиція. Іван Григорович, будь ласка, включіть мікрофон.

КИРИЛЕНКО І.Г. Ми не з проханням звертаємося, а з пропозицією. Прохати ми можемо, якщо ми

звертаємося до органу, який до нас не підпорядковується. А підпорядкування, то тут або пропозиція або з вимогою Або пропозиція, або вимога – не прохання. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Іван Григорович.

Тому, шановні колеги, є тоді наступна пропозиція...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Домовились. Саме про це я і хотів сказати.

Отже, колеги, тоді ставлю на голосування рішення комітету.

Перше. Інформацію Міністерства освіти і науки про стан нормативно-правової бази забезпечення корпоративних закладів загальної середньої освіти взяти до відома.

Друге. Звернутися до Кабінету Міністрів України з пропозицією про прискорення роботи з напрацювання нормативно-правової бази щодо забезпечення функціонування державно-приватного партнерства, гарантій захисту приватних партнерів та створення корпоративних закладів освіти.

Третє. Доручити заступнику голови Комітету Верховної Ради з питань освіти і науки та інновацій Сергію Валерійовичу Колебошину створити робочу групу, спільно з Міністерством освіти і науки, народними депутатами й іншими стейкхолдерами і з обов'язковим долученням голів підкомітетів. І доручити нашим підкомітетам: з питань раннього розвитку та дошкільної освіти; з питань загальної середньої, інклюзивної освіти та освіти на тимчасово

окупованих територіях; з питань освіти впродовж життя та позашкільної освіти; з питань професійно-технічної та фахової передвищої освіти і з питань вищої освіти в листопаді місяці поточного року, повторно розглянути на засіданнях підкомітетів питання щодо проведеної роботи органами державної виконавчої влади із забезпечення нормативно-правової бази функціонування корпоративних закладів освіти.

Четверте. Контроль за виконанням цього рішення покласти на заступника голови комітету Колебошина Сергія Валерійовича.

Хто – за, прошу проголосувати.

ПАВЛЕНКО Р.М. Павленко – за.

КОВАЛЬ О.В. Коваль – за.

КОЛЮХ В.В. Колюх – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачу, колеги, одноголосно. Дякую. Рішення прийнято.

Переходимо до другого питання: про приведення у відповідність законодавства України в сфері освіти і науки до законодавства Європейського Союзу.

Отже, шановні колеги, як ми всі знаємо ми дуже прискорили поступ України на шляху до Європейського Союзу, отримали статус кандидата. І в зв'язку з цим є необхідність, вона і раніше була, і ми проводили цю роботу щодо переведення нашого законодавства у відповідність до вимог законодавства Європейського Союзу. Але зараз, вочевидь, треба цю роботу прискорити.

Тому, з вашого дозволу, я надам слово заступнику міністра освіти і науки Шкуратову Олексію Івановичу



для того, щоб зрозуміти, яка, скажімо так, динаміка приведення нашого законодавства до вимог Європейського Союзу, що нам потрібно, спільно, зробити в найближчий час і як ми можемо цю роботу прискорити. Пане Олексію, будь ласка.

ШКУРАТОВ О.І. Дякую, Сергій Віталійович.

Шановні колеги, питання надання Україні статусу кандидата, яке вже вирішене 23 червня, йому передувала низка політичних консультацій і на рівні експертів та експертних консультацій. І за результатами цієї роботи було розроблено висновок Європейської комісії, який стосувався поки що тільки першої частини опитувальника, який готувала Україна для вступу до Європейського Союзу. І цей опитувальник стосувався саме політичного підтексту.

І в цьому висновку Єврокомісії було констатовано, що Україна на сьогодні має розвинену систему освіти з високим рівнем охоплення грамотності – майже сто відсотків, непоганими результатами дослідження якості освіти. Також відмічено значний обсяг фінансування освітнього сектору, високе охоплення українців вищою освітою. Окремо документ також наголошує на необхідності посилення зв'язку між освітою та потребами ринку праці. Однак в цілому у висновках Європейської комісії серед семи рекомендацій, які були надані для виконання Україні, вони не стосувалися сфери освіти і науки.

Європейська комісія також відзначала тенденції зниження видатків на фінансування наукових досліджень і розробок, яке переважно є державним, і не перевищило сьогодні 0,5 відсотка від ВВП, хоча законодавством України передбачено 1,7 відсотка. І

так само Європейська комісія відмічає, що цей рівень видатків на науку є недостатній для стійкого зростання людського капіталу.

Однак друга частина опитувальника, яка стосується вже безпосередньо не політичної, а реальної секторальної співпраці, на сьогодні готуються поки що рекомендації і готуються до публікації Європейській комісії звіт з оцінкою нашої співпраці по всіх секторах, у тому числі і по сфері науки та досліджень і освіти та культури. Це два окремих розділи, які підготує Європейська комісія.

Ми передбачаємо, що в цьому звіті будуть відображені ті рекомендації, які будуть стосуватися змін до законодавства у сферах освіти та науки відповідно до *acquis* ЄС. І ми очікуємо отримати їх до кінця 2022 року.

Варто зазначити, що в Європейському Союзі сьогодні до сфер освіти та науки застосовуються переважно принципи відкритого методу координації. І такий метод є формою міжурядовою формування політики, яке не призводить до обов'язкових законодавчих ініціатив ЄС і не вимагає від країн Європейського Союзу запровадження нових або змін до чинного національного законодавства. Тобто їх цікавить більше конкретні зміни в практичному характері, аніж зміна нормативних документів на законодавчому рівні. І на сьогодні, наприклад, в освіті спільні цілі ЄС та пріоритети визначені стратегічною рамкою європейського освітнього простору до 2030 року у сфері освіти та навчання, які безпосередньо кожен із учасників країн ЄС має виконувати цю стратегічну рамку.

На сьогодні поки ми чекаємо рекомендацій, які будуть викладені у звіті від Європейського Союзу, виконання законодавчих ініціатив і взагалі нормативно-правового регулювання щодо приведення у відповідність сфери освіти та науки до нормативного поля Європейського Союзу передбачено виконанням Угоди про асоціацію ЄС і України, а також плану заходів з виконання Угоди про цю асоціацію.

Угода про асоціацію між Україною та ЄС містить дві глави, які спрямовують політику Міністерства освіти і науки. Це глава XXIII "Освіта, навчання і молодіжна політика" і глава IX "Співробітництво у сфері науки та технологій".

Сьогодні згідно курсу Угоди, який моніторить стан виконання Угоди про асоціацію, відмічено, що за розділом освіта, навчання та молодь виконані всі завдання, які були передбачені з 2014 по 2020 рік, на 83 відсотки, за розділом наука, технології та інновації", а також космос – 52 відсотки. Це пов'язано переважно з тим, що до цього розділу "Наука, технології, інновації і космос" віднесені також питання, які регулюють, відносяться до сфери формування політики Міністерства економіки, Держкомтелерадіо, відноситься і питання телекомунікацій, і питання космосу, на які Міністерство освіти та науки не має впливу. І також в неповному обсязі виконаними завданнями. Тобто зокрема, це є розробка законів і прийняття законів, на 25 відсотків... тобто розроблені, на сьогодні перебувають у Верховній Раді і поки що не прийняті.

В цілому на 2022 рік в сфері освіти і в сфері науки згідно цієї Угоди для Міністерства освіти і науки були

відсутні завдання. І наша робота по приведенню у відповідність законодавства до законодавства Європейського Союзу полягає в тому, що ми доопрацьовуємо ті завдання, які були не виконані з 2014 по 2022 роки. І на сьогодні наша основна робота зосереджена на тому, що ми опрацьовуємо ті завдання, які були не виконані.

Підсумовуючи хочу зазначити, що до оприлюднення звіту Європейської комісії, за результатами опрацювання другої частини опитувальника щодо секторального законодавства, основними документами щодо узгодження законодавства України з *acquis* ЄС у сфері освіти і науки залишається Угода про асоціацію і висновок Єврокомісії щодо надання Україні статусу кандидата на членство в ЄС.

Як я повторюся, в якому не було жодних рекомендацій для сфери освіти, а тільки відмічено, що на сьогодні освіта і наука України достатньо добре імплементовані в європейське законодавство.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Іванович. Колеги, чи є запитання до пана міністра?

Іван Григорович, будь ласка.

КИРИЛЕНКО І.Г. Хотілось без мікрофона, але раз є протокол.

Олексій Іванович, так? Олексій Іванович, ми уважно вислухали, і начебто нема ні зауважень, високі оцінки, які дані і нашому рівню освітянському, й охопленню і так далі. Але є питання, від якого нам викрутитись і відкрутитись буде неможливо. Якщо

воно ніде не записано ні в яких критеріях, то нам на місці тут громадськість, професійні, непрофесійні організації життя не дадуть.

Питання доброчесності. Розумієте, що я маю на увазі. Наш плагіат, наші дисертації, наліплені, наштамповані.

Читаю позавчора інформацію, що НАЗЯВО, відповідні структури затвердили дисертацію директора атомної електростанції. Друзі, матеріал, який опублікований, тільки для журналу "Крокодил" або для журналу "Перець". Як такі речі можна пропускати? Друзі, вже скільки на цю тему було сказано, скільки тут списів було поламано. Продовжуємо ліпити те саме, що ліпимо. Нам Киви мало? Почитайте ще раз ці матеріали. Вони вже зараз у широкому доступі. Друзі, боротьба за доброчесність чи є в критеріях, чи нема, але прірва між тим, як відносяться до цього в Європейському Союзі, як ми відносимося. Давайте перебудовуватись – це побажання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Іван Григорович.

Колеги, чи є в когось запитання ще до Олексія Івановича? Якщо ні, то в контексті того питання, яке підняв Іван Григорович, я надам слово Андрію Петровичу Бутенку – голові Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти. Будь ласка, Андрій Петрович.

БУТЕНКО А.П. Сергій Віталійович, дякую за можливість. Іван Григорович, доповідаю: Національне агентство не має повноважень затверджувати чи не затверджувати будь-які дисертації.

Тому інформація, яку поширюють деякі, скажімо так, в мережах колеги, є неправдивою. Ми взагалі не маємо такого повноваження.

Але разом з тим дана дисертація нам відома. Вона у нас дійсно перебуває зараз на розгляді, процедура розгляду не закінчена. Там плагіат, ознаки плагіату наявні. В нас завтра буде засідати комісія відповідна наша внутрішня, яка винесе на розгляд агентства свої пропозиції. Тобто процедура триває – триває згідно затвердженого Кабінетом Міністрів порядку.

Там величезні збіги із нормативними документами по упорядкуванню атомними станціями ще за 1980-ті роки, просто перекладені на українську мову. Дійсно ознак багато. Але давайте не забігати вперед, поки розгляд не закінчився.

Але ще раз наголошу, що Національне агентство лише констатує факт наявності чи не наявності плагіату в даній частині і може ініціювати скасування присудженого ступеня PhD. Затверджувати, не затверджувати ми не маємо права взагалі. Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Але, Андрію Петровичу, якщо ви не заперечуєте, я продовжу просити вас продовжити свій виступ. Тому що ці питання якраз інтеграції нашого законодавства в законодавство Європейського Союзу, зокрема, стосуються і тієї сфери, якою опікується Національне агентство. Будь ласка, яке бачення ваше з цього приводу?

**БУТЕНКО А.П.** Дякую, Сергій Віталійович. Я, вибачте, так зразу почав пану Івану відповідати, не привітавшись з усіма.

Доброго дня, шановні колеги! Дякуємо за можливість працювати разом. Дякуємо за повагу до нашої діяльності, до можливості активно співпрацювати з комітетом в частині нормотворчої діяльності.

У нас дійсно є низка пропозицій, які би допомогли нам врегулювати якісь елементи нашого законодавства до, скажімо так, вимог, які б сприяли Україні до подальшого вступу до Європейського Союзу. Я зараз маю на увазі наші зобов'язання України, яка має зобов'язання в межах Угоди, а саме Угоди про асоціацію з ЄС врегульовувати законодавство. І є відповідне рішення Європейського парламенту від 15 лютого 2006 року, яке зобов'язує Україну вчиняти певні дії в галузі забезпечення якості вищої освіти, які передбачають створення незалежних агентств, їх розвиток і певні критерії. Самим головним критерієм вони визначають відповідність нашої системи забезпечення якості освіти даному стандарту ESG з подальшим вступом нашого агентства до реєстру EQAR і вступу до такого об'єднання, як ENQA.

Відповідно враховуючи ці пропозиції, наші консультації, а ми за останній рік провели величезну кількість консультацій, ми працювали всі три роки попередні над консультаціями з ENQA по просуванню України до цієї спільноти, особливо активним був останній рік.

Дуже приємно відзначити, що ENQA іде зараз нам назустріч, наші колеги провели зараз значну кількість зустрічей для того, щоб почути від них рекомендації з тих чи інших питань.

Саме тому ми звернулися до комітету на минулому тижні з пропозицією внести деякі зміни до Закону України "Про вищу освіту", "Про освіту", "Про запобігання корупції", "Про державну службу", щоб врегулювати і невеликі правки, які є очевидними, які зараз дисонують з вимогами стандарту всім відомим, як ESG-2015.

Якщо коротко, то вони мають стосуватися запровадження постакредитаційного моніторингу, який передбачений стандартом 2.3 спільного Європейського освітнього простору, якого не передбачено українським законодавством. Врегулювання, співпраця агентства з іноземними можливими експертами, тому що стандарт 2.4 вимагає залучення до тих чи інших видів експертизи іноземних колег. Разом з тим ми пропонуємо унормувати залучення українських експертів. Ми зіткнулися з проблемою, коли українські викладачі військових закладів освіти, закладів освіти зі специфічними формами навчання, такими як університет цивільного захисту, правоохоронні структури, як університет СБУ, університети, підпорядковані системі МВС, не мають права отримати платню за проведену експертизу. Ми мали з цим низку проблем. Відповідно є проблеми із залученням таких експертів.

Важливим питанням для зміни в статті 19 закону, а саме врегулювання процедури апеляції, на ній наполягають колеги із ENQA. Тому що процедура апеляції, на їх погляд, має бути чіткіше виокремлена законодавчо від процедури прийняття рішення. Тому ми пропонуємо зміни до статті 19, які ми подали до комітету.



Так само ми пропонуємо зміни згідно рекомендацій до уточнення інституційної акредитації. І те, про що сказав пан Іван особисто, то ми б окремо хотіли б звернутися до комітету по подальшій роботі. Ми готові до кінця цього тижня подати оновлений проект Закону про академічну доброчесність, який ми разом напрацьовували до війни в межах робочих груп з комітетом.

Зараз ми оновлюємо, все до часу міняється, пройшло шість місяців, як ми закінчили цю роботу. І ми готові подати новий законопроект про академічну доброчесність. Якщо комітету він сподобається, звичайно, з доопрацюваннями, ми сподіваємося на просування цього питання, оскільки воно дійсно є важливе для України і є одним із тих, як то кажуть, каменів, які нам потрібно подолати для подальшої європейської інтеграції.

Дякую, колеги. Готовий відповісти на ваші запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрію Петровичу.

Іван Григорович.

КИРИЛЕНКО І.Г. Андрій Петрович, я хочу вибачитись перед вами. Справді згідно нинішньої нормативно-правової бази у нас немає органу, який затверджує державні ці всі речі: дисертації, наукові дослідження у закінченому вигляді. Тому я вибачаюсь, що трошки удар в штангу.

Але наскільки загострено питання це сприйняв, бо в нас є люди, які працюють на випередження порівняно з державними органами, які ці речі контролюють.

У мене побажання одне. Зважаючи на резонансність цього всього питання, щоб ви попрацювали на випередження, щоб ми не читали це все потім в інтернеті і потім не виправдовувалися. Як кажуть, неумелое оправдание на пользу обвинения, вибачте за мову оригіналу. Тому спасибі, що ви...

БУТЕНКО А.П. Дякую, сподіваюсь на вашу підтримку цього питання.

КИРИЛЕНКО І.Г. Безумовно, ви ж бачили, що ми зініціювали і розгляд цього питання і на засіданнях комітету. І навіть законопроект відповідний був розроблений, прийнятий, але він рамковий, він поки що не є серйозним запобіжником.

Серйозний запобіжник – це той державний орган, який ви представляєте в тому числі. Тому давайте попрацюємо на випередження, щоб нам не було соромно. Оце єдине побажання.

Дякую. Вибачаюсь, що я не по адресу звернув критику.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це абсолютно правильно. Тому що наша зустріч зараз є публічною, і це важливо, щоб громадськість якось чула, що зараз змінилась філософія, коли заклад освіти перш за все відповідає за прийняте рішення з присудження – не міністерство, не національне агентство. Звичайно, міністерство і агентство будуть реагувати відповідно до закону.

Фрг\_\_10782\*001\*013<11:25:35><ШумарО.В.>та інших стейкхолдерів. Для того, щоб ми подивилися де нам потрібно, як каже Іван Григорович, на випередження зіграти для того, щоб не чекати рекомендацій Європейського Союзу по приведенню

свого законодавства до норм права Європейського Союзу, а все ж таки зробити це на випередження і привести вже те, що в нас є у відповідність до норм права Європи.

Шановні колеги, якщо не заперечуєте, то саме такий проект рішення я ставлю на голосування. Хто – за, прошу проголосувати.

\_\_\_\_\_. Підтримую, "за".

КОЛЮХ В.В. Колюх – за.

КОВАЛЬ О.В. Коваль – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Одноголосно. Рішення прийнято. Дякую вам за увагу.

БУТЕНКО А.П. Дякуємо за підтримку, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Третє питання ми відкладемо, шановні колеги, трішечки.

Переходимо тоді до четвертого питання, питання "Різне". В "Різному", я точно знаю, що будуть і інші пропозиції. Але в мене є одна і досить важлива.

Шановні колеги, як ви знаєте деякий час тому секретаріат Комітету Верховної Ради з питань освіти і науки та інновацій втратив свого керівника і в зв'язку з цим обов'язки були покладені на заступника керівника секретаріату Олену Іванівну Козієвську. Це можна вважати таким певним, не знаю, умовно випробовувальним терміном, в якому ми всі працювали як з особою, яка виконує функції керівника секретаріату. Але разом з тим є в нас певні обмеження і, зокрема, це обмежує роботу самого секретаріату, і

ми говорили з Апаратом про те, що нам потрібно все ж таки керівника призначити.

Через те, що в нас військовий стан і конкурси зараз не проводяться, то домовились про те, що, якщо комітет і члени комітету з цим погодяться, то ми рекомендуємо Олену Іванівну затвердити зараз керівником секретаріату комітету до моменту проведення конкурсу, тобто закінчення воєнного стану і потім до моменту проведення конкурсу.

Ми всі вже попрацювали з Оленою Іванівною всю нашу каденцію. Олена Іванівна, як і весь секретаріат, тут були до нас. Тому ми тут тимчасові, а секретаріат постійний, але всі мали змогу попрацювати. І якщо у вас не буде заперечень, я би рекомендував би і попросив би членів комітету підтримати цю пропозицію і рекомендувати Олену Іванівну Козієвську на керівника секретаріату.

Іван Григорович, я не можу на вас не дивитися, ви ж знаєте – ви ж наша честь і совість.

Шановні колеги, чи є в когось зауваження, пропозиції, заперечення?

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Тільки підтримка. Є підтримка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Тоді, з вашого дозволу, ставлю на голосування проект рішення комітету рекомендувати Олену Іванівну Козієвську на керівника секретаріату нашого комітету. Хто – за, прошу проголосувати.

ПАВЛЕНКО Р.М. Павленко – за , підтримую.

КОВАЛЬ О.В. Коваль також – за.

КОЛЮХ В.В. Колюх – за.

КОЗІЄВСЬКА О.І. Дякую, шановні колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я вам усім дякую. Одноголосно. Рішення прийнято. Олена Іванівна...

\_\_\_\_\_. Голосуйте, голосуйте, Олена Іванівна дивиться уважно, хто руку піднімає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я вам дуже вдячний. Рішення прийнято.

Чи є в когось ще в "Різному" питання?

Тоді, з вашого дозволу, раз ми завершили сьогодні всі питання, окрім третього, шановні колеги, ми не закриваємо сьогодні засідання комітету. Ми зараз зробимо деякі уточнення по пункту 3 порядку денного і повернемося до нашого засідання або через декілька годин, або після того як відбудеться засідання Верховної Ради України.

Тому зараз ми робимо паузу в засіданні комітету. Але я попрошу всіх залишитись, дотичних до третього питання, залишитись зараз онлайн і тут, щоб ми ці деякі речі тут проговорили і уточнили.

Колеги, дуже дякую. Залишайтесь на зв'язку.