

# СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань освіти, науки та інновацій

01 червня 2022 року

Веде засідання Голова Комітету БАБАК С.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, ну, що почнемо, колеги? Час іде, не будемо затримувати один одного.

Це ж Олександр Анатолійович підключився? Клас. Добре.

Шановні колеги, розпочинаємо. Доброго дня, по-перше. Розпочинаємо засідання Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій. Сьогодні в порядку денному 12 питань. Отже, почнемо.

Перше. Про затвердження внесення до порівняльної таблиці проекту Закону України про внесення змін до Закону України “Про професійну (професійно-технічну) освіту” щодо окремих аспектів підготовки кваліфікованих робітників в умовах воєнного стану та відновлення економіки додаткових пропозицій народного депутата України Бабака та народного депутата України Коваль.

Друге. Проект Закону про внесення змін до Закону України “Про професійну (професійно-технічну) освіту” щодо окремих аспектів підготовки кваліфікованих робітників в умовах воєнного стану та відновлення економіки.

Третє. Проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо організації дистанційного навчання.

Четверте. Проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо військово-патріотичного виховання учнів (здобувачів освіти) старшого шкільного віку.

П'яте. Проект Закону про внесення зміни до статті 3 Закону України “Про публічні закупівлі” щодо удосконалення процедур оплати інституційної акредитації, акредитації освітніх програм закладів вищої освіти.

Шосте. Проект Закону про внесення змін до статті 23 Закону України “Про мобілізаційну підготовку та мобілізацію” щодо відстрочки від призову на військову службу під час мобілізації науковим, науково-педагогічним та педагогічним працівникам.

Сьоме. Проект Постанови про затвердження завдань Національної програми інформатизації на 2022-2024 роки.

Восьме. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо державної системи моніторингу довкілля.

Дев'яте. Проект Постанови Верховної Ради України “Щодо особливостей присудження премій і стипендій Верховної Ради України у сфері освіти і науки”.

Десяте. Про закінчення виконання стипендіатами Верховної Ради України молодими вченими – докторами наук наукових (науково-технічних) робіт за 2021 рік, успішне їх звітування та рекомендацію щодо вручення відповідних дипломів.

Одинадцять. Про затвердження звернення Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій до провідних університетів демократичних країн світу щодо позбавлення можливостей громадян Російської Федерації та Республіки Білорусь навчатися в цих університетах, а також вжиття інших заходів реагування у зв'язку з розв'язанням Російською Федерацією війни проти України.

Дванадцять. "Різне".

Колеги, чи є доповнення, зауваження, пропозиції до порядку денного? Якщо немає, то прошу підтримати порядок денний і проголосувати.

Хто – за?

ЛУКАШЕВ О.А. Лукашев підтримує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дев'ять – Лукашев. Наталію Романівну не чуємо. Бачу Ростислава, бачу Івана Григоровича, бачу Валерія Вікторовича. Всі – за. Наталія Романівна не голосувала.

Дякую, колеги, рішення прийнято.

Переходимо до першого питання порядку денного: про затвердження внесення до порівняльної таблиці проекту Закону України “Про внесення змін до Закону України “Про професійну (професійно-технічну) освіту” щодо окремих аспектів підготовки кваліфікованих робітників в умовах воєнного стану та відновлення економіки” додаткових пропозицій народних депутатів Бабака і Коваль.

Доповідачем Ольга Володимирівна. Будь ласка.

КОВАЛЬ О.В. Доброго дня, колеги! З вашого дозволу, я пропоную об'єднати перше і друге питання. Я в ході розгляду буду акцентувати, що відноситься саме до першого, що є пропозиціями нашими з колегами комітету відповідно.

Згідно таблиці комітет отримав 23 правки до даного проекту закону. Я пропоную йти таким чином: я буду називати номер правки і автора відповідно, і рекомендацію підкомітету стосовно її врахування, відхилення, часткового врахування і так далі. І відповідно, якщо, колеги, маєте зауваження, пропозиції, пропоную вам зупиняти мене, і далі будемо обговорювати конкретну правку. Приймається? О'кей.

1-а, 2-а правка, народний депутат Бабак. Правки враховані, оскільки пропонують фактично редакцію першого читання. Це, скоріш за все, технічна помилка системи нашої.

Далі правка номер 3 – народні депутати Коваль, Колюх і інші члени нашого комітету, врахована частково. А правка номер 4 народного депутата Бабака врахована повністю. Правка пропонує додати визначення переліку професій, які можуть здобуватися без повної загальної середньої освіти Національним агентством кваліфікації. Воно формується, це правка пана Сергія Бабака.

Відповідно правка народного депутата Коваль по суті відображає редакцію пана Сергія, тому враховано.

Далі, 5 правка народного депутата Кириленка Івана Григоровича. Правка врахована частково.

Я відразу скажу Івану Григоровичу, чому частково, тому що комітетом ми запропонували трішки іншу редакцію, зважаючи на пропозицію Івана Григоровича, яка була саме слухною. Іван Григорович у своїй правці пропонує визначити відповідно зарахування осіб, які здобувають професійну освіту без ПЗСО, Кабінетом Міністрів. Ми ж правкою комітету пропонуємо надати це право органам державної влади виконавчої, що формують державну політику у сфері освіти й науки, тобто МОНу. Навіщо ми це робимо? Тому що МОН уже і так має порядок зарахування... підзаконний акт, що передбачає порядок зарахування осіб, вони просто донесуть зміни до нього, щоб не породжувати новий підзаконний акт. Тому правка Івана Григоровича за суттю врахована, тільки змінений суб'єкт.

Іван Григорович, ви погоджуєтесь? Погоджується Іван Григорович.

Далі наступна правка Цимбалюка. Відхилено.

Так, ну, тут Цимбалюк пропонує внести зміну, що особа має право здобувати освіту на конкурсній основі відповідно. Тому у нас положення, типове правило прийому, і так це передбачає, немає сенсу це прописувати у тексті закону. Тобто коли потрібен конкурс, заклад його проводить, відповідно якщо обсяги державного або регіонального замовлення більші, а ніж, скажімо, кількість осіб, то конкурс просто не потрібний. Тому в законі немає сенсу.

Далі, 8 правка народного депутата Ляшенко відхилена. Так вона пропонує визначити у правці, хто саме визначає потреби у підготовці фахівців відповідно. Тобто перерахувати: Кабінет Міністрів, Рада Міністрів, Автономна Республіка Крим і так далі, всі згідно законів, так як ми випикуємо. Але саме формулювання "потреба держави і регіону", регіональне замовлення якраз і формується уже на зібраній потребі, тобто воно перекриває. Тому правка, немає сенсу враховувати її.

Далі. Акцентую увагу, тут є правка нашого... пропозиція юридичного управління, яка пропонує в тексті записати, уточнити, що ми робили посилання на попередню норму "за відсутності підтвердженого страхового стажу за попередньо здобутою професією", тобто посилання на попередню статтю, вони пропонують уточнити, що це не менше двох років, що було у нас указано в попередньому пункті. Це чисто юридичне уточнення, але ми його повинні внести правкою комітету. Тому я наголошую, у вас є це таблиця.

\_\_\_\_\_. Тобто в нас у фінальному варіанті, який ми пропонували...

КОВАЛЬ О.В. У фінальному варіанті, да, не менше двох років, що у нас і було. Але у нас просто було посилання на попередній абзац, а юристи просять продублювати і в цьому абзаці, тобто щоб юридична була визначеність. Тобто...

\_\_\_\_\_. Тобто будь-якого страхового стажу, не прив'язуючись до тої спеціальності чи не тої спеціальності?

КОВАЛЬ О.В. Не прив'язуючись.

\_\_\_\_\_. Просто два роки...

КОВАЛЬ О.В. Два роки щоб людина працювала. Тобто це були у нас у попередні норми.

Так, попередньо здобутою професією. Тут пропонуються чисто редакційні правки. Тому що юристи говорять, щоб було у нас більш юридично правильне викладення тексту, то чисто заміна слів відповідно. Це навіть іде у нас з техніко-юридичними правками.

Далі. Правка народного депутата Кириленка Івана Григоровича. Іване Григоровичу, вибачте, але правка відхилена. Тут Іван Григорович у нас пропонує прописати у нормі відповідно про повторне здобуття професійної освіти таку фразу: "за умови включення потреби".

Фактично пропозиція є синонімом слів "за умови запиту для невідкладного забезпечення держави (регіону)". Тобто це знову ж... (*Шум у залі*)

Дякую за підтримку, але я завершу все-таки. Забезпечення потреб держави (регіону), тобто держава і регіон вже, скажемо так, здаючи регіональне або ж державне замовлення, говорить про ось цю потребу. Тому правка, вибачте, Іван Григорович, не врахована. Іван Григорович, може маєте пропозиції? Продовжуємо? Воно по суті, так.

10 правка народного депутата Цимбалюка. Він знову ж говорить, що зарахування до закладів здійснюється на конкурсній основі. Але він ще вносить в пункт, де говориться про людей, які за станом здоров'я втратили можливість виконувати роботу за раніше отриманою професією. Тобто це додаткове буде зарегулювання, тому що цих людей як би пускати на загальний конкурс це буде трішечки некоректно і неправильно, тому що люди мають проблеми зі здоров'ям. Тому правку відхилено. І плюс ще за логікою, яку я говорила раніше, що це у нас записано в типових правилах прийому і законному акті.

Далі, 11 правка, народний депутат Ляшенко. Відхилено. Вона тут пропонує уточнити повноваження органів державної влади. Але це у нас вже враховано у Законі України про місцеві органи державної адміністрації, де прописані ці

повноваження. Тому що немає сенсу далі нам дублювати у нашому законі. Тому правку відхилено.

Далі, 12 правка, народний депутат Цимбалюк. Відхилена. Він пропонує виключити... А, тут мова йде про працевлаштування випускників відповідно. У поточній редакції Закону про професійну освіту відповідно держава гарантує працевлаштування, але ми пам'ятаємо логіку, з якою ми змінювали, вона сприяє, тому що у нас, вибачте за не парламентський вислів, повноваження держави покладаються на заклади і їх просто кошмарять, і вони отримують, формують, скажемо так, звітність, яка не відповідає реальності, тому в цьому немає сенсу. І плюс це працевлаштування відповідно випускників закладів, урегульоване спеціальними законами, які відносяться до предмету відання трішки іншого комітету. Тому правка не врахована, відхилена.

Далі, 13 правка. Народний депутат Цимбалюк пропонує виключити правку в першій редакції, яку ми давали стосовно, скажемо так, відмови в зарахуванні без відсутності зареєстрованого місця проживання, тобто прив'язки. Ми знаємо, що наше регіональне замовлення формується відповідно до потреб регіону. І якщо дитина у нас проживає в іншому регіоні, їй фактично дуже багато закладів відмовляли, а якщо і приймали таку дитину на навчання, то тоді заклади і відповідно область мали нецільове використання коштів.

Враховуючи те, що в нас зараз в державі велика міграція відповідно, цю правку потрібно відхилити і залишити в редакції першого читання, скажемо так. І тут вноситься ще техніко-юридична правка, просто вноситься слово "з підстави" як уточнення. Це є юридичною правкою.

Далі, правка народного депутата Івана Григоровича Кириленка. На жаль, Івана Григоровича теж змушені були відхилити правку. Іван Григорович тут пропонує прибрати зі статті першого читання отримання, те, що освітні програми можуть бути спрямовані на отримання як повних, так і часткових кваліфікацій. А сама філософія нашого закону була спрямована на те, щоб ми максимально могли дозволити здобуття професійної освіти як за повними, так і частковими кваліфікаціями. Відповідно і освітні програми повинні бути у нас спрямовані як на ті, так і на ті кваліфікації.

Іване Григоровичу, маєте заперечення? Має чи погоджується? Все, Іван Григорович погоджується із даною правкою.

Далі. І, єдине, тут додається пропозиція нашого юридичного управління. Ми прописували в тексті "як повних, так і часткових професійних кваліфікацій", юридичне управління пропонує прописати: "повних та/або часткових кваліфікацій", юридично вони вважають, це буде правильнішим. Суть у нас від того незмінна. Це вноситься також правкою комітету.

Я зараз швидко, тут уже швидше буде.

Далі, 16-а, 17-а, 18-а правки. Суть їх одна і та ж. Це 16-а – Ляшенко, 17-а – Грищенко, 18-а – Цимбалюк.

Тут мова йде, що випускники закладу професійної освіти, які навчалися за державним регіональним замовленням, їм створюються умови для працевлаштування відповідно до професії. Відповідно народні депутати пропонують їм це гарантувати. Тобто правка дуже схожа на попередню, по якій я говорила, і що це у нас врегульовано законами про зайнятість населення, і Кодексу законів про працю. Тобто це трішки не предмет регулювання нашого закону.

Так далі, правка номер 19 народного депутата Коваль, Колюха, Лис і інші члени нашого комітету. Тут іде заміна... професійну підготовку. Так, тут іде чисто, скажімо так, заміна визначень "первинну професійну підготовку молоді" ми замінюємо словами "професійну підготовку кваліфікованих робітників". Тобто тут йде більш уточнююча правка, тому пропонуємо її врахувати.

Далі, правка Івана Григоровича 20-а. Вона фактично відповідає редакції першого читання, тому ми її пропонуємо врахувати редакційно. Хоча в таблиці, в якій вона була розіслана членам комітету, вона відхилена. Але я пропоную її врахувати редакційно, якщо члени комітету не мають заперечень. Іван Григорович, погоджується? Думаю, так.

Далі, наступна правка також Івана Григоровича, 21 правка. Правка говорить про те, що протягом 10 років з набрання чинності цього закону припинення шляхом ліквідації чи реорганізації комунальних закладів професійної освіти в установленому законом порядку, що були передані з державної в комунальну власність відповідно до державного бюджету ще в 2016 році, відбувається лише за

попереднім погодженням з центральним органом виконавчої влади в сфері освіти, тобто з МОНом, та спільним представницьким органом сторони роботодавців на національному рівні. Іван Григорович пропонує з цієї норми вилучити "спільний представницький орган сторони роботодавців на національному рівні".

Філософія самої нашої зміни зрозуміла. Щоб у нас під шум війни не відбулося неоправдане закриття закладів професійної освіти. І як стримуючий певний механізм із таких необдуманих кроків місцевої влади ми пропонуємо погодження і з МОНом, і з спільним представницьким органом.

Чому ми правку відхилили Івана Григоровича? Тому що спільний представницький орган сторони роботодавців – це перш за все люди, які будуть потім працевлаштовувати в себе на підприємствах випускників закладів. І відповідно вони повинні прямим чином мати вплив на, скажемо так, чи то закриття, чи то залишення закладу. Тому що може бути потреба у фахівцях певної професії, але з певних причин, можливо, з економії бюджету чи з якихось інших причин місцева влада захоче його ліквідувати або реорганізувати. Тому ми пропонуємо такий стримуючий механізм. Тому правку пропонуємо відхилити. Іване Григоровичу, не ображаєтесь?

Так, йдемо далі. Іван Григорович мовчить. Правка номер 22, народний депутат Коваль, Колюх, Лис, Гришина і інші члени нашого комітету. Правкою пропонується на період воєнного стану протягом одного року після його завершення або скасування... після його припинення або скасувати вимогу щодо стажу роботи за попередньо кваліфікаційним розрядом.

Що ми хочемо, для чого ця правка? Для того, щоб можна було пришвидшити перехід між розрядами в умовах війни для того, щоб люди мали можливість краще себе реалізовувати на ринку праці і це не було стримуючим механізмом. Ну, особливо це прохання було безпосередньо роботодавців, тому що відбулася велика міграція трудова. Багато працівників попрацевлаштовували на інших підприємства, але там трішки інші вимоги до робочих місць, розрядів, тому їм потрібно піти назустріч. Тому правка врахована.

Далі, наступна правка номер 23 народного депутата Ляшенко. Відхилено. Народний депутат Ляшенко пропонує розробити і подати на розгляд Верховної



Ради проект закону щодо врегулювання порядку переведення здобувачів професійної освіти з інших регіонів в регіони, які є безпечними, тобто дітей з тимчасово окупованої території, до прикладу, до безпечних регіонів. Але у нас це вже врегульовано підзаконними актами, і регулювання на рівні закону не потрібне. Тому правка відхилена.

Все. Дякую, колеги. Ми пройшлись по всіх правках.

Також я хочу наголосити, що кожному з вас було надіслано проекти рішення, де прописані правки, які пропонуються із пропозиціями комітету і де внесені оці юридичні уточнення, які люб'язно нам надало Головне юридичне наше управління. Дякую.

Тому пропоную перейти до обговорення. Можливо, є запитання, пропозиції? А я ж їх об'єднала, я наголошувала. Да, я їх об'єднала і наголошувала.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, чи є в когось запитання, зауваження, пропозиції до всього того, що підготувала Ольга Володимирівна разом з колегами?

КОВАЛЬ О.В. Я хочу подякувати Міністерству освіти. Ми плідно дуже з ними попрацювали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо немає заперечень, зауважень, перейдемо тоді до прийняття рішень.

Шановні колеги, по першому питанню. Є пропозиція подати... по-перше, подякувати Ользі Володимирівні за її величезну роботу, взяти інформацію Ольги Володимирівни до відома, але подати ті правки, які зазначені в порівняльній таблиці в проекті рішення, як комітетські.

Тому, якщо не заперечуєте, то прошу проголосувати за це рішення.

Хто – за? Бачу. Тут Іван Григорович – за, Ростислав – за. 7. У будь-якому разі рішення прийнято. Дякую.

Колеги, тоді сьогодні ці правки будуть зареєстровані і всім надісланий буде номер в СЕДО для того, щоб всі члени комітету підписали. Дякую.

І по другому питанню. Ставлю на голосування проект рішення комітету рекомендувати Верховній Раді України проект Закону реєстраційний номер 7293

прийняти у другому читанні та в цілому. Доручити виступити від комітету Ользі Володимирівні Коваль.

Хто – за, прошу голосувати. 5, бачу. Ростислав – 6.

КОЛЮХ А.В. Колюх – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колюх – 7.

Іван Григорович?

ППА Н.Р. Піпа – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – утримався? Іван Григорович – утримався. Дякую. Всі інші – за. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного пункту порядку денного, пункт 3: проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо організації дистанційного навчання (реєстраційний номер 7355).

Доповідачем може бути Юлія Володимирівна Тимошенко. Але навряд, що вона з нами є. Або, якщо хоче, Іван Григорович Кириленко як співавтор цього законопроекту. Але Іван Григорович не може в силу технічних причин. Тому, з вашого дозволу, я даю слово співдоповідачам – Колебошин Сергій Валерійович або Олена Георгіївна Лис. Або обидва разом, як вам зручніше.

КОЛЕБОШИН С.В. У мене пропозиція, тільки що так досить швидко вона з'явилася. Але оскільки вчора на засіданні підкомітету у нас не було авторів законопроекту, ми не почули їхню позицію, а питання досить важливе, враховуючи кількість дітей, які зараз отримують дистанційну освіту, враховуючи реалії COVID, який тільки нам вважається, що героїчно подоланий, давайте все ж таки, в мене пропозиція до комітету, до голови комітету щодо того, щоб відкласти розгляд цього законопроекту на засіданні комітету. Доопрацювати його, послухати авторів законопроектів, вчора, на жаль, не вдалося нам, і після цього визначатися. От така пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не заперечую.

Колеги, немає заперечень щодо такої пропозиції Сергія Валерійовича? Тоді, з вашого дозволу, відкладаємо це питання до одного з наступних комітетів, до уточнення деяких питань. Дякую.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Пункт 4. Проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо військово-патріотичного виховання учнів (здобувачів освіти) старшого шкільного віку (реєстраційний номер 7287).

Доповідачем має бути Сергій Володимирович Кузьмініх, автор законопроекту. І я навіть бачу на екрані, але без звуку.

КУЗЬМІНИХ С.В. Доброго дня, шановні колеги!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю, Сергію! Будь ласка.

КУЗЬМІНИХ С.В. Доброго дня! Вибачайте, технічні проблеми. Я коротко доповім про цей законопроект.

Метою цього законопроекту є обов'язкове військово-патріотичне виховання юнаків та дівчат старшого шкільного віку як важливої складової освітнього процесу в навчальних закладах, що надають повну загальну середню освіту.

Ви пам'ятаєте, коли ми вчилися, у нас була допризовна юношеская підготовка. Ми вивчали, у нас було і патріотичне виховання, і вивчали ази військового строю. Я думаю, це зараз військовий стан, ну, і на потім дасть досить великий поштовх для збільшення патріотизму, покращення навиків учнів старших класів. Коротенько так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергію Володимировичу.

Олена Георгіївна Лис, голова підкомітету, будь ласка.

ЛИС О.Г. Доброго дня, колеги! Вчора на засіданні підкомітету загальної середньої освіти, 30 травня, ми розглянули даний законопроект № 7287, проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо військово-патріотичного виховання учнів (здобувачів освіти) старшого шкільного віку.

Ми отримали зауваження і пропозиції від Головного науково-експертного управління Верховної Ради, від Комітету Верховної Ради з питань молоді та спорту, від Міністерства освіти і науки України, також від Міністерства молоді та спорту України, Міністерства культури та інформаційної політики України, Уповноваженого Верховної Ради з прав людини, Міністерства фінансів України.

Ретельно члени комітету ознайомилися з даними висновками, і при такому загальному обговоренні з членами комітету, з Міністерством освіти і, здається... з ким ще вчора ми це обговорювали?.. члени підкомітету загальної середньої інклюзивної освіти і освіти на тимчасово окупованих територіях прийняли рішення, що даний законопроект за результатами розгляду в першому читанні повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена Георгіївна.

Колеги, чи є в когось доповнення, пропозиції, зауваження до проекту рішення?

Ростиславе, будь ласка.

ПАВЛЕНКО Р.М. Дякую.

Я не так навіть до проекту рішення. Я до автора хочу звернутися, тому що піднято справді дуже важливу тему. І хотілось би побажати після нашого голосування не сприйняти його просто як таку формальну галочку, а справді доопрацювати проект, внести з урахуванням всіх зауважень. Я думаю, що тоді можна підтримувати цю ідею. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Чи є ще в когось пропозиції, зауваження? Міністерство освіти, якщо... ось хоче прокоментувати.

РОГОВА В.Б. Доброго дня, шановний голово, шановні народні депутати, члени комітету нашого! Ми підтримуємо позицію Олени Георгіївни, тому що ми вчора дійсно дуже серйозно ретельно відпрацювали. І ми також хочемо, щоб цей закон був якісно відпрацьований, тому що там є в нас розбіжності з нашими

профільними законами – і "Про освіту" і "Про загальну середню освіту", і ви знаєте, про останній закон "Про основи національного спротиву". І є в нас сьогодні різнення в програмах, тому що в нас є державний стандарт, яким визначені програми. В даному випадку в нас сьогодні має бути не предмет "Військово-патріотичне виховання", а предмет "Захист країни". Тобто якщо ми разом сядемо доопрацюємо, я думаю, що це буде якісний закон, який сьогодні точно потребують наші школи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віро Борисівно.

Колеги, чи є ще в когось доповнення, зауваження?

Тоді, з вашого дозволу, ставлю на голосування проект рішення комітету рекомендувати Верховній Раді проект Закону 7287 за наслідками його розгляду в першому читанні повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання. Хто – за, прошу проголосувати.

ППА Н.Р. Піпа – за.

ЛУКАШЕВ О.А. Лукашев – підтримує.

КОЛЮХ В.В. Колюх – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Одноголосно. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання.

Дякую, Сергій ....., що приєднались.

ГРИШИНА Ю.М. Гришина – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юлія Миколаївна.

Переходимо до наступного питання. Пункт 5: проект Закону про внесення зміни до статті 3 Закону України "Про публічні закупівлі" щодо удосконалення процедур оплати, інституційна акредитація, акредитація освітніх програм, закладів вищої освіти (реєстраційний номер 6532). Доповідачем є Бабак Сергій Віталійович, співдоповідачем – Юлія Миколаївна Гришина.

Шановні колеги, це дуже простий законопроект. Це законопроект про те, що у нас відбувається акредитація освітніх програм, буде відбуватися інституційна акредитація. У нас є один орган – це Національне агентство, яке надає ці послуги, ну, принаймні поки що. І, навіть якщо з'являться інші, тут бажано дати право вибору закладам вищої освіти визначатися, в кого вони будуть проходити акредитацію, а не робити це через ProZorro, де буде автоматично обрана мінімальна ціна лоту, а мінімальна ціна послуги, незважаючи на якість цієї послуги. Я щось собі не дуже уявляю, як можна це в тендерних процедурах прописати.

Тому є пропозиція зробити таке невеличке виключення. Тим більше, що зараз це відбувається в одному органі. Більш того, це зменшить час на проведення, власне, самих тендерних процедур, ну, і зменшить навантаження фінансове на утримання тих працівників, які цими процедурами займаються. Це коротко я представив законопроект. Юлія Миколаївна, будь ласка, якщо можна.

ГРИШИНА Ю.М. Дякую, Сергій Віталійович.

Колеги, Сергій Віталійович розповів все, що стосується змісту даного законопроекту. Я пройдуся по тим висновкам, які ми отримали.

В нас що стосується Міністерства освіти і науки України, то воно не заперечує проти цього законопроекту і вносить пропозицію: викласти пункт 24 частини п'ятої статті 3 Закону "Про публічні закупівлі" дещо в іншій редакції.

Міністерство фінансів України зазначає, що норми законопроекту узгоджуються та не суперечать закону. Міністерство економіки України не підтримує зазначений законопроект, оскільки в них є своя позиція з приводу того, що вони не підтримують виведення будь-яких процесів з-під дії цього закону. Національне агентство із забезпечення якості вищої освіти підтримує цей законопроект і Спілка ректорів закладів вищої освіти так само підтримує цей законопроект.

На засіданні підкомітету з питань вищої освіти ми обговорили цей законопроект і було прийнято рішення рекомендувати комітету підтримати його у першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юлія Миколаївна.

Колеги, чи є зауваження, пропозиції? Ми тут не є головним комітетом. Тому, шановні колеги, є пропозиція поставити...

ППА Н.Р. У мене є питання коротке по цьому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Наталія Романівна. Будь ласка.

ППА Н.Р. Чи є Міністерство економіки присутнє, як вчора на підкомітеті?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є з нами Міністерство економіки?

ППА Н.Р. Виходить, що немає. То є коротке питання, бо в загальному я підтримую законопроект, але хочу уточнення. Мене зацікавило те, що вчора сказали, що типу Мінекономіки не підтримує через європейську інтеграцію, що це має бути типу як відбувається це в країнах Європи. Чому типу Мінекономіки заради європейської інтеграції не підтримує цей законопроект? Як воно на практиці відбувається в інших країнах чи хтось знає?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталія Романівна, повірте мені, Європейський Союз не знає про існування цього конкретного законопроекту.

ППА Н.Р. Ні-ні, не про законопроект, як закупівля послуг відбувається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Те, що вчора Міністерство економіки казало, що у Європейського Союзу є справді зауваження до деяких тендерних процедур, які у нас відбуваються, давайте згадаємо, які закони ми приймали. Я не хотів вчора про це на комітеті говорити, але коли ми виводимо закупівлі там Автодору чи Укрзалізниці під деякі, то ми ж розуміємо, що Європейський Союз буде не задоволений.

Шановні колеги, ми зараз говоримо тут не про мільярди грошей, які будуть йти там на інфраструктуру, так, і по яких є величезні тендери або інша фінансова допомога з боку Європейського Союзу, або інших партнерів, ми говоримо про процедури, які відбуваються щорічно, у кожного університету по одній й тій самій

процедурі закупівлі в одного учасника. Ми, звісно, можемо виконувати норми закону, нічого страшного немає, просто це плюс декілька тижнів на процедури, це плюс утримання тих людей, які ними займаються в університетах...

ППА Н.Р. Добре. Дякую. Тобто по факту виходить, що Мінекономіки просто проти, що будь-що з того закону виводилось, навіть якість ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, звісно.

ППА Н.Р. Порівняти якість освітньої послуги і порівняти якісь дороги – це дещо різне. Так, тому що одним словом, коли дороги виводимо, то це нічого доброго, а коли якість освітньої послуги до питання якості, це точно не ціна визначає, тобто вже інше питання. Бо тут не можна, що добрий університет чи добра акредитаційна програма, це коли там 15 шару того, 15 сантиметрів шару того. Добре, дякую. Мені просто хотілось почути ще, є якась деталізована позиція щодо цього чи немає?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я можу зрозуміти Міністерство економіки, якби ми розробляли в ProZorro, я впевнений, що ми б його теж захищали. Ну, це абсолютно нормально, тут нічого в цьому такого поганого немає. Просто ProZorro не враховує якість пропозицій, так, воно враховує ціну пропозицій при однаковому виписаному технічному завданні чи тендерній документації. У даному випадку ти не пропишеш якість надання послуг у вигляді акредитації. Правда? Ну, об'єктивно. А якщо ми дозволимо міжнародним агенціям це робити, то в нас ще більше виникає питань, ми будемо проводити міжнародні тендери? Тобто тут є...

ППА Н.Р. Я підтримую. Кажу, я підтримую. Я хотіла зрозуміти, чи вникли вони в суть питання, чи просто це загальна позиція.

Тому дякую дуже, що поділилися думкою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Справді, просто така позиція, їх можна зрозуміти в цьому.

Колеги, чи є ще в когось зауваження, доповнення?



Більше того, ми ж не головний комітет, ми з точки зору освіти вважаємо, що це, напевно, принаймні підкомітет прийшов до висновку, що це правильно, бо нам треба враховувати якість, а не ціну в першу чергу. А як буде визначатися Комітет економічної політики, який є головним ну, будемо дивитися, будемо з ними говорити.

ПША Н.Р. О'кей. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є ще в когось доповнення, зауваження?

Якщо ні, то, шановні колеги, є пропозиція, ставлю на голосування наступне рішення комітету. Рекомендувати Верховній Раді України проект Закону реєстраційний номер 6532 за результати розгляду в першому читанні прийняти за основу. І направити цей висновок до Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку, який є головним з опрацювання цього законопроекту.

Хто – за? Прошу проголосувати.

Бачу...

ГРИШИНА Ю.М. За.

КОЛЮХ В.В. Колюх – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачу, одноголосно.

Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Пункт 6. Проект Закону про внесення змін до статті 23 Закону України "Про мобілізаційну підготовку та мобілізацію" щодо відстрочки від призову на військову службу під час мобілізації науковим, науково-педагогічним та педагогічним працівникам (реєстраційний номер 7352).

Доповідачем є автор законопроекту Роман Павлович Грищук.

ГРИЩУК Р.П. Доброго дня, шановні колеги! Законопроект 7352, ми не є головним комітетом, проте це нашого комітету законопроект, тому що всі члени комітету є авторами.

Коротко, про що цей законопроект. Він надає відстрочку від мобілізації науковим, науково-педагогічним та педагогічним працівникам закладів вищої освіти, ну, і професійно-технічної освіти без врахування вченого звання та наукового ступеню, як є зараз у законопроекті. На 1 вересня це 4,5 тисячі викладачів закладів вищої освіти, які в тій редакції закону, яка існує, підпадали під мобілізацію. Знову ж таки ми вирішили це виправити.

Позитивні висновки від міністерств, в тому числі від Міністерства оборону, від Міністерства освіти.

ГНЕУ дає абсолютно слушне зауваження про те, щоб додати працівників дошкільної освіти. Я думаю, ми це можемо зробити до другого читання.

Є єдиний нюанс по цьому законопроекті, який я мушу озвучити, це те, що ми писали його і змінювали статтю 23 в редакції після прийняття Закону 7272, який ми проголосували у Верховній Раді, але він ще не підписаний Президентом. Тому така виникає у нас, я не знаю, як це правильно назвати, це не колізія по цьому законопроекті, але умовно треба дочекатися підпису, напевно, Президента 7272, і після цього... І потім, да, і потім треба ще вносити на залу, але це жодним чином не зупиняє прийняття нашого рішення як неголовного комітету про підтримку цього законопроекті. Ми, в принципі, на підкомітеті з питань... на якому ми вчора? На підкомітеті головному, вищої освіти, ми вчора підтримали цей законопроект.

ГРИШИНА Ю.М. Конечно, вищої освіти, пане Роман.

ГРИЦУК Р.П. На секунду заплутався, бачите?

ГРИШИНА Ю.М. Сергій Віталійович, я можу вже продовжувати після пана Романа?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, звісно, Юлія Миколаївна, будь ласка.

ГРИШИНА Ю.М. Дякую.

Я дякую пану Роману за представлення цього законопроекті. Я коротко скажу про ті висновки, які ми отримали.

Щодо висновків ГНЕУ, дійсно, пан Роман тільки що їх назвав. В основному всі такі зауваження, вони закінчуються ... *(Не чути)* працівників закладів дошкільної освіти.

Далі Міністерство оборони України підтримує без зауважень цей законопроект. Міністерство освіти і науки в межах компетенції підтримує в цілому прийняття зазначеного законопроекту, і Міністерство фінансів повідомляє, що норми законопроекту узгоджуються та не суперечать законам, що регулюють бюджетні відносини.

Тобто фактично всі висновки, які ми отримали на цей законопроект, є позитивними. Ми розібрали його, розглянули детально на засіданні підкомітету з питань вищої освіти, і було прийнято рішення одноголосно, щоб рекомендувати комітету прийняти цей законопроект в першому читанні. Дякую.

\_\_\_\_\_. Я вибачаюсь, шановні присутні. Шановний пане головуючий, шановні присутні! Я представник Генерального штабу Збройних Сил України, полковник ..... Сергій Анатолійович.

В мене таке питання щодо норми, яка була прописана на 0,5 ставки, які працевлаштовані за основним місцем роботи не менш... у чинній редакції визначено 0,75 там ставка. В проекті було на 0,5. Чи враховані наші там заперечення?

ГРИЩУК Р.П. Якщо не помиляюсь, ми точно не вносили. Можливо, то є якась помилка? 0,75. 0,5 ніхто не думав вносити. 0,75, ми це не прибирали, це просто, як є. 0,75, як є в базовому законі, ми просто прибрали вимогу про вчене звання і науковий ступінь, бо є частина працівників закладів вищої освіти, які не підпадають, які ще або в процесі отримання наукового ступеню або в цьому... це 4,5 тисячі. Ми не прибирали питання про 0,75. Я зараз ще раз відкрию, як на сайті Верховної Ради як цей законопроект, але цього точно як автор...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГРИЩУК Р.П. Ні, 0,75. Я щойно перевірів, щойно перевірів. Все, як і було.

\_\_\_\_\_ . Генеральний штаб також підтримує. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, немає більше запитань, зауважень, заперечень?

Шановні колеги, тоді ставлю на голосування проект рішення комітету.

Згідно з пунктом 1 частини першої статті 114 Регламенту Верховної Ради України рекомендувати Верховній Раді України проект Закону реєстраційний номер 7352 за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу.

Направити цей висновок до Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки. Хто – за? Прошу голосувати.

ГРИШИНА Ю.М. Гришина – за.

ЛУКАШЕВ О.А. Лукашев. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Десять. Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Пункт 7. Проект Постанови про затвердження завдань Національної програми інформатизації на 2022-2024 роки.

Доповідачем у нас представник уряду, а саме: або Андрій Олександрович, або Олександр Володимирович. Кому з вас зручніше? Хто готовий?

ВІТРЕНКО А.О. Шановний Сергію Віталійовичу, я прошу Олександра Володимировича.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Володимирович з нами? Зв'язок є, нема?

КОСТЮЧЕНКО О.В. Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго! Бачу, зв'язок нестабільний. Давайте ще раз. Ви нас чуєте, бачите, все добре? У вас щось зі зв'язком, напевно.

Андрію Олександровичу, підстрахуйте колегу?

ВІТРЕНКО А.О. Да, звичайно, Сергію Віталійовичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ВІТРЕНКО А.О. Із задоволенням.

Шановний Сергію Віталійовичу, шановні панове народні депутати, шановні колеги! Відповідно проект постанови розроблено з метою узгодження і затвердження завдань Національної програми інформатизації на 2022-2024 роки. Серед іншого передбачає затвердження завдань, пов'язаних з інформатизацією у сфері науки і освіти. Результатом реалізації постанови стане затвердження завдань на 2022-2024 роки та забезпечення реалізації інформатизації в органах державної влади, спрямованих на цифровий розвиток, розвиток електронного урядування, інформаційного суспільства, цифрових інновацій та технологій, виконання рішень уряду. Законопроект розроблено Міністерством цифрової трансформації України.

Щодо позиції Міністерства освіти і науки. Міністерство освіти і науки в межах компетенції підтримує прийняття зазначеної постанови. Водночас пропонуємо із переліку завдань виключити завдання створення обчислювального центру високої продуктивної здатності для розвитку інноваційних технологій в рамках створення проекту "Президентський університет", підтримки мережі центрів обробки даних та центрів надання інноваційних цифрових послуг у зв'язку з відсутністю фінансування проекту "Президентський університет".

Також слід зазначити, що проект постанови не враховує виклики у сфері інформатизації, пов'язаній з військовою агресією Російської Федерації в Україні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій Олександрович.

Співдоповідачем є Валерій Вікторович Колюх, голова підкомітету. Будь ласка.

КОЛЮХ В.В. Шановні колеги, пан Вітренко вже суть цієї постанови озвучив. Мова йде дійсно про те, що сейчас не на часі ставити завдання Національній програмі інформатизації на 2022-2024 роки створення обчислювального центру і на базі президентського університету, тому що бюджет зупинив фінансування цього проекту.

Тому вчора на засіданні підкомітету з питань науки та інновацій ми розглянули проект цієї постанови і прийняли рішення про те, щоб рекомендувати

Верховній Раді України проект постанови прийняти за основу і в цілому. Власне, постанова в цілому і приймається, але врахувати зауваження Міністерства освіти та науки та Національної академії наук. І направити ці зауваження разом з рішенням нашого комітету до Комітету з питань цифрової трансформації, до предмету відання якого відноситься ця постанова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валерій Вікторович.

Колеги, є в когось доповнення, зауваження, пропозиції? Ми вчора на підкомітеті досить уважно по них пройшлися.

Шановні колеги, якщо немає, то ставлю на голосування проект рішення комітету рекомендувати Верховній Раді України проект Постанови про затвердження завдань Національної програми інформатизації на 2022 - 2024 роки (реєстраційний номер 7298), поданий Кабінетом Міністрів України, прийняти за основу і в цілому. Направити цей висновок та пропозиції Міністерства освіти й науки України, Національної академії наук України до Комітету Верховної Ради України з питань цифрової трансформації.

Хто – за, прошу проголосувати.

\_\_\_\_\_. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 8.

Гришина.

ГРИШИНА Ю.М. Гришина – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 9. Дякую, колего. Одноголосно. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Пункт 8: проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо державної системи моніторингу довкілля (реєстраційний номер 7327).

Хто від уряду буде доповідати? Андрій Олександрович.

ВІТРЕНКО А.О. Шановний Сергій Віталійович, якщо немає представника Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів, тоді я буду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Боже... це добре, що ви страхує один одного в Кабінеті Міністрів. Андрій Олександрович, будь ласка.

ВІТРЕНКО А.О. Шановний Сергій Віталійович, шановні народні депутати, законопроект розроблено Міністерством захисту довкілля та природних ресурсів України. Метою законопроекту є створення державної системи моніторингу довкілля як системи спостережень, збирання, оброблення, передавання, збереження та аналізу інформації про стан навколишнього природного середовища та впливу на нього, прогнозування його змін та розроблення науково обґрунтованих рекомендацій для прийняття ефективних управлінських рішень в Україні з метою забезпечення досягнення екологічно орієнтованих цілей сталого розвитку. У межах своєї компетенції Міністерство освіти й науки не має зауважень та пропозицій до тексту законопроекту та підтримує законопроект у запропонованій редакції. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій Олександрович.

Валерій Вікторович, будь ласочка, з точки зору підкомітету.

КОЛЮХ В.В. Шановний Сергій Віталійович, шановні колеги, вчора ми розглянули цей проект Закону про моніторинг довкілля. Він не є предметом відання нашого комітету, а екологічної політики і природокористування. Дійсно, Міністерство освіти і науки не має зауважень і пропозицій до даного законопроекту. Головне науково-експертне управління також говорить про те, що є певні некоректності використання низки термінів і понять, проте вони можуть бути доопрацьовані до другого читання.

Є ряд зауважень Національної академії наук України, проте я так бачу, що вони, ці зауваження, стосуються некоректності формулювань і того, що в цей законопроект включені зміни до тих законів, які не виходять за межі предмету регулювання, природокористування і охорони довкілля.

Тому підкомітет вирішив запропонувати визначитись щодо прийняття проекту Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо державної системи моніторингу довкілля (№ 7327), визначитись Комітету з питань

екологічної політики та природокористування, до предмету якого відноситься цей законопроект. І направити цей висновок і висновок Національної академії наук України до профільного комітету з питань екологічної політики.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валерію Вікторовичу.

КОЛЮХ В.В. Тобто пропоную взагалі не приймати рішення. Висновки направити Національній академії наук і нехай сам Комітет екологічної політики визначається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є заперечення, зауваження, пропозиції до проекту рішення?

Якщо ні, то ставлю на голосування проект рішення комітету. Запропонувати визначитись щодо прийняття проекту Закону реєстраційний номер 7327 Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування. Направити цей висновок та висновок Національної академії наук України до Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування. Хто – за, прошу голосувати.

ГРИШИНА Ю.М. Гришина – за.

ППА Н.Р. Піпа – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Одноголосно. Рішення прийнято. Ще раз всім вдячний.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Пункт дев'ятий. Проект Постанови Верховної Ради України щодо особливостей присудження премій і стипендій Верховної Ради України у сфері освіти і науки. Доповідачем є Бабак Сергій Віталійович.

Шановні колеги, це важливе питання. І ви пам'ятаєте, що ми минулого разу зняли його з розгляду для того, щоб узгодити політичну доцільність з іншими фракціями і групами. З усіма переговорили, я сам роздав кожній фракції і групі проект постанови цієї великої, яка ви знаєте, що у нас є чотири премії, до яких



дотичний наш комітет. Це премія найкращим учасникам з ЗНО, премія молодим вченим докторам наук, стипендії для них же і премії педагогічним працівникам. Є проблемою цього року з їх визначенням, з проведенням конкурсів через різні причини, через те, що подекуди це просто неможливо визначити обласними державними адміністраціями, немає ресурсу, багато переселенців, в нашій комісії теж знаходяться не всі в робочому стані.

Тому є пропозиція наступна, ми її проговорювали: в 2022 році ці премії не виплачувати і не визначати переможців по цих преміях. Ми їх відкладемо на наступні роки, і далі будемо приймати рішення. Це дозволить перенаправити близько 16-ти, трішки більше ніж 16 мільйонів гривень на потреби Збройних Сил, розвантажити бюджет Верховної Ради України.

Чи є, колеги, в когось до цього пропозиції, зауваження? Ми всім роздавали. Я знаю, в мене є фідбек від майже усіх фракцій, крім, до речі, Наталія Романівна, вашої, бо "Європейська солідарність" погодила навіть.

Наталія Романівна.

ППА Н.Р. Ну, ми, звичайно, хотіли би виплачувати премії, але зараз проблема, з чим виплатити основну зарплату, тому на цей рік ми погоджуємося.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталія Романівна, ми теж хочемо виплачувати премії, і ми за них так боролися, і піднімали їх.

ППА Н.Р. Тому якщо буде можливість джерел, ми завжди можемо повернути із пізнім строком. Основне – щоб було звідки. Цей рік ми говоримо про виживання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кожен із членів комітету буде відслідковувати ситуацію, і за можливістю ми перші, хто внесе пропозицію про їх повернення.

ППА Н.Р. Ну, власне. В нас якраз комітет такий, що хотів би це зробити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, це правда.

Валерій Вікторович.

КОЛЮХ В.В. Можна мені сказати слово?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

КОЛЮХ В.В. Мене чути?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

КОЛЮХ В.В. Сергій Віталійович, я розумію позицію всіх фракцій при тому, що це зекономить бюджет, в тому числі, Верховної Ради України. Ви кажете про 16 мільйонів. Я розумію об'єктивні причини ненадання премій випускникам шкіл, які складали б ЗНО, яке в цьому році відмінено. Але я вважаю, що не зважаючи на війну, не варто економити на науці і на освіті, тому що, перефразовуючи відомого політика англійського політика Черчилля, ми тоді воюємо за що, якщо економимо на цьому? Тому я утримують при голосуванні за цю постанову.

КИРИЛЕНКО І.Г. Сергій Віталійович, може ми взялися... може мене чутно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Григорович, чутно! Доброго дня!

КИРИЛЕНКО І.Г. Сергій Віталійович, дуже слушне зауваження колеги Колюха. Ми вчора голосували бюджет. Ви бачили, які суми астрономічні – і жодного пункту по секвестру. Жодного! Я не буду говорити за політичні партії, ви були на Погоджувальній раді і знаєте історію. Залишили фінансування. Хай це буде для протоколу. Знайшли саму багату категорію, знайшли саму-саму-саму категорію, яку давайте першу кончимо.

Я не просто утримуюсь, я проти голосую. Вибачте, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає заперечень.

Тоді я пропоную зняти це питання з розгляду. Нехай будуть, будемо виплачувати так, як буде виплачуватися – комусь виплатимо, комусь не виплатимо. Жодних заперечень немає. Дякую, колеги. Я, з вашого дозволу...

КОЛЮХ В.В. То, можливо, варто окрему постанову про непреміювання в цьому році ЗНО, ну, тих, хто склали ЗНО, бо це об'єктивно неможливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кому потрібно, хай готує. В нас є національний мультипредметний тест, якщо комітет не може дійти всередині до єдності, значить будемо виплачувати всім. І потім всі разом будемо терпіти від суспільства. Тому вибачайте, я потім... Я для протоколу теж запишу, хто за що проголосував. Дякую.

КИРИЛЕНКО І.Г. Сергій Віталійович, можна ще один штрих?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Іван Григорович.

КИРИЛЕНКО І.Г. Сергій Віталійович, я розумію, ми всі і біль душі. Ми вчора проголосували все виключно ці сотні мільярдів на оборону, всім структурам знайшли. Сергій Віталійович, але повинно буде єдине якесь урядове рішення.

Я не говорю за секвестр, но ви бачили, на минулому тижні обнародували заробітну плату структури, яка зараз одинадцять місяців у відпустці, а дванадцятий не знатиме куди діти. Ніяких же ж виборів у країні немає, і один з чиновників отримує середню зарплату 350 тисяч.

Слухайте, друзі, вибачте за слово, но це не зрада? І ми зараз із студентства, з науковців першими ініціюємо зняття цього всього.

Сергій Віталійович, давайте не будемо... ну, не ображаймося. Я розумію автора, все. Но душа болить.

Давайте хай уряд прийме спільне рішення. Пам'ятаєте, за часів, коли тільки почалася у 2014 році рашистська агресія, Яценюк вийшов на трибуну і запропонував по всім категоріям. Верховна Рада півроку отримувала, чи, мабуть, більше, мабуть, рік отримувала мінімальну зарплату – 6,5 тисяч гривень, і нічого, ніхто не помер.

Хай уряд внесе спільне рішення. Ну, не можна так! Ну, не можна, 350 тисяч заробітну плату отримувати, нічого не роблячи. І ми зараз першими ініціюємо ту категорію, яка сьогодні в нас сама "багата" (в лапках). Вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Григорович, я ж почув з першого разу і теж сказав своє рішення. Без проблем. Ми відкликаємо це питання і не будемо розглядати. Коли буде секвестр бюджету, тоді хто не проголосував, і буде вносити ці

постанови і пояснювати людям, чому їм пообіцяли виплатити премії, а потім не виплатили.

Ви ж знаєте, ви ж разом зі мною буваєте на Погоджувальній раді, чудово знаєте стан фінансів Міністерства фінансів, чудово знаєте, що в нас ще будуть секвестри. Ну, жодних проблем, я ж не проти, ну, нехай будуть. Ми готові...

КИРИЛЕНКО І.Г. Хай буде спільним. Хай буде спільним цей секвестр, хай там буде все у комплексі, вибачте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, це ж не урядове рішення, це ж премія Верховної Ради. Да, о'кей. Залишаємо. Дякую, колеги. Знімаємо це питання і не будемо далі витрачати на нього час. Переходимо до наступного питання порядку денного.

Пункт 10. Про закінчення виконання стипендіатами Верховної Ради України молодими вченими – докторами наук наукових (науково-технічних) робіт за 2021 рік, успішне їх звітування та рекомендацію щодо вилучення відповідних дипломів. Доповідачем є знову Бабак Сергій Віталійович.

Шановні колеги, у нас є науковці, які, молоді вчені – доктори наук, виконали в 2021 році свої наукові роботи, успішно прозвітувалися і отримали навіть премію Верховної Ради. Єдине, що вони не отримали, це не отримали дипломи стипендіатів Верховної Ради України.

Тому в даному випадку, якщо ви не заперечуєте, є пропозиція рекомендувати Голові Верховної Ради видати Розпорядження "Про вручення дипломів стипендіатів Верховної Ради України молодих вчених – докторів наук за 2021 рік". Дипломами їх теж треба нагородити. Цю почесну місію Голова Верховної Ради вже доручив комітету. Немає заперечень і зауважень, шановні колеги?

\_\_\_\_\_ . Ми підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Тоді ставлю на голосування проект рішення. Інформацію голови комітету, голови об'єднаної конкурсної комісії взяти до відома. Рекомендувати Голові Верховної Ради України видати Розпорядження "Про вручення дипломів стипендіатів Верховної Ради України молодих вчених – докторів наук за 2021 рік". Хто – за? Прошу голосувати.

7. Наталія Романівна – за. 8. Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання, одинадцятьє. Про затвердження звернення Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій до провідних університетів демократичних країн світу щодо позбавлення можливостей громадян Російської Федерації та Республіки Білорусь навчатися в цих університетах, а також вжиття інших заходів реагування у зв'язку із розв'язанням Російською Федерацією війни проти України.

Наталіє Романівно, ви як автор перший, будь ласка, вам слово.

ПША Н.Р. Доброго дня, колеги! Ми всі це обговорювали звернення, просто ми захотіли провести його комітетом, щоб було офіційне рішення.

Суть його полягає в тому, що ми звертаємося, ми вже в базу забили 80 університетів, які пропонують навчальні програми українцям, росіянам і білорусам часто на тих самих умовах, на жаль, як умовних жертв війни. Ми тут пояснюємо про те, що розірвати будь-які стосунки з Росією і Білоруссю, тому що це країни, які нічого, на жаль, не знають про освіту і культуру, бо культурні цивілізовані народи так себе не поводять. Тим більше, що можна прирівнювати українців до тих, хто реально це робить. Це як порівнювати Каїна і Авеля або як порівнювати нацистів, фашистів і євреїв, по великому рахунку. Якщо для цих країн Європи є дуже зрозумілим такі порівняння, відповідно ми звертаємося до них, щоб не мати ніяких стосунків з Росією і російськими студентами до закінчення війни.

І в цьому ключ нашого звернення. І відповідно ми вже готуємо базу даних університетів. Також є і гарні приклади університетів. Там в Стенфорді, наприклад, де навпаки утворюються групи підтримки України, де це питання дуже тонко визначається. І відповідно таким чином ми і апелюємо до цього, що університети як ті, хто творить громадську думку, ті, хто є провідними в країні, навпаки, що ми закликаємо впливати на суспільство, співпрацювати з Україною і пояснювати, що в світі відбувається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Наталія Романівна. Шановні колеги, чи є в когось зауваження, пропозиції, коментарі? Всі готові підтримати?

Шановні колеги, у мене є пропозиція підтримати Наталію Романівну, підтримати це звернення, але з техніко-юридичними правками комітету, бо ми подивились на текст, ми б його трішечки, там є деякі технічні моменти, які просто... Ми потім узгодимо, Наталія Романівна, секретаріат з вами узгодить текст остаточний, просто треба перевірити деякі цифри, щоб ми були точними з наших формулювань. Шановні колеги... Да, Іван Григорович, будь ласка.

КИРИЛЕНКО І.Г. Це той випадок, коли я хочу звернутися до шановної колеги, до пані Піпи. Коли ми зробимо редакційні правки, це дасть можливість нам легалізувати всіх членів комітету. Це, повірте, представлена вся Верховна Рада. І вона, звичайно, перша буде і доповідати перша. Але треба, щоб була єдність всієї Верховної Ради, це коли підпише весь комітет. Дуже просив мою колегу, щоб підтримали цю пропозицію.

ППА Н.Р. Дякую, Іван Григорович.

І відразу скажу, насправді це є звернення, але ще є постанова, вони дещо відрізняються. Звернення – це до університетів конкретно, бо ми не можемо впливати на рішення університетів, а буде ще постанова. І я запрошую вас всіх підписати, вірніше, вона вже є і ми будемо разом її проговорювати. Там Міністерство закордонних справ основне, щоб розірвати угоди на рівні урядів, бо ці багатосторонні міжнародні угоди не так просто денонсувати, а ті, що є двосторонніми, то, власне, теж вже зніційовано постановою і вона, ми вже її погодили раз на комітеті, вона зараз вернеться, бо з МЗС було доопрацьовано її.

Дякую вам за підтримку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, є пропозиція наступна. Ставлю на голосування проект рішення комітету.

Перше. Затвердити текст звернення, про який я щойно говорив, але з техніко-юридичними, з технічними правками комітету.

Друге. Звернутись до Голови Верховної Ради України щодо розміщення цього звернення на інформаційних ресурсах Верховної Ради України і контроль за виконанням цього рішення покласти на Наталію Романівну. Немає заперечень?

Хто – за, прошу проголосувати.

ПША Н.Р. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. Наталія Романівна – да. Іван Григорович, Валерій Вікторович – обидва "за". Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Ми вичерпали порядок денний. У нас є останній пункт "Різне". Якщо в когось є "Різне", будь ласка, давайте. Якщо...

КОВАЛЬ О.В. Це не "Різне", але тут секретаріат просить стосовно законопроекту 7293, щоб була можливість подати правки комітету, що всі члени комітету підтримують подання цих правок від комітету і ніхто не має заперечень.

Хтось має заперечення проти правок, які були мною озвучені, в редакції комітету?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це по першому питанню?

КОВАЛЬ О.В. Да, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є?

КОВАЛЬ О.В. Немає заперечень?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає.

ПША Н.Р. Є підтримка.

КОВАЛЬ О.В. О'кей. Тоді прохання підписати лист від народних депутатів. Я надішлю його кожному з вас або секретаріат надішле на підпис. Тоді я надішлю, скину номер в чат, і просто прохання підписати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, колеги.

Якщо немає більше нічого в "Різному", я вам щиро вдячний за роботу. Дякую вам. До наступних зустрічей. Засідання комітету завершено.