

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань освіти, науки та інновацій

22 вересня 2021 року

Веде засідання голова Комітету БАБАК С.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги! Розпочинаємо засідання Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій. Я щиро радий вас усіх бачити і не в сесійній залі, а нарешті на теренах нашого комітету.

Шановні колеги, у нас сьогодні в порядку денному п'ять питань.

Перше. Проект Закону про внесення змін до Закону України "Про охорону дитинства" щодо посилення соціального захисту багатодітних і прийомних сімей та дитячих будинків сімейного типу.

Друге. Проект Постанови про заходи, направлені на захист дитинства і материнства та подолання демографічної кризи в Україні.

Третє. Про внесення змін до плану роботи Комітету з питань освіти, науки та інновацій на період шостої сесії дев'ятого скликання.

Четверте. Про роботу підкомітетів Комітету з питань освіти, науки та інновацій.

І п'яте – наше улюблене "Різне".

Шановні колеги, чи є доповнення, зауваження до порядку денного? Якщо ні, то прошу підтримати і проголосувати.

Хто – за? Дякую, колеги, одногосно.

З вашого дозволу, я б хотів розпочати з однієї приємної для освіти насправді новини. Нашими спільними неймовірними зусиллями щойно на засіданні Кабінету Міністрів була змінена постанова щодо карантинних обмежень. Справді так і залишається, що заклади освіти будуть працювати за умови 80 відсотків щеплень або першого, або двох щеплень у педагогічних працівників, окрім дитячих садочків і початкової школи. Дитячі садочки і початкова школа будуть працювати і в жовтій і, наскільки я зрозумів, навіть у червоній зоні (і спецшколи, да, дякую), незважаючи на рівень вакцинації. Це дуже важливий момент, тому що ми довго за це боролися насправді і Міністерство освіти і науки. Ні, два тижні насправді, якщо чесно, да, з моменту першого проекту постанови.

Нас підтримав міністр охорони здоров'я. Була позиція, в принципі, провладна, така жорстка щодо вакцинації. Ми можемо розуміти побоювання епідеміологів, це правда, але є певні об'єктивні чинники, зокрема економічна ситуація. І дитячі садочки і початкова школа – це більш ніж 2 мільйони дітей, а відповідно у них більш ніж 4 мільйони батьків. І якщо хтось із них залишається, з дітей, вдома, то, звісно, один з батьків теж залишається вдома, що є величезною проблемою, особливо з отриманням заробітної плати, з виходом на роботу і так далі. Тому дуже вдячний Кабінету Міністрів за те, що вони нас в цьому почули і підтримали – це дуже важливо.

Ну і друге, щоб розвіяти всі фейки. Так, була дискусія з цього приводу, але рішення прийнято однозначне – дистанційна освіта буде, ніхто не буде її забороняти. Це те, за що ми отримуємо останні пару днів через певні розгони в ЗМІ купу дзвінків з проханням про коментарі. Тепер можемо спокійно і вочевидь говорити не тільки свою власну думку, а й офіційну позицію: дистанційна освіта буде і буде продовжуватись.

Тому я нас всіх вітаю з цією маленькою тактичною перемогою. Продовжуємо працювати і все ж таки сподіваємось, що вчителі будуть вакцинуватися.

_____. Коментар по темі. Я щиро вдячний Кабміну і голові комітету за те, що попрацювали і все ж таки виправили цю історію, нам потрібно відкомунікувати. Бо зараз те, що отримували ми вчора, Сергій Валерійович, ви отримували, і ми не знаємо, як і що пояснювати.

Одна річ, яка мене непокоїть. З приводу 80 відсотків вакцинованих по школі, хто валідує ці дані? Я просто поясню, коли, не будемо називати місто, яке каже, що у нас 80 відсотків вакцинованих, а я в цьому місті ходжу і запитую по кожній школі – 50, 60, а в сумі виходить 80. І от у мене питання, хто відповідальний за ці дані? Бо якщо у нас немає валідації, то може будь-який департамент, щоб проблем не було, сказати у нас 80 відсотків. Хто буде нести відповідальність, якщо це не така цифра, і, в принципі, хто валідує ці дані? Це питання знову ж таки, може хтось знає?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я знаю відповідь. З вашого дозволу, ми задавали це питання, ще у нас це питання виникло більше тижня тому, в когось з народних депутатів. Ми поговорили з МОН, з МОЗ і врешті-решт поговорили з Кабінетом Міністрів, в принципі визначили, що відповідальний той, хто подає. В даному випадку – це директор закладу, вочевидь, подає ці дані в департамент, а департамент потім їх узагальнює.

Але перевіряє ці дані, обов'язково перевіряє ці дані, перед тим як визначити чи є 80 відсотків вакцинованих, чи ні, Міністерство внутрішніх справ і наша Держпродспоживслужба, яку Влада Рутицька очолює. Вони вдвох, по всій Україні є відповідальними, ці дві структури за те, щоб перевіряти, валідувати ці дані. Бо у нас теж були запитання, подати можна будь-які дані, а хто перевірить 15 тисяч об'єктів, якщо ми говоримо про школи, це насправді величезний обсяг. Тому було прийнято рішення, що це перевіряє МВС і Держспоживслужба.

ППА Н.Р. У мене теж коротко по цій постанові. Чи можливо ще внести змін? Бо є багато звернень, де прописано, що відповідальність покладається на керівника закладу і є багато керівників закладів не вакциновані. Є пропозиція дописати "який має сертифікат про вакцинацію". Тобто керівник закладу має вибрати людину, яка буде відповідати за вакцинацію, яка сама вакцинована, бо інакше вакцинація в школі не пройде. Щоб це мотивувало, треба директора вакцинувати або знаходити людину, яка вакцинована.

Пояснюю, значить, фактично зараз коли рахують оцю валідність, наприклад, у Львові прийняли так, що всі вчителі виходять на роботу, крім вакцинованих.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Крім не вакцинованих.

ППА Н.Р. Так, крім не вакцинованих. Бо це управління має можливість це зробити. І відповідно зараз фактично відповідальність за вакцинацію, і стимулювання, розрахунки люди, тобто є директори, які самі не вакциновані.

ГРИШИНА Ю.М. Так вони так ходять на роботу, може там, хто виходить, завуч.

ПША Н.Р. І це деструктивно веде до того, що і інші педагоги не хочуть. Тобто фактично, якщо б у постанові дописав Кабмін, які мають сертифікат про вакцинацію, відповідальне слово.

_____ . А це не буде дискримінаційна норма?

ПША Н.Р. Більше правило. Тобто фактично він має запровадити це правило.

ГРИШИНА Ю.М. Якщо не вакцинований директор, він не виходить на роботу, якщо він не виходить на роботу, замість нього виконує обов'язок інша відповідальна особа, наприклад, завуч.

ПША Н.Р. Так, але він відповідальний за організацію процесу дистанційно тоді, а він сам не вакцинований. Тобто було б добре, щоб відповідальна за вакцинацію...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо не заперечуєте, є пропозиція, через те, що у нас затримується, міністр зараз, після засідання поїхав у відрядження, Віра Рогова до нас доєднається, як тільки зможе до нас доїхати через корки, я пропоную в "Різному" запитати, коли вона з'явиться. Я не можу сказати чи можна внести в постанову таку зміну, чи не можна внести, чесно.

ГРИШИНА Ю.М. У такому випадку директор, він не виходить на роботу, замість нього обов'язки виконує виконувач обов'язків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але, щось мені підказує, що МОН може зробити роз'яснення по постанові. Я думаю, що це буде... *(Загальна дискусія)*

Але все одно вони рамково можуть зробити листом, чесно або наказом МОН. Я думаю, що це буде роз'яснено, а може бути... Давайте дочекаємося Віру Борисівну, запитаємо.

Шановні колеги, ми знаємо, що у кожного із нас сьогодні напружений графік і через те, що у нас ще в п'ятницю буде засідання комітету довге і до переможного кінця, тому є пропозиція зараз швиденько пройтись по тих питаннях, які у нас є. Вони не дуже серйозні, я думаю, що багато часу не займуть.

Тому є пропозиція перейти до першого пункту порядку денного. Проект Закону про внесення змін до Закону України "Про охорону дитинства" щодо посилення соціального захисту багатодітних і прийомних сімей та дитячих будинків сімейного типу (реєстраційний номер 5574). Доповідачем мала би бути Наталія Юріївна Королевська, але вона, на жаль, традиційно не хоче зустрічатися з нашим комітетом. Тому Олена Георгіївна Лис, будь ласка, голова підкомітету, якщо можна коротко представте суть законопроекту. Дякую.

ЛИС О.Г. Дякую Сергій Віталійович. Доброго дня, колеги.

Проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про охорону дитинства" щодо посилення соціального захисту багатодітних і прийомних сімей та дитячих будинків сімейного типу. Головним комітетом з підготовки і попереднього розгляду законопроекту визначено Комітет Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики.

На запит комітету отримані експертні висновки на законопроект від Міністерства освіти і науки України, Міністерства соціальної політики України, Міністерства фінансів України, Національної академії педагогічних наук України, Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини.

Висновок Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України на даний час відсутній.

Міністерство освіти і науки України не підтримує ухвалений законопроект у представленій редакції і рекомендує відправити його на доопрацювання.

Міністерство соціальної політики України та Міністерство фінансів України не підтримує зазначений законопроект і вказують на відсутність фінансово-економічного обґрунтування.

Уповноважений Верховної Ради України з прав людини вважає положення законопроекту є дещо декларативним, а вилучення норми щодо надання пільг у залежності від сукупності доходу сім'ї є порушенням принципу соціальної рівності.

З огляду на викладене, законопроект потребує суттєвого доопрацювання, на їх думку.

Підкомітет ретельно розглянув даний законопроект і ті висновки, які в повному обсязі надійшли до нашого комітету. Враховуючи викладене, підкомітет з питань загальної середньої інклюзивної освіти і освіти на тимчасово окупованих територіях на своєму засіданні 20 вересня 2021 року, спираючись на експертні висновки відповідних центральних органів законодавчої влади ухвалив рішення про направлення законопроекту суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена Георгіївна.

Шановні колеги, чи є у когось доповнення, зауваження до проекту рішення, запропонованого підкомітетом? *(Шум у залі)* Це правда.

Є пропозиція підкомітету. Ставлю на голосування проект рішення: підтримати рішення підкомітету і законопроект (реєстраційний номер 5574) направити суб'єкту законодавчої ініціативи на доопрацювання.

Хто – за, прошу голосувати. Дякую, колеги. Одноголосно.

Наступне питання порядку денного. Пункт другий. Проект Постанови про заходи, направлені на захист дитинства і материнства та подолання демографічної кризи в Україні (реєстраційний номер 5684).

Доповідачем знову мала би бути Наталія Юріївна Королевська. Через її відсутність Лис Олена Георгіївна, голова підкомітету. Будь ласка.

ЛИС О.Г. Дякую.

Розглянувши проект Постанови про заходи, направлені на захист дитинства і материнства та подолання демографічної кризи в Україні (реєстраційний номер 5684) (поданий народними депутатами України Королевською, Цимбалюком, Качурою та іншими) хочемо зазначити наступне.

Підкомітет розглянув ті висновки, які направило Міністерство соціальної політики. Міністерство не підтримує цей проект постанови.

Міністерство охорони здоров'я України, яке в межах своєї компетенції розглянуло проект постанови, підтримало його з зауваженнями.

Міністерство освіти і науки України в межах своєї компетенції надало низку зауважень, які ми розглянули ретельно на засіданні підкомітету.

Міністерство фінансів України в своєму висновку зазначило, що протягом останнього часу запроваджено та збільшено розмір значної кількості допомоги в інших постановах або в законодавчих актах, тому, на думку міністерства, його треба теж доопрацьовувати.

І в межах засідання підкомітету було прийнято рішення відправити даний законопроект на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена Георгіївна.

Шановні колеги, чи є доповнення, зауваження до проекту рішення, запропонованого підкомітетом? Якщо ні, дякую, колеги.

Ставлю на голосування рекомендувати Верховній Раді України проект Постанови (реєстраційний номер 5684) направити на доопрацювання.

Хто – за, прошу голосувати. Дякую, колеги. Одноголосно.

Наступне питання порядку денного. Пункт третій про внесення змін до плану роботи Комітету з питань освіти, науки та інновацій на період шостої сесії дев'ятого скликання.

Шановні колеги, у зв'язку з тим, що до нас надходять нові законопроекти, ми їх, звісно, додаємо в план роботи комітету, плюс вилучаємо з плану роботи ті законопроекти, які відповідно до Постанови Верховної Ради від 7 вересня знято з розгляду.

Чи є в когось зауваження і доповнення до проекту рішення? Якщо ні, то прошу підтримати і проголосувати.

Дякую, колеги. Одноголосно.

І два наступних питання. Я би, з вашого дозволу, перейшов би до п'ятого питання – "Різне". Тому що якщо в когось є, а потім завершив би четвертим питанням і при цьому би вимкнув трансляцію, якщо ви не заперечуєте, на фейсбук, тому що це питання роботи підкомітетів, це наше внутрішнє питання. Я хотів би, щоб ми просто поговорили між собою з головами підкомітетів про організацію нашої подальшої роботи.

Тому, якщо не заперечуєте, давайте перейдемо до "Різного".

Роман Павлович, будь ласка, я знаю, що у вас є.

ГРИЩУК Р.П. Шановні колеги, у мене пункт "Різне". Я сьогодні виступав з трибуни Верховної Ради, хотів би на комітеті ще підняти це питання стосовно забудови земель освіти. Я часто про це кажу, про те, яким чином на територіях університетів у нас з'являються житлові комплекси.

Ми маємо декілька негативних прикладів. І от зараз поступив теж поганий сигнал, тому що в останній день існування ДАБІ було зареєстровано будівництво 14 ЖК на території Національного авіаційного університету.

Що ми як комітет можемо зробити? Знову ж таки ми жодним чином не впливаємо на це рішення, проте ми могли б заслухати, не знаю, як мінімум, міністра і представників університету з приводу того, що це таке. В публічній площині реакції університету і реакції міністерства немає. Тобто ми не розуміємо: вони погоджували це, не погоджували, чи, можливо, там є якийсь інший проект, чи що буде університету за це. Я пропоную, що ми як рішенням комітету маємо як мінімум заслухати по цьому питанню міністра і керівництво Авіаційного університету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є в когось доповнення, зауваження?

_____звернув увагу на це, і в останній день існування ДАБІ... Тому цікаво.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, шановні колеги, я думаю, що ми всі підтримаємо пропозицію Романа Павловича. Давайте тоді на наступний комітет, не той, який буде в п'ятницю по бюджету, бо він буде виключно по питанню з питань бюджету, там буде великий комплекс питань. Давайте на наступне планове засідання комітету, тоді запросимо Міністерство освіти і науки, керівництво Авіаційного університету. Хто нам ще до цього потрібен?

ГРИЩУК Р.П. Дивіться, я б спочатку в рамках нашого комітету це все проговорив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, насправді є небезвідносно до конкретної ситуації в Авіаційному університеті, ми про це поговоримо, коли будемо заслуховувати наших колег. Ми всі розуміємо...

Але давайте, просто я хочу, щоб те наступне засідання комітету стало певним поштовхом для того, щоб ми можливо знайшли якісь певні рішення. Чому? Тому що я, наприклад, вважаю, що інвестиційні договори, за якими всі подібні забудови відбуваються, вони, в принципі, – це єдиний механізм залучення якихось коштів або будівництво нових, от залучення позабюджетних коштів для будівництва, скажімо, там навчальних площ або корпусів, або приміщень, або гуртожитків. Я розумію, що це важливий елемент і його забирати, напевно, не хотілося б в університетів, тому що інше поки що законодавством прямо недозволено.

Але те, що ми всі розуміємо, що час від часу там відбуваються певні зловживання з цими площами, потім з додатковими угодами до тих інвестиційних договорів і так далі, – це те ж, напевно, потрібно виправляти.

Тому, я думаю, що по одному чи двох, чи трьох кейсах, ми можемо додати сюди будь-який інший кейс, до речі, якщо він з'явиться такий, який викликає побоювання, для того, щоб ми їх теж розглянули на комітеті. І подумали, можливо, нам потрібно внести певні зміни, щоб ми так дозволяли подібні речі, але чи вони повинні проходити більш, я не знаю, більш таку ґрунтовну процедуру узгодження. Може там з залученням інших різних стейкхолдерів. Ну просто, справді, виникають питання – а що... От це ж не перша історія в Авіаційному університеті, деякі ще я пам'ятаю, коли я там працював в тому університеті. Але питання в тому, що на перший погляд ми маємо гарний інвестиційний договір, за яким, наприклад, будується стадіон, як у наших колег на Харківському масиві. Або будується, скажімо, гуртожиток за інвестиційним договором. А потім до нього йдуть додаткові угоди, які поступово зменшують частку університету, з якихось причин. Або нам це фіксувати, або нехай забудовники... Уявіть собі, скільки гектарів Авіаційного університету планується забудувати?

ГРИЦУК Р.П. 8 гектарів, 14 житлових комплексів, 1 тисяча 700 квартир – це те на що зараз видані дозволи... 30 гектарів – це повністю все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Уявіть собі, що більше ніж чверть площ університету, причому це університет, який знаходиться не далеко від центру міста. Це коштовні площі, на них можна побудувати справді 1 тисячу 700 квартир. Це

великі кошти, якщо поррахувати в грошах. Я впевнений, що є забудовники, які готові наперед побудувати корпус для того, щоб потім мати право побудувати на цій площі свої будинки, і для того, щоб це було комерційно вигідно.

Ми часто стикаємося з тим, що ми маємо обіцянки, ми маємо проекти, потім змінюються ректори, змінюються забудовник, змінюється керівництво Міністерства освіти і ми потім не можемо знайти, а так хто ж, де ж ті кінці, які насправді призвели до того, що частка університету зменшалась?

ГРИЦУК Р.П. Я коротко доповню, прокоментую. Також у мене є декілька законопроектів, які і повний мораторій вводять, але я розумію, що це не вихід, тому що дійсно є різні ситуації. По НАУ, як казав в своєму виступі, є негативні висновки Рахункової палати, там дійсно був зменшений відсоток квартир університету і взагалі те, що університет отримав те, що забудували.

І найосновніше, що ми маємо розуміти, якщо будується багатоквартирний будинок, то все, ця земля потім відходить з земель освіти в землі власників багатоквартирного будинку.

Це ми раз можемо побудувати і все. Тобто ми забираємо можливість у майбутніх поколінь... Це зараз тільки інвестиційний договір – це інструмент для притягнення великих коштів. Можливо, в бюджетах наступних років будуть такі суми, що держава зможе це сама зробити, а земель вже в Києві не буде.

Тому я дякую за те, що ми прийняли таке... ми ще не прийняли рішення, але що ми заслухаємо ще раз в комітеті це питання.

ГРИШИНА Ю.М. Сергій Віталійович, два слова. Колеги, насправді ми всі знаємо, що у нас ситуація з інфраструктурою, матеріально-технічною базою в університетах в багатьох випадках, на жаль, є критичною, плачевною, не такою далекою, як повинна бути в закладах освіти. І тому часто дійсно ми маємо ситуацію, коли на території, по-перше, ми маємо ситуацію, коли є велика кількість земель, які не використовуються і таким чином просто, вони просто не використовуються і ніякі процеси не відбуваються. Тому я не погоджуюся з Романом з приводу повного мораторію, але погоджуюся...

ГРИЦУК Р.П. Я тому і не подавав цей законопроект.

ГРИШИНА Ю.М. Тому ми повинні розуміти, що нам потрібно знайти таку законодавчу модель, щоб ті землі, які не використовуються, використовувалися в плюс системі освіти, системі інфраструктури міста і так далі. І, звичайно, ця ситуація повинна бути контрольованою.

Що стосується НАУ, як член наглядової ради Авіаційного університету, я достатньо поверхово, але розумію цю ситуацію, розмовляла я з ректором цього університету. І він сказав, що через декілька тижнів буде представлена презентація цього проекту, і там справа полягає в тому, що дійсно є великий забудовний проект, але є величезна сума інвестицій, яка складається з мільйонів...

ГРИЦУК Р.П. Юлія Миколаївна, дивіться...

ГРИШИНА Ю.М. Можна, я докажу до кінця? Тому є таке бачення і воно буде представлене, тобто мова йде про те, що ця забудова, внаслідок цієї забудови Авіаційний університет отримає нові корпуси, стадіони. Що ще – я точно зараз не знаю, оскільки це була достатньо поверхова розмова. Тому я підтримую пропозицію про те, щоб заслухати на комітеті і почути, про що конкретно йде мова, про яку забудову, і головне, що від цього отримує Національний авіаційний університет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлія Миколаївна, я погоджуюся з вами. Я думаю, що ми дійшли спільної думки, що ми точно заслухаємо це на наступному плановому комітеті. Мені єдине, що трішки шкода, я розумію, що це не до вас, а до Авіаційного університету, шкода, що не було презентації до того всього. Я думаю і ми б тоді спокійно...

ГРИШИНА Ю.М. А до чого?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну от до того, як було прийнято рішення, ДАБІ дозволило, наприклад, або МОН погодило. Це ж не може бути просто так, без погодження Міністерства освіти. Ми ж не відслідковуємо ці речі, бо вони нас не стосуються. Це операційна діяльність Міністерства освіти. *(Шум у залі)*

Я думаю, що через два тижні на нашому засіданні комітету ми побачимо презентацію і зрозуміємо, про що мова.

Шановні колеги, є пропозиція по цьому питанню прийняти рішення і запросити міністра освіти і науки разом з профільним заступником міністра і ректора Авіаційного університету для того, щоб заслухати ситуацію з цього питання.

Нема заперечень? Тоді прошу підтримати і проголосувати.

Дякую, колеги. Одноголосно.

Да, Сергій Валерійович, будь ласка.

КОЛЕБОШИН С.В. Якщо ми кажемо про порядок денний на наступне, якщо пам'ятаєте, ми в червні, здається, чи в липні обговорювали проблематику щодо вчителів пенсійного віку і строкових контрактів з ними. Я брав на себе обов'язок провести аналітичну роботу.

Я вдячний Юлії Миколаївні, помічник якої пан Бахрушин, дуже допоміг. І на наступне засідання комітету, тільки якщо воно не наступному тижні, а через тиждень, я думаю, що ми вже все узагальнимо. Я буду готовий доповісти.

ГРИШИНА Ю.М. Я вам дуже дякую, Сергій Валерійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги, за вашу спільну роботу.

Шановні колеги, я дуже вдячний. І прошу секретаря, зараз він готує трансляцію в фейсбуці, і буду дуже вдячний і давайте подякуємо телеканалу "Рада" за те, що до нас зайшов.

А у нас є одне маленьке питання, яке ми хочемо останнім проговорити, про яке я говорив на початку засідання.

Да, Валерій Вікторович, будь ласка.

КОЛЮХ В.В. У мене просто як оголошення і пропозиція до членів комітету. Шановні колеги, я в порядку законодавчої ініціативи вношу на розгляд Верховної Ради України Постанову Верховної Ради України про внесення змін до деяких постанов Верховної Ради України щодо відзначення молодих вчених та найкращих учасників зовнішнього незалежного оцінювання результатів навчання.

Мова йде про те, що у нас сьогодні є три постанови Верховної Ради України, якими регулюється порядок виплати премій молодим вченим, стипендій молодим вченим, докторам наук та стипендій учасникам зовнішнього незалежного оцінювання. І ми надаємо щороку від імені Верховної Ради по 30 премій, стипендій і таке інше.

Зважаючи на те, що щороку кошторис витрат Верховної Ради на утримання у тому числі і нас з вами має серйозну економію коштів, я пропоную збільшити кількість стипендіатів і тих, хто претендує на премію, з 30 до 50 осіб щороку. І відповідно хочу внести зміни в такому контексті до трьох постанов Верховної Ради.

Я попередньо знаю, що Сергій Віталійович мав розмову з керівництвом Верховної Ради, воно нібито підтримує дану ініціативу. Сьогодні я мав розмову з головою регламентного комітету, оскільки кошти на виплати цих премій, стипендій будуть здійснювати не з державного бюджету, а за рахунок економії коштів саме на утримання Апарату Верховної Ради. Вони, в принципі, також не проти такого підходу. Тому я хочу сьогодні загрузити в СЕДО цю постанову і запрошую всіх долучитися до підписання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте підтримаємо Валерія Вікторовича.

КОЛЮХ В.В. Ще не загрузив. Так.

_____. *(Не чути)*

КОЛЮХ В.В. Я в постанові це не вказую, це в пояснювальній записці аргументація йде дійсно. А я розумію вашу аргументацію, але мова йде, поперше, набуття чинності постанови з 1 січня 22-го року.

_____. *(Не чути)*

КОЛЮХ В.В. Ні, вона буде постійно діяти. Ми збільшуємо кількість до 50 осіб.

Питання в тому, що тоді треба говорити взагалі про збільшення видатків на Верховну Раду в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, якщо дозволите, я втручусь у вашу розмову. Справді в проекті постанови Валерій Вікторович не написав, що це за рахунок економії, і слава Богу.

Я говорив з Головою Верховної Ради, він абсолютно підтримує цю ідею збільшення з 30 до 50-и, це абсолютно нормально. Єдине, що він просив підтримати, це рішенням комітету, коли ми будемо говорити в п'ятницю про бюджет, для того, щоб внести відповідні зміни. І нам це коштує приблизно більше 3 мільйонів, здається, по кожній стипендії, да, зараз?

КОЛЮХ В.В. Десь так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Десь приблизно так. Тобто сумарно це десь 9 мільйонів, і збільшення буде відповідно на 40 відсотків. Щоб ми ці 40 відсотків додали просто до кошторису Верховної Ради на всяк випадок, щоб в нас не було... Раптом, раптом всі будуть ходити на роботу нарешті у Верховній Раді, раптом ми не будемо мати економію, раптом ніхто там не пропустить жодного засідання комітету. Все може бути. Але, я думаю, що... Я впевнений, що всі члени комітети підтримають і зараз в себе підпишуть всі ці постанови... точніше, одну постанову, яка вносить зміни до трьох. Але, я думаю, що ми в п'ятницю в рішенні комітету, Борис Григорович, по питаннях бюджету додамо оці 40 відсотків до кошторису Верховної Ради для забезпечення стипендіальних виплат. Я думаю, ніхто не буде заперечувати. Це не ті гроші, які...

КОЛЮХ В.В. Тобто я реєструю її і розсилку вам зроблю в чат загальний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валерій Вікторович, за ініціативу. Це справді важливо і буде приємно всім тим конкурсантам і стипендіатам, з якими ми працюємо.

Шановні колеги, переходимо до наступного питання, воно ж останнє, про роботу підкомітетів Комітету з питань освіти, науки та інновацій.

В кожного з вас є перелік законопроектів, які знаходяться на розгляді в підкомітетах. Я дуже прошу активізуватися голів підкомітетів для того, щоб у нас їх, особливо тих, які у нас висять з 20-го року чи з весни 21-го року, щоб ми

почали по ним приймати рішення. Це дуже важливо. Я розумію, що є фундаментальні законопроекти, над якими ми працюємо, на кшталт законопроекту про професійну освіту, да. Він у нас більше року як зареєстрований, але ми домовились, що робимо комітетські і підкомітет майже кожного дня проводить засідання робочої групи. Кожного дня, да. І я впевнений, що ми скоро вийдемо на рішення цього, і наприкінці цього року ми все ж таки його проголосуємо. Я майже в цьому впевнений.

Але у нас є законопроекти, які ми пройшли перше читання ще до канікул, а зараз ми ще не вийшли на друге. У мене є питання до, наприклад, підкомітету з питань раннього розвитку по законопроекті, який пройшов перше читання в березні. Пане Володимире, у нас законопроект по дитячих садочках пройшов перше читання в березні, ми плануємо вийти... Він потрібен нам ще, я сподіваюсь.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. так що нам з ним робити?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто щоб воно не перейшло як Закон "Про повну загальну середню освіту" потім з одного скликанням на наступних депутатів. Нам все одно. Ми вже не можемо його просто так зняти з розгляду. Він у нас є на другому читанні.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, є справді питання. *(Загальна дискусія)*

Я розумію, що там частково це все враховано постановою Кабміну, яка там плюс мінус вийшла в квітні там чи в травні. Я не знаю, він же нічого поганого не робить. Це ж непоганий законопроект. Може є сенс, давайте його може...

Як ви думаєте, може, ми його просто приймемо в тому вигляді з зауваженнями, які там були до другого читання, врахуємо там певні які мають сенс, приймемо його, а потім, якщо новий його поглотить, то слава Богу. Або він втратить просто чинність потім сам по собі.

_____. Варіанти є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, є багато варіантів. Він же нічого... Ну провалювати на другому читанні закон...

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)* ...у мене прохання. На робочій групі з міністерством проговоріть. Давайте, може його все ж таки проведемо через зал. Я думаю, всі його спокійно підтримають без обговорення, без правок. А потім змінимо великим законом, якщо буде потрібно.

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто я на Погоджувальній раді вислуховую час від часу за те, що у нас висять закони на друге читання там по півроку. Це питання. Дякую.

І до пані Олени Георгіївни. Ваш підкомітет – 5465, вдосконалення науково-методичного забезпечення освіти та якості навчальної літератури. Ми комітетські слухання провели. Люди чекають.

ЛИС О.Г. *(Не чути)*. Проробили всі правки, які були направлені до цього законопроекту. Лише була така домовленість, що між міністерством і видавництвом хотілося б, щоб вони узгодили деякі питання, тому ми залишили це на їх розгляд. Але на цьому тижні вже мають бути визначені. Я думаю, що ми найближчим часом просто представимо його на підкомітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дай Боже. Дякую.

І 4147, Ольга Володимирівна, про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо функціонування Національної системи кваліфікацій.

КОВАЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колеги, всі інші законопроекти, ті, що ми прийняли в перший пленарний день цієї сесії, ми пам'ятаємо про них. Вчора ввечері, здається, закінчився строк подачі правок і пропозицій. Я знаю, що багато з нас туди подали правки. Я сподіваюся, що зараз секретаріат все це оформить в єдиній таблиці правок, і тоді я прошу підкомітет, давайте організуємо, зберемо,

якщо потрібно, робочі групи (якщо ні, то підкомітетами своїми), і спокійно доведемо їх до логічного завершення. Там хороші закони, хороші правки, там немає нічого поганого. Ми навіть вчора з комітетом Гетманцева нарешті узгодили остаточні правки. Бо те, що звільніє від оподаткування наукове обладнання, яке у нас завозиться, я думаю, що ми їх спокійно приймемо. Комітет Гетманцева готовий підтримувати науку, відверто, да. І вони гарно попрацювали, секретаріати наші між собою, тому сподіваюся, що все буде добре.

І шановні колеги, ще раз попрошу активізувати роботу по тих законопроектах, які у нас трішечки зависли.

Є ще до вас два прохання. Одне важливе, друге дуже важливе. Насправді, обидва важливі.

Я прошу голів підкомітетів і народних депутатів членів комітету до понеділка в письмовому вигляді дати пропозиції щодо плану законопроектних робіт на 2022 рік. Тому що я думаю, що ми будемо впорядковувати роботу Верховної Ради трішечки більш міцно, ніж це робилося до цього і бажано нам мати план законопроектних робіт, який би в себе вміщав: перше – те, що нам потрібно обов'язково зробити на наступний рік; друге – те, що ми обов'язково виконаємо на наступний рік.

Тому що є завжди два моменти. Перший – не дописати щось важливе, а другий – не зробити те, що ми написали. Тому у мене прохання, особливо по напрямках, це стосується голів підкомітетів: будь ласка, по своїх напрямках дайте, що нам в яких напрямках треба змінити, хоча б рамково і базово. Ми потім сядемо, якщо ви не заперечуєте, може, у вівторок або вже, коли перед нашою великою зустріччю сядемо спокійно проговоримо для того, щоб ми мали своє бачення плану законопроектних робіт. Бо буде своє бачення в Кабінету Міністрів, у Офісі Президента для того, щоб ми все ж таки свою позицію мали і відстоювали.

І друге дуже важливе питання. Шановні колеги, в п'ятницю у нас, одразу після засідання пленарного, десь це приблизно буде о 13:30, я пропоную просто для кожного з нас зафіксувати плюс 30 хвилин від того моменту, як ми закінчуємо у Верховній Раді, щоб мали час підготуватися, ми зустрічаємося тут. У нас велике засідання, яке буде стосуватися бюджету на 2022 рік.

Я прошу кожного з вас підготувати свої пропозиції змін до бюджету. Кожен народний депутат, я нагадаю, має право до 1 жовтня подати свої правки до Закону про Державний бюджет. Але також до 1 жовтня ми мусимо подати комітетські правки, те, що ми вирішимо комітетом. Для цього ми всіх стейкхолдерів запрошуємо в п'ятницю, з кожним будемо говорити по кожній строчці підемо. Це будуть всі ЦОВВ, які в нашому, скажімо, умовно, підпорядкуванні умовному. Але з кожним із них ми будемо говорити, у кожного є враховані чи не враховані потреби і ми, їх комітетом змушені і хочемо їх підтримати в цьому. І потім будемо йти в бюджетний комітет розмовляти.

Але через те, що ми обмежені 1 жовтня, наступний тиждень буде тиждень роботи в регіонах, я розумію, що є народні депутати мажоритарники, є ті хто поїдуть в округи незалежно від того мажоритарники вони чи списочники, тим не менше буде багато роботи. Я би не хотів всіх відволікати на цілий день наступного тижня, тому, якщо ви не заперечуєте, давайте в п'ятницю завершимо цей процес і потім наступного тижня всі поїдуть куди їм треба. Якщо немає заперечень, приймається?

І останнє, я ще раз нагадаю, поки у нас немає системи відеотрансляції офіційної, щоб ми могли вести протокол відеозасідання і так далі, у нас засідання будуть проходити офлайн комітету, а не онлайн. Підкомітети, я ще раз нагадаю, можуть працювати як їм зручно, хоч електронною поштою, хоч вайбером, хоч як хочете, там для цього не потрібні записи, а для комітету потрібен. Тому будемо проводити засідання комітету офлайн і будемо проводити їх в пленарні тижні для того, щоб не викликати мажоритарників, не давати їм прогули за те, що вони не змогли доїхати до нас, якщо не заперечуєте.

Якщо буде потрібно, подивимося, можемо проводити в середу, в п'ятницю, якщо нам потрібно хоч два рази на тиждень пленарний, але все ж таки в пленарний. Нема заперечень?

Шановні колеги, тоді по четвертому питанню пропоную взяти до уваги інформацію, представлену головою комітету, і подякувати кожному з нас за роботу.