

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань освіти, науки та інновацій

30 червня 2021 року

Веде засідання Голова Комітету БАБАК С.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги! Розпочинаємо засідання Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій. В порядку денному сьогодні декілька питань. Я сподіваюсь, ми його швидко проведемо.

Перше. Проект Закону про формування та розміщення державного та/або регіонального замовлення на підготовку фахівців з вищою, фаховою передвищою освітою, наукових, науково-педагогічних кадрів, кваліфікованих робітників та слухачів підготовчих відділень закладів вищої освіти, на післядипломну освіту.

Друге. Проект Закону про внесення зміни до статті 3 Закону України "Про публічні закупівлі" щодо здійснення закупівель закладами освіти та державними науковими установами за рахунок власних надходжень.

Третє. Проект Постанови про звернення до Кабінету Міністрів (реєстраційний номер 5086). Є лист від Анатолія Гунька, автора проекту постанови, про його зняття сьогодні з розгляду, відтермінування.

Четвертий пункт ми зняли і лишається третій пункт "Різне".

Так що, колеги, у нас сьогодні три пункти, і я сподіваюсь, що ми коротко і ефективно попрацюємо.

Чи є доповнення, зауваження, пропозиції до порядку денного? Якщо ні, то прошу підтримати і проголосувати за порядок денний.

Хто – за? Бачу, колеги, одноголосно. Дякую щиро.

Отже, переходимо до першого пункту: проект Закону про формування та розміщення державного та/або регіонального замовлення (реєстраційний номер 5467). Шановні колеги, з нами на засіданні присутній міністр освіти і науки пан Сергій Миколайович Шкарлет. Доповідачем є представник уряду.

Сергій Миколайович, будь ласка, ви або профільний заступник, як зручніше.

ШКАРЛЕТ С.М. Дякую, Сергій Віталійович, за можливість.

Єдине, що сама постанова готується в Мінекономіки, автором є. Я можу висловити позицію МОН. Можу сказати, що сьогодні в нас прийнято, на Кабінеті

Міністрів прийнято Постанову про державне замовлення на 2021 рік. І в цій частині, там дводенне доопрацювання, тобто ми вже будемо, сподіваюсь, що з післязавтра вже з державним замовленням на 2021 рік, у нас воно буде. Що стосується цього законопроекту. Можу висловити позицію МОН в такій частині. Міністерство освіти і науки в межах компетенції підтримує положення законопроекту винесеного Кабінетом Міністрів та вважає його надзвичайно актуальним і необхідним.

Водночас треба врахувати численні зауваження, висловлені Головним науково-експертним управлінням Верховної Ради і іншими зацікавленими сторонами. Міністерство погоджується з необхідністю його доопрацювання до другого читання та готове долучитися до такого доопрацювання.

Зауваження. З метою приведення термінології у відповідність до Закону "Про наукову і науково-технічну діяльність" пропонується в частині першій пункту 2 статті 1 законопроекту слова "галузеві національні академії" змінити на "національні галузеві Академії наук".

Наразі у МОН виникло ще ряд зауважень до тексту цього законопроекту. Зокрема, в законопроекті передбачається, що в процесі формування державного замовлення державні замовники подають щороку до 1 грудня центральному органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізацію державної політики у сфері державного замовлення пропозиції до проекту рішення Кабінету Міністрів щодо обсягу державного замовлення на плановий рік та наступні два роки. Абзац перший частина третя стаття 2. І які потім центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізацію державної політики у сфері державного замовлення, формує зведені обсяги державного замовлення та подає їх центральному органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізацію державної фінансової, бюджетної політики. Тобто необхідно строки подання таких пропозицій привести у відповідність до Бюджетного кодексу України. А саме пропонуємо внести зміни до частини третьої статті 2 законопроекту, редакція... Таблицями в мене є. Просто з економії часу я передам в комітет повну позицію міністерства стосовно цього.

Дякую, шановні колеги, за... Це в частині лише повноважень Міністерства освіти і науки, тому що це подає Міністерство економіки. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Миколайович.

Від Міністерства економіки з нами має бути онлайн заступник міністра економіки України Глущенко Світлана Володимирівна. Світлана Володимирівна, чи є ви з нами? Я бачу Миколу Крижановського.

КРИЖАНОВСЬКИЙ М.М. Шановні колеги, я перепрошую, я Крижановський Микола. Я начальник управління розвитку людського капіталу, уповноважений від Світлани Володимирівни Глущенко щодо участі і представлення законопроекту. Зараз вона паралельно якраз в іншому комітеті в онлайні, там декілька наших законопроектів ... *(Не чути)* Прошу всіх депутатів звернути на це увагу і відгукнутися позитивно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Микола.

Так це, ви нам тоді представте законопроект.

КРИЖАНОВСЬКИЙ М.М. Дякую, пане голово. Дякую, шановні народні депутати. Вашій увазі представляється проект Закону "Про формування та розміщення державного та/або регіонального замовлення на підготовку фахівців з вищою, фаховою передвищою освітою, наукових, науково-педагогічних кадрів, кваліфікованих робітників та слухачів підготовчих відділень закладів вищої освіти, на післядипломну освіту".

Шановні народні депутати, я, маючи можливість ... *(Не чути)* законопроект, хотів би почати ... України ви всі ... *(Не чути)* опрацьовувати це, нова редакція Закону України. В чому полягає новизна, дуже коротко з тим, щоб ... багато часу для обговорення інших питань порядку денного. Нам ... економіки це ... *(Не чути)* окремого порядку формування державного замовлення на порядку формування регіонального ... , так і на порядок формування регіонального замовлення.

Друге. Встановлення порядку формування також регіонального замовлення на ... робітничих кадрів у професійно-технічних навчальних закладах у зв'язку із передачею фінансування з державного бюджету до місцевих бюджетів відповідно до Бюджетного кодексу України.

Третє, дуже важливе питання. У новій редакції законопроекту визначається механізм ... бюджетних коштів для закладів вищої освіти приватної власності на оплату послуг підготовки ... освіти державного бюджету України.

Наступне питання, запровадження автоматизованого адресного розміщення місць державного та регіонального замовлення через, як ви знаєте, шановні народні депутати, через єдину державну ... *(Не чути)* базу питання освіти між закладами освіти шляхом надання вступникам рекомендацій до зарахування у певний заклад освіти або наукової установи.

Наступний момент і навіть, я би сказав, ... *(Не чути)* минулої редакції зазначається в тому, що в новій редакції законопроекту ... *(Не чути)* для розгляду і для прийняття ... *(Не чути)* першого читання, передбачається застосування комплексних засад при розміщення державного та регіонального замовлення, урахування пропозицій уже Ради Міністрів Автономної Республіки Крим, обласних Київської та Севастопольської міських державних адміністрацій. Це питання ми обговорювали під час навіть засідання підкомітету щодо подання законопроекту для розвитку зараз на головному комітеті.

Звісно, і дуже важливим питанням у новій редакції законопроекту – це те, що в новій редакції встановлюється визначення середньої вартості підготовки одного здобувача освіти відповідно вже до Закону про формування та розміщення, яке орієнтується на середню вартість для підготовки одного кваліфікованого робітника, фахівця, аспіранта і докторанта. І, звісно, визначається орієнтовна середня вартість, яка включає орієнтовно середню вартість ... *(Не чути)* фінансових і кількісних показників державного бюджету, але і посилається ... *(Не чути)* на інші нормативно-правові акти, на підставі яких готується державний бюджет.

Шановні народні депутати, реалізація законопроекту в разі його прийняття, на думку уряду, підвищить ефективність розподілу безоплатних місць здобуття вищої, фахової передвищої та професійної освіти між рівнями та спеціальностями вищої, фахової передвищої та професійної (професійно-технічної) освіти.

На закінчення, шановні колеги, шановні народні депутати, просимо підтримати проект закону України для внесення його на перше читання ... *(Не чути)*

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Миколо.

Будь ласочка, Коваль Ольга Володимирівна, голова підкомітету з питань професійної освіти.

КОВАЛЬ О.В. Доброго дня, шановні колеги! Основним комітетом з опрацювання даного законопроекту є наш комітет. Попередні доповідачі уже наголосили на основних аспектах даного законопроекту. Я хочу наголосити на тому, що ключовими відмінностями цього законопроекту від чинного Закону України "Про формування та розміщення державного замовлення на підготовку фахівців, наукових, науково-педагогічних та робітничих кадрів, підвищення кваліфікації та перепідготовку кадрів" є наявність якраз положення про регіональне замовлення, а саме про адресне розміщення державного регіонального замовлення, а також укладання державного регіонального контракту між виконавцем державного або регіонального замовлення та державним регіональним замовником. Всі інші положення в основному є дублюючими до чинного наразі закону.

До даного законопроекту надійшло ряд висновків і зауважень від установ та організацій. Зокрема, Головне науково-експертне управління висловлює зауваження, про які вже було сказано паном міністром, це стосовно формування державного замовлення і строків формування державного замовлення, відповідно враховуючи строки формування пропозицій по державному бюджету до 15 вересня кожного року. Тобто тут потрібно певні зміни вносити.

Далі. Національна академія правових наук також висловлює ряд зауважень, зокрема наголошує на невизначеності мінімального показника державного замовлення та покладення на регіони фінансування освітнього забезпечення без ретельних попередніх досліджень з врахуванням особливостей регіонального замовлення. І вони говорять про те, що це може мати певні негативні наслідки. Але загалом вони підтримують законопроект з врахуванням зауважень, що пропонується врахувати і доопрацювати до другого читання. Далі. Асоціація районних і обласних рад підтримує даний законопроект. Також висловлює пропозиції і зауваження з проханням їх врахувати до другого читання.

Також надійшли пропозиції і висновки від ряду обласних рад. Наприклад, Закарпатська обласна рада зазначає, що визначеним законопроектом проігноровано участь місцевих рад у процесі формування регіонального замовлення на підготовку фахівців робітничих кадрів у закладах професійної, професійно-технічної освіти. Хоча власниками більшості таких закладів виступають якраз місцеві ради. І фінансування буде здійснюватися із місцевих бюджетів.

Рівненська обласна рада надсилає також свої зауваження щодо відповідності Бюджетному кодексу України, зокрема статтям 89 та 90 Бюджетного кодексу.

Спільний представницький орган сторін роботодавців на національному рівні загалом підтримує законопроект, але висловлює зауваження щодо державного регіонального замовлення на підготовку фахівців з вищою, фаховою передвищою освітою, наукових, науково-педагогічних кадрів, кваліфікованих робітників та слухачів відділень закладів вищої освіти та післядипломної освіти повинно погоджуватися зі стороною роботодавців на національному рівні. Також за їх пропозиціями долучатися до середньострокового прогнозу відповідно.

Далі, Інститут демографії і соціальних досліджень імені Птухи Національної академії наук повідомляє про наявність низки пропозицій і зауважень до даного законопроекту. Національне агентство кваліфікацій висловлює також низку пропозицій і зауважень до даного законопроекту, але загалом підтримує даний законопроект.

Відповідно даний законопроект був розглянутий на підкомітеті професійно-технічної фаховою передвищою освіти та підкомітеті вищої освіти, було народними депутатами зазначено ряд зауважень. Основним є те, що в законопроекті прослідковується, що в одному місці зазначається про розміщення державного або регіонального замовлення на підготовку фахівців, в іншому – здобувачів освіти, тобто термінологічні такі невідповідності. Тобто тут потрібно буде визначити.

Не визначено, але вважається доцільним визначення термінів і таких як кваліфіковані кадри, науковці за освітніми, освітньо-професійними рівнями, оскільки дані терміни і їх невизначеність можуть негативно впливати на проведення закладами профорієнтаційної роботи зокрема.

На сьогодні державне замовлення на поточний рік затверджується переважно в липні, а регіональне – у червні або у червні-серпні, що є занадто пізнім терміном і незручним для закладів освіти. Тому члени комітету запропонували визначитися із граничними термінами подання пропозицій якраз.

Було зазначено також про недоцільність або ж то незрозумілість встановлення державного або регіонального замовлення на слухачів підготовчих курсів закладів вищої освіти, необхідність якого не розкривається в тексті. Але представник нам Кабміну зазначив, що це маються особи із тимчасово окупованих територій, тобто

це нам потрібно буде уточнити до другого читання, щоб не відбувалися різночитання.

Також було зазначено, що в законопроекті не згадується про освітньо-творчий ступень доктора мистецтв, який присуджується у закладах вищої освіти мистецького спрямування. Ми зв'язалися з Міністерством культури, вони надішлють свої також пропозиції до другого читання. І їх бажано було б також врахувати при розгляді.

Загалом при розгляді даного законопроекту підкомітети вищеназвані рекомендували комітету прийняти даний законопроект за основу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольго Володимирівно.

Шановні колеги, чи є в когось доповнення, зауваження, пропозиції?

Будь ласка, Іван Григорович.

КИРИЛЕНКО І.Г. Хочу скористатися нагодою, що є наш профільний міністр і є представник Мінекономіки. Взагалі-то не почув головного: є стратегія розвитку держави чи немає? Програми діяльності уряду немає. Але стратегія розвитку ключових галузей, які ми вважаємо, що вони ключові сфери, напрямки, якщо вони такі є, звідси наступний крок: а як ми це забезпечимо людським капіталом, підготовленим капіталом, люди, які мають фах. Тоді можна далі говорити за суть закону. Якщо немає стратегії розвитку (це не докір, це побажання), якщо немає стратегії розвитку і програми немає діяльності уряду на найближчу перспективу, ми можемо тільки говорити так про поточні речі. Знову вони зведуться до бюджетного фінансування, до гризні за пиріг, бо всі від цього живуть, хто що вигризе, і знову будемо готувати три четверті юристів, і пішло-поїхало.

Не почув про державно-приватне партнерство. Воно теж впливає із стратегії. Якщо ми будемо розвивати, наприклад, оцю галузь, то в цій галузі поки панує монополіст. А монополіст, який входить в Форбс, в козирну частину списку, а він зацікавлений в підготовці кадрів чи ні? Бюджет не безрозмірний. Якщо зацікавлений, то давайте разом це все робити. І держава зацікавлена, бо це розвиток, це надходження до бюджету, це робочі місця. І він же повинен бути зацікавлений, що там повинні працювати молоді висококваліфіковані кадри. Не почув про це. Це є в законі чи немає?

Ну, загалом це побажання, звичайно, це побажання. Починається все, дійсно, із стратегічних речей. Бачимо світ у кінці тунелю, так тунель не кінчається. Треба, щоб ми ж вже туди наближались.

Ми розвиваємо сільське господарство, тоді говоримо за переробну промисловість. Доколе будемо експортувати тільки сировину. Сьогодні в залі запекла дискусія ви бачили яка. Багато інтересів. Запекла дискусія про біоетанол. Це продукт переробки сировини, він може у нас не використовуватись, але це експортний товар. Експортний товар – це додана вартість. Оце за такі речі, звичайно, треба було б говорити, і про підготовку фахівців, у зв'язку із стратегічними напрямками розвитку. Тоді б це був повноцінний закон. Закон дає інструмент, дає напрямки, дає механізми реалізації стратегічних речей. Ще раз говорю, це побажання. Це не наш комітет, не наше, як кажуть, питання.

_____. Це наш комітет.

КИРИЛЕНКО І.Г. Мається на увазі стратегія розвитку держави, ключові напрямки. А ми вже забезпечимо, правильно сказав міністр, у своїй частині. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Іван Григорович.

Колеги, чи є в когось ще? Сергій Миколайович, будь ласка.

ШКАРЛЕТ С.М. Шановний Сергій Віталійович, шановний Іван Григорович, дуже актуальна проблема. Дуже актуальна тема правильно піднята абсолютно. Саме про це сьогодні Перший віце-прем'єр Олексій Миколайович Любченко наголошував при презентації постанови про державне замовлення якраз. Високопріоритетні, високотехнологічні галузі, збільшено державне замовлення. Те, що сьогодні є по аналізу на ринку праці – економіка, бізнес, право – суттєво зменшено, і публічне управління, все інше.

На сьогодні окремо, ну, у мене з собою великої роздруківки немає, окремо йшлося питання про медичні, про вірусологів, імунологів. І тут є два види державного замовлення: стосовно МОЗ (Міністерства охорони здоров'я) і маленька частина є МОН. Так от, в цілому на 3 відсотки збільшено державне замовлення по медицині, по високодефіцитних спеціальностях. Так само по ІТ-технологіям, по нанотехнологіям, по біотехнологіям скрізь є збільшення.

Зменшення є лише там, де є переизбыток на ринку праці. Це все покладено в основу. Але при цьому ми з Мінекономіки дуже вдячні, тому що ми в повній співпраці відпрацювали саме із Мінцифрою там, де високотехнологічні галузі промисловості, там є збільшення.

В цілому нам вдалося майже, мені здається, 441 місце тільки зменшено в порівнянні з минулим роком.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Миколайович.

Ми мали розмову трішки більше тижня тому з керівництвом комітетів, ми зустрічалися з новопризначеним віце-прем'єром і міністром економіки паном Любченком. І одне з питань, яке підняли ми від освітнього комітету, це питання якраз формування державного замовлення в принципі. Тому що та система, яка у нас історично склалася, вона не відображає реальну потребу економіки. І ми домовилися, що Міністерство економіки докорінно змінить підхід до формування державного замовлення, буде нарешті спрогнозований ринок праці, потреби ринку праці, і ми вже тоді його будемо планувати собі, як ми його зможемо задовольнити в своїй частині.

Я розумію, що за тиждень це зробити неможливо, але сподіваюся, що Світлана Володимирівна Глущенко нам зараз підтвердить цю тезу, що Міністерство економіки справді націлене на зміну системи державного замовлення.

Світлана Володимирівна, да?

ГЛУЩЕНКО С.В. Доброго дня, Сергію Віталійовичу! Доброго дня, шановні народні депутати! Я відразу перепрошую, що трошки пізніше долучилася, брала участь в іншому комітеті.

Що я хочу сказати, що дійсно цьогорічний досвід затвердження державного замовлення на Кабінет Міністрів і взагалі аналіз закону, який на сьогодні чинний в цій сфері, він застарілий. По факту ми маємо це сприйняти. Він абсолютно не відповідає тим вимогам, тій сучасності, які ... *(Не чути)* для того, щоб задовольняти реально сектор економіки і готувати дійсно тих фахівців, які на сьогодні потрібні нашій державі. Тому завдання від пана Олексія Любченка, яке ви правильно озвучили, воно якраз полягає в тому, щоб концептуально переглянути систему державного замовлення на підготовку фахівців в усіх сферах, в усіх галузях.

Я ознайомлена відповідно з тим проектом, який сьогодні розглядається на комітеті. Він, на моє глибоке переконання, є таким рамковим і, в принципі, не відповідає на ті всі питання, які на сьогодні стоять перед концепцією планування державного замовлення на освіту.

Тому хотіла просто з вами порадитись, як зробити краще. Або ми приймаємо в першому читанні і його максимально доопрацьовуємо до другого читання, або ми беремо певний дедлайн для того, щоб напрацювати іншу концепцію, яка буде в першу чергу задовольняти попит не навчальних закладів, а наших студентів. Тобто ми маємо фінансувати, на моє глибоке переконання, дітей для того, щоб вони отримали саме ту освіту відповідно до їх планів, яку вони бажають отримати і яка є на сьогодні затребуваною на ринку праці.

Цього разу ми сьогодні нарешті прийняли на уряді розпорядження Кабінету Міністрів і зробили певні корективи. Ми дійсно зменшили на 30 відсотків підготовку фахівців, якими на сьогодні ринок перенасичений. Це економісти, правники, юристи. І додали ті професії, які на сьогодні потребують в нашому реальному секторів. Але це, знаєте, ми робили в такому вже терміновому порядку. Просите, щоб ми... *(Не чути)* показники формували на основі актуальних і реальних даних, які будемо вибирати від основних замовників. І в першу чергу це шляхом прямої комунікації і з нашими роботодавцями, і зі службою зайнятості, і з тими органами, які володіють тими даними. Тому концептуально треба змінювати, я погоджуюся, і отримала таке завдання від Любченка Олексія Миколайовича, і маю у своїх планах це питання вирішити. Разом з вами, звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Світлана Володимирівна.

ГЛУЩЕНКО С.В. Є таке прохання, як ми будемо працювати з цим проектом далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми зараз вирішимо. Дякую. Шановні колеги народні депутати, чи є у вас побажання, думки і пропозиції? Якщо ні, то давайте зробимо таким чином. У нас є два варіанти. Перший варіант – відправити на доопрацювання, Кабінет Міністрів його відкличе. Але ми ж знаємо, як Кабінет Міністрів затверджує проекти законів, це півроку, дев'ять місяців щонайменше, коли він наступного разу зайде до комітету.

Є купа зауважень до цього закону. Ми самі бачимо проект рішення, його товщину. Ми розуміємо і подивилися всі висновки, які надходили від Головного науково-експертного управління, пропозиції від центральних органів виконавчої влади. Колеги, при всій великій кількості мінусів є один величезний плюс в цьому законі, який я зараз озвучу, я думаю, що він нас приведе до правильного рішення. Це базовий закон, це не внесення змін до інших законів. До другого читання ми як головний комітет можемо його просто переписати. Я думаю, що в цьому плані це буде трошки швидше, ніж віддавати на доопрацювання повертати Кабінету Міністрів.

Є пропозиція наступна, якщо ви не заперечуєте. Я знаю, що нам навіть в першому читанні можливо буде дискусія з цього приводу в залі і нам буде непросто його провести, але я думаю, що ми проведемо. Є пропозиція рекомендувати його прийняти за основу, але подати – я всіх членів комітету прошу, подати правки до всіх статей цього закону – і навіть до назви для того, щоб ми змогли до другого читання, в нас буде час, я думаю, що ми спокійно підійдемо до цього процесу, візьмемо, створимо робочу групу по підготовці до другого читання і комітетськими правки зробимо з цього закону такий закон, який нам дозволить досягнути всіх тих цілей, які перед собою ставить і Верховна Рада, і Уряд України, і Президент, звісно, України.

Якщо немає зауважень і заперечень, колеги, то можемо ставити на голосування проект рішення. Немає заперечень?

Шановні колеги, ставлю на голосування проект рішення: рекомендувати Верховній Раді проект Закону (реєстраційний номер 5467) прийняти за основу і рекомендувати Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій доопрацювати його до другого читання.

Хто за, прошу голосувати. Колеги, одноголосно. Дякую, рішення прийнято. Дякую колегам з Міністерства економіки, дякую за приділений час.

Другий пункт порядку денного – Проект Закону про внесення зміни до статті 3 Закону України “Про публічні закупівлі” щодо здійснення закупівель закладами освіти та державними науковими установами за рахунок власних надходжень (реєстраційний номер 5476).

Доповідачем мав би бути Сергій Мінько, автор законопроекту, але його немає, тому Ольга Володимирівна Коваль, голова підкомітету, вам, будь ласка, слово, пані Ольго.

КОВАЛЬ О.В. Шановні колеги, головним комітетом з опрацювання даного законопроекту є Комітет з питань економічного розвитку. Даним законопроектом пропонується надання закладам професійної, професійно-технічної, фахової передвищої та вищої освіти, державним науковим установам можливості здійснення видатків на придбання товарів, робіт та послуг за рахунок власних надходжень без необхідності дотримання процедур публічних закупівель. Автори обґрунтовують відповідну потребу терміновістю придбання, до прикладу, окремих товарів, робіт і послуг.

Я хочу нагадати вам, колеги, що нашим комітетом вже розглядалися подібні законопроекти, а саме законопроект 5097 і 5088, де пропонувалося збільшити суму до порогових закупівель за спрощеною процедурою. Ми всі пам'ятаємо рішення, яке було нами прийнято.

До даного законопроекту надійшли ряд висновків і пропозицій від установ та організацій, і відповідно вже деякі комітети також розглянули цей законопроект. До прикладу, Комітет Верховної Ради України з питань інтеграції України до Європейського Союзу у своєму висновку зазначає, що цей законопроект не відповідає міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції.

Міністерство розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України висловило зауваження та не підтримує даний проект закону. При цьому Мінекономіки зазначає, що чинне законодавство пропонує закладам освіти залежно від обставин різноманітні способи здійснення закупівель, що забезпечують конкретний і прогнозований механізм придбання товарів, робіт чи послуг.

Міністерство юстиції України пропонує при формуванні відповідної пропозиції щодо законопроекту врахувати лист Президента України від 20 січня 2021 року стосовно забезпечення більш зваженого підходу щодо опрацювання відповідних законодавчих ініціатив для дотримання основних принципів здійснення публічних закупівель.

Міністерство фінансів не підтримує даний законопроект, звертаючи увагу, що реалізація даного закону може призвести до неефективного витрачання бюджетних коштів і обмеження конкуренції та підвищення корупційних ризиків.

Міністерство освіти і науки в межах своєї компетенції повідомляє, що підтримує ініціативу запропонованого даного законопроекту, оскільки метою проекту є надання закладам професійно-технічної і фахової передвищої освіти, вищої освіти і державних установ, оперативної можливості здійснення термінових видатків. І ми знаємо, що це питання наразі є актуальним.

Далі, Національна академія наук України вважає, що законопроект може бути прийнятий за основу із подальшим доопрацюванням і висловлює ряд своїх пропозицій.

Даний законопроект був розглянутий на підкомітеті з питань професійно-технічної фахової передвищої освіти. Ми з колегами його детально обговорили, і було прийнято рішення рекомендувати комітету за доцільне ... авторам законопроекту за доцільне доопрацювати даний законопроект для більш виваженого підходу до даного питання. Але наголошую, що дана проблема є актуальною, особливо для закладів освіти. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Позиція міністерства, будь ласка. Або в нас доповідачем мав бути пан Андрій Вітренко, або Сергій Миколайович – як зручно.

ШКАРЛЕТ С.М. Ольга Володимирівна вже озвучила позицію міністерства. Міністерство освіти і науки в межах компетенцій підтримує ініціативу, запропонованому законопроектом. Тому що дійсно питання актуальне, є такі закупівлі, які сьогодні навіть в допорогових сумах вони не може бути здійснені в рамках одного бюджетного року. Можливо, треба якісь червоні лінії поставити дійсно, щоб не було там якихось зловживань стосовно цього. Але, але ініціатива правильна, міністерство підтримує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Миколайович.

Колеги, чи є... Бачу, пан Андрій Вітренко, будь ласка.

ВІТРЕНКО А.О. Дякую, Сергій Віталійович.

Я абсолютно підтримую Сергія Миколайовича і хочу навести такий приклад. ... *(Не чути)* не привітався. Доброго дня, шановні народні депутати! Хочу навести такий приклад, як дійсно в Національному університеті Шевченка в гуртожитку № 8 було відсутнє теплопостачання і гаряча вода в зимовий період, в період морозів сильних, тому що прорвало трубу і університет не міг її зробити, тому що сума закупівель складала 550 тисяч на ремонт, і вони мали оголошувати тендер через ProZorro ... *(Не чути)* Такі ситуації виникають дуже часто ... *(Не чути)* Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Андрію.

Колеги, чи є... Да, Іван Григорович, будь ласка.

КИРИЛЕНКО І.Г. Пропонуємо відхилити. А на заміну що? Ми відхиляємо, на доопрацювання – це відхилити. На заміну що? Бо таких ситуацій, як в Київському національному університеті, друзі, і зима, і літом зараз стихійні лиха пройшли, розумієте, що зараз натворимо, і треба миттю щось робити. І ми перед необхідністю дотримуватись процедури. Поки дотримаємося процедури, втратимо набагато більше, ніж зараз будемо, як кажуть, пусть рухнет мир, но будет соблюден закон.

Що на заміну? Давайте негайно розробимо разом із спільнотою освітянською, з міністерством, негайно розробимо і приймемо, бо таких речей ... Коли ці гуртожитки будувались, коли ці приміщення будувались? Давним-давно строк експлуатації уже їх вичерпався. Ми нові побудуємо? А сети, а мережі? Там папіросна бумага вже залишилася. І це все дорого, і кожен день дорожче і дорожче, і дорожче. Порогові значення піднімати, спрощувати процедури? Боїмося корупції, там у нас зараз органів скільки, які займаються цією корупцією, і так далі. Але ж не втрачати те, що життєво необхідно. Я пропоную, відхиляючи, зрозуміло, що є привід, є причини, але негайно треба розробити щось таке, щоб задовольнило і нагальні потреби життя, і ситуацію, яка є. Підтримую міністра в цьому відношенні повністю. Давайте разом щось розробимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Іване Григоровичу.

Колеги, чи є в когось ще? Ольга Володимирівна, будь ласка.

КОВАЛЬ О.В. Я підтримую Івана Григоровича в тому, що він сказав, що дійсно питання є актуальне і потребує вирішення. Але, з іншої сторони, ми

розуміємо, що це спецфонди навчальних закладів і що різні заклади мають різні спецфонди. Ми повинні розширювати автономію і йдемо шляхом розширення автономії закладів, але теж повинні зважати, що можуть відбуватися певні зловживання. Ми знаємо про ситуації в закладах. До прикладу, я можу навести приклад закладу професійної освіти в Львові, який має значну власну господарську діяльність, і вони не можуть її збільшувати у зв'язку з тим, що є обмеження. Але, з іншої сторони, ми повинні забезпечити виважений підхід.

Тому пропозиція Івана Григоровича є слушною, що потрібно разом із міністерством напрацювати певні зміни, які б попередили можливе виникнення певних корупційних діянь, але спростили роботу закладів. От, до прикладу, у ситуаціях форс-мажору, коли стаються прориви тих самих тепломереж чи інших, або ж для здійснення власної господарської діяльності. Що будуть у наслідку нести знову ж наповнення власного спецфонду закладу. Дякую.

ГРИШИНА Ю.М. Я буквально пару слів, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Юлія Миколаївна.

ГРИШИНА Ю.М. Насправді дуже, це реально дуже важливе питання, яке турбує всі заклади освіти. І ми неодноразово на засіданні комітету це питання обговорювали, цю проблематику. Ми розуміємо, що її потрібно вирішувати.

Але ми з вами виходили з того, що ми не можемо робити окремий підхід тільки для закладів освіти. Це потрібно вирішувати загалом, для всіх робити однакові правила, але цю проблему вирішувати. І ось вже, я думаю, Сергій Віталійович зараз скаже. Тому що ми на комітетах говорили про те, що нам потрібно ... Просили Сергія Віталійовича, щоб він поспілкувався з головою комітету економічного. І все-таки ми почали роботу над тим, ініціювали, скажемо так, стали ініціатором того, щоб це питання підняти на порядок денний.

І дійсно, це питання потрібно врегулювати. Тому що, коли ми говоримо з Міністерством економіки, Міністерство економіки завжди нам говорить, що закон все передбачає, всі ці випадки окремі передбачені. Але практика говорить про інше. Насправді дійсно величезна кількість звернень, і це питання потрібно вирішувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юлія Миколаївна.

Колеги, доповідаю. У мене сьогодні, Юлія Миколаївна знає, при ній була розмова з головою економічного комітету. Вони якраз хвилин 30 тому розглядали законопроект, там, де ми були неголовними, а вони головними, законопроект Шпак. Ви пам'ятаєте, який дозволяв, також спрощував публічні закупівлі. Ми його рекомендували відправити на доопрацювання. Вони теж його відправлять на доопрацювання.

Але, коли ми обговорювали наші спільні позиції, ми домовилися до того, що Комітет економічної політики готовий розглянути питання підняття порогу закупівель принаймні у три рази. Ми зараз поговорили умовно про цифру в 150 тисяч, яку можна поставити як мінімум як порогова закупівля. Бо зараз 50 тисяч, 150 тисяч...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це дискусійне питання. Нам треба дискусію з чогось почати. Тому вони готові це розглядати. Ми готові виступити ініціатором. Я думаю, що ви не будете заперечувати, якщо комітет напише лист на Комітет економічної політики. Бо ми вже розглядаємо, мені здається, за цей рік п'ятий, напевно, проект закону, яким тим чи іншим чином стосується Закону "Про публічні закупівлі".

Справедливості заради варто зазначити, що, здається, в пункті 2.7 тієї статті, яка говорить про порогові і допорогові закупівлі, там є момент, або 7.2, ми вже з Міністерством економіки колись на підкомітеті це проговорювали, яке дозволяє справді у форс-мажорних випадках робити закупівлі поза системою ProZorro. Питання в тому, як доводити ці форс-мажорні випадки і хто їх буде встановлювати, чи це форс-мажор, чи ні, чи воно справді прорвало, чи не прорвало, чи воно на папері прорвало, чи справді затопило взимку те приміщення. Тут треба до цього підійти, я думаю, комплексно. І так, як ми і планували, колеги, давайте виступимо всім комітетом ініціаторами цих змін і попросимо Комітет з економічної політики, щоб ми зробили спільне засідання. Підніmemo всі ті проекти законів, які у нас за останній рік-півтора були з цього приводу, сядемо, для того щоб ми напрацювали спільно з комітетом з профільним комплексні зміни до цього закону, для того щоб нам спростити життя і роботу, і закладам освіти, і науковим установам. Немає заперечень, шановні колеги?

В даному випадку є пропозиція підкомітету відправити проект Закону № 5476 на доопрацювання. Немає заперечень і пропозицій, шановні колеги?

Тоді ставлю на голосування проект рішення комітету проект Закону реєстраційний номер 5476 відправити суб'єкту законодавчої ініціативи на доопрацювання.

Хто – за, прошу проголосувати. Дякую, бачу. Наталка, бачу. Роман, бачу. Дякую, колеги. Одноголосно.

І за пропозицією Івана Григоровича, абсолютно підтримую її, і від свого імені, і від імені комітету давайте подякуємо Ользі Володимирівні за ґрунтовну підготовку підкомітетом двох проектів законів. Справді, зрозуміло все, ґрунтовно, глибоко і системно.

КОВАЛЬ О.В. А я хочу в свою чергу подякувати колегам за системну і ґрунтовну роботу на підкомітеті. Це наша спільна робота. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, дякую, ми пройшли сьогодні порядок денний. Останнє питання "Різне".

Чи є "Різне" в нас? Якщо ні, я вам щиро дякую за участь, шановні колеги. Наступного тижня знову комітет.

Всім бажаю гарного, плідного дня і наступних декількох днів у парламенті.

Дякую.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можливо, штрафувати потрібно все ж таки засновників, а не директорів. Це по-перше.

А по-друге, Сергій Валерійович знову нам нагадує про залишки освітньої субвенції, яких в нас більше 5 мільярдів. В громадах 5,7, Сергій Миколайович нам підправляє. На сьогодні 5,7 мільярдів залишків освітньої субвенції. Ми розуміємо, що вони, до речі, не дуже рівномірно розподілені, але менше з тим, в тих, в кого вони є, вони їх можуть витратити на протипожежну безпеку.

Дякую, колеги. Гарного дня. Дякую за засідання.