

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань освіти, науки та інновацій

28 квітня 2021 року

Веде засідання Голова Комітету БАБАК С.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги! Дозвольте розпочати засідання Комітету Верховної Ради з питань освіти, науки та інновацій. У нас сьогодні в порядку денному... *(Шум у залі)* Хто ж там так кричить?

Отже, шановні колеги, сьогодні в порядку денному вісім питань.

Доброго дня, Іване Григоровичу, ще раз!

Питання перше. Про роботу підкомітетів Комітету з питань освіти, науки та інновацій.

Друге. Проект Постанови про визначення археологічного віку міста Кременчук Кременчуцького району Полтавської області та офіційну дату заснування.

Третє. Про затвердження Плану заходів з підготовки та проведення слухань у Комітеті Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій на тему: "Якість підручників та навчальних посібників для Нової української школи".

Четверте. Про внесення змін до складу робочої групи з підготовки проекту Закону України про внесення змін до законів України щодо регулювання діяльності Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

П'яте. Про передачу майна професійних (професійно-технічних) закладів освіти з державної у комунальну власність: стан, проблеми та перспективи їх вирішення.

Шосте. Про порядок використання коштів в сфері освіти за відповідними субвенціями.

Сьоме. Про внесення змін до плану роботи Комітету з питань освіти, науки та інновацій на період п'ятої сесії дев'ятого скликання.

Восьме. Наше улюблене "Різне". Чи є заперечення, додатки, пропозиції?

Прошу, пане Романе.

ГРИЩУК Р.П. Є пропозиція: давайте перше питання в кінець перенесемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Дякую. Так ми, напевне, і зробимо, щоб зараз... Це наше внутрішнє питання, ми просто потім відключимо всіх, і трансляцію зокрема. Дякую.

І у мене є пропозиція поставити, додати в порядок денний питання... Які номери законів по підручниках? (*Шум у залі*) Ні-ні, попередніх. Я зараз скажу.

4477 і 4477-1 є пропозиція включити окремим питанням, тому що у нас пропрацювала робоча група, і підкомітет розглянув законопроект "дешний", підготовлений комітетом. Тому, якщо ви не заперечуєте, додамо його окремим питанням.

Чи є доповнення, колеги? Якщо ні, прошу підтримати та проголосувати.

Хто – за? Дякую. Одноголосно.

Отже, перше питання ми залишаємо на кінець. Питання друге. Проект Постанови про визначення археологічного віку міста Кременчук Кременчуцького району Полтавської області та офіційну дату заснування.

Доповідачем мав би бути Олексій Мовчан, автор законопроекту. Пане Олексію, вітаю! Прошу, тоді вам слово для представлення законопроекту. Потім співдоповідачем є Валерій Вікторович Колюх. Будь ласка, Олексію.

МОВЧАН О.В. (*Не чути*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олексію. Валерій Вікторович, будь ласка.

КОЛЮХ В.В. Доброго дня, шановні колеги! На засіданні підкомітету з питань науки та інновацій даний проект Постанови про визначення археологічного віку міста Кременчук Кременчуцького району Полтавської області та закріплення в цій постанові офіційної дати заснування (реєстраційний номер 4654), поданий народним депутатом Мовчаном, розглянуто.

Вивчивши всі висновки, в тому числі експертний висновок Міністерства культури, який, власне, визначає дату заснування міста і бере за основу все ж таки згадку, письмову згадку про заснування того чи іншого міста, а не археологічні розкопки, комітет пропонує відхилити даний проект постанови.

Якщо відштовхуватись від археологічних згадок, то в мене на окрузі, пане Мовчан, є місто, славне місто Ржищів, де Трипільська культура датується 3000-ми роками до нашої ери, то тоді місто Ржищів також заснований десь 3000 років тому.

\_\_\_\_\_ . Так давайте по Ржищеву приймемо постанову.

КОЛЮХ В.В. Можливо, але Мінкульт все ж таки відштовхується від дати першої письмової згадки, і місто Кременчук в них датується, як ви влучно сказали, 1571 роком.

МОВЧАН О.В. Якщо можна, я дуже коротко відповім. Були проведені археологічні розкопки, і є певні докази того, що там існували поселення. Конкретно кандидат історичних наук Олександр Супруненко проводив ці розкопки. Розкопки були, зрозуміло, не на території всього міста, але вони відповідали всім стандартам... *(Не чути)*

...нікому від цього гірше не буде, і воно не буде суперечити існуючим нормам або підходам визначення заснування міста. І, між іншим, місто Ржищев так само, чому би і ні, прийняти таку постанову. Якщо є докази...*(Не чути)*

\_\_\_\_\_ . Пане Мовчан, ви розумієте, що ви ламаєте усталену практику обрахування заснування міст? І за цією схемою зараз всі почнуть переглядати заснування міст по всій Україні.

МОВЧАН О.В. Є прецедент, в 1999 році... *(Не чути)* змінили дату заснування міста Полтава, але це було виключно наказом Президента. Але на той момент Конституція була іншою, тому ми зараз обираємо шлях через Верховну Раду, а не через Президента. Тому прецеденти є. Це питання просто до тих, хто формує політику і визначає, що нам прийнятно, а що не прийнятно.

Я особисто вважаю, що нічого страшного від того, що кременчужани, жителі міста, будуть відзначати один день в рік, день міста, вони будуть говорити про археологічний вік міста – 900 років і про літописний вік.

\_\_\_\_\_ . Скажіть, будь ласка, а Кременчуцька міська рада, якась рішення прийняла з приводу цього? Чи звернення до Верховної Ради, до вас як народного депутата?

МОВЧАН О.В. Звернення, звичайно, до мене від Кременчуцької міської ради є. Єдине, я зараз не можу сказати...*(Не чути)* голосування, голосування саме сесією і прийняття звернення до Кабінету Міністрів або Верховної Ради щодо цього питання. Але я маю звернення міського голови щодо підтримки цієї ініціативи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дякую за дискусію. Ще в когось є доповнення, зауваження? Бо в мене є, якщо ви не заперечуєте. Щоб ми довго не заходили в довгу дискусію щодо того, чи маємо ми право визначати археологічний вік, чи не маємо, яка усталена практика, давайте таким чином, є пропозиція наступна.

У нас, звісно, є висновок Національної академії наук. Це єдиний, напевно, з наших стейкхолдерів профільних, який дав свій висновок. Але є пропозиція наступна. Через те, що відповідно до предметів відання нашого комітету я не вбачаю цей законопроект таким, що відноситься до предметів відання нашого комітету, є пропозиція прийняти рішення і визначитись депутатам головного комітету, яким є, я так розумію, що Комітет гуманітарної та інформаційної політики. Нехай депутати комітету визначаються з цим рішенням на свій розсуд. Тому що в рамках предмету відання нашого комітету ми вважаємо, що цей законопроект до нас не відноситься. Ніхто не заперечує?

ГРИШИНА Ю.М. А можна, Сергій Віталійович, вибачте, можна з окремим голосом "за" Гришиної? Тому що... славне місто Кременчук – це, розумієте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, пані Юлія, я вам чесно скажу...

ГРИШИНА Ю.М. Дякуючи Олексію, вже другий раз на комітеті звучить це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам чесно скажу, в мене в маленькому дачному поселенні сусід копав нещодавно собі скважину і знайшов щось, що йому нагадує 400-річної давнини шматочок фарфор.

ГРИШИНА Ю.М. А експертизу проводили, Сергій Віталійович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Може, ми її тут призначимо? Колеги, чесно, я відверто вважаю, що це до Комітету освіти, науки, інновацій жодним чином не відноситься. Якщо Комітет гуманітарної, інформаційної політики вирішить так, як він вирішить, ми всі погодимося з рішенням головного комітету. Але в рамках нашого комітету я, чесно, не бачу жодного відношення.

ГРИШИНА Ю.М. І будемо підтримувати в залі, Олексій, да. Якщо дійде, будемо підтримувати в залі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Григорович.

КИРИЛЕНКО І.Г. Просто хочу підтримати Юлію Миколаївну. Друзі, чим більше у нас буде патріотів, тим більше буде у нас тих людей, які люблять малу батьківщину, бо в кожного є своя мала батьківщина. І вираз такий трошки, не зовсім, може, парламентський...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Іване Григоровичу. Цілком, я думаю, що кожен член комітету цілком розділяє вашу думку щодо величезної поваги до законопроекту, який переймається своєю малою батьківщиною і намагається докопатися до істини, все ж таки в якому році воно було. Але, зважаючи на предмет відання комітету, є все ж таки пропозиція рекомендувати головному комітету визначитись щодо даного законопроекту шляхом голосування.

Хто – за, прошу підтримати. Дякую. Одноголосно.

Дякую, пане Олексію. Сподіваюсь... Дякую, Ростиславе. І ваш голос теж бачив. Дякую. Успіхів вам на засіданні Комітету гуманітарної та інформаційної політики. Дякую, колеги.

Наступне питання порядку денного: про затвердження плану заходів з підготовки та проведення слухань у Комітеті Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій на тему: "Якість підручників та навчальних посібників для Нової української школи".

Шановні колеги, через те, що у нас є дуже... До нас постійно звертаються, до кожного з вас, до кожного члену нашого комітету постійно звертаються батьки, вчителі, учні, інші державні і недержавні органи з різними пропозиціями, часто з критикою щодо якості підручників. І ми часто ходимо з вами на ефіри і іноді бачимо невідповідності в підготовці підручників і місцями недостатньо якості їх підготовки. Є пропозиція 26 травня 2021 року провести комітетські слухання. Запросити всіх, хто має відношення до видання підручників, до, які створюють вимоги до змісту, для того, щоб ми проговорили все ж таки такі питання як якість підручників і навчальних посібників. Не тільки в частині строків підготовки, щоб всі були школи кожного року до 1 вересня забезпечені всіма необхідними підручниками відповідного накладу, а не ми з вами потім фізично в окремому порядку персонально вирішували по тій чи іншій школі, чому там немає

підручників, як це було минулого року принаймні. Є пропозиція заслухати всіх стейкхолдерів і прийняти відповідні рішення, подивитися на проблематику, на те, що заважає робити підручники якісними і вчасно. виправити всі недоліки, які є в законодавстві, а для цього провести комітетські слухання.

Немає заперечень, колеги? Тоді є пропозиція затвердити, внести до плану роботи комітетські слухання на тему: "Якість підручників та навчальних посібників для Нової української школи". Запланувати на 26 травня 2021 року. Затвердити план заходів, склад робочої групи. Звісно визначити, що кожний народний депутат може змінювати склад робочої групи, додавати всіх, кого забажає. Якщо немає заперечень, то прошу підтримати це рішення і проголосувати. Хто – за? Дякую, колеги, одногolosно.

\_\_\_\_\_. Пане голово, у мене питання по комітетським...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

\_\_\_\_\_. Питання по комітетським слуханням. Чи плануються у нас ще якісь комітетські слухання, крім того, що по якості підручників?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, колеги. Через те, що в нас... Ми ж пам'ятаємо, що 15 липня, скоріше за все, якщо ми не змінимо графік роботи, то ми з вами підемо на канікули. І в нас залишається, якщо ми зараз запланували на 26 травня, у нас, в принципі, ми можемо провести ще одні комітетські слухання, і для цього є пропозиція наступна. Ми попередньо її проговорювали. Є пропозиція 12 травня, коли в нас завершаться травневі свята, запросити на засідання комітету Національний фонд досліджень для того, щоби представники фонду ознайомили детально всіх членів комітету, навіть тих, яких наука нап'яму не стосується, і не знаходиться в підпорядкуванні і в предметах відання підкомітетів, щоби нам Національний фонд досліджень, за якого ми боремося вже два бюджетні... останні дві бюджетні ітерації, для того, щоби вони нам розказали, як вони працюють, яким чином відбираються проекти, і ми оцінили, наскільки це ефективно.

Я до чого це веду? Там ситуація дуже схожа буде на ситуацію з НАЗЯВО. Ну, принаймні я собі так це вбачаю. Бо пройшов рік по суті повноцінної їх роботи. Варто підбити підсумки, подивитися на те, що в них вийшло, що не вийшло, що

заважає, що не заважає, для того щоб ми прийняли рішення і мали консолідовану позицію на наступні бюджетні ітерації, яким чином ми поступаємо. А для того, щоб ми розуміли, що нам робити, є пропозиція заслухати на комітеті 12 травня. Вони готові зробити для нас досить розширену, але коротку, презентацію щодо їх роботи. І є пропозиція на червень запланувати комітетські слухання для того, щоб більш детально, бо в нас, ну, в рамках комітету, ми розуміємо, що це буде вузька і спеціалізована презентація для нас, для того, щоби запросити всіх, зокрема і бюджетний комітет, представників бюджетного комітету, для того, щоб ми подивилися на проекти, які профінансовані за ті гроші, які їм виділяє держава, щоб ми подивилися, наскільки вони ефективні, що з них може вийти, що у них пішло так, фінансування, що пішло не так, і відповідні... І взагалі загальну проблематику, щоб ми всі розуміли детально і ознайомили суспільство на комітетських слуханнях, що ми робимо, для чого ми ті чи інші бюджетні програми створюємо, для чого працюють всі інші стейкхолдери.

Якщо буде потрібно щось виправити, я думаю, що рекомендаціями комітетських слухань або окремими законопроектами можемо втрутитися в цю ситуацію і щось підкоригувати. Це коротко про те, що планується.

КОЛЕБОШИН С.В. Я пропоную тоді, щоби у нас були якісь напрацьовані нами критерії щодо того, як ми дивимося на ці проекти, оскільки зрозуміло, що ми не є науковцями. Наприклад, я не є науковець там в матеріалознавстві, чи в історичних дослідженнях, чи в біохімічних, там Валерій не є експертом в фізиці і так далі, і так далі. І кожен буде якщо дивитися з власної дзвіниці (чи як там?), то це буде... якийсь для нас КРІ. Ну, що ми дивимося, на що ми дивимося, і як ми оцінюємо перспективність там і так далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я спробую одразу пояснити. Можливо, це нам оцінювати самі проекти, я думаю, що насправді не найкраща ідея. Їх науковий комітет і відповідна комісія експертна оцінює перед тим, як отримати фінансування. Якщо я не помиляюся, то те фінансування, яке ми виділяли минулого року (там 250 мільйонів, здається, було), було оголошено два конкурси, виграли – вдумайтесь – 212 проектів. Я до того, що я не впевнений, що ми можемо їх всі взагалі досягнути через те, що ми з різних всі галузей знань. Але хотілося б подивитися, як вони

взагалі працюють, чим це відрізняється від тієї системи, яка була, для того, щоб, якщо вона успішна, зберегти її. *(Шум у залі)*

Я перепрошую, а можна телефон вимкнути? Дякую.

Тому це коротко. І якщо ви не заперечуєте, то ми потім на 12 травня, коли заслухаємо Національний фонд досліджень на засіданні комітету, приймемо рішення про дату окремо комітетських слухань по Національному фонду.

КОЛЕБОШИН С.В. У мене пропозиція. Коли ми будемо готувати тих, хто бере участь, і те питання, яке розглядається, щоб ми пам'ятали, що підручники бувають не тільки паперові, а і електронні. По електронних підручниках у нас взагалі дуже, мені здається, погана ситуація. Оскільки ті, наприклад, підручники, які в 19-му році виграли конкурс, так і не отримали фінансування, оскільки змінилося керівництво міністерства і вважало, що ті підручники неадекватні.

З тих пір нічого не змінилося. У нас взагалі цей ринок, якщо можна сказати, ніяк не впорядкований, і не досить зрозуміло, які завдання ставить перед гравцями цього ринку центральний орган виконавчої влади, який відповідає за цю політику.

Тому це не до закону, бо закон все ж таки більше про паперові, хоча і електронні теж. Але коли ми будемо готувати, щоб ми запросили і проговорили і по тематиці саме електронних освітніх ресурсів. Мені здається, це важливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно слухна пропозиція. Наскільки я пам'ятаю, вона є в попередньому плані комітетських слухань. І я дуже щасливий, Сергій Валерійович, що ви є заступником голови робочої групи. І у нас є можливість в найближчі дні зустрітися всім разом, зібрати першу робочу групу і запланувати детально, як ми будемо проводити, які теми будемо охоплювати і до чого ми хочемо прийти. Наталія Романівна.

ППА Н.Р. Я прошу мене теж включити. То нам зараз треба проголосувати чи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми вас вже включаємо з голосу, але ми знаємо, колеги...

КОЛЕБОШИН С.В. 13 пункт подивіться: народні депутати України – члени комітету за згодою.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Народні депутати в принципі за згодою, будь-які, ми ж не можемо обмежити наших колег, тому всі, хто хочуть, долучайтесь, будь ласка, до робочої групи, будемо від цього відштовхуватись.

Немає заперечень по проекту рішення?

КОЛЕБОШИН С.В. Ми його вже проголосували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, ми вже його проголосували. Колеги, дякую.

Переходимо до наступного питання. Питання четверте. Про внесення змін до складу робочої групи з підготовки проекту Закону України про внесення змін до законів України щодо регулювання діяльності Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

До нас була пропозиція доєднати до робочої групи Наталію Романівну Піпу, народного депутата, секретаря комітету і Костянтина Агафонов, голову правління ГО "Українська асоціація студентів". Я вам відкрию маленький секрет, ми вже працюємо в робочій групі. Через те, що не можемо і не будемо обмежувати права наших депутатів, тому прошу підтримати це рішення і проголосувати.

Колеги, хто – за?

ГРИШИНА Ю.М. А Вітренко є в групі, не потрібно його додавати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене зараз під рукою немає самого складу робочої групи, мені здається, що є, по пам'яті.

ГРИШИНА Ю.М. А можна, якщо його там немає, то включити Вітренка і Криштоф Світлану Дмитрівну від міністерства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, без проблем. Якщо немає заперечень, ми їх зараз прямо з голосу і включимо, якщо немає. Тоді прошу підтримати, шановні колеги.

Хто – за? Дякую. Ростиславе, дякую, бачу.

Наступне питання, шановні колеги, пункт порядку денного, контрольне питання: про передачу майна професійних (професійно-технічних) закладів освіти з державної у комунальну власність: стан, проблеми та перспективи їх вирішення.

З нами на зв'язку представник Міністерства освіти, заступник міністра освіти і науки пан Ігор Гарбарук. Будь ласка, Ігор Миколайович, вам слово.

ГАРБАРУК І.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я зрозумів, і бачу теж аналітику, підготовлену до цього питання. Тобто у нас з 635 закладів професійної, професійно-технічної освіти, які підлягають передачі. За останні 5 років отримано лише 281 пакет документів. Це так, да? З них, я так зрозумів, що 124 або вже прийнято розпорядження Кабінету Міністрів, і частина зараз в процесі, і 108 не відповідають вимогам.

ГАРБАРУК І.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Олю, будь ласка.

КОВАЛЬ О.В. Я дякую пану заступнику міністра за доповідь. Я тут попередньо переглянула повністю всі цифри. І, вибачте, у мене просто не сходиться арифметика, можливо, десь помилилася чи в чомусь не права. Було сказано, що всього було отримано 281 пакет документів, 108 було повернуто. І, виходить, у нас ще 176 закладів освіти було підготовлено до передачі. Якщо 281 мінус 108, у нас аж ніяк не виходить 176 пакетів. Не знаю, можливо, у мене якась трішечки недостовірна інформація, але десь пару закладів губиться у нас.

ГАРБАРУК І.М. *(Не чути)*

КОВАЛЬ О.В. Дякую. Ну, тут я зрозуміла, тобто...

ГАРБАРУК І.М. *(Не чути)*

КОЛЕБОШИН С.В. Ігорю Миколайовичу, чи можна трохи ближче? Ігорю Миколайовичу, чи можна трохи ближче до мікрофона, бо от останню тезу вашу взагалі ми не почули.

\_\_\_\_\_ . І не так швидко.

ГАРБАРУК І.М. Дивіться, я просто по процедурі, щоб було просто більш зрозуміло, що, наприклад, місцеві органи влади готують документи на МОН, МОН готує їх потім вже на Міністерство економіки, далі готуються рішення вже Кабінету Міністрів України, а потім це все відправляється на місця. Відповідно

обласна рада ...*(Не чути)* готують акти ...*(Не чути)* зворотній процес на Міністерство освіти...*(Не чути)* і потім вже повертається на області для того, щоб вони звертались до державних реєстраторів і мали ...*(Не чути)*

КОВАЛЬ О.В. Але ми повинні розуміти, що в нас змінилася місцева влада, відповідно комісії і були у нас переформатовані, відповідно у нас відбуваються зміни із виконавцями ось підготовки пакетів документів.

ГАРБАРУК І.М. Абсолютно.

КОВАЛЬ О.В. Тобто, виходячи з цього, чим довше ми будемо затягувати, і знову у нас може статися так, що може знову змінюватися місцева влада. Тобто цей процес у нас може затягнутися до безкінечності.

Тому я хочу ось наголосити на тому, що були названі причини. Відповідно є певні об'єктивні причини: це відсутність правоустановчих документів, є проблематика із приватизованими кімнатами у гуртожитку. Це теж дуже такою є важливою проблемою.

Але є проблеми, які можна вважати суб'єктивними. Тобто відсутність пропозицій чомусь, відсутня пропозиція від певних обласних рад. Наприклад, Запорізька подала всього лиш одну пропозицію, за інформацією, яка в мене наявна. Миколаївська – ні одної. Харківська: вони тільки затверджують техніко-економічне обґрунтування. Тобто процес затягується на місці.

Відразу, можливо, можна прийняти якісь міри для стимулювання місцевої влади. Тому що процес нам потрібно цей рухати однозначно.

Крім того, з інформації теж, яка була надана, з 281 пакету документів було опрацьовано 176 пакетів документів. А розпорядженням уряду було затверджено 124 пакети документів закладів професійної освіти. Тобто 52 пакети документів у нас десь висять. От мене цікавить, от де, в якому місці вони якраз, скажімо так, простою мовою, зависли? Чи це в Міністерстві освіти відбувається це підвисання, чи, можливо, десь там в Мінекономіки відбувається це підвисання? Де можна знайти оце вузьке горло?

ГАРБАРУК І.М. *(Не чути)*

КОВАЛЬ О.В. Так, Ігорю Миколайовичу. Ну, ми разом з вами працюємо над законопроектом. Тому нам потрібно ще передбачити певні, можливо, механізми "Прикінцевими і перехідними положеннями", де б ми могли, можливо, виправити якийсь, скажімо так, законопроекти, які не дозволяють цей процес пришвидшити нам. Тобто ось тут потрібно ще нам попрацювати.

Ну і далі в мене ще є по цифрах тут ряд питань. Але я уже, думаю, ми з вами окремо їх опрацюємо, тому що банально в мене математика не сходиться тут по передачі закладів професійної освіти.

ГАРБАРУК І.М. *(Не чути)*

КОВАЛЬ О.В. Да. Тому я не хочу займати час колег.

І ще одне, колеги. Я завершую. Ми розуміємо, що у нас буде оптимізуватися мережа закладів професійно-технічної освіти. Паралельно у нас іде реформа НУШ, яка передбачає у нас якраз і трансформацію мережі, тобто утворення закладів старшої профільної школи. Ми розуміємо, що місцева влада буде здійснювати оптимізацію мережі. Притому всьому ми до кінця не розуміємо, як буде організуватися і якраз старша профільна школа. Тобто нам потрібно тут якось співставити, щоб не відбувалося закриття закладів професійної освіти, а потім вони могли б нам гіпотетично бути потрібні при створенні мережі старшої профільної школи. Ось тут потрібно нам попрацювати теж в цьому напрямку.

ГАРБАРУК І.М. *(Не чути)*

ГАРБАРУК І.М. Дякую, Ігорю Миколайовичу, за інформацію. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олена Георгіївна, будь ласка.

ЛИС О.Г. Дякую. Я хочу сказати, що так само повністю підтверджую Ольгу в тому, що наступність обов'язково повинна бути між старшою профільною школою і наступною ланкою, тобто професійно-технічною освітою. Але окремо хочу зауважити, що цього тижня, працюючи на окрузі як мажоритарний депутат, ініціювала і разом з обласною державною адміністрацією ми провели такий захід – круглий стіл "Формування мережі старшої профільної школи в контексті реформи Нової української школи", де говорили про те, що які є особливості гірських

районів.

Хочу звернутися до комітету і подати пропозиції щодо таких особливостей освітніх. І, разом з тим, хочу зауважити, що при правильному адмініструванні, власне, на досвіді нашої області ми не бачимо таких якихось значних непорозумінь чи зауважень щодо цього переходу між середньою ланкою, між формуванням мережі шкіл старшої профільної і професійно-технічної. Тобто це стосується, звичайно, кожної області. Можу запропонувати приїхати до Чернівецької.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Коли у нас закінчиться локдаун, я сподіваюся, що ми все ж таки перейдемо до практики виїзних комітетів, тому що потрібно бути в регіонах. Я знаю, що члени комітету самостійно відвідують регіони дуже часто, але перелік питань, які вони привозять з собою, насправді досить великий. І нам було б варто самим всім разом поїхати і, незважаючи на те, хто якою ланкою освіти або наукою займається, все одно побачити і подивитися на власні очі. Будемо запрошувати з собою Міністерство освіти, звісно, для того, щоб спільно приходити до якогось рішення.

Ігор Миколайович, у мене таке питання. Я розумію, що це буде важко, але якщо ми поставимо собі за мету у найближчі, наприклад, півтора року повністю передати всю мережу на комунальну власність, скажіть, будь ласка, чи не потрібна вам якась допомога? Може, спільно зробимо такий аналіз, зробимо спільні звернення від Міністерства освіти, від комітету Верховної Ради до всіх обласних адміністрацій, до всіх обласних рад з проханням зробити терміново всі пакети документів, які необхідні?

Зі свого боку можна попросити керівництво Верховної Ради, щоб вони переговорили з керівниками обласних рад, можна попросити звернутися до Президента з проханням, щоб він переговорив з губернаторами, для того щоб ми все ж таки ці пакети документів підготували і всі майнові комплекси передали і нарешті завершили. Бо ми, наскільки я так бачу, ми тягнемо, ще з 2016 року розпочався цей процес, він йде кволо. Ми коли їздимо в деякі регіони, наприклад, останній... крайній раз були з Головою Верховної Ради на Волині, вони задають просте і очевидне питання: "Скажіть, будь ласка, ми утримуємо вже ці заклади, можна їх нам передати? Ми нічого не можемо з цим зробити, окрім того, що виділяємо на них гроші. Будь ласочка, давайте прискоримо цей процес".

Я розумію, що вони теж, можливо, десь не доопрацьовують. Але для того, щоб вони не перекидали всю відповідальність виключно на Міністерство освіти, давайте підключимо комітет, зробимо спільні звернення, опублікуємо це на своїх інформаційних ресурсах, на сайті комітету, на сайті Міністерства освіти і будемо моніторити ледь не онлайн, для того щоб ми могли спокійно кожного разу, відвідуючи будь-яку область, а наші депутати часто бувають в регіонах, для того щоб ми могли говорити з керівництвом і казати: "Дивіться, це не тільки проблема Міністерства освіти – це і ваша проблема, з вас, одне, друге третє, і ми вам все передаємо". Давайте спробуємо так зробити. Я пропоную найближчими днями, наш комітет продовжить працювати і під час травневих свят, бо там є робочі дні, можемо зустрітися всі разом і поговорити про те, як ми це зробимо, щоб ми з двох боків: і з боку законодавчої, і з боку виконавчої влади – могли б спокійно цей процес прискорити і все ж таки звершити. Я думаю, що це буде дуже важливий результат і для Міністерства освіти, і для комітету, якщо ми цей процес завершимо, незважаючи на те, як давно він розпочався.

ГАРБАРУК І.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Миколайович.

КОЛЕБОШИН С.В. Маленьке запитання в кінці, щоб так більше діагноз проблеми поставити. Чи є у вас інформація, шановний Ігор Миколайович, в розрізі, скільки документів надійшло з областей від сільських профтехів і від профтехів, які розташовані в обласних центрах? Бо я вбачаю одним із головних таких проблемних чинників саме ті заклади профтеху, які розташовані у великих містах, із зрозумілих майнових причин.

Дякую. Я просто хотів би, щоб ми мали на увазі, що... Я прогножую, що там буде відсоток один до чотирьох, в кращому випадку. І тут нам треба буде долучати до роботи не тільки освітні установи МОН, НАЦ і так далі, а і Комітет по місцевому самоврядуванню, і, здається, Мінрегіон теж треба буде, бо ми не вирішимо це самі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я думаю, що ми всіх до цього процесу залучимо, зокрема і мажоритарників, і не тільки з нашої фракції, а і з усіх фракцій і груп.

Тому що ми всі в комітеті, незважаючи на партійну приналежність, чудово розуміємо, що цей процес треба завершити врешті-решт для того, щоб дати їм нове життя, умовно, цим професійно-технічним закладам.

Шановні колеги, я вам дякую. Якщо немає більше зауважень, запитань чи пропозицій, є пропозиція наступна. Прийняти рішення комітету: інформацію заступника міністра освіти і науки пана Ігоря Гарбарука взяти до відома. Запланувати найближчими робочими днями зробити спільну зустріч комітету і Міністерства освіти для того, щоб спільно продовжувати і максимально прискорити рух по передачі професійно-технічних закладів з власності Міністерства освіти і науки в комунальну власність.

Хто – за, прошу проголосувати. Дякую, колеги. Одноголосно, бачу.

ПШПА Н.Р. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Пані Наталія перейшла в діджитал. Добре.

Колеги, наступне питання порядку денного: про порядок використання коштів в сфері освіти за відповідними субвенціями.

Шановні колеги, я коротко розпочну, і дуже сподіваюсь, що зараз представники Міністерства освіти і Міністерства фінансів мене поправлять. В нас за нашим напрямком є сім субвенцій, великих субвенцій. О'кей, освітня субвенція на заробітну плату – це окрема історія. Але є цільові субвенції, які йдуть на професійно-технічну освіту, на дітей з особливими освітніми потребами, на професійно-технічну, на вищу, спроможну школу, НУШ, на COVID і так далі.

Зараз вже кінець квітня. Порядки використання коштів, наскільки я знаю, не розроблені лише за однією субвенцією, здається. Зараз буде бюджетний комітет, який буде розглядати ковідну субвенцію. Але проблеми є, і є дуже великий ризик того, що ми ще певний час будемо примати порядки і не встигнемо, не те що освоїти повністю ці кошти цього року, але можемо завалити деякі субвенції, за які ми справді боролися всім комітетом під час бюджетного процесу.

Тому давайте, з вашого дозволу, я дам слово заступнику міністра освіти і науки пані Любомирі Мандзій, а потім Міністерству фінансів. З нами пан Роман Єрмоличев, заступник міністра. Будь ласочка, пані Любомира, а потім пане Романе. Давайте з'ясуємо, в якому стані, що потрібно, щоб це пришвидшити, яка

допомога потрібна від нашого комітету. Ми готові включатися. І, будь ласка, вам слово, пані Любомира.

МАНДЗІЙ Л.С. На закупівлю дезінфікуючих засобів на проведення зовнішнього незалежного оцінювання. Порядок є, постанова прийнята. Тут нема, так би мовити... Ми маємо пройти і погодити цей розподіл лише на засідання бюджетного комітету. Направимо всі матеріали або сьогодні, або наступного тижня, і сподіваємося, що бюджетний комітет погодить нам використання цієї субвенції. Сьогодні на засіданні уряду прийнятий порядок по субвенції "Спроможна школа для кращих результатів". За цією субвенцією передбачено мільярд. Порядок погоджений з центральними органами виконавчої влади і прийнятий сьогодні на засіданні уряду. В порядок внесено зміни, які, так би мовити, були напрацьовані спільно, за результатами роботи попереднього року.

Окрім того, у нас була в Міністерстві освіти і науки, була державна Рахункова палата України, перевіряла використання субвенцій, і було рекомендовано окремі... зокрема окремі показники, які би покращили використання субвенції "Спроможна школа для кращих результатів".

Відправлено в Кабінет Міністрів, але ще не прийнято, субвенцію на "Нову українську школу", за якою передбачено 1 мільярд 42 мільйони. З них 1 мільярд і 2 мільйони – це є обладнання для засобів навчання, а 40 мільйонів – це є, власне, підвищення кваліфікації. І направлено в Кабінет Міністрів, але не прийнято ще порядок використання субвенції на надання державної підтримки особам з особливими освітніми потребами. Ця субвенція передбачає 500 мільйонів гривень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Любомира, я вас трішки поправлю: не 40 мільйонів, а 400 мільйонів на підвищення кваліфікації. Бо нас слухачі можуть неправильно зрозуміти і дуже розстрояться насправді, а насправді 400 мільйонів.

МАНДЗІЙ Л.С. Перепрошую, 1 мільярд 400...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та ні, все нормально. Мене ще цікавить, якщо можна, запитання, в мене є окреме запитання по наприклад субвенції на "Нову українську школу". Я не дуже розумію, чому ми затягуємо з цим порядком, якщо він вже не перший рік у нас проходить. Якщо є там зміни, то, вони, напевно, технічні за



висновками Рахункової палати чи ще когось. Але мене більше цікавить субвенція, про яку ми ще не поговорили, а це субвенція на вищу школу, на капітальні видатки на заклади вищої освіти на 250 мільйонів, які ми теж окремо голосували і у нас точилося серйозне обговорення під час підготовки бюджету. Нам дуже важко далися ці 250 мільйонів, але я так розумію, що порядку по них теж немає ще.

МАНДЗІЙ Л.С. Ми закінчуємо працювати над цим порядком, і обов'язково проінформуємо комітет, коли направимо цей порядок, ще до прийняття направимо його до ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я розумію, що ще він готується, але я все ж таки наполягатиму на тому, що зверніть увагу, що зараз квітень місяць. Там же ще є, окрім того, коли цей порядок буде затверджений і будуть подані проекти, ще є засідання комісії, спільної нашої з вами, і бюджетного комітету по розподілу цих коштів, по визначенню проектів. Ми ж розуміємо, чим раніше ми дамо ці кошти, тим скорше ми зможемо підготувати ці проекти. Ми ж пам'ятаємо, що ідеальний шлях використання цих коштів – це до 1 вересня, для того щоб діти пішли в нові освітні простори або в нову інфраструктуру, яку ми, власне, цими субвенціями хочемо підтримати. Тому я дуже прошу це прискорити.

А зараз, якщо у Міністерства освіти все, я передам слово пану Роману Єрмоличеву, для того щоб ми підтвердили или опровергли почуте і подивились...

МАНДЗІЙ Л.С. Сергій Віталійович, якщо можна одне слово, одна репліка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

МАНДЗІЙ Л.С. ... з приводу, чому затягується НУШ, що це так само... ну, з року в рік ми її використовуємо.

Зважаючи на те, що з цього року ми починаємо "пілотку" п'ятому класу, ми перераховували і оновлювали обладнання, яке нам необхідно буде купити ще для пілотних шкіл. Зважаючи на це, власне, трошечки затримались з розподілом цієї субвенції. Вона передбачає обладнання для нового першого класу, бо це останній рік, коли перший клас йде в Нову українську школу. Але в тому числі ми включили невелику суму для "пілоту", який ми починаємо в цьому році у 5 класі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумів, Любомира Степанівна. Дякую вам щиро.

Пан Роман Єрмоличев, будь ласка.

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. Доброго дня, шановні народні депутати. Я, мабуть, коротко. Якщо будуть якісь питання, до Мінфіну, то я можу відповісти.

Просто я скажу, що ми постійно на контакті що з МОН, що з народними депутатами. І дійсно хочеться ті кошти, які виділяє держава саме на освіту, щоб вони дійсно були ефективно використані. Ми чудово знаємо і перевірки Рахункової палати, і ті помилки, можливо, дійсно помилки, які були у попередніх роках щодо саме використання, щодо санітарних норм і всього іншого. Тобто ми фактично спільно намагаємося зробити так, щоб дійсно ті кошти доходили саме до учнів і ефективно були використані.

Щодо фінансування, безпосередньо питання Мінфіну. Ми всі порядки погодили, в тому числі і те, що ви говорили по вищій школі. Там, я так розумію, що процедурно внесення на Кабмін. Нова українська школа, по моїй інформації, знаходиться зараз у Мінюсті на погодженні. Я думаю, якщо МОН включиться оперативніше з Мін'юстом попрацювати, то я думаю, що він теж буде внесений.

Щодо помісячного розпису саме по цим субвенціям і фінансування, там знову ж проблем немає, там стоять видатки в розписі заплановані, які дозволять все профінансувати в ті терміни, які необхідні для початку навчального періоду. Тобто, якщо треба якісь там наближення, можливо, виникають питання, ми це будемо робити, я не бачу тут ніяких проблем.

Якщо якісь питання є, то я можу відповісти. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги. Чи є запитання до Міністерства освіти чи Міністерства фінансів?

ГРИШИНА Ю.М. Є тільки побажання, Сергій Віталійович. В продовження того, про що ви сказали, що, дійсно, колеги, Любомира Степанівна і Ігор Миколайович. Ми всі розуміємо, що зараз у нас останні числа квітня, і, будь ласка, я теж хочу звернути вашу увагу для того, щоб ми прискорили роботу над погодженням всіх цих порядків і якнайскоріше прийняли і затвердили Кабміном, тому що, дійсно, вже часу у нас немає. І хочу нагадати Любомирі Степанівні, що ми з минулого року опрацьовуємо рішення Рахункової палати, всі зауваження. Ми

там і з вами разом працювали над цими зауваженнями, ми знаємо, що там зауважень багато.

Ми, до речі, наскільки я пам'ятаю, тоді спілкувалися. І я ось, наприклад, зараз не пригадую, чим закінчилось це питання, ми там чекали від вас те, що ви врахуєте всі зауваження і будуть якісь висновки. Я так розумію, що ми ці висновки не отримали. Тому, будь ласка, зверніть на це увагу. Це безпосереднє завдання міністерства – пропрацювати над тим, щоб ці субвенції дійсно, ці механізми, які в нас є, вони були пропрацьовані, помилки враховані. Щоб дійсно ці кошти раціонально витрачалися і дійсно доходили безпосередньо до вчителів, до учнів, і ми дійсно бачили покращення умов. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Роман Павлович.

ГРИЦУК Р.П. Також короткий коментар з приводу того, наскільки важливо вчасно приймати ці субвенції.

Там більша частина – це капітальні ремонти і все інше, що в школах, і закладах вищої освіти, профтехах найкраще робити, ми всі розуміємо, влітку. Для того, щоб це зробити влітку, потрібно, щоб як мінімум за декілька місяців до початку літа вже було все прийнято, проведені тендери і щоб підрядники в літо, коли канікули, заходили і робили якісно, нормально ці капітальні ремонти або там реконструкції, чи ще щось, що заплановано за цими субвенціями. Бо зараз, виходить, кінець квітня – не прийнято. Там на травень, коли всі повернуться зі свят, ми приймаємо ті субвенції, потім кошти спускаються там на громади або в заклади вищої освіти. Поки проводяться тендери, це ще два місяці, потім ми знову в грудні будемо це робити або невикористання. До речі, по невикористанню немає ніяких, наскільки я розумію, у нас тих субвенцій, яких вже не перший рік немає. Але з приводу того, щоб прискоритись для того, щоб влітку було по максимуму використано, враховуючи те, що це капітальні ремонти, то було б ідеально. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Валерійович, будь ласка.

МАНДЗІЙ Л.С. Сергій Віталійович, якщо можна, тільки одне ще слово дайте, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

МАНДЗІЙ Л.С. Субвенція НУШ пішла вже на Кабмін, підписана вчора міністром і скерована на розгляд Кабінету Міністрів. Якщо ще на цьому тижні буде хоча би технічне засідання уряду, то я думаю, що вона повинна бути прийнята ще цього тижня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Валерійович.

КОЛЕБОШИН С.В. Колеги, я дуже швидко, бо всі про одне і те саме. Якби ми в цьому році вигадали ці субвенції і писали би з нуля порядки, то я б розумів би ще, хоча був би незгодний з тим, що ми в квітні це питання розглядаємо. В минулому році вигадану з нуля субвенцію, всі пам'ятають, "Спроможна школа", ми затвердили 12 лютого.

Тому давайте зробимо просто все, що ми можемо. Комітет точно готовий, бо я точно знаю, що ще в січні і я особисто з окремими депутатами, і з головою комітету, ми проговорювали в міністерстві питання того, що якнайшвидше треба ці порядки прийняти. Давайте зробимо все, щоб ми це питання взагалі більше не розглядали. Давайте пам'ятати, що новий рік в школі і в освіті для нас для всіх і для освітян починається 1 вересня. Дякую.

Це просто от ненормально, давайте чесно, давайте... ну, красиво говорити можна, це ненормально, що кінець квітня – і ми тільки приймаємо постанови. Більше того, якби вони були ідеальні, бо прийнята постанова ковідна, ну, в мене особисто шалена кількість просто незрозумілих запитань йде від обласних департаментів, як там, і так далі.

І я знаю точно, я сьогодні бачив вже і пост заступника міністра пана Селецького, що ми зараз будемо все це акумулювати, ми зараз будемо надавати роз'яснення. Якби постанова була дійсно ідеально за 4 місяці прописана, то не було б необхідності надавати якісь роз'яснення. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги. Запитань більше до Міністерства освіти і Мінфіну немає?

СРМОЛИЧЕВ Р.В. Сергій Віталійович, якщо можна, коментар маленький.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, пане Романе.

СРМОЛИЧЕВ Р.В. Дивіться, тут проблема, дійсно, ви правильно кажете і критикуєте правильно, чому так затягується, тут проблема всіх органів виконавчої влади щодо фінансової і бюджетної дисципліни. У нас бюджет подається 15 вересня, і в більшості вони, ці показники, вже є навіть в тому проекті. Нічого не забороняє міністерствам робити напрацювання. Ми постворювали директорати в кожному міністерстві, які повинні це робити, які повинні напрацьовувати те, щоб з 1 січня ці всі порядки були прийняті. З 15 вересня ми сидимо чекаємо, вибачте за слово, поки рік наступить, а потім починаємо працювати. Вже можна до 1 січня напрацювати все, бюджет набув чинності – і прийняти всі порядки. Це не критика МОНу – це критика в принципі всіх органів виконавчої влади в цьому контексті.

Дякую. Вибачайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Романе, я з вами цілком погоджуюсь. Більшість субвенцій є такими, що вже були затверджені раніше і працювали з минулих років, і там немає, що змінювати, навіть, якщо є, що змінювати.

Шановні колеги, я пам'ятаю, як ми всі виходили з бюджетного комітету, коли прийняли остаточне рішення по бюджету на бюджетному комітеті. І тоді ми з Міністерством освіти говорили – це був грудень місяць, коли зрозуміли, що, о'кей, додалися все ж таки до нас там одна чи дві субвенції, або змінилася назва, змінилися певні напрями використання. Ми вже тоді говорили: розробляйте, будь ласка, якнайшвидше, бо ми зараз готові все приймати, і ми готові, і бюджетний комітет готовий. Давайте так, колеги, є пропозиція наступна, прийняти наступне рішення комітету. Перше. Інформацію щодо порядків використання коштів у сфері освіти за відповідними субвенціями та бюджетними програмами МОН взяти до відома. Визначити, що на 28.04 цього року стан нормативно-правової бази щодо регулювання розподілу субвенцій, передбачених Міністерству освіти і науки України, порядки використання коштів за окремими бюджетними програмами МОН недостатній.

Вважати роботу Кабінету Міністрів з затвердження порядків використання коштів субвенцій, передбачених Міністерству освіти і науки України, порядків використання коштів за окремими бюджетними програмами МОН недостатньою.

Рекомендувати Кабінету Міністрів України до 15 травня забезпечити затвердження порядків використання коштів у сфері освіти за відповідними субвенціями та порядки використання коштів за окремими бюджетними програмами МОН.

Хто за, прошу проголосувати за це рішення. Дякую, колеги. Одноголосно.

Я вас дуже прошу, і Міністерство освіти, і Міністерство фінансів, підключайте народних депутатів. Якщо десь є "затик" в якомусь міністерстві, чи десь на погодженні хтось десь щось не пропускає, будь ласка, долучайте нас, ми з радістю допоможемо. Це наша спільна робота, і нам треба досягнути в першу чергу результату. Дякую, шановні колеги, питання закрите.

Наступне питання порядку денного. Питання сьоме: про внесення змін до плану роботи Комітету з питань освіти, науки та інновацій на період п'ятої сесії дев'ятого скликання. Шановні колеги, до нас, як завжди, заходять у комітет нові законопроекти, щось ми вже встигли прийняти, три з них, до речі, на засіданнях Верховної Ради 30 березня та 13 квітня. Я дякую кожному члену комітету за ефективну роботу. Є пропозиція додати до плану роботи комітету законопроекти, які до нас не надійшли, вони всі є у вас у розданих матеріалах.

Якщо нема заперечень, прошу проголосувати.

Хто – за? Дякую, колеги. Одноголосно.

Якщо є у нас "Різне" в когось... Колеги, окреме питання, вибачте, я перепрошую, окреме питання, про яке ми з вами говорили, яке ми додали, це законопроекти 4477 і 4477-1.

Шановні колеги, я вам нагадаю, що на одному із засідань комітетів, нашого комітету, ми прийняли рішення про те, що, розглянувши обидва ці законопроекти (авторства пані Інни Совсун і Юлії Гришиної), ми розглянули обидва законопроекти і прийняли рішення про те, що комітетом буде розроблений "дешний" законопроект, депутатський законопроект, який узгодить всі норми між двома законопроектами, основним і альтернативним.

Робоча група попрацювала над цим "дешним" законопроектом, колеги. Обидві авторки дійшли згоди по тому законопроекту, який має бути. Він був розісланий кожному з нас головою підкомітету. Сьогодні підкомітет прийняв рішення рекомендувати комітету його розглянути.

Є пропозиція, шановні колеги, прийняти наступне рішення. Через те, що всі задоволені компромісним варіантом і "дешним" напрацьованим законопроектом, є пропозиція прийняти наступне рішення. Уповноважити голову комітету зареєструвати депутатський законопроект, дати на підпис всім членам комітету, всім авторам, хто працював над його розробкою, потім відкрити його для всіх і почати процедуру винесення його в зал, і рекомендувати його прийняти за основу в першому читанні. Чи є в когось заперечення, пропозиції? Якщо ні, прошу підтримати і проголосувати. *(Шум у залі)*

Хто – за, прошу проголосувати. Колеги, не збивайте. Дякую, колеги. Одноголосно.

Для того, щоб ніхто не з ким не сварився, перший підпис поставить голова комітету, далі всі члени комітету і автори. Дякую, колеги.

Тепер питання в "Різному". Чи є в когось з нас "Різне"? Якщо ні, то я прошу залишитись на перше питання тільки членів комітету. Я хочу подякувати секретаріату. Дякую за роботу. Прошу від'єднати від трансляції, від Zoom, недепутатів і відключити трансляцію на Facebook, і де ми ще її транслюємо. І прошу залишитись лише членів комітету.

Шановні колеги, у мене відверто питання про роботу підкомітетів нашого комітету. Я поясню, в чому питання. От перелік законопроектів, які знаходяться на розгляді в підкомітетах. Колеги, давайте активізуватися або приймати якесь рішення. Якщо... Я зараз нікого не хочу образити і не думайте, що я про когось кажу персонально. Якщо, чесно кажучи, не вистачає часу, хтось втомився, не до цього, нецікаво, давайте пропозиції. Якщо потрібно, давайте змінимо голів підкомітетів. Насправді це один з варіантів. Або просто активізуйте роботу. У нас є законопроекти, які пройшли перше читання вже бог знає коли. До другого читання вони не готові. Строки вже давно всі повиходили. Є питання – створіть робочі групи. Давайте активізуємось.

І, більше того, я прошу засідання підкомітетів, колеги, не проводити перед засіданням комітетів. Це проблема. Ми подаємо в оргуправління, якщо у нас на середу планується комітет, ми мусимо в четвер до вечора подати порядки денні, які опубліковуються на сайті Верховної Ради. У нас в той момент ми не знаємо, які законопроекти вносити, тому що у нас не пройшли підкомітети. Підкомітети... Я

розумію, що іноді бувають технічні законопроекти, які ми просто проводимо через підкомітет, і це може зайняти пару хвилин. Але насправді підкомітети зроблені для того, щоб ми не витрачали час на комітеті. От серйозно. От, наприклад, з цим археологічним, щоб він був здоровий, віком Кременчука. Я розумію Льошу Мовчана, але ми витратили 10 хвилин, чи 15 хвилин, на обговорення цього законопроекту. Якби ми всі поважали б один одного, ходили б на підкомітети і провели б нормальну роботу, у нас би взагалі не було б обговорення. Ми просто пана Мовчана поставили б перед фактом, що дякуємо, ми вже всі розглянули, тут нема що обговорювати, комітет прийняв рішення, все, до побачення. І ми тоді таким чином скорочуємо роботу комітету. Бо комітет насправді проходить набагато важче, тому що він транслюється публічно, кожен думає над тим, що сказати і яким чином сказати, для того щоб потім не зробити самим себе відомими на всю країну якимось ляпом. Давайте якимось чином активізуємо.

Я дуже прошу підкомітети, ще у мене одне прохання, не виносьте, будь ласка, рішення на рішення членів комітету. Тому що це те ж саме, що ми просто в лоб без підкомітетів винесемо його собі на засідання комітету і будемо знову обговорювати. *(Шум у залі)*

Ну, приймається підкомітетом рішення, коли підкомітет не дійшов якогось висновку, на рішення депутатів членів комітету. Колеги, це класно, але це працює, коли ми хочемо скинути якусь, вибачте, ерунду на головний комітет, це одна історія. А коли ми самі себе підставляємо, а потім на комітеті починаємо розбиратися з цим законопроектом. А часто, вибачте, наші колеги поняття зеленого не мають, які в деяких підкомітетах розглядаються законопроекти.

Я би хотів, щоб ми... Наприклад, підкомітети мають... хочеться, щоб вони мали нормальну державну вагу. На підкомітет можна запрошувати представників всіх міністерств, вони не будуть відмовляти. Якщо хтось не захоче, будь ласка, звертайтеся, ми зробимо від комітету офіційне звернення до них, лист-запрошення. *(Шум у залі)* Ну раптом, хтось не захоче. Ну хай спробують! Розумієш?

Але для того, щоб ми все ж таки ці питання нормально пропрацювали на підкомітетах, власне, для цього вони і є. Це по суті робочі групи, тільки ці робочі групи мають... вони формалізовані, це по суті частина комітету. Як підкомітет приймає рішення, було б дуже круто, якби ми на комітеті, довіряючи рішенням



підкомітетів, розуміючи, що підкомітети гарно попрацювали, ми би просто: є рішення підкомітету – проголосували, все, є рішення підкомітету – проголосували, все. А займалися би серйозно тільки другими читаннями, там, де є купа правок, там, де є політичні рішення, там, де є деякі аспекти, про які ми не можемо говорити іноді... Ми розуміємо, да? Далі.

\_\_\_\_\_ . У мене два питання. Я в першу чергу підтримую Сергія Віталійовича з того приводу, що треба більш доцільно організувати засідання підкомітетів. Але так як ми проводимо, власне, наш підкомітет досить часто їх, я розумію, що не всі можуть бути присутні. Але при тій ситуації, яка була на останньому засіданні підкомітету, коли було всього троє членів, запросити... і досить такі серйозні законопроекти, пов'язані з прожитковим мінімумом і як це вплине на зарплату і нарахування для освітян, ми не можемо це питання вирішувати трьома членами нашого підкомітету, або ж запрошувати всіх експертів, де просто немає членів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте тоді, от дивіться, є тоді наступна пропозиція. Давайте, може, ми тоді ще раз у робочому порядку самі між собою сядемо спокійно і поговоримо по складах підкомітетів. Якщо в нас, вибачте, я просто по пам'яті пам'ятаю, у нас в більшості підкомітетів записано по 10 депутатів, а з 10 депутатів ходять умовно троє, причому двоє з них – це голови підкомітетів, які проводять спільне засідання, а той єдиний – це той, хто зараз має час або знаходиться просто в комітеті фізично, і тому зайшов на засідання, це ж не діло. Давайте тоді скоротимо підкомітети там з 10-ти до тих... вже ж усі зрозуміли, кого яка насправді яка сфера цікавить. Чітко всі визначились, хто чим займається. Давайте, може, ми зменшимо кількість людей в комітеті, щоб тоді був завжди кворум. І там буде 5 людей, троє зібрались – більшість, все...

ГРИЩУК Р.П. Я тоді боюсь, що в підкомітеті позашкільної освіти нікого не залишиться. *(Шум у залі)* У мене є пропозиція. Я розумію, що, да, проблематика така є. Я з іншого боку скажу, що інколи там, коли ти приєднуєшся на підкомітет, а там немає всіх там основних стейкхолдерів нашого комітету, то не приймається рішення, є бажання таке перенести його на комітет, коли ми всі будемо присутні і можемо більш обґрунтоване рішення прийняти.

Так от, пропозиція в мене така. Давайте... Ми колись її розглядали, потім якось забули про це, щоб проводити підкомітети до комітету, але не...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це тиждень.

ГРИЩУК Р.П. Дивіться, як сьогодні було, у нас о другій закінчилося засідання, о третій починається комітет. Ми можемо за півгодини провести два засідання підкомітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На наступний тиждень собі спланувати.

ГРИЩУК Р.П. На наступний тиждень, да. Просто так, дивіться, коли у тебе в понеділок підкомітет, а на підкомітеті три технічних питання і ти не можеш... Розірваний день виходить, да. А так ми розуміємо, що по середам... або комітет на 15:30 назначимо. І простіше ж узгодити буде, бо всі тут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, насправді технічно я підтримую пропозицію Романа, поясню чому. Дивіться, ми всі, народні депутати, кожен вже нахапався собі питань, окрім роботи комітету, зрозуміло, величезну кількість, у когось округа, у когось там своє, неважливо, ТСК там і так далі. У нас єдиний день, який заброньований точно за комітетом, – це середа. От давайте собі заплануємо, що, о'кей, ми можемо наше засідання комітету, хочете, розпочинати о другій, хочете, розпочинати о четвертій, як зручно, але у нас є година перед засіданням комітету і є час після засідання комітету. Якщо ми будемо нормально готувати засідання комітету, ми, як сьогодні, вибачте, але пройшли за годину п'ятнадцять сім питань, з них два – контрольних з міністерствами, бо вони були в принципі підготовлені ці питання. Якщо ми будемо готувати нормально комітетом, ми за півтори години будемо вкладатися, якщо там не буде важких законів на друге читання, там по 300 правок. Все інше ми будемо готувати півтори години спокійно комітет. Або до цього, або після цього, або і так, і так, і розбити підкомітети, і всі на місці, і всі собі спланують, що середа – комітетський день, ми займаємося законопроектною роботою. Я думаю, що це буде актуально. Нормально, да?

\_\_\_\_\_. Але дозвольте, якщо можна, слово про підкомітет по загальній середній освіті, тому що готувалася до звіту і хочу показати нашу

продуктивну роботу разом, тому що майже всі присутні ніхто не відмовляє, коли ми призначаємо ці засідання. То я хочу сказати, що станом за три останніх сесії, третю, четверту і п'яту, було проведено 19 засідань, розглянуто 61 законопроект. На даний момент не розглянуто 6 законопроектів, чотири з них зайшли у квітні.

\_\_\_\_\_. Давайте на наступний комітет кожен ще раз перегляне доцільність свого перебування в тих чи інших підкомітетах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам щиро вдячний. Є пропозиція... *(Шум у залі)*

Шановні колеги, і все ж таки я нагадаю... Я нагадаю, шановні колеги, що зараз ми розглядали перше питання засідання комітету. Є пропозиція взяти інформацію голови комітету і голів підкомітетів до відома. *(Загальна дискусія)* Да, понять и простить.

Хто – за, прошу проголосувати. Дякую, колеги. Одноголосно. *(Загальна дискусія)* Ні, понять и простить не будет.

Колеги, я вам дуже вдячний. Засідання комітету... *(Загальна дискусія)* Та я бачу, Олександр, сьогодні заробітна плата все ж таки до вас дійшла на останньому голосуванні.

Дякую, колеги. Засідання комітету вважаємо закритим. Дякую. Гарного вечора! Гарного вечора, колеги. До завтра.