

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань освіти, науки та інновацій

16 грудня 2019 року

Веде засідання Голова Комітету БАБАК С.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вісім, кворум є. Дев'ять – кворум точно є.

Доброго дня, шановні колеги! Дякую, що змогли зібрати комітет в майже повному складі.

Отже, сьогодні порядок денний з двох питань. Питання перше: про уточнену редакцію правки № 230 у Порівняльній таблиці до проекту Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення освітньої діяльності у сфері вищої освіти (реєстраційний номер 2299). І друге питання: про проект Закону про повну загальну середню освіту (реєстраційний номер 0901). І все.

Якщо немає заперечень щодо регламенту, прошу... щодо порядку денного, прошу підтримати і проголосувати. Дякую. Одноголосно.

Сьогодні є всі, в нас немає тільки Наталі Піпи, немає Інни Совсун і поки що немає Юлії Гришиної, але думаю, що вона до нас доєднається.

Отже, перше питання: про уточнену редакцію правки № 230 у порівняльній таблиці до проекту Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення освітньої діяльності у сфері вищої освіти. Якщо ви дозволите, все дуже коротко.

Колектив авторів за погодженням, в принципі, з усіма фракціями парламенту після довгої дискусії вирішили уточнити правку 230, а саме, викласти її в наступній редакції: абзац п'ятий підпункту 27 пункту 1 розділу I законопроекту виключити, а саме оцю частину, яка звучить наступним чином: "для іноземних громадян, осіб без громадянства, які бажають здобувати вищу освіту за кошти фізичних або юридичних осіб, навчання може здійснюватися іноземною мовою, при цьому заклади вищої освіти забезпечують вивчення такими особами державної мови".

Про що, по суті, правка? Ми повертаємо... ми вилучаємо цю норму з законопроекту і повертаємося до норми, яка була до цього законопроекту в Закону "Про вищу освіту".

В когось є заперечення, зауваження?

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Її не було в Законі "Про вищу освіту". Ми її додали, ми її просто вилучаємо. І фактично ми повертаємося до чинної норми, до норми чинного Закону "Про вищу освіту". Да, як воно зараз працює, то воно так... (Загальна дискусія)

Зараз воно звучить так. Ці питання зараз регулюються Законом про мову і Законом "Про освіту". І через те, що вони вже врегульовані двома законами, ми просто знімаємо, взагалі цей пункт вилучаємо.

Колеги, чи є заперечення, зауваження, пропозиції? Якщо немає, давайте підтримаємо це рішення. Дякую. Одноголосно, крім Інни Романівни.

І нам, звісно, знов-таки потрібно рекомендувати Верховній Раді відповідно до пункту 1 частини першої статті 114 Регламенту проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення освітньої діяльності у сфері вищої освіти прийняти в другому читанні та в цілому. Прошу підтримати і проголосувати.

Дякую, колеги. Одноголосно, крім Інни Романівни. Дякую, ми з цим питанням завершили.

В даний момент до нас звернулася пані Денисова як Уповноважена Верховної Ради України з прав людини з пропозицією розглянути можливість повернення до однієї з правок по Закону 2299. В нас є представник уповноваженого Іванкевич Віктор Вікторович. Дві хвилини вам вистачить?

ІВАНКЕВИЧ В.В. Да, вистачить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

ІВАНКЕВИЧ В.В. Шановні народні депутати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це зараз ми... Це про 0901 чи про 2299?

_____. 0901.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді це друге буде питання, бо насправді сьогодні до мене підходила представник і вона мені про 2299 казала. Тоді питання...

ІВАНКЕВИЧ В.В. Вибачте, тоді я знімаю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді поки що, я думаю, що, навпаки, ще дуже зарано насправді і, можливо, не на цьому комітеті.

Тоді переходимо до другого питання. Єдине що, якщо ви не заперечуєте, у зв'язку з щільним графіком роботи народних депутатів і за проханням багатьох членів комітету є пропозиція попрацювати до другої години...

_____ . До 15-ї.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, до 15 години, скільки зможемо пройти, стільки і пройдемо, а далі продовжимо розгляд цього питання на наступному засіданні комітету, якщо ви не заперечуєте. Не треба ж голосувати? Все, о'кей з цим. Чи хтось проти? Ніхто не проти.

Тоді, Сергій Валерійович, прошу, вам слово.

КОЛЕБОШИН С.В. Дякую.

Колеги, загальна інформація, і потім, власне, я пропоную рухатися по тій траєкторії, по якій ми рухалися по 2299. Тобто розглядати ті поправки, які були відхилено робочою групою, відхилено в рекомендаційному характері, звичайно, бо визначаємось ми та сесійна зала.

Загальна інформація наступна. Я нагадаю, що 30 травня цього року Верховною Радою восьмого скликання було прийнято за основу проект Закону України про повну загальну середню освіту. І відповідно до цього, ми, коли вже зібралися у вересні, ми розпочали роботу робочої групи.

Значить, складено порівняльну таблицю з підготовки до другого читання. Від суб'єктів права законодавчої ініціативи на адресу комітету надійшли листи-звернення щодо включення до порівняльної таблиці відповідних поправок та зауважень від 27 народних депутатів, з них колективних груп - 3, і персональні від народних депутатів України Івченка, Констанкевич, Колебошина, Лис, Павленка, Гришиної і Кириленка.

До порівняльної таблиці включено понад 549 поправок. Проведено 19 засідань робочої групи. Найбільш складними для обговорення стали питання: забезпечення рівного доступу для здобуття повної загальної середньої освіти; організація освітнього процесу, зокрема забезпечення індивідуальної освітньої

траєкторії; територіальна доступність та рівний доступ до здобуття; запровадження строкових трудових договорів при прийомі на роботу; педагогічна інтернатура, робочий час та оплата праці педпрацівників; утворення, реорганізація, ліквідація чи перепрофілювання закладу загальної середньої освіти, зокрема в сільській місцевості; обрання, призначення на посаду та звільнення з посади керівника закладу загальної середньої освіти. Це такі найбільш дискусійні питання.

У складі робочої групи працювали представники міністерств, інших органів державної виконавчої влади та місцевого самоврядування, науковці, керівники закладів загальної середньої освіти, представники освітянських громадських організацій, педагоги-практики, представники батьківської громадськості тощо.

Загалом ядром групи було 15-20 осіб. І з цього питання... Тобто, дійсно, дуже плідно працювала робоча група, і у вихідні, і так далі. У мене є пропозиція до членів комітету вийти з ініціативою такою: письмово висловити слова подяки найбільш активним та ефективним членам робочої групи.

Розглянуті всі поправки нардепів. Враховано повністю 207 поправок, враховано редакційно 139 поправок, частково 28, відхилено 154 поправки. В процесі роботи робоча група виокремила поправки, по яких вона не змогла дійти згоди і виносить їх на розгляд народних депутатів на засідання комітету. Таких поправок окремо 21.

І ще про одне. У процесі роботи робоча група напрацювала ті позитивні норми, які значно покращують проект закону, і такі поправки можна внести до порівняльної таблиці зі згоди народних депутатів членів комітету. Також інформую, що по підсумках робочої групи певна кількість поправок, зараз у мене немає інформації, але це не є суттєво, була відкликана народними депутатами, як такі, які погіршують, скажемо так...

ЛИС О.Г. Близько 40.

КОЛЕБОШИН С.В. Близько 40, да. От пані Олена як голова робочої групи. Дякую.

Тому є пропозиція. Значить, члени комітету отримали 4 матеріали, з якими ми будемо працювати: загальна порівняльна таблиця на 299 сторінках, до якої внесено всі ці поправки, про які я казав; порівняльна таблиця поправок та

пропозицій, які були напрацьовані робочою групою в процесі роботи; таблиці норм положень, пропозицій та поправок, з яких робоча група не знайшла ні консенсусних, ні компромісних рішень, і проект текстового варіанту законопроекту.

Є пропозиція, якщо ви згодні, то так і рухаємося, тобто ми йдемо по тих поправках, які було або не враховано робочою групою, або вони з'явилися як поправки протягом роботи робочої групи. Якщо в колег буде бажання висловити якусь свою позицію по тих поправках, які були враховані, о'кей, ну, будемо, але ви про це кажіть окремо. Може хтось не згодний з тим, що врахована та чи інша поправка. Таким чином, я пропоную розпочати роботу.

Інформую, що у нас є представники міністерства на чолі із пані Людмилою Мандзій, заступником міністра, яка профільно займається якраз середньою освітою. І по всіх поправках ми можемо отримувати, по всіх питаннях від них експертну інформацію.

Якщо такий формат роботи задовольняє, то я пропоную розпочати фактично рухатись по закону. О'кей?

ГРИШИНА Ю.М. Повністю підтримуємо.

КОЛЕБОШИН С.В. Дякуємо, пані Юля.

Ну, тоді поїхали просто по тексту закону. Так це що відкрито там, Олександр? Я пропоную йти по тих, які відхилені. Ну, тобто взагалі просто по списку йти. Да.

З поправка, група нардепів від політичної партії "Голос". Поправка, яка стосується того, що виключити пункт, що стосується модельної навчальної програми. І є позиція робочої групи – відхилити, адже, як стверджують фахівці, переважна більшість шкіл, навіть столичних, не зможуть розробити власну освітню програму, безпосередньо керуючись стандартом.

Якщо є необхідність, Інна Романівна...

СОВСУН І.Р. Логіка така, що якщо ми говоримо про педагогічну автономію, то залишати існуючу структуру і ієрархію документів, які регламентують роботу школи, абсолютно нелогічно. Якщо ми відмовляємося від розширення автономії на рівні школи, пропонуємо далі чітко регульовані

документи, які вказують школам як навчати, то о'кей, якщо це філософія закону, то це вписується в цю філософію.

КОЛЕБОШИН С.В. Ну, я зауважу, що ця норма не забороняє школі розробляти свої, тобто йдеться про те, що, ну, ця поправка, вона фактично зобов'язує школи свої робити навчальні програми. В мене є суттєві побоювання щодо того, що мережа 15 тисяч шкіл в нас спроможна навіть в найкращих випадках столичних сформувати свою власну програму. Якщо необхідність є, можуть представники міністерства прокоментувати.

_____. Логіка цього закону передбачає створення типової освітньої програми, яка передбачає існування типової освітньої програми, яка затверджується Міністерством освіти і елементом типової освітньої програми буде модельна програма, що дозволить... існуватиме велика кількість модельних, може існувати велика кількість модельних освітніх програм.

Школа на рівні педагогічної ради приймає свою навчальну програму і визначає, за якою модельною програмою вона буде працювати.

Тобто ми залишаємо право вибору і автономії закладу на вибір, власне, модельної програми, що буде складати основу для своєї навчальної програми. Навчальна програма закладу затверджується педагогічною радою, затверджується директором, приймається педагогічною радою.

В нас є типова освітня програма. Якщо школа має можливість і силу розробити свою освітню програму. Вона може звернутися до Державної служби якості освіти і подати свою програму на експертизу. Після того як Державна служба якості освіти вивчить цю програму, яка подається школою, вона теж може використовуватися іншими закладами освіти.

КОЛЕБОШИН С.В. Дякую. Є необхідність чи будемо... Да, будь ласка.

_____. Я просто додам, що нам же ж не потрібно очікувати, що всі школи розроблять програми? Програми можуть розробляти, я не знаю, професійні асоціації, мережі шкіл, окремі заклади освіти, університети і так далі, і так далі, школи можуть обирати з-поміж багатьох, які будуть розроблені. А навіщо при цьому їх називати модельними і затверджувати Міністерством освіти і науки для мене лишається відкритим питанням.

_____ . Модельна програма є елементом освітньої програми, яка буде входити, яка буде запропонована школам, школа собі вибирає ту, за якою вона буде далі працювати. Типова програма буде передбачати тільки рамкові можливості, а модельна програма буде розкладатися за тим варіантом як можна інтегрувати курси чи можна вивчати предмети тощо.

КОЛЕБОШИН С.В. О'кей. Я пропоную... Да? Всім членам комітету зрозуміли позиції для того, щоб якимось модерувати, я візьму на себе?

_____ . Да, зрозумілі.

КОЛЕБОШИН С.В. Зрозумілі? Як ми, Сергій Віталійович, підкажіть, по Регламенту ми ставимо на голосування про відхилення поправки чи про підтвердження поправки?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто, давайте так, нам, напевно, можна поставити на голосування затвердження рішення підкомітету. Мабуть, так буде правильно. Є рішення підкомітету, просто ми його підтримаємо, рішення підкомітету, або ми дійшли до якогось...

КОЛЕБОШИН С.В. Про відхилення, да? Окей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...іншого висновку.

КОЛЕБОШИН С.В. Ми на підкомітеті, власне, не визначилися і домовилися якраз на комітет і винести це питання. Робоча група, рішення робочої групи – про відхилення поправки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так: ми або підтверджуємо рішення робочої групи, або не підтверджуємо.

КОЛЕБОШИН С.В. Давайте на підтвердження рішення робочої групи, домовимось по всіх поправках йти. Хто підтверджує... Ви, ви?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ведіть, Сергій Валерійович.

КОЛЕБОШИН С.В. Хто за те, щоб підтримати рішення робочої групи та відхилити поправку щодо модельної робочої програми? Будь ласка.

Хто – проти? Утримались? Ростислав...

Так, рухаємось далі, з вашого дозволу. Поправка номер 7: щодо педагогічної інтернатури. Інна Романівна.

СОВСУН І.Р. Наша логіка така. Для того, щоб інтернатура мала якийсь результат, нам потрібно встановити до неї якісь вимоги. На сьогодні інтернатура, як пропонується, мені не зрозуміло, яку функцію вона повинна виконувати. Так, в тій моделі, яка запропонована, пропонується, що це просто де-факто перший рік роботи, який трошки більше оформлений, ніж є сьогодні, але де-факто нічого не змінюється порівняно з поточною системою. Якщо ідея інтернатури була в тому, щоб все-таки більш структуровано готувати молодих фахівців, які вийшли з університету, до роботи в школі, то для цього потрібно значно кращі і більші вимоги поставити до бази інтернатури в першу чергу.

Якщо ми вважаємо, що можна проходити інтернатуру в слабкій школі, яка має слабкий результати, то це інша філософія інтернатури.

КОЛЕБОШИН С.В. Пані Любомира.

МАНДЗІЙ Л.С. Ми розглядали інтернатуру як систему заходів, яка спрямована на підтримку педагогічного працівника як закладу освіти, призначеного на посаду вперше.

Я розумію про слабкі аргументи в нашому випадку бази практик, бази інтернатури, але ми на підкомітеті коли розмовляли, ми розмовляли про те, що ми створюємо... у нас є створені освітні округи. В освітньому окрузі є опорна школа і вчитель, який працює в освітній... в опорній школі, надає підтримку для педагога, який навіть може потрапити або працювати.. потрапити працювати в школу, яка має слабкі результати.

_____. *(Не чути)*

МАНДЗІЙ Л.С. Ну, ми її розглядаємо загалом як підтримку педагогічних працівників. Ми це будемо прописувати в положенні про інтернатуру.

СОВСУН І.Р. Я сумніваюсь, що це вдасться прописати в положенні про інтернатуру, якщо зараз закон не передбачає ніяких вимог до баз проходження інтернатури. Тому що на сьогодні базою проходження інтернатури є той заклад,

де людина в такому випадку просто потрапила на роботу. І можливості законодавчої відправити його на додаткові заходи в опорну школу просто не буде, тому що закон не передбачає встановлення додаткових вимог до баз інтернатури.

МАНДЗІЙ Л.С. Я погоджуюсь, що закон не передбачає додаткових вимог, але буду наполягати на тому, що це є місце роботи і заходи по підтримці цього педагогічного працівника. А заходи по підтримці ми, власне, пропишемо в положенні про педагогічну інтернатуру. Дякую.

КОЛЕБОШИН С.В. Я, якщо з вашого дозволу, ідеологію, яку озвучила Інна Романівна, я згодний теж. Педагогічна інтернатура може бути набагато більш дієвим інструментом і по залученню молодих, і по навчанню і так далі. Тим більше, що в цьому законі ми закладаємо дуже, на мій погляд, прогресивну норму щодо того, що з інших вишів теж можна приходити до школи. Коли людина хоче піти до школи, а кажуть: "У тебе немає педосвіти, до побачення".

Але, тим не менш, мені здається, що та норма, як вона прописана зараз, так, я годен, що це, скажімо так, краще, ніж школа молодого вчителя, яка зараз є. Плюс ще додатково там можна доплачувати до 20 відсотків, але це не абсолютно ідеальна історія.

Я думаю, що вже, закладаючи, тим не менше, педагогічну інтернатуру як інструмент і маючи можливість в положенні про педінтернатуру прописати ті речі, про які тільки що ми казали, ми можемо все ж таки рухатись в тому вигляді, який прописаний зараз без цієї поправки, скажімо так.

СОВСУН І.Р. У мене питання. А 20 відсотків надбавки будуть отримувати вчителі де, в якій школі: в опорній чи в тій, в яку вчитель потрапив?

МАНДЗІЙ Л.С. Той, який буде вчитель нам призначений наставником. Той, хто призначений наставником. Дивіться, якщо ми говоримо про те, що це слабша школа, але вона є в освітньому окрузі, якщо вчителю буде призначений наставник, той наставник буде отримувати надбавку.

КОЛЕБОШИН С.В. Я пропоную... Там буде в 23 статті, там будуть ці поправки, ми поспілкуємося. Зараз давайте концептуально по 7 поправці. Я пропоную голосувати, визначатись.

Хто за те, щоб підтримати рішення робочої групи та відхилити відповідну поправку, будь ласка. Проти? Утримався? По одному. Дякую.

Рухаємося далі. Тут є поправка, 10, здається, це з нумерацією пов'язано, да, колеги? Олександр, Володимир, да? 10-а, це з нумерацією?

_____. Це вже з новою нумерацією.

КОЛЕБОШИН С.В. Тут поправка, яка не суті стосується, а зміни нумерації всередині закону, і там вона такою "червоною лінією" (зараз це популярне таке словосполучення) проходить там по закону декілька разів. Давайте, якщо можна...

Інна Романівна, ви наголошуєте на тому, щоб ми нумерацію міняли? Бо в нас посипалася повністю нумерація по законопроекту.

_____. *(Не чути)*

КОЛЕБОШИН С.В. Ну, звичайно, як народний депутат і як громадянин.

Тоді аргументація? Відхиляємо? Проголосуємо давайте, да. Дякую. Проти? Утримався?

Рухаємося, 12-а – це те ж саме, нумерація.

19 поправка. Частина першу статті 3 виключити... Інна Романівна, це, ну, там обґрунтування: стаття декларативна, значення для реалізації проекту немає. Частина першу статті 3 виключити, у зв'язку із цим частину другу та третю вважати частинами першою та другою.

_____. Законопроект оперує... окремі норми законопроекту використовувати термін "система загальної середньої освіти". Відповідно для того, щоб було зрозуміло, про що іде мова в конкретній нормі, і чинний Закон "Про загальну середню освіту" містить цю норму, і чинний Закон "Про освіту", наскільки я пам'ятаю.

КОЛЕБОШИН С.В. Є пропозиція: голосуємо підтримати рішення робочої групи щодо відхилення поправки. Хто – за? Проти? Утримався? Дякую.

Рухаємося далі.

_____. *(Не чути)*

_____. Там все правильно в контексті норми, коли ми говоримо, для чого взагалі функціонує система загальної середньої освіти. І відповідно

держава і суспільство створюють оце все для того, щоб відповідно наші діти мали можливість навчатися, здобувати освіту.

КОЛЕБОШИН С.В. Пропоную рухатися далі. 22 поправка, Іван Григорович. Абзац другий частини другої статті 3 після слів "обдарувань" доповнити словами "формування моральних цінностей і".

Я пам'ятаю це обговорення. Чому запропоновано відхилити? В термін "виховання" закладено багато того, що стосується цінностей і моральних норм, а термін "моральні цінності" змістовно не визначений і не має однозначного тлумачення. Тобто де-факто ніхто не проти, а де-юре, що таке моральні цінності.

_____ (Не чути)

КОЛЕБОШИН С.В. Тоді відхиляємо. Голосуємо. Проти? Утримався?

Рухаємося далі. 23 поправка, але це... Тут є Інна Романівна теж, бо там... Там велика редакція, величезна, я пропоную, Інна Романівна, 23 поправку...

_____. (Не чути)

КОЛЕБОШИН С.В. 23-я. 23-я. Ні, останню версію. У мене та, яку секретаріат розсилав всім на пошту.

_____. Всім однаково?

КОЛЕБОШИН С.В. Да, всім однаково, да. 23-я, вона на екрані зараз. Давайте...

(Загальна дискусія)

Інна Романівна, не наполягаєте? Тоді взагалі не розглядаємо. Все, не наполягає. Рухаємося далі тоді.

Так, 31 поправка, що стосується території обслуговування. Поправка групи народних депутатів від партії "Голос". В абзаці п'ятому частини першої слова "що забезпечують здобуття початкової та/або базової середньої освіти" виключити, а знак "крапка" замінити знаком "крапка з комою". Відхилити, адже згідно зі статтю 13 Закону "Про освіту" територія обслуговування визначається лише для здобуття початкової та базової середньої. Вступ до закладів освіти для здобуття профільної середньої освіти має відбуватися на конкурсних засадах.

Будь ласка, автору поправки та представникам міністерства. Якщо немає бажання... Є? Да, будь ласка.

_____. Тобто всі приймають рішення, що для старшої школи території обслуговування немає, для профільної?

МАНДЗІЙ Л.С. Ні, ну, ми прийняли таке рішення, і наша позиція тут принципова. На початкову ланку є територія обслуговування, на територію обслуговування є в гімназіях. Але ми дозволяємо в гімназіях можливість, якщо є можливість створити додатковий клас, зробити конкурсний відбір, а на старшу профільну школу ми зразу обговорювали про те, що... закріплюємо територію обслуговування. Там є повне право вибору дитину, де вона має можливість навчатися. Дякую.

КОЛЕБОШИН С.В. Ну, ця норма мала б сенс, ми будемо далі обговорювати поправку якраз теж Інни Романівни щодо того, щоб в кожному профільному закладі був повний перелік профілів. Тоді – да, тоді я згоден, ну, можна закріпляти. Але там далі, якщо ми будемо рухатися, там, ну, там інша редакція. Тому от в цій іншій редакції я згоден з позицією міністерства.

_____. Абсолютно, це має сенс, якщо ми кажемо, що в старших школах мають бути всі профілі. Якщо їх немає, ну, тоді у мене є питання: як ми забезпечуємо доступність всіх профілів для всіх дітей?

КОЛЕБОШИН С.В. Ну, я пропоную це, коли ми будемо 35 статтю якраз обговорювати, ну, подискутувати.

_____. Я хочу почути.

КОЛЕБОШИН С.В. Зараз є пропозиція підтримати рішення робочої групи та відхилити цю поправку. Голосуємо. Проти? Утрималися? Дякую.

Так, це була 31-а, да?

32-а, ну, сутність та ж сама. Там про територію обслуговування теж. Да? Да, сутність та ж сама, тобто всю аргументацію ми тільки що чули.

Пропоную підтримати рішення робочої групи та відхилити поправку. Проти? Утримались? Дякую.

Рухаємося далі. 35 поправка, абзац другий частини третьої виключити. Мені здається, що це про те ж саме. Про те саме, да.

Тому пропоную відразу визначатися. Хто за пропозицію робочої групи: відхилити? Проти? Утримались? Дякую.

Далі рухаємося. На розсуд комітету. На розсуд комітету це "зарахування дітей до закладу освіти на конкурсних засадах, проведення будь-яких заходів...", ну і так далі і так далі. Пропонують колеги з партії "Голос" абзац перший частини другої після слів "для здобуття початкової" доповнити словами "та базової середньої". Будь ласка. Ну, і аналогічна поправка є в нардепа Івченка. Да.

Давайте послухаємо аргументацію і позицію міністерства.

_____. Аргументацію я вже озвучувала. Я просто хочу звернути увагу, що у нас попередньо в 9 статті 37 правку нашу врахували про те, що зарахування до початкової школи та гімназії без проведення конкурсів, крім випадків, визначених законодавством. Тобто тут ми прописуємо про те, що зарахування без конкурсу, і в такому випадку це логічно повторювати і там, в іншому місці. Ну, інакше в нас всередині закону з'являються різночитання.

КОЛЕБОШИН С.В. Будь ласка, колеги з МОНу.

_____. Мова йде про те, що, як правило, для дітей, які проживають на території обслуговування закладу освіти, звичайно, вони здобувають і початкову освіту, і базову середню освіту в цьому закладі без будь-яких конкурсних засад. Але якщо на рівні 5 класу заклад освіти спроможний відкрити ще 1 або 2 класи, він може туди набирати за конкурсом, якщо... Ну, наприклад, ми два 4 класи перевели в два 5-х, і у нас є можливість відкрити третій, і у нас там 60 дітей претендують на ці 30 місць. то, звичайно, в таких випадках варто проводити конкурс.

КОЛЕБОШИН С.В. Ну, це стосується також таких освітніх систем, як вальдорфські школи, до речі, от вони в Києві по цій моделі працюють.

_____. Там багато різних нюансів, і сьогодні така практика існує, і на підзаконному рівні в 17-му році, коли ми писали Положення про зарахування до закладів загальної середньої освіти, ми теж передбачили таку можливість.

КОЛЕБОШИН С.В. Тоді в мене запитання, як це корелює з тими словами, які Інна Романівна сказала, що ця норма буде протирічити іншій нормі?

_____. Насправді з приводу цих можливих різночитань – різночитань немає. Насправді там іде ситуація "крім випадків, визначених законодавством". Це фактично норма говорить про те, що можуть бути і винятки. Відповідно винятки, вони будуть передбачені підзаконним нормативно-правовим актом. *(Шум у залі)*

Є винятки, які закріплені на рівні закону. Є винятки, які можуть бути визначені законодавством. Відповідно до рішення Конституційного Суду, рік, вибачте, не скажу, до системи законодавства входять також підзаконні нормативно-правові акти, які пройшли державну реєстрацію в Міністерстві юстиції, є нормативно-правовими актами, і відповідно є обов'язковими до виконання на території України. Тому, відповідно, винятки можуть бути визначені і на рівні підзаконного акту. Тобто, коли немає заборонної норми в даному випадку, вірніше, якщо ми врахували там, то врахувати нижче...

КОЛЕБОШИН С.В. Все, зрозуміло, Володимир.

Я пропоную тоді, позиції зрозумілі, визначатися. Ставлю на голосування.

_____. Я просто хочу звернути увагу, що у випадку, якщо є та ситуація, про яку Сергій сказав, коли відкрили додатковий 5-й клас, і є.. чи Олександр, то це означає, що у нас погано сформовані освітні округи, коли неправильно розрахована кількість дітей, які в яку школу мають ходити. В цій ситуація я абсолютно... тобто мені не ясно, як при нормальному плануванні шкільної мережі, як можна утворитись ситуація, коли ми додатковий клас відкриваємо і там конкурс, звідки ці діти беруться, звідки вони приходять, з яких шкіл і так далі, і так далі.

_____. *(Не чути)*

_____. Приїхали. Так якщо приїхали, то в такому випадку на них мають бути розраховані місця, а не конкурс. А якщо їх... О'кей, їх приїхало 60, а ми беремо 30, а інших 30 куди ми діваємо?

КОЛЕБОШИН С.В. Це питання вже не до конкурсу, а до формування мережі. Це не питання до... Ми можливість закладаємо додатково брати дітей, я не бачу тут... О'кей, якщо є питання до неспроможності мережі чи там...

_____ . У нас є проблеми з формуванням цієї... *(Не чути)*

_____ . Але це про різне. Мережа і даний випадок - це трішки про різні речі. Тут, дивіться, що я тут бачу. Тут забезпечені права учнів, які за територією обслуговування потрапили до початкової школи і переходять до вас. Ні, я теж читаю, я бачу, що це забезпечено. Це констатація.

Якщо вони хочуть додати, умовно, альтернативний клас і до нього хочуть приїхати інші діти з інших районів, чому ні? Це нормальна історія. Хай буде конкурсна основа, якщо забезпечені. Тут якраз написано, що якщо це не буде порушувати прав учнів, які здобули початкову освіту в цьому закладі освіти, на продовження навчання. Ну, я проблем не бачу. Але бачу, що це може розв'язати трішки руки школі, як на мене, створити додаткові можливості.

КОЛЕБОШИН С.В. О'кей. Я пропоную поставити на голосування 39-у і 40 поправки, вони ідентичні за сутністю. Хто за те, щоб відхилити цю поправку? Відхилити. Хто – проти? Там на розсуд, так. Хто – утримався? Дякую.

Рухаємось далі. 39-а, 40-а, пройшли. Я по тих, які відхилено.

Так, 54-а. А?

_____ . 43-я.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що, 43-я ще?

_____ . Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропустив, я вибачаюсь.

_____ . Ну, вона маленька. Але у зв'язку з вилученням абзацу, то, звичайно, не можна врахувати.

КОЛЕБОШИН С.В. Так. Абзац 7 частини другої статті 9 після слова "окремих" доповнити словом "навчальних". Це Івана Григоровича поправка. Відхилити у зв'язку з врахуванням попередньої правки.

_____ . Попередня правка – вилучити весь абзац.

_____ . *(Не чути)*

КОЛЕБОШИН С.В. Так-так, ваш колега нардеп Івченко більш радикально пішов, він весь абзац вилучив. Так, добре. Тоді ми не голосуємо, а просто відхиляємо, так.

54-а все ж таки. Це те, що стосується освітнього процесу у закладах загальної середньої освіти. Перше рішення: частину третю статті 10 доповнити словами та цифрами "і триває не менше 193 навчальних днів". Це, дійсно, ми маємо тут, ми дискутували це і на робочій групі, і на підкомітеті. І нормально.

_____. На сьогодні українські діти вчаться на 1 місяць менше на рік, ніж інші діти в інших розвинених країнах. За 10 років вони недовчаються 1 цілий навчальний рік. Хто забув або хто не був на підкомітетів, я хочу нагадати, що українські школярі, 36 відсотків, не досягли базового рівня математичної грамотності. Чи корелюється з тим, що вони вчаться менше годин? Безперечно. OECD на це напряму вказує, що кількість годин вивчення тих чи інших дисциплін впливає на навчальні результати. На сьогодні наші діти мають тримісячні літні канікули і не довчаються цілий один навчальний рік, при тому, що і без того навчальних років у нас, да, сьогодні менше, ніж в інших країнах. Тому наша пропозиція прописати нормальну тривалість навчального року для того, щоб гарантувати, що у дітей є час і можливість вивчити навчальну програму. Тому що 36 відсотків дітей, які не знають базову математику, це проблема національної безпеки і взагалі катастрофа загальна.

КОЛЕБОШИН С.В. Дякую. В кого з колег нардепів є бачення щодо?

КИРИЛЕНКО І.Г. Я підтримую. У нас дуже багато зауважень було свого часу, що у нас уроків фізкультури не вистачає із-за того у нас і профілактика здоров'я і так далі, і так далі. Я вважаю, що поправка має сенс.

КОЛЕБОШИН С.В. А чого 193?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна ще раз правку подивитись, сам текст?

СОВСУН І.Р. Я не наполягаю на тому, щоб це було саме ось так записано, але нам важливо записати довшу тривалість навчального року. Тому що на сьогодні ми впикуємо в 9 місяців програми, потім скажемо, що діти перевантажені, що діти не довчаються, що у дітей, я не знаю, фізкультури недостатньо, математики недостатньо. Ми все втискуємо в меншу кількість навчальних годин, а потім дивуємося, що у нас чомусь погані результати – 36 відсотків дітей не знає математики.

КОЛЕБОШИН С.В. Позиція міністерства. А... Юлія Миколаївна.

ГРИШИНА Ю.М. Пані Інно, а як з приводу того, що у нас школи не налаштовані, не прилаштовані з приводу роботи влітку? Тому що ми знаємо, в якій країні ми живемо, яка температура в нас у приміщеннях влітку і що буде з дітьми, які будуть сидіти в класах, де в жодному немає кондиціонера, я в цьому впевнена. Як вони зможуть навчатися в таких умовах?

СОВСУН І.Р. Що буде з країною, в якій 36 відсотків дітей не знає математики? Ми можемо зараз придумувати багато причин...

ГРИШИНА Ю.М. А ми не думаємо, що... Скажімо так, можливо, сперечатися з приводу того, що є прямий зв'язок між тим, про що ви говорите, і про збільшення кількості навчальних днів і тижнів.

СОВСУН І.Р. Перше. Це говорю не я, це говорить ОЕСД: кількість навчальних годин впливає на навчальні результати. Якщо нас влаштовують навчальні результати, які ми отримали на PISA, о'кей, це політична позиція певної політичної сили, хорошо, озвучуємо її. Якщо нас не влаштовують ці результати, які ми отримали, то нам треба щось з цим зробити. Збільшення кількості годин не є достатнім, але є необхідною умовою для того, щоб отримати кращі навчальні результати.

_____. А я думаю, що нам потрібно подумати про те, як допомогти дітям підвищити їх рівень по математиці, про те, що потрібно щось робити з педагогічної освітою, потрібно щось робити з методиками викладання, з підвищенням кваліфікації вчителів. У нас діти харчуються зовсім не так, як харчуються в інших розвинутих країнах і так далі, медичний рівень не такий і соціальний рівень не такий. Тому я впевнена, що якщо ми збільшимо кількість навчальних тижнів, то прямим наслідком цього в жодному разі не буде підвищення рівня їх успішності, особливо по математиці.

_____. Можна по ходу теж питання? Чи правильно я розумію, що, збільшуючи кількість робочих днів, ви вважаєте, що всі години будуть йти на математику?

_____. Я не вважаю, що це буде йти на математику. Але я вважаю, що...

_____ . Ви наполягаєте...

_____ . Да, тому що у нас є катастрофа з математикою, і це зафіксовано. На сьогодні питання тільки в тому, чи ми приймаємо рішення: щось з цим робити чи ні. Я наполягаю на тому, і ОЕСД наполягає на тому, що кількість годин впливає на навчальні результати. Так, на це впливають інші фактори, так, впливають, але кількість годин є одним з основних чинників, які впливають на навчальні результати.

_____ . Тобто цей додатковий місяць протягом року буде розбитий на математику?

_____ . Ні.

_____ . Причому тут на математику? Я кажу про те, що ми додамо годин по всім напрямкам, у нас не тільки з математикою проблеми між іншим, так, але з математикою в тому числі, це одне з свідчень того, що у нас є проблеми. Так. Це є недостатня вимога і я це знаю, це всі розуміють, але це є обов'язкова вимога для того, щоб отримати кращі результати.

КОЛЕБОШИН С.В. Логіка Інни Романівни мені зрозуміла, особисто мені, і вона абсолютно адекватна, ця логіка, але в тому вигляді, в якому зараз це записано. Я просто кажу, що ми ставимо на таку растяжку, вибачте, за неологізм такий, адміністраторів шкіл. Давайте згадаємо ситуацію, яка була в 10-му чи 11-му році, коли був карантин, здається, з грипом пов'язаний, і 3 чи 4 тижні не працювали школи, і потім до кожного з директорів шкіл приходили... а була ця норма тоді. Ця ж норма не з'явилася за ініціативи партії "Голос", тобто не видумка, за ініціативи вона з'явилася тут, да. Це норма була, до якого року, я не пам'ятаю, вона була там. Ну, просто 90 цих днів була, і приходили КРУ, тоді - КРУ, зараз – Держфінінспекція. Була. Ніно Романівно, вона була.

КИРИЛЕНКО І.Г. Друзі, якщо хтось побував, Павлиська школа, Онуфрїївський район, Кіровоградська область. Це школа Сухомлинського. мені довелося там побувати 1978 році, уявіть собі...Що нас здивувало? Людина, яка була на той час директором школи, приїхала з Санкт-Петербурга..... йому дозволили цей експеримент. У цій школі взагалі канікул не було, але в ту школу летіли діти, просто летіли, вони тікали з дому в цю школу. Я не хочу переповідати, що ми там побачили, коли нас повезли показати це все.

Все залежить від того як поставлений буде виховний процес, перш за все, виховний, щоб дітям хотілося..... Логіка Ніни Романівни, яку я підтримую, полягає в тому, що, дійсно, ми убого навчаємо, не тільки математика з фізикою.....

Свого часу стояло різко питання, я не знаю, воно, може, зараз не так різко стоїть: профілактика хвороб дитячих. Один із елементів профілактики – це збільшення уроків фізкультури, їх теж катастрофічно не вистачало. Це це те, що впливає, це те, що вона говорить. Ми навчаємося на один рік менше в сумі, ніж сьогодні навчаються європейські діти.

Я згоден з тим, що і проблем купа, починаючи від клімату і закінчуючи можливостями цей клімат хоч якось..... це те ж правильно. Плюс генетична пам'ять наша: ми звикли три місяці відпочивати влітку, вчителі і діти. Але з цим треба щось робити з точки зору експерименту. Таких людей експериментаторів, новаторів шукати... своїх Сухомлинських шукати, одним словом, з тим щоб діти бігли в школу.

Коли ми говорили за те, що нам, як правильно, змодельовати, щоб всім вистачало, не буде вистачати всім,попередні поправки, бо будуть старатися попасти в цю школу, саме в цю, бо тут рівень вище. І навіть якщо поруч є школа і доступ, але в тій школі краще, так завжди буде. Так буде завжди. Я вибачаюсь....

КОЛЕБОШИН С.В. Я за те, щоб це врегулювати, зараз, до речі, почуємо позицію міністерства. Я про те, що в цьому вигляді, в такому вигляді це буде великою проблемою, коли за якихось причин не буде відпрацьовано ці 193 дні, які треба вмістити, я нагадаю, між 1 вересня та 1 липня. Я вам даю 99 відсотків гарантії, що майже в кожній школі з якихось причин цього не буде, ну, карантин, там, я не знаю, там, холоди, там, шкільний автобус, там, поламаний і так далі, і так далі, це завжди відбувається. І що будуть робити з точки зору от нарахування, там, і так далі, і так далі?

_____ . Разом з тим, забезпечити 56 робочих днів відпустки для вчителів і підготовку до школи. Тобто ми розуміємо, що це є людський фактор, і, власне, треба шукати своїх Сухомлинських, але...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, скажіть, будь ласка, ми можемо якось іншим чином врегулювати це питання? Ну, наприклад, дозволити школам робити

довший робочий, ну, навчальний рік, якщо вони хочуть. Ні, ну, просто я, Інна, я переймаюсь за що? Щоб ми зараз не зробили експеримент над людьми. Ну, нам буде... ми не знаємо, чи зможемо ми через рік або два змінити цю норму назад.

Чекайте. В нас зараз як прописано?

_____ . Ми прописали до 1 липня навчальний рік, і з 1 вересня починається, не пізніше 1 липня він закінчується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ми можемо дозволити школам за власним бажанням робити іноді, там, я не знаю, більше навчальний рік в межах автономії, якщо вони хочуть там на тиждень пізніше закінчити або на тиждень раніше розпочати?

(Загальна дискусія)

Ми ставимо просто рамки, що у нас точно... Згідно цієї норми, яка є зараз, там точно прописано одне насправді: що в нас канікули влітку 2 місяці, іншими словами.

_____ . Насправді Інна Романівна почала з того, що можна те ж саме, що вона сказала, просто врегулювати іншим чином. І сказала також про те, що діти, які навчаються менше, ну, сьогодні, вони втрачають на виході один місяць десь протягом навчального року. Ну, оцей ми один місяць і додали. Бо на сьогоднішній день діти в основному закінчують коли? В травні, а норма передбачає, що вони можуть вчитися і протягом всього червня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно. Але ж вони можуть вчитися, але ніщо їх не зобов'язує вчитися. Тобто в принципі, якщо я зараз розумію норму закону, якщо я почну як директор школи рік 1 жовтня, а закінчу його 1 квітня, то в принципі я виконаю норму закону. Нічого не відбудеться. Ну, о'кей, з 1 вересня, але закінчу на 2 місяці раніше.

КОЛЕБОШИН С.В. Слухайте, у мене пропозиція. Оскільки ми всі розуміємо логіку цієї поправки, і я дійсно погоджуюсь, що вдосконалювати знання тієї самої математики, фізкультури, ну, рухової активності, можна в тому числі і за рахунок збільшення, скажемо так, обсягу днів, коли діти отримують цю інформацію. Це, звичайно, не єдине. Звичайно, маємо казати про зміст, про стандарти і так далі, і так далі, але це важливо.

У мене пропозиція. Ми розуміємо, що ми, от, у нас 15 хвилин залишилося, і

в середу ми будемо продовжувати. Якщо ви не заперечуєте, ми запропонуємо міністерству спільно з комітетом напрацювати на середу альтернативне формулювання. І повернутись до цього питання з альтернативним формулюванням, яке буде враховувати, яким ми спробуємо врахувати ту логіку, яку закладає Інна Романівна. Така пропозиція підтримується? Будь ласка.

_____ . Тут є кілька варіантів, як це врегулювати. Можна написати кількість навчальних тижнів. Тому що, ну, днів, я розумію. Можна прописати для того, щоб не було те, про що Сергій казав, коли карантин, що там не враховуються вимушені призупинення навчального процесу і так далі. Тобто це можна додатково дописати.

КОЛЕБОШИН С.В. Ну, так я про це і кажу. І в середу розглянутись і повернутись. Бо з логікою я згодний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Справді, треба передбачити багато речей, щоб не було покарання, наприклад, за перенесення. Або, якщо перенесення будуть, то щось робити з 50-а, 60 днями відпустки. Або їх там під час карантину примусово видавати, ну, тобто треба якісь запобіжники. Логіка є в цьому. Я розумію, чому Інна Романівна це внесла. Це нормальна історія, тільки треба її більш правильно...

КОЛЕБОШИН С.В. Я, чесно, я просто кажу, як мене доганяли... 190 днів, я знайшов цю норму, так. Зараз так, його відмінили, я не пам'ятаю просто по роках. Мене як директора доганяло КРУ за те, що: "А де відпрацювали? Давайте повертайтеся".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви сховались за мандатом, Сергій Валерійович?

КОЛЕБОШИН С.В. Це було 7 років тому, тому... Ні, 8 навіть. Тому я думаю, що це довгий шлях до ховання....

Виносимо на середу, зафіксуйте, будь ласка. Да, це призупинення навчального. Да, о'кей. Тобто давайте все ж таки формулювання, яке всіх задовольнить.

Добре. Рухаємося тоді далі. Це була 56-а, да? 54-а. Так, 10 хвилин ми ще працюємо.

56 поправка, нардепа Івченка: доповнити частину п'яту після абзацу першого новим абзацом такого змісту... І далі ви бачите на екрані: "щодо освітнього процесу у закладі загальної і середньої освіти".

Аргументацію, чому відхилено, теж ви бачите. Якщо є необхідність, я би попросив колег з міністерства прокоментувати, чому цю поправку робоча група відхилила.

_____ . Насправді ми посилаємося на відповідну норму Закону "Про освіту", в якій це все написано, і тому немає сенсу дублювати в спеціальному законі.

КОЛЕБОШИН С.В. Є пропозиція, якщо немає бажаючих висловитись з цього приводу, 56-у і 57-у, аналогічну поправку нардепа Констанкевич, підтримати рішення робочої групи та відхилити.

Хто – за? Проти? Утримались? Дякую. Одноголосно сьогодні вперше.

Далі рухаємося. 59-а, нардеп Івченко. В останньому абзаці частини п'ятої статті цифри "30" замінити цифрами "60". Це про тривалість канікул. Тобто канікули пропонується не менше 60 днів. Є пропозиція робочої групи відхилити. Власне, логіку ми тільки що обговорювали, коли казали про 193 робочих дні.

Є бажаючі висловитись? Якщо немає, пропоную підтвердити рішення робочої групи та відхилити поправку. Колеги, Сергій Віталійович і Олександр Анатолійович? Дуже вдячний. Проти? Утримались?

Рухаємося далі. 65 поправка, Інна Романівна, це ваша. Другий, ой, там якась... Друга: частину першу статті 11 виключити. Це по освітніх програмах. Є пропозиція робочої групи відхилити, адже виключень ці... Я би попросив тоді колег з міністерства, які формували цю таблицю, або Євгена Васильовича, повну аргументацію викласти.

Там щось "Ctrl+C", "Ctrl+V" не спрацювало.

_____ . Норма чітко врегульовує, хто приймає рішення про використання...

КОЛЕБОШИН С.В. Знімається? Все, стоп. Ну, тоді навіть не ставлю на голосування. Відхилили.

Рухаємося далі. Аналогічно 67-а. аналогічно 70-а.

Так, рухаємося далі тоді. 74-а. Інна Романівна. Так, викласти у наступній редакції. Там дуже довгий текст. Є пропозиція теж відхилити, адже, по-перше, не всі ліцеї здатні будуть забезпечувати всі профілі на високому рівні, а, по-друге, за твердженням фахівців лише невелика кількість педколективів закладів будуть здатні розробити власні освітні програми виключно на основі держстандартів.

_____. В чому логіка?

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто всі ліцеї мають, кожен ліцей має забезпечити всі профілі. Їх 8, да, на сьогодні?

_____. Галузей, так, 8. Тоді мають бути 8-профільні ліцеї.

_____. Ні, ну, ми пропонували скоротити кількість галузей знань, скоротити до 5, але в кожному ліцеї щоб була програма за кожним з цих напрямків, щоб не вийшло так, що, наприклад, в районі проживання якоїсь дитини немає якогось профілю взагалі. Тобто дитина хоче вивчати математику і ІТ, а в ліцеї в районі проживання цієї дитини немає цього профілю, в принципі, забезпечено і найближче в сусідній області.

_____. А забезпечити?

_____. Ну, у нас же сьогодні виконується вся навчальна програма? В кожній старшій школі є математика, є природничі профілі, є гуманітарні, є суспільствознавчі. У нас є фахівці в кожній школі. Так?

КОЛЕБОШИН С.В. Аргументація – ок. Інший полюс – 5 профілів, клас 30 дітей, умовно кажучи, 3 класи: 10-й, 11-й, 12-й – 450 дітей. Ми фактично, ну, це мінімальний контингент, який має бути, якщо 5 профілів таких зробити. Особливо на півночі України, там Чернігівська область, Сумська і так далі, я вже бачу, що в нас один ліцей на п'ять районів, там на чотири райони і так далі. Це проблема, це інший бік медалі.

_____. Тобто ми припускаємо, що для якихось дітей, якісь профілі не будуть доступні в принципі?

КОЛЕБОШИН С.В. Чому вони не доступні в принципі?

_____. Тому що, якщо в районі їхнього проживання цього профілю немає, ми як держава не гарантуємо цього, то дитина поїде в сусідню

область вчитися на цьому профілі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей, а район проживання у нас визначено взагалі в законі як ...

КОЛЕБОШИН С.В. ...12-й ми ж тільки що голосували. Для 10-го, 11-го, 12-го не є закріплення за територією.

_____. Яким чином нам гарантувати, що, наприклад, у Харківській області будуть ліцеї з профілем математики? Наприклад, тобто, що гарантуватиме, що в принципі буде зобов'язання створювати ліцеї і ті профілі, які сьогодні не користуються високим попитом? Природничі науки, як ми гарантуватимемо, що у нас буде навчання за природними науками? А якась область прийме рішення, взагалі жодної програми не відкривати за цим.

КОЛЕБОШИН С.В. Колега з міністерства. Я думаю, що це дискусія більше... Це було зараз обідно, насправді, да... Я маю на увазі, що це питання до виконавчої гілки.

_____. Даруйте, будь ласка, у вашій професійності ніхто, пане Сергію, не сумнівається. Але наша логіка була така, що в межах... ліцеї будуть створюватися... Тобто ми – перше, основне, – ми ділили професійні ліцеї і створювали академічні ліцеї. І, в принципі, передбачали можливість відкриття академічних груп у межах професійних ліцеїв. Але це не означає, що ми в усіх професійних ліцеях маємо забезпечити ще додатково академічний профіль. Це перше питання.

Друге питання. Я розумію, що якщо ми хочемо, щоб наші ліцеї були якомога ближче розташовані до місця проживання учня, то ми передбачали три, максимум чотири профілі можливих у межах створення... для цього було достатньо, щоб створювати ліцей. Якщо ми передбачимо п'ять і більше профілей, ми мусимо звозити до цього ліцею дітей з більшої території обслуговування або з більшого радіусу.

Друге питання. Профільність ліцеїв визначає засновник. Засновником є обласний рівень. Тобто ми даємо можливість і збалансовуємо це питання щодо профільності. Ми прекрасно розуміємо, що цей засновник буде бачити і розуміти: має бути широкий вибір навчання учнів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую. Але ж ми не зобов'язуємо....

_____ . У нас є положення. У нас передбачено цим законом Положення про ліцей, в якому буде це чітко передбачено. І якщо це треба прописувати в законі, то одна справа. Вимоги до ліцею при його формуванні і обов'язково профільність.

_____ . Не до ліцею, а до мережі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію, про що питання і за що переймається Інна Романівна. І мене теж, до речі, ну, це мені резонує. А чи можемо ми на рівні, хай буде, підзаконки зобов'язати області до рівномірного розподілу, наприклад, і забезпечення всіх, тобто щоб всі профілі були представлені... *(Загальна дискусія)*

КОЛЕБОШИН С.В. Щоб був рівномірний, так. Щоб не було, атропії якоюсь такою освітньою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щоб у нас не вийшло зараз, що ми говоримо про діаметрально протилежні речі. Або всіх примусити всього навчати, так, за всіма профілями, або дати абсолютну свободу. І там, і там ми можемо отримати дисбаланс з різних причин. А якби ми просто могли зобов'язати, щоб мережа була рівномірно розподілена. Ну, щоб вони до цього... *(Загальна дискусія)*

_____ . Я таки вважаю, що це питання, мають забезпечуватися права учнів, питання забезпеченості прав учнів має записуватись на рівні закону. І на сьогодні, якщо створювати фізмат-профіль буде дорого, то раціональним рішенням з точки зору обласної ради буде не створювати фізмат-профіль, наприклад. І закрити природничі дисципліни. Або створити в двох ліцеях на область. І яким чином ми гарантуватимемо дітям доступність цієї освіти в умовах, коли вони і так не хочуть цього вчити. Ми дуже легко взагалі... У них буде офіційний привід. В ліцеї у мене під домом...

КОЛЕБОШИН С.В. Я знаю, що ви перспективні плани вже модулювали з обласними департаментами, яке бачення. Тобто ми ж розуміємо, що йдеться про проблеми, які виникнуть на окремих територіях, не по всіх країні. Бо про міста це не йдеться і так далі, і так далі. Ну, скільки насправді цих проблем може виникнути і яке бачення областей?

_____ . Области подали, по-різному моделювали свої мережі. Але хочу наголосити на тому, що на сьогоднішній день одна з областей, невеличка область приїхала і сказала, що в неї буде чітко 5, вже визначено 5 фізматліцеїв тільки такого спрямування. Тобто люди розуміють... Це забагато така кількість на цю область, яка є. Тобто ми говоримо про те, що на сьогоднішній день ми формуємо мережу в межах 600 ліцеїв, теоретично 600 ліцеїв. Пропозиції області нам подали. І я готовий їх представити в межах, провести на комітет тоді, коли вам буде зручно розглядати. І ми от цю рівність і рівнопрофільність, багатопрофільність маємо впорядкувати на рівні області. Це ми передбачили, умовно скажемо, собі вибудовували ту структуру в концепції старшої профільної школи. При розробці цього документа ми би мали це теж вказати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене запитання. Це зараз от цією правкою ми вирішуємо?

_____ . Мені здається, що цією правкою ми вирішуємо трошки інше, в мене, принаймні по моїй структурі, тут було написано, що освітня програма, розроблена не на основі типової, підлягає затвердженню центральним органом виконавчої влади, якщо йдеться про 74 правку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мається на увазі...

_____ . Ну, то не це йде...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... державна служба якості освіти, да?

_____ . Тобто ми передбачаємо, що є одна типова освітня програма. Вона є затверджена Міністерством освіти і вона може використовуватися будь-якою школою. Але будь-яка школа може розробити свою освітню програму, передати її на державну службу в якості освіти, пройти експертизу і ця програма буде використовуватися школою. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я сподіваюсь, що на це не будуть зафіксовані якісь авторські права, чи будуть?

_____ . Ні, ми не говорили про авторські права.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Було б добре, якби ті школи, які не зможуть самостійно розробити свої авторські програми, могли використовувати ті авторські програми, окрім типової, авторські програми, які розроблені іншими школами і затверджені ЦЯО.

_____ . Так, тому що вони будуть оприлюднені на сайті ЦЯО і вони використовуватимуться всіма.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я пропоную, якщо можна, розглянути зараз оцю останню правку, прийняти по ній рішення - і відкласти розгляд законопроекту 0901 до середи у зв'язку з тим, що ми зараз...

КОЛЕБОШИН С.В.Хто за те, щоб підтримати рішення робочої групи і відхилити цю поправку. Я нагадаю, що в 35 статті, коли ми будемо її обговорювати, дасть хронометраж у середу, але я не впевнений. Ми ще можемо повернутися до цієї дискусії, бо, дійсно, логіка Інни Романівни теж абсолютно справедлива.

Дякую. Ми зупинились на 74 поправці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, 74 правки з 500... скільки? З 547-ми, да? Добре. Супер! Отже, ми пройшли частину.

Дякую всім за увагу. Дякую, що зібрались сьогодні. Наступне засідання комітету в середу згідно плану. О 15-й. Дякую.