

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань освіти, науки та інновацій

10 листопада 2021 року

Веде засідання Голова Комітету БАБАК С.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Розпочинаємо засідання Комітету з питань освіти, науки та інновацій. Шановні колеги, сьогодні в порядку денному чотири питання.

Перше. Проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо військової освіти та науки.

Друге. Проект Закону про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо посилення відповідальності за подання академічних текстів отриманих від інших фізичних чи юридичних осіб, як власних результатів навчальної та наукової діяльності.

Третє. Про затвердження складу робочої групи з підготовки проекту Закону України "Про Президентський університет".

Четверте. "Різне".

Чи є в когось доповнення, зауваження, пропозиції до порядку? Якщо ні, то прошу підтримати та проголосувати.

Хто – за, прошу голосувати.

ППА Н.Р. Піпа – підтримує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЛУКАШЕВ О.А. Лукашев – підтримує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КОЛЮХ В.В. Колюх – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всі – за. Дякую, шановні колеги, одноголосно.

Отже, переходимо до першого питання порядку денного: проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо військової освіти та науки (реєстраційний номер 5641). Це друге читання. Доповідає Гришина Юлія Миколаївна, голова підкомітету з питань вищої освіти.

ГРИШИНА Ю.М. Дякую, Сергію Віталійовичу.

Колеги, я вже довго говорити не буду, ви всі пам'ятаєте, ми вже з вами достатньо тривалий час працюємо над цим законопроектом, над підготовкою його до другого читання. На минулому засіданні комітету ми з вами пройшли табличку, ми пройшлися по правках, затвердили це, і у нас залишилося декілька правок окремих, які нам потрібно обговорити ще було додатково.

Тобто ми вже провели засідання підкомітету, на якому пропрацювали всі ці правки за участі Міністерства освіти України, Міністерства оборони України, Служби безпеки України, Прикордонної служби, тобто всі, до кого мало відношення відносини, які врегульовувалися цими нормами, ми всі проблеми, питання і пропозиції обговорили. І на сьогодні маємо концепцію, узгоджену вже безпосередньо з усіма, кінцевий варіант.

Тому я пропоную зараз вивести табличку кінцеву щодо тих декількох правок, які нам потрібно було ще проговорити. Є таблички?

Я, поки готується табличка, скажу таку інформацію. Що під час підготовки цього законопроекту до другого читання ми отримали 76 поправок від народних депутатів різних фракцій. І з них ми 25 врахували повністю, 31 правку відхилили, 4 правки врахували частково і 16 правок ми врахували редакційно. Тому, в принципі, я хочу подякувати всім депутатам, які подавали правки. Вони дійсно були достатньо високої якості і більшість з них було враховано або враховано частково.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене запитання. Зараз до проекту рішення ми маємо велику таблицю з правками і ще окремо додаток. Що це за додаток?

ГРИШИНА Ю.М. Додаток – це ті правки, які у нас залишилися. Нам потрібно було опрацювати їх з Міністерством освіти. Пам'ятаєте, декілька правок? Ось це ті правки, які ми опрацювали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ті, які будуть комітетські?

ГРИШИНА Ю.М. Рішенням комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А тут їх немає?

ГРИШИНА Ю.М. Ні, немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. А там немає комітетських правок?

ГРИШИНА Ю.М. Ні, немає.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, о'кей. Тобто ми зараз проговорюємо додаток, бо все інше ми проговорювали раніше?

ГРИШИНА Ю.М. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо.

Колеги, нема ні в кого заперечень? Якщо у когось будуть заперечення, давайте одразу по ходу, якщо там будуть зауваження, запитання і так далі, давайте одразу по ходу того, як ми будемо йти по рядках. Юлія Миколаївна, прошу.

ГРИШИНА Ю.М. Я пропоную, скажімо, так. Давайте просто, щоб я не перечитувала те, що є на екрані, давайте просто дивитися те, що пропонується. Чи прокоментувати кожну норму?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, давайте так. Є перший рядок, да. От зараз ми дивимось, перший рядок, є пропозиція внести туди те, що виділено жирним у правому стовпчику. Є заперечення, зауваження.

ГРИШИНА Ю.М. Так. Я просто в двох словах скажу, що це була пропозиція Міністерства внутрішніх справ у зв'язку з тим, що в їх Законі України "Про Національну поліцію" саме мова йде про навчання в закладах освіти зі специфічними умовами безпосередньо середнього та вищого складу поліції. Тобто у нас було вищого, а вони нам пояснили, враховуючи їх специфіку, що середній склад теж у них отримує вищу освіту в закладі зі специфічними умовами, тому ми доповнили безпосередньо саме так, як це передбачено в законі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлія Миколаївна, щоб ми не гаяли час, підкомітет працював багато насправді.

ГРИШИНА Ю.М. Декілька годин тривало в нас засідання, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вчора там була ще додаткова робоча група в такому закритому режимі і тим, кому було там цікаво про УДО, наприклад. Давайте поважати роботу колег, якщо ми просто дивимося перший рядок, якщо немає заперечень – давайте примати як є. Ми довіряємо підкомітету, всі, хто хотів, долучився з народних депутатів. Ну, я не бачу в цьому проблем, просто щоб ми не гаяли час.

ГРИШИНА Ю.М. Да, я просто хочу сказати, щоб всі розуміли, щоб, в принципі, більшість цих правок, вони мають такий достатньо технічний характер, специфічний, який враховує особливості специфічних законопроектів.

_____. *(Не чути)*

ГРИШИНА Ю.М. Так, були зауваження і зауваження нашого комітету, було дуже багато зауважень, оскільки не ми робили цей законопроект, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ГРИШИНА Ю.М. Да, термінологія, там були проблема, ми її врегулювали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так, по першому рядку немає заперечень? О'кей.

По другому рядку є заперечення, про інформацію з обмеженим доступом? Якщо ні, рухаємося далі.

По третьому рядку є заперечення чи пропозиції? Це стосується не тільки народних депутатів, а і міністерства, звісно. Якщо все о'кей, рухаємося далі. О'кей.

Четверте. Є заперечення чи...? Нема.

П'ятий рядок. Управління державної охорони – додаю, до речі. Вчора довго дискутували, проблем з цим немає.

Шосте. Шостий рядок, немає заперечень? О'кей.

Сьоме, сьомий рядок – немає заперечень?

Восьмий рядок. В мене є. Це не заперечення, а запитання. А ми в статтю 79 вносили правки, була вона в першому читанні предметом розгляду? Я знаю, що відсутня. Ми... колеги, в мене пряме запитання: ми вносили у 79 статтю в першому читанні якісь зміни? Ну, тоді вибачайте, я просто, я ж бачу, в мене ж це єдине, що в мене виділено насправді в запитання. Якщо ми не вносили і це не було

предметом розгляду першого читання, шановні колеги, давайте не порушувати Регламент, ми ж домовлялися і домовилися з Юлією Миколаївною. Там частину правок ми вже познімали, які могли піти комітетським, але в ті статті, які не регулювались першим читанням, ми їх окремо домовилися, ми винесемо в окремий технічний закон.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ну, 100 відсотків. Навіщо нам робити таку штуку?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не плутайте одне з іншим. Я бачу, про що всі правки. Якщо в 43 статті ми вже самі по собі, он там, в наступному, ми в 43 статтю вмешивались, да, втручались в першому читанні? То те, що ми там туди додаємо частину навіть комітетською правкою, проблем немає. Ми цю статтю регулювали в першому читанні. Якщо ми в першому читанні не чіпали 79 статтю, то її не можна чіпати до другого читання.

Ну, не будемо ж, да? Я можу процитувати 116 статтю Регламенту, ви ж всі пам'ятаєте її добре, да? Тому я прошу 8 рядок зняти з розгляду і не вставляти в фінальну таблицю.

Юлія Миколаївна, давайте окремо тією правкою до технічного закону.

ГРИШИНА Ю.М. Так, звичайно, звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, немає заперечень до такого рішення?

_____. Підтримуємо.

КИРИЛЕНКО І.Г. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Григорович, насправді з цими правками ми вже моделювали з Юлією Миколаївною. І тут не підходить ні 131-а, ні інша стаття. Ми краще внесемо наприкінці тижня, так, внесемо технічний закон, який все врегулює.

По дев'ятому, дев'ятий рядочок, колеги, є заперечення? Тут просто додали, що мається на увазі під цим згідно нашого закону, да, який ми приймали.

Десятий. Є зауваження, шановні колеги?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, навпаки, дуже гарна правка, до речі. У всіх відмінках замінити – це прекрасно.

До одинадцятого немає? Теж я думаю, що немає. Це правильне рішення.

Шановні колеги, ну, тоді все, власне. Тоді ми табличку спірних питань, які у нас залишились з попереднього комітету, і це не викликає ні в кого зауважень, підкомітет попрацював. Якщо не заперечуєте... Так, Іван Григорович.

_____. *(Не чути)*

ГРИШИНА Ю.М. Да, ми вже розповідали ще на першому читанні і зараз я повторю про те, що ви знаєте, що ми йдемо відповідно до Конституції України до нашого стратегічного такого бачення розвитку України, ми прямуємо в НАТО, там є свої стандарти військової освіти. На жаль, наша українська військова освіта, не те, що, на жаль, тобто у нас українська військова освіта, є моменти, в яких нам потрібно теж попрацювати, щоб наближатися безпосередньо до стандартів НАТО.

Тому тут і вводиться певна кількість змін в наші закони щодо вищої освіти, як закони, які регулюють освітні відносини, безпосередньо щодо наближення навчання надання військової освіти за стандартами НАТО. Вводяться нові поняття "військова професійна освіта", термінологія нова вводиться, над якою ми, до речі, достатньо довго працювали, оскільки в першому читанні багато було над чим попрацювати нам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я повернуся до нашого, вибачте, додатку і нашої таблиці. Дуже добре, що секретаріат звернув на це увагу. Рядок 10 і 11 я теж попрошу вилучити, тому що це відсутнє у першому читанні. Ми вмішуємося до другого читання двічі в Закон "Про Національну поліцію", що не було предметом врегулювання першого читання.

О'кей. Все інше нормально?

Шановні колеги, я у зв'язку з цим, щоб ми знову-таки не порушували 116 статтю, я прошу 10 і 11 рядок теж вилучити з порівняльної таблиці, і те, що є правками відповідно в таблиці, вважати їх відхиленими. Немає заперечень?

Шановні колеги, Юлія Миколаївна, ще раз, наскільки я розумію, оці 11 мінус 3 – 8 правок з додатком ми повинні подати як комітетські правки. Правильно я розумію?

Шановні колеги, якщо немає заперечень і доповнень, є пропозиція наступна. Оцей додаток, який ми щойно розглянули, окрім рядків 8, 10 і 11, які не відповідають Регламенту, ми їх не можемо врахувати, є пропозиція підтримати ці правки і доручити голові комітету внести їх від комітету як комітетські. Ми сьогодні їх подамо, я всім скину номер в СЕДО, попрошу всіх, комітет підписати як комітетські правки, які ми вносимо до другого читання. Юлія Миколаївна, правильно?

Якщо нема заперечень, будь ласка, включіть на екран весь комітет.

Шановні колеги, ставлю пропозицію на голосування підтримати проекти комітетських правок. Доручити голові комітету зареєструвати їх як комітетські і всіх підтримати. Хто – за, прошу проголосувати.

ППА Н.Р. Піпа – за.

ЛУКАШЕВ О.А. Лукашев – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одноголосно, шановні колеги. Я дуже вам за це вдячний.

Ну, і фінально ми мусимо затвердити рішенням комітету всю таблицю правок з тими змінами, які щойно ми проговорили.

Тому, шановні колеги, ставлю на голосування затвердження всієї таблиці правок до другого читання по законопроекту 5641. Хто – за, прошу проголосувати.

ЛУКАШЕВ О.А. Лукашев – за.

КОЛЮХ В.В. Колюх – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачу.

Шановні колеги, дякую. Одноголосно.

Хто – проти, утримався, вибачте? Нікого.

ГРИШИНА Ю.М. Сергій Віталійович, а дозвольте, я просто хочу подякувати. Ми таку велику роботу провели. Міністерство оборони подякувати за активну участь, тому що вони витратили велику кількість нервів і свого...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І повному складу керівництву Управління державної охорони, яке вчора відвідало Комітет з питань освіти, науки та інновацій.

ГРИШИНА Ю.М. Да, і Управління державної охорони, і Національна поліція, Міністерство внутрішніх справ, прикордонники, Служба безпеки України, ну, реально всі працювали, я всім дякую, тому що, ну, дійсно це велика робота була. Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлія Миколаївна, ми дякуємо вам особисто за ефективну організацію роботи підкомітету.

Шановні колеги, рішення прийнято. Переходимо до наступного питання.

Питання друге: проект Закону про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо посилення відповідальності за подання академічних текстів отриманих від інших фізичних чи юридичних осіб, як власних результатів навчальної та наукової діяльності (реєстраційний номер 5532). І, на наше щастя, з нами знаходиться автор законопроекту наш колега перший заступник голови комітету Лукашев Олександр Анатолійович.

Будь ласка, слово автору.

ЛУКАШЕВ О.А. Доброго дня, шановні колеги! Дякую за можливість презентувати законопроект. У нас три співавтори, якщо ви бачили, Тетяна Плачкова і Євген Брагар, що є свідченням того, що певна апробація вже на стадії розробки законопроекту була проведена.

Друзі, дуже коротенько. Для всіх нас академічна доброчесність є абсолютною цінністю, і ми намагаємося зробити все необхідне для того, щоб це було не лише принципом і декларацією, а було нормою життя. І тому та ганебна практика, яка існувала і, на жаль, існує, коли захищаються дисертації і не авторами фактичними, а лише номінальними, вона має бути припинена, і ми маємо докласти зусиль для того, щоб подолати це явище.

Тому ми вважаємо, що прийняття проекту Закону про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо посилення відповідальності за подання академічних текстів, отриманих від фізичних чи юридичних осіб, як власних результатів навчальної та наукової діяльності, викликано необхідністю запровадити адміністративну відповідальність за подання академічних текстів, отриманих від інших осіб, як власних результатів. І все це спрямовано на посилення боротьби з непоодинокими фактами академічної доброчесності. Безумно, ми враховуємо той факт і усвідомлюємо той факт, що цей законопроект не є вирішенням цього питання, але ж це певний крок у цьому напрямі. Тому пропонуємо визначитись. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександрє.

Юлія Миколаївна, будь ласка, голова підкомітету.

ГРИШИНА Ю.М. Дякую, Сергій Віталійовичу.

Я розпочну з того, що ми дякуємо пану Олександру за такі законодавчі пропозиції. Оскільки дійсно питання академічної доброчесності є дуже актуальними на сьогодні, і там дійсно є моменти, які потрібно ще доопрацьовувати. Але я хочу нагадати, що у нас є такий законопроект вже Інни Совсун, який знаходиться зараз в правоохоронному комітеті, який містить подібні норми.

І тепер безпосередньо щодо висновків, які ми отримали. Дійсно, метою цього законопроекту є внесення... тобто наш комітет не є основним, хочу на цьому наголосити. Оскільки цим законопроектом пропонується внести зміни до Кодексу про адміністративні правопорушення, тому основним комітетом тут є Комітет з питань правоохоронної діяльності.

І Олександр, пан Олександр пропонує запровадити адміністративну відповідальність за подання академічних текстів, отриманих від інших фізичних чи юридичних осіб, як власних результатів навчальної та наукової діяльності.

Хочу сказати, що достатньо спірними, такими критичними є всі висновки, які ми отримали від наших міністерств і відомств. Що стосується Головного науково-експертного управління, то вони висловлюють низку зауважень, які всі говорять про проблематичність запропонованого формулювання складу

адміністративного правопорушення та прогнозованих труднощів майбутньої реалізації безпосередньо цієї статті.

Колеги, дозвольте мені не зачитувати весь той перелік зауважень, який надало ГНЕУ. Тому що ми всі їх детально пропрацювали на засіданні підкомітету з питань вищої освіти. Тобто загалом мова йде про те, що в даному випадку достатньо складним... якщо говорити про склад цього правопорушення, то доведеність... питання доведеності цього складу правопорушення викликає великі сумніви. І мова йде про те, що подібні правопорушення, подібні диспозиції вже передбачені в Кодексі про адміністративні правопорушення. На це звертає увагу ГНЕУ.

Що стосується Комітету з питань бюджету, то вони говорять про те, що цей законопроект має опосередкований вплив на показники бюджету і навіть може призвести до збільшення доходів, залежно від виявлених правопорушень. Дуже рідко бюджетний комітет дає позитивну оцінку законопроекту, тому що в більшості випадків ми говоримо про відрахування з бюджету, а тут, можливо, буде і поповнення.

Комітет Верховної Ради з питань інтеграції України з Європейським Союзом визнав положення законопроекту такими, що регулюються національним законодавством країн членів Європейського Союзу та не підпадають під дію міжнародних правових зобов'язань України у сфері євроінтеграції.

Міністерство освіти і науки в межах компетенції підтримує ініціативу щодо запровадження адмінвідповідальності за використання академічних текстів, отриманих від інших фізичних чи юридичних осіб як власних результатів навчальної та наукової діяльності, і водночас пропонує врахувати свої пропозиції безпосередньо до цього законопроекту.

Інститут законодавства Верховної Ради України так само висловив, ну, цілу низку пропозицій і зауважень. І Національна академія правових наук так само, підтримуючи загальну мету цього законопроекту, вважає, що за необхідне істотне доопрацювання законопроекту з врахуванням чинного вже законодавчого забезпечення, впровадження принципів академічної доброчесності, ну, в тому числі і частині точності, визначеності та конкретизованості з точки зору правового змісту, формулювань та конструкцій.

Це всі зауваження і пропозиції, які ми отримали від наших колег. На засіданні підкомітету ми детально пропрацювали всі ці зауваження і було прийнято рішення, вибачте, пане Олександр, але відправити цей законопроект на доопрацювання.

ЛУКАШЕВ О.А. На превеликий жаль.

ГРИШИНА Ю.М. Але я ще хочу тут сказати, що в нас вже... от ми очікуємо найближчими тижнями винесення в зал нашого законопроекту, який ми теж, здається, всім комітетом підписали, це законопроект, де ми визначаємо безпосередньо саме ту диспозицію, про яку ви говорите, пане Олександр, в цьому законопроекті, ми знаємо і констатуємо, що ця проблема в нас існує в країні, вона дуже розповсюджена. І вже скоро найближчими днями або тижнями буде розглянуто у Верховній Раді законопроект, який вносить зміни до Закону України "Про освіту", не до Кодексу про адміністративні правопорушення, де ми передбачаємо ось використання передачі текстів для подальшого використання іншим особам як своїх, як один з видів порушень академічної доброчесності для того, щоб зробити цей перший крок, визнати, що у нас є це явище і воно є порушенням. А потім будемо думати, що робити з відповідальністю, оскільки на сьогодні види відповідальності у законодавстві про освіту відповідальність за порушення академічної доброчесності у нас передбачені. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юлія Миколаївна. Шановні колеги, я хочу додати пропозицію зі свого боку. При підготовці законопроекту про академічну доброчесність великого і рамкового, фундаментального законопроекту, Юлія Миколаївна, я вас прошу спробуйте врахувати ті положення, які пан Олександр хотів імплементувати у своєму законопроекті.

ГРИШИНА Ю.М. А у нас пан Олександр є членом робочої групи в цьому законопроекті, тому ми обов'язково обговоримо ще додатково пропозиції ці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я впевнений, що там точно на робочій групі знайдете спільну мову і зможете імплементувати всі положення всіх зацікавлених сторін.

Шановні колеги, є необхідність обговорювати законопроект?

Тоді ставлю на голосування пропозицію підкомітету відправити законопроект 5532, повернути, точніше, суб'єкту законодавчої ініціативи на доопрацювання.

Хто – за, прошу проголосувати.

ППА Н.Р. Піпа – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачу.

Хто – утримався?

ГРИЩУК Р.П. Грищук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти?

Бачу, Олександр – утримався.

Валерій Вікторович.

КОЛЮХ В.В. Не підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги.

КОЛЮХ В.В. На доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято.

Законопроект відправляється на доопрацювання, всі – за. Олександр Лукашев – утримався, і це логічно.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Пункт 3: про затвердження складу робочої групи з підготовки проекту Закону України "Про Президентський університет".

Юлія Миколаївна Гришина, голова підкомітету, будь ласка.

ГРИШИНА Ю.М. Дякую, Сергій Віталійович.

Колеги, у мене є пропозиція з приводу створення робочої групи щодо підготовки законопроекту про Президентський університет.

Ви знаєте, що у нас є така ініціатива Президента України про створення нового інноваційного сучасного університету, який буде відповідати, скажімо, там всім європейським практикам, які будуть містити сучасні лабораторії,

технологічні парки. І готувати, найголовніше, спеціалістів по декільком спеціальностям, які є спеціальностями майбутнього. Для того, щоб потім випускники цього закладу освіти мали можливість розвивати нашу державу в тих напрямках, які є найбільш перспективними безпосередньо для розвитку нашої країни. Це і кібербезпека, це генна інженерія, це і нанотехнології, це авіабудування і так далі.

Я пропоную вашій увазі склад робочої групи для підготовки цього законопроекту. У нас вже є певний драфт цього законопроекту, розроблений Міністерством освіти із залученням освітян, науковців. Я пропоную зараз затвердити оцей склад робочої групи. При цьому, звичайно, всі члени комітету за згодою можуть туди входити. І, звичайно, якщо буде необхідність, ми можемо цю робочу групу доповнювати або якимось чином змінювати за пропозицією народних депутатів. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлія Миколаївна, у мене є пропозиція. Я просив би додати до складу робочої групи, ну, принаймні представника Національної академії наук, Національної академії медичних наук, тому що там будуть пов'язані з медициною спеціальності, університету Богомольця відповідно.

ГРИШИНА Ю.М. Ну, можна і з кожної. Я не впевнений, що там будуть питання аграрні чи мистецькі, але менше з тим. Правових наук, до речі, також попросив би. Тому що у нас є представник Академії педагогічних наук, а я просив би все ж таки додати інші. Ну, принаймні давайте запропонуємо університету Богомольця, тому що вони будуть профільні, і обов'язково, я тут не побачив, Міністерства цифрової трансформації. Кібербезпека і таке інше. Можна, до речі, Службу безпеки долучити. Ну, якщо ми вже проговорюємо подібні... Ну, це буде великий закон. Треба йти від того, що буде там за освітня програма?

ГРИШИНА Ю.М. Погоджуюсь. По кібербезпеці у нас є, одразу щоб ви знали, є заступник голови Держспецзв'язку, доктор наук, професор, який безпосередньо і займається науковими дослідженнями в цій сфері, тому по кібербезпеці є. А по іншим я приймаю, давайте додамо тоді представників Академії наук, це Академії медичних наук, Академії правових наук... Так зараз я

вам скажу, Потій Олександр Володимирович заступник голови Держспецзв'язку, доктор технічних наук, професор, 24 пункт.

КОЛЮХ В.В. Юлія Володимирівна, можна питання до вас як до керівника робочої групи?

_____. До Володимирівни не можна.

КОЛЮХ В.В. Ну, до Миколаївни, да, я перепрошую. Ви мене чуєте?

ГРИШИНА Ю.М. Так, звичайно, да.

КОЛЮХ В.В. Юлія Миколаївна, взагалі в цілому я, безумовно, підтримую ідею створення Президентського університету. Але все ж таки питання дискусійне. А чи потрібно створювати для цього окремий закон? Невже не можна врегулювати це питання підзаконним актом?

ГРИШИНА Ю.М. Я пояснюю. Давайте.

КИРИЛЕНКО І.Г. ... питання політкоректності. ... *(Не чути)* в зал внести президентський ... *(Не чути)* тою частиною ... *(Не чути)* цей закон, щоб в залі було мінімум дискусій негативних, а взагалі-то ... *(Не чути)* легітимізуємо цю робочу групу ...*(Не чути)* Я задав питання просто ... *(Не чути)*

_____. Я так розумію, там дискусія без мікрофонів іде у вас зараз? Підтримуємо, підтримуємо.

КИРИЛЕНКО І.Г. Може бути з мікрофоном. Я просто задаю питання політкоректності, розумієте ... *(Не чути)*

_____. Ну, логіка є от в тому, що говорить Іван Григорович, логіка є.

КИРИЛЕНКО І.Г. Дивіться, по стільком напрямкам він ініціював дуже серйозні провідні, і він вносив законопроект ...*(Не чути)*

ГРИШИНА Ю.М. Давайте тоді ще питання, це обговоримо щодо цього питання.

КИРИЛЕНКО І.Г. Я не втручаюсь, просто це політкоректність.

ГРИШИНА Ю.М. У мене є пропозиція, щоб ми ще обговорили це питання всередині комітету.

Відповідаючи на питання пана Валерія, чому... Валерій, а можна ще раз повторити питання? Вибачте, тому що у нас...

КОЛЮХ В.В. *(Не чути)*

ГРИШИНА Ю.М. Справа в тому, що всі вже знають, що ми готуємо, разом з міністерством ми готуємо новий законопроект щодо розширення фінансової автономії закладів вищої освіти і зміни системи управління. Оскільки ми розуміємо, що на сьогодні наші заклади вищої освіти є бюджетними установами, і вони значно обмежені у можливостях залучення фінансових коштів, використання цих коштів, заробляння коштів, створення лабораторій, продукування певних продуктів, потім продажу цих результатів інтелектуальної і наукової діяльності на ринок. Тобто у нас всі ці питання на сьогодні певним чином блокуються у зв'язку з тим, що всі заклади вищої освіти мають статус бюджетних установ. Тому ми з вами вже два роки говоримо про те, що нам потрібно змінювати ці підходи.

Той університет, скажімо, те бачення Президентського університету, які є на сьогоднішній день, це університет європейського рівня, інноваційний університет. Звичайно, там потрібні і лабораторії, і потрібна ось ця фінансова автономія, з якою працюють всі європейські заклади освіти і американські, і світові. Тому, на жаль, діюче законодавство, діючий Закон "Про вищу освіту" не дасть нам можливості створити такий сучасний університет майбутнього інноваційний.

І я хочу сказати, що зараз створення цього Президентського університету, воно може стати і воно стане тим пілотним проектом для всієї України, на підставі якого потім... по аналогії з ним будуть працювати і інші наші заклади вищої освіти. І паралельно ми і готуємо ці зміни. Оскільки у тому вигляді, в якому зараз є Закон України "Про вищу освіту" щодо фінансів і щодо системи управління, то ось ця фінансова свобода, ось це продукування певних продуктів, які потім можуть йти на ринок, у нас на сьогодні ці можливості значним чином обмежені. Тому нам і потрібен окремий Закон про Президентський університет. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юлія Миколаївна. Дуже вичерпно.

Шановні колеги, є пропозиція відкласти розгляд цього питання до того, як ми всередині себе і з колегами з інших гілок влади приймемо узгоджене рішення. Так, я думаю, що ми можемо у будь-який момент на засіданні комітету повернутися до цього питання.

Немає заперечень? Супер. Тоді питання знімається.

Шановні колеги, наступне питання порядку денного наш улюблений пункт четвертий "Різне". Чи є сьогодні у нас "Різне"?

Якщо немає, то я щиро вдячний кожному з вас за те, що знайшли час, відірвалися від своїх округів, і повертаємося до роботи з виборцями. Гарного всім робочого тижня. Побачимося у вівторок у сесійній залі. Дякую.

ЛИС О.Г. Колеги, дозвольте привітатися з вами. Перепрошую, що долучилася значно пізніше. Чула, на жаль, не мала можливості проголосувати, коли були такі законопроекти, де треба було голосувати. Долучилася лише на тому пункті, де Юлія Миколаївна розповідала про Президентський університет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Олено, але ж ви підтримали рішення відкласти розгляд питання. Тому вважаємо це голосуванням, і це ж чудово. Ми ж одноголосно приймаємо рішення.

ЛИС О.Г. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Олено.

Дякую, колеги, гарного всім дня. Дякую, що знайшли час. Успіхів.