

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань освіти, науки та інновацій

12 березня 2021 року

Веде засідання Голова Комітету БАБАК С.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, шановні колеги, сьогодні розпочинаємо засідання Комітету Верховної Ради з питань освіти, науки та інновацій. Сьогодні в порядку денному два питання.

Перше. Проект Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо статусу національного та ефективного управління закладами освіти і державним майном.

Друге. Проект Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо активізації діяльності наукових парків.

І третє буде "Різне", якщо... якщо воно буде.

Немає заперечень чи доповнень до порядку денного? Тоді прошу проголосувати.

Хто – за? Бачу, Ростислав. Бачу... *(Не чути)*

Олександр Лукашев.

ЛУКАШЕВ О.А. Так, підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Плюс Іван Григорович – за.

Дякую, колеги. Одноголосно. Тоді починаємо працювати.

Отже, питання перше. Проект Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо статусу національного та ефективного управління закладами освіти і державним майном (реєстраційний номер 4486).

Доповідач – Юлія Миколаївна Гришина. Юлія Миколаївна.

ГРИШИНА Ю.М. Я вам хочу подякувати, що випала така честь саме по цьому законопроекту.

Колеги, я почну з того, що в нас до цього закону на комітет надійшло майже 170, якщо бути точним, 169 правок. У нас було декілька засідань робочої групи за участю членів комітету, представників Міністерства освіти, секретаріату, ми по-різному працювали. І дуже коротко хочу розповісти перед тим, як перейти до

правок, щоб просто всі розуміли, що конкретно ми, які прийняли рішення по цьому законопроекті. Значить, що стосується тих нормативних актів, в які вносяться зміни цих законопроектів. Це пропонувалося в першому читанні Закон України про фахову передвищу і "Про вищу освіту". Ми прийняли рішення в Законі України "Про освіту" залишити тільки дві глобальні зміни: перше – це норму, яка регулює питання приватизації державних комунальних, те, що не стосується там, де заборона приватизації. Ми просто вводимо таку технічну справку, ми додаємо просто термінологічні, скажімо так, технічні І що стосується безпосередньо Закону "Про Вищу освіту", ми поділ, тобто з видами організацій, які деталізуються, ми їх вилучили.

Друге, що ми зробили, це основна зміна, яка стосується норми, яка передбачає передачу майна закладів державної освіти. Ми вирішили прибрати питання, які стосуються приватизації. Все, що стосується приватизації, ми вирішили дещо відтермінувати ці зміни. Ми залишили тільки зміни, які стосуються того, що заклади, які мають статус національного, в тому числі мають право те майно, яке, передавати іншим закладам освіти. І ми цю норму певним чином доопрацювали, враховуючи основні світоглядні зміни, які ми проговорили.

В принципі, глобально, це все. Ну, щоб було зрозуміло, тобто ми прибрати приватизацію і прибрати все те, що стосується процедури надання статусу національного. Ці правки ми, в принципі, вірніше ці норми, які були передбачені в першому читанні, вони взагалі вилучені в цьому законопроекті.

ГРИЩУК Р.П. Я дякую робочій групі за роботу над цим законопроектом.

Я просто для себе зараз розумію, що там три основні пункти, які були в базовому законопроекті, як це надання Президентом статусу національного, тут його немає, як це взагалі можливість приватизації майна університетів, майна закладів освіти, ми пам'ятаємо було в першому, цього немає. В принципі це два питання, дві проблеми, які викликали питання.

Зараз подививши те, який варіант законопроекту до другого читання пропонує робоча група, мені здається, що це зовсім різні законопроекти, які голосували в першому читанні і який буде голосуватися в другому читанні. Я не

кажу, що це погано, тому що до законопроекту в першому читанні були всі питання. Якщо можна, ми приймаємо так все, як робоча група запропонувала, якщо ми в такому вигляді приймаємо, що цей закон змінює, що воно дає і навіщо нам його взагалі приймати, якщо в такому вигляді воно залишиться?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Роман Павлович.

Справді, це трішки різні два закони між першим і другим читанням. Поясню ідею. Ми повернулися до першочергової ідеї, яку проблему мав вирішити той закон, який ми внесли з самого початку. Він мав вирішити дві ключові проблеми, обидві пов'язані з майном. Перше – що робити з Указом Президента, який забороняє виділ будь-чого, будь-якої частини з університетів, які мають статус національних. Це в нас проблема при організації закладів і при об'єднанні університетів. В нас перше потрібно було вирішити, що робити, як нам об'єднувати університети при забороні указом Президента. Закон України знаходиться вище, ніж указ Президента, тому цю першу проблему ми намагалися тут вирішити.

Друга наша проблема з майном, яка була, це що нам робити з відокремленими структурними підрозділами, які з 1 липня цього року припинять своє існування в п'яти найбільших містах згідно законопроекту 2299, уже закону, да, який ми прийняли рік тому. От ми повернулися до цієї першочергової ідеї. Тому заклади освіти стали закладами фахової передвищої і вищої освіти, і ми більше інші не чіпаємо, по-друге, вирішуємо саме цю проблему.

Тому ми прибрати все, що стосується статусу національного, і те, що стосується приватизації, тому що це ті речі, на які нам подали всі фракції правки, ви розумієте, це те, що збудить і суспільство, і зал. І до цього якщо підходити, більше того, ми би могли залишити приватизацію, ми все одно до цього прийдемо, це питання часу, коли ми до цього прийдемо. Але це потребує змін одночасно до декількох законів, не тільки до освітніх законів, а ще й до Закону "Про приватизацію державного і комунального майна", друге – до Бюджетного кодексу, що ми не могли використовувати ці гроші, і так далі. Тобто ми могли теоретично залишити цю норму, але вона "а" – була б не працююча, по-друге, вона б суперечила деяким законам, які нам одразу треба було б вносити туди, в пакетні

правки. А вони можуть бути не внесені. Тоді залишиться колізія в законодавстві України.

Тому ми вирішили, що ми прибираємо історію про приватизацію, і коли нам це буде потрібно, вона нам буде потрібна в будь-якому разі, ми до цього прийдемо, але ми зробимо пакет законів, в які будемо вносити закони про освіту, спеціалізовані закони про освіту, відповідно, в Бюджетний кодекс, да, якщо потрібно, там в Податковий кодекс, в Земельний кодекс і так далі, в інші кодекси і плюс в Закон "Про приватизацію державного комунального майна". Тому він став набагато вужчим, але я впевнений, ну, принаймні робоча група дійшла висновку, що він зараз наразі ці конкретні дві проблеми, з якими ми стикаємося зараз і з якими ми стикнемося до 1 липня. Тому, колеги, якщо нема заперечень, і ми проговорили, в принципі, зараз такі великі світоглядні моменти і пояснили, чому закон став в рази менший, ніж він був до першого читання, є пропозиція піти по правках, так як до другого читання попередні закони, да.

ГРИЦУК Р.П. Ще раз, я як автор деяких правок думаю, що враховуючи те, який має бути от фінальна версія закону, що це, ну, не можемо ми прийняти там, ну, якщо ми бачимо таку от фінальну загальну таблицю, ми не можемо там проходитися по правках. От умовно смисл мені, якщо ми кардинально вже змінили і вони неактуальні. Я так більш, ніж впевнений, що більша частина правок буде не Тому я пропоную, якщо можна, щоб ми пройшлися просто по фінальній редакції, пояснити три абзаци. Да, ми по них пройшлися, воно нам все ок, і які правки підходять під ці, там враховані частково... Тобто, від фінальної версії нам все подобається, затвердили фінальну версію цього абзацу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Павлович, я цілком підтримую. Більше того, хотів сам запропонувати, добре, що запропонували ви, це чудово.

Шановні колеги, які з нами онлайн, дивіться, надійшла пропозиція від Романа Павловича, щоб ми не йшли по всім 170 правках, тому що більшість з них буде відхилена через те, що ми просто величезні шматки закону повикидали і концепцію трішечки звузили, якщо ви не заперечуєте, ми можемо піти по

фінальній... правому стовпчику, по фінальній редакції законопроекту. І якщо все з цим о'кей, то ми тоді так і приймемо пакетно всі правки. Єдине що, ще попрошу Олену Іванівну, коли буде пропонуватися він зараз після комітету, щоб ми максимально врахували деякі правки, тому що тут на більшості написано "відхилено", а вони насправді частково враховані. Так, щоб ми просто ще раз переглянули, бо я пробіжав очима по всіх правках годину тому і зрозумів, що частину з них можна врахувати.

Колеги, немає заперечень до цього? Всі з концепцією...

_____. Є підтримка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, всі до другого читання погоджуються? Дякую.

Тоді ми вас знову зробимо на маленькому екранчику. якоїсь конкретної версії, до чого ми зараз, про яку ми будемо зараз говорити, то, будь-ласка, кажіть вголос, що у вас є заперечення чи доповнення, чи зауваження. А ми зараз тоді увімкнемо для всіх велику таблицю. Колеги, давайте увімкнемо таблицю, щоб ми бачили. І підемо тоді по фінальній версії.

Отже, перше, назва Закону буде звучати наступним чином: "Про внесення змін до деяких законів України щодо ефективного управління майном закладів вищої освіти державної і комунальної форми власності". Немає заперечень?

Да, ми прибираємо національні, прибираємо, в принципі, всі заклади освіти, залишаємо лише для вищої. Можна було б написати, там були правки і фахової передвищої і так далі, але ми зараз говоримо, якщо говоримо про ці заклади, ми говоримо про їх структурні підрозділи. Тому ми і пишемо вищу освіту. О'кей.

Немає заперечень? Не чую, значить немає.

Отже, далі. Наступна в районі 4 і 5 правки формулювання наступне, це згідно нормотворчої техніки. Немає заперечень? Думаю, немає.

Далі, 16 рядок. "Об'єкти та майно державних і комунальних закладів освіти не підлягають приватизації чи використання для провадження видів діяльності, не передбачених спеціальними законами, крім надання в оренду з метою надання послуг, які не можуть бути забезпечені безпосередньо закладами освіти, пов'язаних з забезпеченням освітнього процесу та обслуговуванням учасників освітнього процесу, з урахуванням визначеним уповноваженим органом управління

можливості користування державним або комунальним нерухомим майном відповідно до законодавства".

ГРИЩУК Р.П. Мені оце, щоб пояснили формулювання "з урахуванням визначеним уповноваженим органом управління можливості користування державним або комунальним нерухомим майном", поясніть що це.

Умовно, є там в першому корпусі якогось університету приміщення, яке потрібно здати під кафетерій для того, щоб студентам було де харчуватись. Да, воно здається десь в оренду, це не статутна діяльність університету, але це те, що можна здати в оренду для забезпечення освітнього процесу або там поліграфії. От "з урахуванням визначеним уповноваженим органом управління" можна пояснити?

ГРИШИНА Ю.М. Ми тут додаємо слово "уповноважений", тобто до цього в законодавстві було визначено "органу управління". Але в законодавстві про приватизацію в нормативних спеціальних актах мова йде про уповноважений орган управління. Тому ми просто для того, щоб правильно термінологічно додаємо слово "уповноважений".

_____. (Не чути)

_____. Так, я хотіла би звернути увагу шановних народних депутатів на те, що редакція, прийнята у першому читанні, вона пропонує доповнити частину четверту декількома абзацами, які якраз стосуються приватизації. Натомість те, що ви бачите в останній колонці, це фактично буде редакція, пропозиція народних депутатів, членів комітету, тобто редакція комітету. Вона фактично дублює те, що є у чинному Законі "Про освіту".

Єдине, що ми додаємо, це правка Юлії Гришиної, для провадження видів діяльності, не передбачених спеціальними законами. Ми додаємо "уповноважений", як правильно сказала Юлія Миколаївна, а також додаємо "або комунальним нерухомим майном", і фактично поправляємо ту помилку, яка є в чинній редакції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, немає заперечень? Добре, тоді далі. Наступна...

_____. Надо полистать нам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, добряче ми порізали закон до другого читання, але зробили його кращим.

В районі 20-21 рядка в районі 50 правки. Частину шосту викласти в такій редакції: "Майно закладів освіти, яке не використовується для провадження видів діяльності, передбачених спеціальними законами, може бути вкладом у спільну діяльність або використане відповідно до статті 81 цього закону".

ГРИШИНА Ю.М. Це теж технічна така правка, ми замінуємо одне словосполучення на більш правильне "для впровадження видів діяльності, передбачених спеціальними законами". Як ми додаємо "уповноважений", так ми тут додаємо

_____. Так само уточнення чинної редакції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає заперечень, колеги? Добре.

Наступне. 25 рядок, це технічна правка.

ГРИШИНА Ю.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. 26 рядок, це теж технічна.

Так, 31 рядок. Ми просто прибираємо все в дужках і залишаємо просто, що рішення про утворення, реорганізацію чи ліквідацію і так далі по тексту.

ГРИШИНА Ю.М. Тобто прибираємо види реорганізації, щоб скоротити норму, тому що вони і так передбачені в Цивільному кодексі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В Цивільному кодексі, да, в 104 статті, наскільки я пам'ятаю. Немає заперечень, колеги? О'кей.

33 рядок, це технічна.

34 рядок. "Майно державного або комунального закладу вищої освіти, у тому числі того, що має статус національного, яке не використовується для провадження видів діяльності, передбачених Законом "Про вищу освіту", та не забезпечує статутну діяльність, може безоплатно передаватись у встановленому законодавством порядку іншому державному або комунальному закладу вищої, фахової передвищої, професійної (професійно-технічної) освіти, науковій установі

або науковій організації державної форми власності за умови його подальшого використання виключно провадження видів діяльності, передбачених спеціальними законами та/або Законом "Про наукову і науково-технічну діяльність". Колеги, це якраз той рядок, який дозволяє проводити злиття, реорганізацію, об'єднання одним словом університетів зі статусом національного. Немає заперечень?

ГРИШИНА Ю.М. Це ось ця основна норма.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, це, власне, і є основна норма.

_____. Я перепрошую, я хотіла би просто сказати під стенограму, що тут пропонуються окремі правки народних депутатів, членів комітету, і фактично вони являються редакцією комітету. Наприклад, ця норма, про яку ви щойно говорили, а також норма зафіксована у рядку 31-му, що стосується реорганізації, тому що такої правки не було, тому вона викладена як в редакції комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В редакції комітету.

Шановні колеги, немає заперечень? Добре. Тоді рухаємося далі.

ГРИШИНА Ю.М. 36 страничка, це теж в редакції комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А де це...

ГРИШИНА Ю.М. Тут справа нет,, тут справа нет, но вот эта норма, которая... Или это, которую только что мы обсудили?

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

_____. Щодо передачі. Єдине, що щодо передачі треба обговорити, чи ми фіксуємо норму щодо терміну, коли не використовується таке майно. Або ми даємо просто загальну таку норму.

ГРИШИНА Ю.М. Колеги, дивіться, тут про що іде мова? От ми на робочій групі це обговорювали і, в принципі, прийшли до певної позиції, але давайте ще її

обговоримо. Тобто протягом якого строку майно повинно не використовуватися, щоб далі потім мати можливість його передавати. Да.

_____. Без строку.

ГРИШИНА Ю.М. Ні.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так, об'єдналися два університети. У них з'явилися на двох, там були однакові там, о'кей, два спортивних комплекси, наприклад, погана історія, нехай буде там два гуртожитки. Їм не потрібно один гуртожиток, вже їм не потрібно, вони вже об'єдналися, вони беруть за базу, наприклад, за основу один конкретний з них університет, да, всі інші можуть залишити частину навчальних площ, те, що їм потрібно. А те, що їм не потрібно, навіщо їм чекати ще рік. два, три чи скільки ми поставимо для того, щоб вони могли передати іншому університету? Якщо вони відмовляються від нього і є бажання в іншого університету забрати, ну, нехай забирає.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, дивіться, через те, що ми прибрали приватизацію зараз з цього закону, да, то вони лишуються в складі того університету, якого і були. Вибачайте, да, так і є.

ГРИШИНА Ю.М.. Ну, тут часових обмежень немає, тут заклад освіти, кожен повинен його... він виявляє майно, що не використовується, він коли хоче, тоді і

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, приклад, наприклад, от для прикладу, да. Історія з будь-яким університетом, скажімо, будь-якого міста, неважливо, щоб зараз не називати конкретику, якого в Києві є відокремлений структурний підрозділ. От зараз з 1 липня вони заборонені відокремлені структурні підрозділи. Він може відмовитися, і тоді будь-який київський університет захоче його забрати, але якщо ніхто не хоче, а він... то він буде його утримувати, от і вся історія.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це вже окрема історія, заявок, як Кабмін буде вирішувати, Кабмін є засновником цієї історії і всіх університетів України,Ю нехай вирішують.

ГРИШИНА Ю.М. Воно і зараз працює. Воно ж зараз цей механізм є, він працює. *(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для тих, хто не має статусу національного, це і так працює, просто ми даємо...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми даємо так само можливість просто для тих, у кого є статус національного, по суті. О'кей?

38-й рядок, це технічна. ... "Прикінцевих і перехідних" виключити.

_____. Ні, це не технічна, це пропозиція Юлії Гришиної.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз?

_____. Це "Прикінцеві та перехідні положення", там, де йде по переміщенню вузів.

ГРИШИНА Ю.М. Да, пам'ятаєте, оця норма, що ми вирішили виключити, коли мова іде про квоту на переміщені вузи, яка на сьогодні

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, згадав. Ми її на робочій групі прийняли. Це непрацююча норма на сьогоднішній момент.

ГРИШИНА Ю.М., поясните, будь ласка.

_____. Ця норма встановлює Кабінету Міністрів України обов'язок встановити коефіцієнт 0,8 для навантаження науково-педагогічних працівників переміщених закладів вищої освіти. Зменшення навантаження. Але одиниці не встановлено у зв'язку з запровадженням формули фінансування закладів вищої освіти. Тому ця норма просто мертва і вона не потрібна, вона навішує на міністерство і на Кабінет Міністрів обов'язок звітувати перед Верховною Радою невиконання цього...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає заперечень, колеги? Тоді їдемо далі.

Якщо 50 пункт: "Цей закон набирає чинності з дня його опублікування. І Кабінету Міністрів, протягом 3 місяців з дня набрання чинності цим законом привести свої нормативно-правові акти у відповідність, забезпечити приведення міністерствами та іншими державними органами виконавчої влади їх нормативно-правових актів у відповідність з цим законом". От і все.

Колеги, чи є в когось доповнення, зауваження, бажання обговорити?

..... . Потрібно буде при презентації законопроекту дуже-дуже детально пояснити, що ми прибрати абсолютно все те, що не потрібно було, і дуже попросити не ставити правки, бо воно буде, воно може взагалі розбалансувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Наталія.

ППА Н.Р. Я хотіла подякувати, зокрема, Юлії Володимирівні, всіх, хто працював над законопроектом, що до другого читання він став і вирішив проблему, і всі проблемні норми прибрати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене є прохання до членів комітету зі всіх фракцій, у мене є прохання поговорити зі своїми фракціями, донести концептуальні зміни до другого читання, щоб всі зрозуміли, що ми не даємо приватизувати жодного майна в університеті, що ми всі ці норми прибрати, і зараз вирішуємо два конкретні питання: об'єднання університетів і відповідно їх майна для того, щоб вони створили більш потужні заклади вищої освіти, і, друге, для того, щоб ми вирішили потенційну проблему, яка скоріше за все з'явиться 1 липня (вона точно з'явиться 1 липня) для тих, які закривають свої відокремлені структурні підрозділи у великих містах. Добре, колеги?

Щоб ми мали спільну позицію, для того, щоб ми спокійно в залі, бо я не впевнений, що нам дадуть можливість при доповіді до другого читання, а я думаю, що ми одразу в залі підемо по поправках, на жаль, я думаю, нам хвилину чи дві не дадуть. Але я попрошу Голову Верховної Ради, щоб він дав нам можливість пояснити концепцію змін, щоб всі одразу всіх заспокоїти, і ми спокійно ці правки не ставили на підтвердження і не затягували, потім на

врахування, щоб ми не затягували процес голосування. Добре, колеги, поговоримо зі своїми фракціями?

_____. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

_____. Сергій Віталійович, я перепрошую, мені здається, що ми пропустили, вона фактично технічна правка. Але я думаю, що треба її також, вона ввійде в редакцію другого читання. Це рядок 25. Сторінка 23.

ГОЛОВУЮЧИЙ. "В управління" виключити.

_____. "В управління" виключити.

Справа в тому, що в першій редакції, в першому читанні, значить, пропонувалося з частини шість вилучити слово "в управління". Але, якщо подивитися на цю частину шосту, то слово "в управління" воно зустрічається і в абзаці першому, і в абзаці другому. І вилучення щодо абзацу другого є недоречним, ми переговорили з Юлією Миколаївною, і Юлія Миколаївна погодилася, тому ця редакція фактично комітету так само.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не бачу проблеми.

Колеги, немає ні в кого зауважень? Ну, добре, тоді залишаємо в такій редакції. Отже, колеги, є тоді пропозиція проголосувати за всю таблицю правок одночасно і рішення комітету рекомендувати Верховній Раді прийняти проект Закону 4486 в другому читанні і в цілому.

Якщо немає заперечень, прошу проголосувати. Хто – за? Дякую.

КОЛЮХ В.В. Колюх – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачу. Ростислав – бачу, Олена – бачу.

Олександр Лукашев.

ЛУКАШЕВ О.А. Так – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Воронов.

ВОРОНОВ В.А. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Воронов – є.

Тоді одноголосно. Дякую, колеги.

Переходимо до другого питання. Проект Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо активізації діяльності наукових парків (реєстраційний номер 4236).

Валерій Вікторович, голова підкомітету з питань науки та інновацій. Прошу.

КОЛЮХ В.В. Доброго дня, колеги! Вашій увазі пропонується вдруге законопроект про внесення змін до деяких законів України щодо активізації діяльності наукових парків. Нагадаю, що попереднім рішенням комітету, ми його вже розглядали і прийняли рішення про те, щоб повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання. Це урядовий законопроект, розроблений МОНом. Крім цього, ми прийняли рішення, що всі експертні висновки щодо цього законопроекту та зауваження направити на робочу групу МОНу. Вони опрацювали ці всі зауваження і висновки і надіслали нам повторно текст законопроекту, і просять його повторно розглянути. Тому, я думаю, що варто його запустити в роботу і розглянути в контексті того, щоб ми як члени комітету внесли його від нас, оскільки процедура відкликання законопроекту МОНом і внесення нового на доопрацювання досить складна, тому простіше повторно подати його від імені членів комітету. Вношу таку пропозицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від МОНу з нами Юлія Безвершенко. Пані Юліє, ви з нами?

БЕЗВЕРШЕНКО Ю.В. Доброго дня, колеги! Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поясніть, будь ласка. От дивіться, у нас зараз ситуація, коли в нас є зареєстрований урядовий проект 4236 ще жовтнем місяцем, і зараз у нас є новий текст, який зауваження, але які МОН просить нас внести як народних депутатів.

У мене є одне застереження і декілька запитань. Застереження воно одне, але воно дуже суттєве. Ми не можемо реєструвати від себе законопроект, який тотожний або не відрізняється кардинально від того, що вже зареєстрований.

Тому у нас попередня була домовленість з міністерством, яке було присутньо тоді на комітеті, керівництво міністерства, про те, що ми відкликаємо, Кабмін відкликає свій законопроект. І в момент, коли він відкликає... зникає з переліку законопроектів на розгляді комітетів, ми можемо вносити новий законопроект. І він не буде вважатись альтернативним.

Наскільки я бачу, тут немає кардинальної різниці між законопроектами , як ми можемо увійти в регламент, бо нам його заставляють, змусять зареєструвати як альтернативний. А строки вже півроку як вийшли.

У зв'язку з цим у мене декілька питань. Пані Юлія, скажіть, будь ласка, чи правда, що законопроект об'єктивно відрізняється від зареєстрованого?

БЕЗВЕРШЕНКО Ю.В. Опрацьована таблиця експертних пропозицій, яка до вашого розгляду. Ми в ній відобразили, що ми вважаємо доцільним врахувати, що ні. Звичайно, це може бути до обговорення народними депутатами.

Але, на нашу думку, ті речі, які можна і слід врахувати з пропозицій, які надані експертами, становлять собою той обсяг поправок, які можуть бути внесені депутатами між читаннями без потреби повторної реєстрації тим чи іншим способом законопроекту. Тому що, дійсно, як ви кажете, всі варіанти є достатньо проблемні і вимагають достатньо багато часу. Що не є співмірним з тим обсягом змін, які ми по суті вносимо до закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Юлія, друге питання. А наскільки довго Кабінету Міністрів відкликати просто проект закону, який зараз знаходиться на розгляді в комітеті?

БЕЗВЕРШЕНКО Ю.В. Це реально довго. Тому що це не МОН напряду робить. Тобто МОН повинно звернутися. Це повинно пройти через засідання Кабінету Міністрів. Потім, я так розумію, за підписом Прем'єра має піти на Голову

Верховної Ради. Тобто це реально, мабуть, як мінімум місяць. Але головне питання в тому, що чому ми просили б розглянути варіант внесення правок між читаннями. Тому що, на мою думку, кількість людино-годин, яка піде на забезпечення цього процесу, ще раз, не є співмірною з тією різницею між законопроектами, яка наразі вималювалась.

_____. Колеги, а якщо піти іншим шляхом? Піти шляхом на повторне перше читання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Повторне перше читання дасть нам 10 днів для того, щоб внести туди зміни. Якщо в нас зараз вже є проекти змін, які ми готові на повторному першому читанні протягом 10 днів внести для того, щоб змінити закон, це ок. Якщо це були зміни такі, які дозволяють нам змінити закон між першим і другим читанням, то це не ок. Ну, тоді не варто відправляти на повторне перше, тоді варто відправляти на перше, а потім вносити зміни просто правками.

Тут питання в мене концептуальне. Пані Юлія, яку проблему вирішує цей законопроект 4236, яку проблему ми хочемо вирішити?

БЕЗВЕРШЕНКО Ю.В. Так, дивіться, це законопроект не є суттєвим переглядом нинішньої концепції функціонування наукового парку, він, по суті, вирішує, ну, от в первозданному вигляді своєму три питання. Він трошки спрощує процес створення наукових парків, оскільки вони тепер не будуть зобов'язані подавати на реєстрацію обов'язково до МОН, це просто було певний період часу, певна кількість зусиль усіх сторін, яка, по суті, не створювала доданої вартості.

Друге. Це... і вони так само можуть визначати напрямки своєї діяльності. Ну, знову ж таки, коли раніше вони подавали, ну, от зараз вони подають в МОН перелік цей, ми просто кажемо, о'кей, це гарні напрямки, тобто, про суті, не відбувається створення якоїсь доданої цінності на цьому етапі. Ми прибираємо це погодження із МОН.

Друге. Це ми надаємо їм право створювати декілька наукових парків, тобто заклади вищої освіти і наукові установи можуть створювати не єдиний.

І третє. Це можливість надавати в оренду приміщення для наукових парків на пільгових умовах за одну гривню метр квадратний. Оце, власне, є масив тих

речей, який просто робить нинішню концепцію наукового парку трішки простішим життя і створення такого парку, крапка.

Якщо в якийсь момент буде бачення, що в цілому парадигма наукового парку має бути суттєво переглянута і так далі, коли вона визріє, буде готова, ну, очевидно, закони час від часу можуть суттєво переглядатися. Але в даному випадку це не нова редакція, це набір отаких правок. Ті правки, які вам надійшли від експертів, частина із них була більше, скажімо, технічна в рамках нинішньої концепції, деякі були більш системно... як би системозмінюючими, скажімо так. Якщо є зараз бачення в тому, що ми концепцію в цілому не змінюємо, а робимо, підтримуємо тільки такі зміни, плюс ті, що можуть бути від експертів враховані як технічні корисні, о'кей, це може бути Якщо визріла парадигма перегляду, що таке науковий парк, о'кей, але нам тоді треба розуміти, що ті питання, про які ми зараз говоримо, їх вирішення тоді в будь-якому випадку відкладеться на півроку і більше, реалістично. Тому що напрацювати нову редакцію закону, ви самі розумієте, коли немає наразі узгодженого якогось бачення стейкхолдерів, це навіть технічно півроку, а ще інтелектуальна частина, це само собою.

Тому, власне, така позиція – внести зараз ці зміни з урахуванням, які ми пропонували, з урахуванням якихось додаткових точкових змін пропозицій і поправок від депутатів. А далі ми знову будемо еволюціонувати по мірі надходження ідей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ми розуміємо, що, в принципі, концепцію наукових парків не заважало би змінити і закон написати новий для того, щоб дати поштовх для їх росту. МОН теж з цим погоджується, правда, пані Юлія?

БЕЗВЕРШЕНКО Ю.В. Ні, те, що взагалі екосистема інновації вимагає перегляду ще і законодавчого, безумовно. Але це, я ще раз кажу, це робота така дуже і дуже довга, щоб це зробити нормально, тому що це системний перегляд всього законодавства. А ті речі, про які ми говоримо, було би добре, якби вони працювали вже зараз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Колеги, чи є когось коментарі, доповнення, зауваження, запитання?

_____. Немає.

_____. Ми могли це ще минулого разу зробити. Бо минулого разу домовилися, наскільки я пам'ятаю, була домовленість, що члени комітету разом з разом з МОНОм опрацюють законопроект і подадуть як депутатський. Мої помічники з пані опрацювали. Тут сьогодні виявляється, що у нас знову цей законопроект від МОНу йде, який не до кінця узгоджений, нам пропонують між першим і другим читанням вносити правки.

Я за те, щоб навіть... я, в принципі закон опрацювати, прийшов час і ми можемо це робити, тим паче є вже пропозиції експертів, пані Юлія сказала. Це перша моя позиція.

Друга моя позиція, що навіть якщо ми точкові зміни хочемо вносити від депутатів, то давайте працювати. На базі комітету створимо робочу групу, яка, в принципі, бачення депутатів до реєстрації, а не законопроект, а потім

_____. Тому ж ми не можемо альтернативний вносити, строки пройшли.

_____. Так пропоную внести новий доопрацьований із врахуванням...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто ще хоче висловитися?

_____. ...я правильно розумію: в нас є варіант або зараз подавати правки до другого читання, це буде менш комплексний закон, якщо він прийметься, то він буде працювати в певних сферах і вже приносити користь; або відправити на повторне друге читання і витратити, я не знаю, скільки часу ми можемо над ним працювати – місяць, два. Оце би було цікаво почути думки інших. І такий ніби комплексніший виробити всім разом. Я правильно розумію, такі два варіанти?

ГОЛОВУЮЧИЙ. В нас є два варіанти. Да, приблизно такі два варіанта. закон на перше читання, трішечки там його доопрацювати до другого читання, те, що можна буде внести, для того, щоб вирішити три конкретні питання, про які сказала Юлія Безвершенко.

Другий варіант. Це відхилити всі закони, які зараз лежать, внести або, або їх відкличе Кабінет Міністрів, або попросимо внести їх в зал і відхилити, для того, щоб доопрацювати один новий комплексний закон про наукові парки.

Єдине, що я думаю, що це, на жаль, місяць чи два навряд чи займе, я думаю, що це займе приблизно місяці 3-4, якщо до нього серйозно підходити. Але в мене є тут у даному випадку одне маленьке застереження. Нам все одно треба буде робити, мабуть, закон про наукові парки для того, щоби змінити концепцію і зробити його ліберальним і справді щоб ці наукові парки злетіли, так? Або, ну, в хорошому сенсі слова, для того, щоби умовно університет або наукова установа сам по собі був науковим парком, щоб це не була окрема юридична особа, і тим більше, щоб їх не було декілька наукових парків в одній окремій юридичній особі, а щоб ця юридична особа, власне, і була науковим парком. Це дасть тоді можливість впроваджувати наукові розробки, робити їх інноваціями насправді. От мені так здається.

Тому тут питання щодо концепції, думаю, що ми ще будемо багато говорити. Ну, якщо МОН просить, тому давайте так. Ми можемо зараз пустити його на перше читання, доопрацювати до другого, і нехай він не вирішує проблему комплексно, а вирішує лише точково, але якщо МОН вважає, що це дасть певний поштовх прямо зараз, певні кроки зробить, ну, давайте допоможемо МОНу.

ППА Н.Р. Колеги, в мене перш за все є питання до міністерства нагальності прийняття цього законопроекту. Що буде, якщо ми його не приймемо за цей термін 3-4 місяці, допоки буде напрацьовуватися комплексний законопроект? Питання нагальності. Чи, можливо, варто все-таки пропрацювати декілька місяців і напрацювати системний законопроект?

БЕЗВЕРШЕНКО Ю.В. Дякую за ваше запитання.

Дивіться, нагальність в якомусь сенсі відсутня, тому що система функціонує в тому вигляді, як вона функціонує. Те, що ми хочемо зробити, ми хочемо спростити, допомогти, здешевити, створити додатковий стимул і так далі. Очевидно, що комусь це буде в підмозі, і нам подякують. Але якщо ми цього не зробимо, світ не зупиниться, тому що чинний закон працює так, як він працює. У цьому сенсі не можу сказати, що зараз, якщо ми не підемо далі, то зупиниться світ.

З іншого боку, коли ми говоримо про комплексний законопроект. З мого досвіду, підготовка комплексних законопроектів нових редакцій, які там від концепції, це 4 місяці, я згодна з паном Сергієм, але це такої роботи, треба, щоб була група людей, які от прямо дуже серйозно будуть все робити, які дуже в темі і дуже налаштовані на досягнення консенсусу. Міністерство готове включатися в цей процес, але, безумовно, серед виконання інших задач і так далі. Коли я говорю про цих людей, це має бути якесь коло експертів, реально мають досвід, реально знайомі із законодавством і так далі. І це 4 буде місяці, а потім реєстрація, потім розгляд і так далі. Тобто це потрібна справа, але чи... Якщо ми сьогодні кажемо: ми не приймаємо, але ми свято віримо, що, наприклад, на 1 вересня такий закон буде. Я не можу бути впевненою в цьому, тому що попередні повні перегляди редакцій системних законів, це до цього йшов процес обговорення до початку робочої групи, зазвичай півроку-рік, поки визрівав консенсус. Можливо, в даному випадку буде інакше, не знаю, але я не маю перед очима цієї робочої групи.

Ті пропозиції, які вам надали експерти, гарні і цікаві, зокрема, ті, що від Олександра Антонюка, це цікавий погляд і він може бути розглянутий. Але він вимагає великої роботи, в тому числі на можливість, предмет можливості адаптації до нашого законодавства, до наших реалій, тому що не все може бути перенесено автоматично з закордонного досвіду на наш просто через нюанси функціонування Бюджетного кодексу та інших кодексів.

І друге. Я не впевнена, що широкий консенсус прямо біля саме цієї концепції створено, бо вона не проговорювалась раніше. Тому я не можу так само стверджувати, що якщо ми сьогодні просто зупиняємо цей процес і розпочинаємо його спочатку, що ми дійсно через 4 місяці будемо мати продукт і ви скажете, от добре, що ми тоді відклали.

_____. Колеги, насправді дійсно я підтримую попередньо сказані слова. Тому що якщо говорити про комплексний законопроект про науку і розробку наукових парків, вони потребують внесення змін до Бюджетного, Податкового кодексів, а це залучення спеціалістів з профільних комітетів економічного, податкової політики і тому подібне. Тому я не впевнений, що ми знайдемо якийсь консенсус разом з цими комітетами. Незважаючи на те, що ми можемо їх там запросити долучатись до роботи. Насправді це заведе нас в глухий кут.

ППА Н.Р. У мене є пропозиція. Якщо, допустимо, ми зараз працюємо між цими, той допрацьовуємо, що є, до другого читання, голосуємо і починаємо... проголосували, є покращення певні, умовно, і потім почати роботу над комплексними змінами, я думаю, що у нас будуть тоді не 4 місяці, так, вони будуть терміновості, а 6-8. І, наприклад, з тим, щоб встигнути попрацювати за тим законом, якщо ми зараз приймемо, то введення цього нового системного закону зробити через рік або через два, щоб не кожні кілька місяців науковим паркам міняти умови роботи, а щоб вони змогли вже в якихось умовах попрацювати сталих і введення цього комплексного закону з якоїсь дати, щоб вже були проговорені всі стейкхолдери. Це фактично третій спосіб умов роботи буде для наукових парків, якщо ми зараз приймемо новий закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У кого є ще, які думки з цього приводу?

_____. Я ще хотіла, якщо можна, нагадати. У нас з вами в планах законопроектної роботи на цей рік так само є законопроект про інноваційні парки і про інноваційну діяльність. І, безумовно, це те, що сказав пан Сергій, це як би дозволить комплексно на все це подивитись. І, можливо, в рамках роботи над тим шматком законодавства, в тому числі визріє розуміння відповіді на ті питання, які будуть впливати і на ці суб'єкти. Там до кінця року, у нас до жовтня, наприклад, розписано і так далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас ще на перший кварт стоїть в законопроектній роботі Закон про державні цільові програми, якими зараз опікується Валерій Вікторович. Так що, я сподіваюся, що... *(Не чути)*

Колеги, ну, добре. Отже, є дві пропозиції, лишилися в нас минулого разу, по суті.

Перше. Ми рекомендуємо цей законопроект 4236 Верховній Раді за основу прийняти в першому читанні. Доопрацюємо до другого читання правками і потім приймемо в цілому, це вирішить декілька точкових проблем. І потім займемося, створимо робочу групу, і зараз почати створення робочої групи, яка буде займатися науковими парками і Законом про наукові парки.

Другий варіант. Це відхилити законопроект, рекомендувати його відкликати і одразу зайнятися підготовкою нового законопроекту.

Якщо хтось хоче висловитися з цього питання, то поставлю на голосування обидві пропозиції. Давайте голосувати.

Перша пропозиція. Рекомендувати Верховній Раді законопроект 4236 прийняти в першому читанні за основу. Хто – за, прошу голосувати.

_____. Я – за.

_____. Ви також рух якийсь, як кажуть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 9 – за. Рішення прийнято.

_____. Я також "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. 10 – за. Рішення прийнято.

І Іван Григорович... *(Не чути)*

Дякую, колеги. Рішення прийнято. Друге питання закрили.

Третє питання – "Різне". Чи є в когось "Різне" сьогодні"? Ні... *(Не чути)*

ППА Н.Р. Коли наступний комітет, в середу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наступний комітет у середу. Єдине, що шкода, що там немає керівництва МОН ... з вами тоді обговорити. У нас на другу половину березня була домовленість, що ми сідаємо з Центром оцінювання якості освіти, з МОНОм і говоримо про зовнішнє незалежне оцінювання цього року. У нас є дві дати відповідно, колеги, коли ми можемо це зробити: перша – це наступна середа, це, здається, 17 березня буде, і через одну, 24-е. Навіть можемо і 31-го.

_____. Можна слово? Я спілкувався з Тетяною Вакуленко, заступницею УЦОЯО, вона просить якнайшвидше, бо для них це дуже важливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, колеги... *(Не чути)*

ППА Н.Р. А нічого, що епідеміологічна ситуація міняється? Це не вплине?

_____. Тиждень... З точки зору друку... *(Не чути)*

КОЛЮХ В.В. Скажіть, але в комітеті ми будемо затверджувати висновки комітетських слухань саме від вчора?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не зараз точно. І думаю, що не в наступну середу. Бо ми дали 10 днів для того, щоб нам у письмовому вигляді свої пропозиції та рекомендації дали. Тому там ще 2-3 дні, щоб ми опрацювали з секретаріатом. Я пропоную через два тижні...

КОЛЮХ В.В. Я вчора послухав в онлайн комітетські слухання. Єдине, в чому підтримую представника, здається, з тернопільського університету ректор виступав, це рівень експертів НАЗЯВО, які акредитують спеціальності. Я не знаю, де вони їх беруть, чесно кажучи, цих експертів. Таке враження, що люди не влаштувалися у вищих навчальних закладах, їх там нікуди не прийняли на роботу, то вони стали експертами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви зустрічалися з експертними групами, хоч з однією?

КОЛЮХ В.В. Зустрічався, так, університету Шевченка. Мені це відомо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, тоді дайте експерту групу, ми можемо перевірити...

КОЛЮХ В.В. Так питання ж не в перевірці, питання в їх кваліфікації і компетентності, а ще інше питання предвзятости до деяких окремих вищих навчальних закладів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А в чому пропозиція, Валерію?

КОЛЮХ В.В. Ні в чому, тому що я в комітетських цих слуханнях також звернув би увагу на висновки, на те, що треба покращувати рівень експертів, які акредитують спеціальності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валерій Вікторович.

У нас же у всіх, у кожного з нас є, народних депутатів, є можливість подати правки до рекомендацій. Якщо є пропозиції, давайте, будь ласочка.

Звісно, до експертів є питання, до вартості є питання. Та багато до чого є питання. Але було б дивно, якби через рік впровадження чогось, до не виникало питань. Я думаю, що ми якраз вчора обговорювали і питання експертів зокрема. Якщо поставити комусь... Давайте комусь іншому поставимо задачу знайти три тисячі експертів за один рік або там за півроку, думаю, що у нас виникнуть теж не дуже приємні історії. Ми вже за два тижні "Всеукраїнську школу онлайн" робили і теж не змогли все зробити без помилок. Це очевидно, це нормальні речі.

Якщо є пропозиції, будь ласка, давайте. Ми через два тижні, я думаю, що ми вийдемо на 24 березня з рекомендаціями комітетських слухань, вже з усіма пропозиціями узгодженими, якраз поговоримо на комітеті.

Так от, я повертаюсь, колеги, до нашого питання. Якщо ми на найближчу середу, а сьогодні вже треба розуміти, що п'ятниця, запросимо і спробуємо прийняти рішення, чи ми встигнемо отримати всі необхідні матеріали від МОН, УЦОЯО, чи вони встигнуть все підготувати. Бо нам треба ще запросити Головного санітарного лікаря, очевидно, на наше засідання. Давайте подумаємо: 17-го чи 24-го березня. Сергій Валерійович, ви хедлайнер цього процесу.

КОЛЕБОШИН С.В. Я перепрошую, я трохи відволікся.

Я пропоную все ж таки на 17-е. Я думаю, що у нас все майже... Нам не треба якогось великого часу на підготовку. Нам треба просто викликати всіх стейкхолдерів цього процесу і спільно прийняти рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, домовились.

_____. 17-го.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На 17-е, так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, колеги, тоді на 17-е. Давайте прямо зараз зробимо зміну у порядок денний. І запросимо Головного санітарного лікаря і пана, і голову УЦОЯО, і всіх, хто нам потрібен. Сергій Валерійович дасть додаткових осіб, якщо є в цьому потреба, для того, щоб ми всі заслухали і прийняли рішення. Воно справді дуже важливе. І діти будуть, зокрема, по ньому жити. Тому треба до нього поставитись зважено.

ППА Н.Р. Пане голово, у мене ще питання. На цей тиждень ви плануєте внести оці два читання, що ми ми мали по майну і по наукових ступенях в порядок денний, да, ці два законопроекти? По ліцях ще піде в цей пленарний тиждень чи в наступний?

ГОЛОВУЮЧИЙ. На вівторок стоїть 4486, на четвер стоїть 4667-1, і, я не пам'ятаю, на який день, чи то, здається, теж на четвер стоїть законопроект про мережу ліцеїв,

ППА Н.Р. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А на наступний...

_____. Перепрошую, на четвер?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, якщо я не помиляюсь, на четвер. Я більш точно скажу в понеділок після Погоджувальної ради. Да, можливо, наперед, чи іншому законопроекту, залежить від того, коли парочку ключових законопроектів.

_____. Ні, просто важливо, що він стоїть на наступний тиждень. Це важливо, да, добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... на наступний тиждень, це так. Да, а там рухати ми їх спробуємо на Погоджувальній раді залежно від того, коли будуть стояти важкі закони з декількома тисячами правок.

ППА Н.Р. В середу на комітет виносимо цю ситуацію з ЗНО і що ще?

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)* Да, положення про ліцеї.

ППА Н.Р. Добре. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воно стоїть в порядку денному. Сьогодні секретаріат всім розішле членам комітету проект порядку денного на наступний комітет з матеріалами. Дякую. Колеги. Якщо більше нема зауважень, заперечень, побажань?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...в середу.

Колеги, в мене є побажання всім гарних вихідних. Дякую вам, що долучилися до роботи комітету. Завжди приємно плідно і ефективно з вами співпрацювати.

Я ще раз прошу всіх представників фракцій поговорити зі своїми фракціями, щоб ми правками не робили правочний спам в залі і не затягували з обома законами, які ми узгодили на останніх двох комітетах до другого читання.

Дякую, колеги. Бажаю вам гарних вихідних. До побачення.