

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань освіти, науки та інновацій

04 лютого 2021 року

Веде засідання Голова Комітету БАБАК С.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, і Наталка підключилася, і Іван Григорович підключився. Суперово.

Так, колеги, розпочнемо засідання Комітету з питань освіти, науки та інновацій. У нас сьогодні на порядку денному одне питання – законопроект 4489-1, підготовка до другого читання.

Немає зауважень до порядку денного? Якщо ні, то прошу підтримати і проголосувати, колеги, за порядок денний. Володя, бачу. Наталка, бачу. Всі, бачу. Дякую. Одноголосно.

Отже, колеги, є пропозиція піти по правках. Таблиця правок в кожного є. Я пропоную по пунктах і почати з нею працювати.

Правка 1 Княжицького. Я, напевно, не буду зачитувати правку, просто обговоримо і приймемо рішення.

Є пропозиція наступна. Давайте пройдемося по всіх правках в робочому режимі, якщо немає заперечень і ми одностайні, приймаємо рішення, а потім проголосуємо в кінці всю таблицю правок, щоб не йти голосуванням по кожній правці. Немає заперечень?

Юлія, якщо хочеш щось сказати, вмикай мікрофон. Все, бачу, заперечень немає, все добре.

Отже, колеги, 1 правка Миколи Княжицького. Пропонується її врахувати редакційно. Немає заперечень? Добре.

Поїхали далі. 2 правка Пузійчука. Також врахувати.

3-я Пузійчука. Врахувати редакційно. А, вибачте, в мене... попливла, бо вони додалися вночі. Також врахувати редакційно.

Наступна Пузійчука. Врахувати редакційно.

Наступна 5-а Кириленка Івана Григоровича, також врахувати частково.

Що-що? Я не чую тебе, Наталко.

ППА Н.Р. 4 правка Кириленка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, у нас остання табличка, яка розіслана на пошту 20 хвилин тому, там додалися три правки народного депутата Мінько. Тому попливла на одну... там деся попливли правки по нумерації. Відкрийте у себе на пошті останню таблицю правок.

ГРИШИНА Ю.М. Сергій Віталійович, а можна питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давай.

ГРИШИНА Ю.М. А моя правка додалась? Я вчора внесла в останній момент.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додалась, додалися. Юлія Миколаївна, ваші правки всюди додаються автоматично, ви ж знаєте.

ГРИШИНА Ю.М. Ні, я просто вчора внесла в останній момент. Я там знайшла одну річ, хотіла з вами обговорити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлія Миколаївна, ми дійдемо до вашої правки, все буде добре, не переймайтесь.

ГРИШИНА Ю.М. Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

Отже, 5-а, Кириленко. Врахувати частково. Немає заперечень?

Наступна 6 правка, знову Мінько. Також врахувати. Так, колеги? Це аналогічна правка.

Наступна правка Пузійчука. Врахована.

6 правка Констанкевич. Пропонується відхилити, як і всі аналогічні правки, які будуть... Там, де написано "з 1 березня 21-го року".

(Загальна дискусія)

У діючій редакції буде "з моменту вступу закону в дію". Так, просто не ставити "1 березня". Якщо закон буде підписано, наприклад, після 1 березня, то ми розуміємо, так, що це проблема. А якщо приймемо до, то ті, хто зараз... те, що

врегульовано іншими положеннями про те, що вибори з моменту вступу закону вже починають по цій процедурі йти, то це теж проблема.

Тому пропонується все там, де написано чіткі дати "з 1 березня", це буде не єдина правка, пропонується відхилити. Немає заперечень? З моменту вступу в дію, так.

Добре, правка Констанкевич 9 відхилена.

Наступна правка Пузійчука. Пропонується врахувати, вона технічна.

Наступна правка 11 Славицької. Пропонується відхилити. Знову "1 березня".

Наступна правка 12 В'ятровича. Пропонується відхилити, бо взагалі, очевидно, незрозуміло. Мені принаймні точно незрозуміло, про що правка.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, без змісту, просто додатковий абзац.

Пропонується відхилити, якщо не заперечуєте. Немає заперечень, колеги? Якщо в когось є заперечення, ви кажіть голосно, щоб ми почули, бо не завжди будемо дивитись.

Наступна правка Ясько. Також пропонується відхилити. Знову "1 березня 2021 року".

Наступна правка 14 Пузійчука. Пропонується відхилити, бо вона не вирішує проблему. Да, це врегульовано, просто ця норма, яку пропонує Пузійчук, вона не вирішує, власне, проблеми, заради якої писався закон.

Наступна 15 правка Костюка. Пропонується відхилити. "1 березня".

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це дуже гарне питання, треба в них запитати, хто їм запропонував це зробити з 1 березня. В мене є підозра, але не хотів би зараз це обговорювати.

Наступна правка Цимбалюка. Знову "1 березня". Пропонується відхилити.

Наступна правка 17, Ковальова. Вона буде не єдина, до речі, в нього. Пропонується відхилити, тому що він хоче внести

Дивіться, там є в статті слово "претендент", але воно з'являється один раз, воно не конкретизоване, і пропонується не обтяжувати зараз закон і не робити якихось двозначних тлумачень. Там чітко по процедурі виборів іде "кандидатура", тому пропонується залишити "кандидатуру" і цю правку Ковальова відхилити.

Наступна правка Пузійчука. Пропонується відхилити, тому що в законі немає такого поняття, як "день виборів", це калька з Закону про вибори Президента, не уточнена при чому.

Давайте не будемо зараз до серіалів аналогій проводити, бо нам буде весело.

Наступна правка 19 В'ятровича. Пропонується відхилити. Вона... Да, особисто я вважаю, що регіональна норма була правильна, її треба залишити, але тільки для першого туру.

Наступна правка 20 Ковальова. Теж "претенденти". Пропонується відхилити.

Наступна правка 21, Пузійчука. Також пропонується відхилити. Знову де "день виборів", знову "день виборів".

Наступна правка 22 Ковальова. Знову "претенденти", пропонується відхилити.

Наступна правка 23 Пузійчука – теж пропонується відхилити, тому що у нас немає такого поняття, як повторне голосування в законі, щоб ми не обтяжували додатково цей закон зайвими поняттями, бо треба буде їх уточнювати.

24 правка Суркіса. Пропонується відхилити, бо буде врегульовано однією з наступних правок.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можемо врахувати редакційно. Але мені здається, що ні, бо він пише конкретно: доповнити реченням про укладання контракту на 5 років, що вже врегульовано... бо це врегульовано іншими положеннями насправді, да. Відхиляємо.

25 правка В'ятровича. Пропонується відхилити, тому що, до речі, я розумію, про що він говорить, це, мені здається, про кейс Могилянки, але тут питання незалежно від того, яка буде явка. Якщо там 49 і 48 процентів наберуть два кандидати, то за будь-якої явки це питання не вирішується. Тому тут про інше,

тобто ця правка В'ятровича не вирішує, тобто проблему вона описує, рішення немає насправді. Але якщо її прийняти, то може бути, до речі, більше проблем в інших університетах.

Наступна правка 26, Білозір – "1 березня", пропонується відхилити.

Наступна правка Ковальова. Знову "претенденти", пропонується відхилити.

28 правка Пузійчука. Врахована редакційно.

26 правка... Ой, вибачте. 29 правка Пузійчука. Також врахована редакційно.

Наступна правка Княжицького. Врахована частково, бо питання... бо це там була не єдина правка. Дивіться, там є, там буде більш елегантне, насправді правка Стефанчука, яка вирішує саме цю проблему, бо я теж подав тау саму правку, як Княжицький, плюс-мінус, да. Ми їх враховуємо частково.

Наступна 31 правка Піпи. Врахована також частково, тому що, ми знову-таки це одна і та сама правка про державні комунальні заклади освіти, вона буде врахована правкою Руслана Олексійовича.

_____. Там різниця.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми, коли дійдемо до неї, пояснимо. Просто, щоб не було фрази "державної, комунальної форми власності", Руслан Олексійович пропонує прописати "окрім суб'єктів приватного права". Суть одна і та сама.

ГРИШИНА Ю.М. Сергій Віталійович, а можна тут от з цієї правки, я теж оце єдине, що я хотіла сказати, тому що там є, мені здається, серйозна ситуація, це та правка, яка ваша і Наталії Піпи, яка говорить про спецперевірку державної і комунальної форми власності. Я вчора ще раз передивилася оце антикорупційне законодавство і там скрізь мова йде тільки про державну форму власності. І там, коли призначають державні органи.

Тому я подала вчора правку про те, щоб з цієї норми убрати комунальну форму власності, тому що, якщо ми там її залишимо, по-перше, це суперечить антикорупційному законодавству, і, по-друге, це може потім спричинити проблеми на практиці, коли керівників закладів комунальної форми власності будуть посилати на спецперевірку, а вони їх не мають права посилати і так далі. Тому ось в мене пропозиція просто, моя правка, з цієї норми прибрати оце слово "комунальної форми власності".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан Олексійович, що ви думаєте з цього приводу?

СТЕФАНЧУК Р.О. Доброго дня, шановні колеги. Я трошки прослухав, бо продивлявся по поправці. Можна ще раз?

ГРИШИНА Ю.М. Руслане Олексійовичу, доброго ранку.

СТЕФАНЧУК Р.О. Доброго ранку.

ГРИШИНА Ю.М. Мова йде про норму про спецперевірку. Там у вас в законопроекті написано "керівників закладів державної та комунальної форми власності". І ми вчора там ще раз передивилися антикорупційне законодавство, там написано, що спецперевірка може стосуватися тільки керівників закладів державної форми власності, комунальна туди не відноситься. Тому в мене є пропозиція врахувати правку, яка от і у Сергія Віталійовича, і у Наталії Піпи, просто прибрати звідти комунальну форму власності, тому що це суперечить антикорупційному законодавству. Залишити тільки державну.

ППА Н.Р. Але чи фінансують комунальні заклади освіти з державного бюджету? Я так розумію, що приміщення є тоді на балансі комунальному, а гроші отримуються з державного бюджету, якщо є держзамовлення?

ГРИШИНА Ю.М. Наталіє, дивись, тут справа в тому, що це не має жодного значення, тому що тут є антикорупційне законодавство, і нам ГНЕУ звертало увагу на те, щоб ми обов'язково, коли ми говоримо про спецперевірку в Законі "Про вищу освіту", щоб ми у жодному випадку не порушили антикорупційне законодавство. І от там чітко написано, що під спецперевірку підлягають професії з підвищеним корупційним ризиком, і туди відносяться тільки ректори державних закладів вищої освіти, які призначаються державними органами.

ППА Н.Р. Тоді мені здається, що ця правка 37 пана Руслана якраз тоді вирішує це питання. Вона не зобов'язує комунальні заклади освіти тоді внести в антикорупційні

СТЕФАНЧУК Р.О. Якщо можна, правка моя формулювалася з визначення взагалі, що таке є заклад вищої освіти. І саме тому вона прописана, як з прив'язкою до юридичного приватного права.

Щодо того поширюватися на державні чи комунальні. Справа в тому, що наскільки я знаю, то комунальні вузи вони можуть мати фінансування не тільки з бюджету відповідної територіальної громади, вони можуть мати відповідні замовлення і за державним бюджетом. Тому мені видається, що, можливо, якраз логіка і є в тому, де попрописувати державні і комунальні. Але, колеги, ви дивіться, тому що справді в основному законі за авторством Сергія Віталійовича, де ми всі є співавтори, там написано державних і комунальних. Я так розумію, що логіка була саме така. Державні можуть мати в тому деякі спеціальності, які будуть фінансуватися за державним замовленням. Тому що комунальна форма власності вона визначає тільки власність на майно, а не обов'язкову замовлень і фінансування даного суб'єкту

ГРИШИНА Ю.М. Руслане Олексійовичу, дивіться

ГОЛОВУЮЧИЙ. Знаєте, колеги... Юліє Миколаївно, зачекайте секундочку. Я говорив, ще коли ми готувалися до першого читання, ми говорили з антикорупційним комітетом, у них було застереження. Але в них застереження було тільки щодо приватних. І вони, до речі, збираються змінювати своє антикорупційне законодавство для того, щоб додати туди в даному випадку комунальні заклади вищої освіти. Тому, якщо ви не заперечуєте, я б, до речі, спробував зараз, щоб ми потім не змінювали знову закон, я би спробував цю норму залишити.

ГРИШИНА Ю.М. Дивіться, це просто зараз буде суперечити Закону України "Про запобігання корупції", розумієте, тому що там поки що цієї норми немає. Тому що там конкретно написано тільки державної форми власності. Це конкретно буде суперечити закону. Ми ж не можемо приймати закон, норми закону, які суперечать вже раніше прийнятому.

ППА Н.Р. А правка Стефанчука не буде суперечити. Вона якраз дає можливість і при цьому законі, і при новій редакції антикорупційній застосовувати її.

ГРИШИНА Ю.М. А як вона звучить? А як вона звучить, Наталія?

ППА Н.Р. Вона звучить, абзац восьмий пункту 1 розділу I законопроекту після слів та знаку "не пройшла спеціальну перевірку" і перед словами "засновник (засновники) або уповноважений ним (ними) орган (особа)" доповнити словами та знаками "крім осіб, які обрані за конкурсом керівниками закладу вищої освіти, який є юридичною особою приватного права".

Обґрунтування. Зазначена правка спрямована на уникнення двозначних тлумачень норм законопроекту щодо проведення спецперевірки відносно особи, яка обрана за конкурсом керівником закладу вищої освіти, який є юридичною особою приватного права.

ГРИШИНА Ю.М. А просто юридична особа приватного права – це можна посперечатись, що комунальні заклади відносяться сюди, чи ні. Мені здається, це моя точка зору, що якщо просто ми приберемо слово "комунальні" із цієї норми, то там все буде ок. А потім, якщо, наприклад, буде зміна... потім якщо буде зміна антикорупційного законодавства, ми завжди можемо додати. Але зараз, якщо залишаєте слово "комунальні", це буде суперечити антикорупційному законодавству.

ППА Н.Р. Тут немає слова "комунальні" взагалі.

ГРИШИНА Ю.М. Але тут іде заміна поняття на юридичну особу приватного права. А юридична особа приватного права "комунальні" сюди не входять. Тому в нас залишиться знову ж таки державна і комунальна форма власності.

ППА Н.Р. Ні-ні, тут воно може...

СТЕФАНЧУК Р.О. Саме за це тлумачення, як юридична особа приватного публічного права воно записано в статті 1 Закону "Про вищу освіту" як

визначення закладу вищої освіти. Воно... *(Не чути)* ...чи це є юридична особа приватного права, юридична публічного права. Тому якраз ті юридичні особи, які в своїй структурі мають юридичну особу приватного права, на них не повинна поширюватися перевірка.

..... мають публічного права, тобто вони відкриті для публічного заснування, використання, бюджетування, вони повинні підпадати під дану перевірку.

Крім цього, спеціальна перевірка – це ж... а не просто там антикорупційне притягнення до підтвердження того, що даний суб'єкт має всі моральні підстави обіймати цю посаду.

Приватники, зрозуміло, і це було зауваження антикорупційного комітету, я абсолютно погоджуюсь, що юридичні особи приватного права повинні бути, а по юридичним законам публічного права, які засновуються на публічній власності, на будь-якій публічній власності, вони повинні проходити спеціальну перевірку. Тому, колеги, моя позиція...

ГРИШИНА Ю.М. Вони повинні, я з вами погоджуюсь, що повинні, але відповідно до антикорупційного законодавства зараз вони там, комунальні не вказані, там тільки державні. Я думаю, що це дуже важливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, так давайте внесемо "комунальні", і потім змінимо антикорупційне законодавство і додамо туди "комунальні".

ГРИШИНА Ю.М. А це, Сергій Віталійович, ось це уточнення по посадах, які мають корупційний ризик, це роз'яснення або якийсь нормативний акт НАЗК. Тобто це не закон...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, нормативний акт НАЗК нижче, має нижчу юридичну силу, ніж закон.

Тому є пропозиція, якщо не заперечуєте, ми можемо зараз це внести закон і внести зміни окремо в антикорупційне законодавство, щоб додати туди ці посади ректорів закладів вищої освіти комунальної форми власності.

ППА Н.Р. Давайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає заперечень? Юлія Миколаївна?

ГРИШИНА Ю.М. Ну, давайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді є пропозиція піти далі по правках і врахувати в итоге правку Руслана Олексійовича, і від того будемо відштовхуватися. І після прийняття закону подамо тоді правку в антикорупційне законодавство. Якщо всі підтримують, то давайте підемо таким шляхом.

Немає заперечень? Дякую.

Колеги, ті, хто не говорять, пане Олександрє Лукашев, вимкніть мікрофон на всяк випадок, щоб ми не чули те, що у вас відбувається в машині.

ЛУКАШЕВ О.А. Так я включив, бо дуже слабкий звук, і я не чую вас. Єдине, що я так можу чути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так це я про мікрофон кажу. Я кажу про мікрофон.

ЛУКАШЕВ О.А. Виключити мікрофон?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, якщо не хочете говорити зараз. Дякую, колеги.

Отже, 32 правка Ковальова. Відхилено.

33 правка, Бабак. Врахована частково.

Наступна правка Пузійчука. Відхилено. Або врахована частково. Відхилено.

Наступна правка Суркіса. Відхилено.

Наступна правка Мошенець. Врахована частково. Вона така ж сама, як і наші правки, по суті.

Наступна правка оця, про яку ми говорили, 37 правка Руслана Олексійовича. Пропонується врахувати її саме в такому вигляді і прописати.

Наступна правка В'ятровича. Відхилено.

39 правка Івана Григоровича. Пропонується її відхилити, Іване Григоровичу, тому що 39 правка вилучити абзац в редакції: "В разі, якщо обрана за конкурсом особа не пройшла спеціальну перевірку, засновник або уповноважений ним орган протягом тижня після закінчення оголошує новий конкурс на заміщення посади керівника закладу вищої освіти". Ви пропонуєте прибрати цей абзац, ми...

КИРИЛЕНКО І.Г. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. В якому? Про запобігання корупції? Ні-ні...

КИРИЛЕНКО І.Г. Така норма є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іване Григоровичу, ні, чекайте. Яка там норма?

КИРИЛЕНКО І.Г. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так в чому... Про що там було зауваження?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. В цьому ж і було зауваження ГНЕУ.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Дивіться, про що ця норма. Все одно ректори проходять спецперевірку. Ніхто не заперечує цього? Але немає в Законі "Про вищу освіту" норми, яка б врегульовувала: а що буде, як він не пройде спецперевірку. Бо в законі написано, протягом місяця з ним підписується контракт. А якщо він не проходить спецперевірку?

КИРИЛЕНКО І.Г. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

КИРИЛЕНКО І.Г. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ректором. І?

КИРИЛЕНКО І.Г. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте, так а хто ж казнить? Іван Григорович, тут же немає каральної норми.

КИРИЛЕНКО І.Г. Сергій Віталійович, не проходить спецперевірку. Ви знаєте, як сьогодні спецперевірка робиться неугодним? Вчора Соболев приїхав із

ПАРЄ, він буде одним із керівників ПАРЄ. Декларація з трьох питань: заробітна плата, автомобіль і квартира. За 10 секунд заповнив – і все. А в його комітеті два швейцарця і вони заробітну плату навіть не показують, бо адвокати.

Оце наші зобов'язання перед міжнародними партнерами. Ми понаписували стільки собі, ми прийняли з вами закон, по якому до кінця наших днів нас будуть моніторити – вас, ваших дітей і так далі. Ви будете на смертному одрі, дай, Бог, щоб це було пізно, і ви будете жахатися, що завтра постукають у двері: "Де дровишки?"

Друзі, що ми приймаємо? Скільки ми будемо казнить людей? Скільки ми будемо закрепоцять людей?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Григорович, я не про це.

КИРИЛЕНКО І.Г. Спецперевірки. Хто їх робить, спецперевірки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та вони і так робляться, Іван Григорович. Вони ж і так робляться.

КИРИЛЕНКО І.Г. Давайте ще на "масло масляне", ще і ще.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Григорович, тут же не про це.

КИРИЛЕНКО І.Г. Про це, про це. Про спецперевірки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та ні, не про це. Дивіться, Іван Григорович, послушайте. Спецперевірка і так, і так робиться, без цієї норми або з цією нормою. Є єдине питання: чи може бути підписано контракт з цією особою? Ось в чому проблема.

КИРИЛЕНКО І.Г. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ні. Ви дивіться, Іван Григорович, так ми навпаки не хочемо такого, щоб... Про неугодных же мова не йде.

КИРИЛЕНКО І.Г. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так вони в законі.

КИРИЛЕНКО І.Г. Ще раз говорю. Ми ж тільки домовились, що... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Навіщо уявляти? А давайте уявимо, що нас завтра захоплять американці, і що тоді ми будемо робити з нашими законами? Навіщо уявляти нам неіснуючі речі? Спецперевірки існують. Всі ректори проходять спецперевірку. В законі написано, що через місяць підписується контракт з ректором в діючому законі... Зачекайте, дослухайте.

Зараз написано в діючому законі, через місяць підписується контракт. Андрій Вітренко, підтвердіть, будь ласка, від міністерства. А далі він не проходить спецперевірку, що ми робимо далі? А закон зобов'язує МОН підписати контракт, і це невизначеність, яка закладена в законі в діючому. І оцю саме невизначеність ми хочемо прибрати, бо якщо протягом місяця МОН зобов'язаний підписати контракт після оголошення чи визначення, встановлення результатів виборів, а після цього, якщо спецперевірка затягується і з людиною, людина не пройшла спецперевірку, приховала, що вона судима була або ще щось, ми такі випадки в нашій країні пам'ятаємо, то що з цим робити, а контракт вже підписаний. Так само і для цього і є норма протягом тижня, якщо людина не пройшла спецперевірку, оголошуються нові вибори. А відповідно до нинішнього будуть оголошені вибори, в чому проблема? Колеги, я взагалі думав, що ця норма не буде викликати ні в кого обговорення, тому що вона очевидна, просто врегульовую. Іван Григорович, от тут я з вами погоджуюсь абсолютно.

КИРИЛЕНКО І.Г. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Григорович, то я з вами категорично погоджуюсь, що в нас переобтяжене антикорупційне законодавство, але... Іван Григорович, так якщо антикорупційне законодавство спростить спецперевірку, так і проблем в цьому не буде. Ми ж не про це.

КИРИЛЕНКО І.Г. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію, Іван Григорович.

Міністерство освіти і науки.

КИРИЛЕНКО І.Г. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Андрію.

ВІТРЕНКО А.О. Доброго дня, шановний Сергій Віталійович, шановні депутати! Міністерство освіти і науки абсолютно підтримує дану правку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, Іван Григорович, ми ж не про антикорупційне законодавство. Дякую.

Тоді, з вашого дозволу, відхилено.

Наступна правка Юлії Миколаївни Гришиної. Врахована частково. Нема заперечень?

41 правка Ковальова. Відхилено, знову "претенденти".

42 правка Констанкевич. Відхилено. Бо попливуть абзаци, бо ми не врахували попередню правку.

Княжицького 43 правка. Враховано.

Констанкевич 44 правка. Враховано частково.

Наступна 45 правка Бабака. Враховано.

Наступна правка Пузійчука. Враховано.

Наступна правка, Ясько. Враховано частково.

І наступна правка Калаура. Колеги, оце дуже важливий момент. Калаур уточнює цією правкою, це така спільна правка, але подав її Калаур насправді. Вона уточнює дію тієї статті, в яку ми вносимо правки, щодо перебування керівника закладу вищої освіти та керівника структурного підрозділу на посаді не більше двох строків. І ця норма поширюється на керівників, які обіймали посаду керівника, незалежно від способу їх обрання або призначення.

Я поясню. В діючому законі йде момент про обрання обраного керівника і тут є момент, коли переводяться, наприклад, відомчі заклади вищої освіти переводяться в МОН і вони були призначені. Наприклад, Академія державного управління, був призначений ректор Указом Президента, наскільки мені відомо, то питання, в нього це був перший строк чи не був перший строк? Закон прописаний 14-го року, його, за духом закону норма однозначна має бути, що всі, хто обіймав посаду на той момент – це є перший строк незалежно від того, коли він був обраний, за 5 років до вступу закону в силу чи за день до вступу закону в силу.

Якщо немає заперечень, я прошу цю правку врахувати частково, лише першу її частину до слова "керівники закладів вищої освіти", бо воно обтяжує сам по собі закон і може ставити двозначне тлумачення. Тільки першу частину, яка йде до слів "їх обрання, призначення".

Немає заперечень? Дякую, колеги.

Наступна правка, Павлюк. Врахована частково. Що?

ШАРОВ О.І. Є маленьке запитання до попередньої правки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тільки голосніше, будь ласка, Олег Ігорович.

ШАРОВ О.І. Є запитання до попередньої правки. Ми її розуміємо по відношенню до статті 42 і керівника закладу вищої освіти, але навіщо її застосовувати до статті 43 і керівника структурного підрозділу, де це вже все врегульовано і іншим, насправді кажучи, чином – 10 роками перебування на цій посаді, а зовсім не строками? Це створить колізію по відношенню до статті 43, керівника структурного підрозділу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олеже Ігоровичу.

Я погоджуюся з вашим зауваженням. Є пропозиція тоді в цій правці прибрати слова "і 43 стаття". Просто залишити...

ШАРОВ О.І. І керівник структурного підрозділу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, 43 стаття прибирається і керівник структурного підрозділу прибирається, тільки стосується 42 статті та керівника закладу вищої освіти.

Дякую, Олеже Ігоровичу.

Немає заперечень, колеги? Дякую.

Наступна правка, Павлюк. Врахована частково.

50 правка, Павлюк. "1 березня 21-го року". Відхилено.

51 правка, Пузійчук. Відхилено. Бо "через місяць з дня опублікування", у нас стоїть "з дня вступу закону в силу".

Суркіса. Відхилено.

Білозір, 53 правка. Враховано частково.

54 правка, Славицька. Враховано частково.

55 правка Костюка. Враховано частково.

56 правка Цимбалюка. Враховано частково.

57 правка Пузійчука. Відхилена.

Якщо ви не заперечуєте, відразу 59 і 60 правки Фролова. Відхилені через те, що ми правку Калаура прийняли, вона більш елегантна.

І тепер давайте до дуже важливого питання – 58 правка, правка Руслана Олексійовича.

Її пропонується врахувати. Але у мене є зауваження, я би хотів, щоб Олег Ігорович до нас долучився в обговоренні. Я поясню, бо тут юридичний момент.

Як звучить ця правка: "Розділ II законопроекту доповнити новим пунктом 4 такого змісту: "Дія частина третьої статті 42 Закону України "Про вищу освіту" в частині проведення у визначених цим законом випадках другого туру виборів, визначення переможця і укладення контракту з ним, застосовується до правовідносин, які виникли до набрання чинності цим законом, однак не були завершені укладанням контракту з переможцем виборів".

Хороша правка, правильна правка. Ідея цієї правки: ті, хто ввійшли у виборчий процес, щоб вони вже керувалися в момент вступу закону в дію керувалися саме цим положенням закону. І це має розповсюджуватися на тих, де оголошені вибори, де пройшов перший тур, якщо він пройде в той момент, і, власне, про це правка.

Але в мене є юридичне запитання. От тут написано "в частині проведення у визначених цим законом випадках другого туру виборів". Чи це не обмежує нас моментом, що буде застосовуватися тільки для тих, хто пройшов перший тур, а не пройшов другий тур? Мені здається, що, якщо прибрати, я можу бути неправий, тому я питаю вашої колегіальної думки. Якщо ми приберемо в частині проведення визначених цим законом випадках другого туру виборів, а просто залишимо, що дія цієї частини стосується всіх правовідносин, які виникли до набрання чинності цим законом, однак не були завершені? Да, Ростиславе.

ПАВЛЕНКО Р.М. Тобто чи це означає, що тоді в Шевченко і в Могилянці вибори відбулися і треба підписати контракт з тим, хто набрав...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, от тут якраз і питання, є юридичні застороги від деяких юристів, що в даному випадку це може не розповсюджувати, те, що ми зараз приймемо, може не розповсюджуватися на тих, де вже оголошені конкурси. І, наприклад, у КНЕУ, наскільки я знаю, там вже провели збори і обрали ЦВК. І вони тоді йдуть за строю процедурою. Я правильно розумію, Олегу Ігоровичу?

ШАРОВ О.І. Якщо так читати, то, в принципі, да. Хоча я думаю, що Руслан Олексійович теж намагався просто віртуозно сформулювати цей пункт.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так його варто залишити в цій редакції, в якій запропонував Руслан Олексійович?

ШАРОВ О.І. Невпевнений. Можливо, дійсно, його слід трошки розширити для того, щоб... бо в тій редакції його можна розтлумачити, як такий, що працює тільки в тому випадку, якщо день набрання чинності виборів припав між першим і другим туром і не зовсім зрозуміло, що буде, якщо день проведення виборів припав між оголошенням виборів і першим туром. Якась невизначеність є тут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслане Олексійовичу, як думаєте?

СТЕФАНЧУК Р.О. Дивіться, якщо є така засторога, то я все-таки прихильник широкого тлумачення. Щоб ми, справді, не послали людей, які тільки знаходяться між першим туром, на нове оголошення виборів. Тоді давайте це все-таки оце приберемо так, як ви сказали, мені так здається, щоб воно поширювалося максимально на всіх. Тобто ми говоримо про те, що дана норма, якщо ми її вводимо, вона не перериває процес, а вона просто формує нові правила, якщо буде між першим і другим туром. Тому, колеги...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, тоді, якщо прибрати це, то норма буде звучати наступним чином: "Дія частини третьої статті 42 Закону України "Про вищу освіту" застосовується до правовідносин, які виникли до набрання чинності цим законом, однак не були завершені укладанням контракту з переможцем виборів". І тоді це більш широка норма, на мою думку, яка застосовується до всіх правовідносин з моменту оголошення, власне, виборів, навіть з моменту наказу Міністерства освіти і науки.

Так підходить, Олег Ігорович, Руслан Олексійович? Так, міністерство – за, Руслан Олексійович – за.

Колеги, немає заперечень? Тоді давайте в такій редакції його і приймемо. Тобто правка врахована частково. І ми приберемо цю другу частину.

Все, колеги, ми пройшлися по правках. Є пропозиція поставити всю таблицю на голосування для того, щоб ми її затвердили комітетом і запустили в роботу. Немає заперечень, колеги?

Тоді прошу підтримати і проголосувати за це рішення. Хто – за? Бачу, Володимир Воронов, Олександр Лукашев.

_____. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Одноголосно. Рішення прийнято.

ППА Н.Р. У мене питання. Коли воно буде в зал виноситись?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Планується, що якщо все встигнемо, ми винесемо завтра.

ППА Н.Р. Завтра?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

Все, колеги, я вам дуже вдячний. Засідання комітету завершено. Дякую всім за плідну роботу.