СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань освіти, науки та інновацій

10 лютого 2021 року

Веде засідання Голова Комітету БАБАК С.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги!

Розпочинаємо засідання Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій. Сьогодні в порядку денному 6 питань.

Перший проект закону про професійну, професійно-технічну освіту.

Друге. Альтернативний проект закону про професійну освіту.

Третє. Про затвердження складу робочої групи для підготовки проекту закону України про професійну освіту в редакції Комітету з питань освіти, науки та інновацій.

Четверте. Проект закону про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких інших законів України щодо забезпечення збалансованості бюджетних надходжень.

П'яте. Про внесення змін до плану роботи Комітету з питань освіти, науки та інновацій на період п'ятої сесії 9 скликання.

Шосте. Різне.

Не має доповнень чи пропозицій до порядку денного, колеги?

Якщо ні, то прошу підтримати і проголосувати.

Хто – за? Дякую. Одноголосно.

Тоді є пропозиція, шановні колеги, об'єднати перше, друге і, власне, третє питання. Шановні колеги, є пропозиція об'єднати перше, друге і третє питання. І поясню чому. Комітет попрацював з обома законами про професійну освіту і перший (за авторством Ірини Констанкевич та інших колег), і другий (за авторством Ольги Коваль і, знову, інших колег), є пропозиція наступна: щоб ми зараз не втрачали час, ми, в принципі, з усіма проговорювали цей момент, є пропозиція відкласти розгляд обох законопроектів і створити робочу групу, яка буде готувати окремий проект Закону України про професійну освіту, враховуючи положення і одного, і

іншого закону в редакції комітету, згідно з частиною другої статті 110 Закону України "Про Регламент Верховної Ради України".

Якщо немає заперечень і немає доповнень, може одразу можемо прийняти рішення, сформуємо робочу групу, матеріали у вас є з усіх трьох питань. Є попередній склад робочої групи, який вже є напрацьований комітетом. Туди в принципі увійшли всі, автори всіх законопроектів, представники професійно-технічної освіти, Міністерства освіти, і Ірина Констанкевич, і наші колеги там.

Якщо немає заперечень, можемо одразу прийняти рішення. Чи у когось є зауваження і необхідність обговорювати це питання?

Да, пані Ірина.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Ірина. В нас є навіть персонально введена Алла Володимирівна до складу робочої групи, але насправді звісно, що весь секретаріат буде до неї долучений. Ми ж не можемо без інституційної пам'яті, тому само собою, що секретаріат весь буде долучений. Колеги, чи є ще у когось доповнення?

Пані Ольга.

КОВАЛЬ О.В. Доброго дня, шановні колеги.

Стосовно робочої групи невеличке доповнення. Список членів робочої групи на даний момент не є вичерпним. Тобто ми будемо залучати по конкретним статтям, по конкретним питанням представників. Наприклад, до розділу, якій буде стосуватися фінансування, відповідно ми будемо залучати мінфін, відповідно, що стосується інституційного аудиту – Державну службу якості, майнові питання і так далі.

Тобто кожні пропозиції, які будуть надходити від вас ми будемо враховувати і долучати незалежних консультантів, які не будуть членами робочої групи. Крім того, хочу наголосити, що до складу робочої групи ввійшли різні представники стейкхолдерів, всі зацікавлені сторони, тобто це

є представники обласних департаментів освіти, це є представники громадських організацій, це є представники депутатського корпусу, тобто представники Національного агентства кваліфікації, репрезентативних органів, профспілок та інші. Тобто будемо плідно працювати і напрацьовувати законопроект, який буде включати прогресивні положення як основного законопроекту, поданого пані Іриною і групою депутатів, так і альтернативного. Відповідно Міністерство освіти зі своєї сторони також має напрацювання. І я впевнена, що ми вийдемо на кінцевий той документ, який задовольнить систему професійної освіти і забезпечить як раз якісне забезпечення професійної освіти, і буде вчасно реагувати на всі ті виклики, які стоять перед системою. Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Ольго.

Чи є ще в когось доповнення по цьому питанню? Якщо ні, то пропозиція наступна: перший і другий законопроекти в порядку денному просто відкласти їх розгляд і затвердити склад робочої групи комітету, яка буде напрацьовувати спільний проект закону в редакції комітету.

Якщо немає заперечень, прошу проголосувати. Хто – за?

Дякую. Одноголосно. Шановні колеги, рішення прийнято.

Пункт четвертий порядку денного. Проект закону про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких інших законів України щодо забезпечення збалансованості бюджетних надходжень.

Сергій Валерійович, я вас прошу.

КОЛЕБОШИН С.В. Дякую, колеги. Я дуже швидко, бо даний законопроект, по даному законопроекту наш комітет не є основним.

Цей проект був зареєстрований головою Комітету ВР з питань фінансів, податкової та митної політики. За рішенням наших колег з однойменного комітету у порядку частини другої статті 110 Регламенту. Власне, так як ми зараз робили по професійній освіті. В замін законопроектів 4101, 4101-1, -2, -3, які внесли Прем'єр-міністр Шмигаль, Голова фракції "Голос" Железняк і депутати "Слуги народу" Сова, Петрунюк,

Аллахвердієва, Ковальчук, із розрахунку на прийняття в Законі про Держбюджет на 21 рік.

Ситуація така, що ще жоден із цих законопроектів ніхто не відкликає, вони всі є в проекті порядку денного поточної сесії Ради. Це належить, я ще раз повторюсь, до відповідного комітету, тобто Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики.

Що важливо для нашого комітету – наголосити на урахуванні позиції по освіті, науці і інноваціях. Є позиції, що заслуговують на розгляд, вони всі викладені і в листах Міністерства освіти і науки, і в листах Національної академії наук України, з точки зору державної підтримки освітньої, наукової, інноваційної діяльності в Україні. Я не буду перераховувати всі ті пропозиції, які нам надіслало і Міністерство освіти, ґрунтовні, і Національна академія наук. Вони всі викладені у проекті рішення, який був вам запропонований на електронну пошту.

Я б запропонував наступне рішення нашого комітету: інформацію про проект закону України про внесення змін до Податкового кодексу та деяких інших законів щодо забезпечення збалансованості бюджетних надходжень, поданий народним депутатом України Гетманцевим, взяти до відома. Рекомендувати народним депутатам України членам нашого комітету підготувати та в установленому порядку подати пропозиції, поправки до другого читання до проекту закону. Направити це рішення та висновки Міністерства освіти та науки України, Нац. академії наук України до Комітету Верховної Ради з питань фінансів, податкової та митної політики. Контроль за реалізацією цього рішення покласти на голову комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Валерійович.

Колеги, чи є доповнення? Іван Григорович.

КИРИЛЕНКО І.Г. Все-таки у нас іде трансляція. І дуже чутливе питання. Для тих, хто уважно слухає і бачить перебіг як у нас відбуваються події на цьому поприщі. Коротенько прокоментую, що стосується саме нашої кафедри. *(Не чути)*

КОЛЕБОШИН С.В. Які пропозиції, на яких ми як члени комітету і наші стейкхолдери, в особі міністерства і Національної академії, пропонують. Доповнення до переліку доходів, які не включаються до розрахунку загального місячного, річного оподаткованого доходу; включення наукових установ до переліку витрат, дозволених до включення до податкової знижки; уточнення до статті про перерахунок податку та податкові соціальні пільги; пропозиція не включати до оподаткованого доходу цільову благодійну допомогу; доповнення та уточнення до переліку операцій, звільнених від оподаткування закладами освіти та науковими установами; уточнення переліку закладів освіти, що не є об'єктами оподаткування в податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки; уточнення до статті про пільги щодо сплати податку для юридичних осіб. Також МОН надає пропозиції щодо необхідності приведення термінології податкового законодавства до вимог оновленого законодавства у сфері освіти та науки. Заслуговують на увагу пропозиції Національної академії наук України, яка пропонує переглянути такі зміни як: скасування рентної плати за спецвикористання лісових ресурсів і одночасне збільшення земельного податку за лісові та нелісові землі; поширення права врахування від'ємного значення об'єкта оподаткування податком на прибуток підприємств на сім років; зменшення на період з 1 січня 21 року до 1 січня 23 року ставки податку на додану вартість до 14 відсотків від бази оподаткування операцій з постачання на митну територію України та/або ввезення на митну територію України у митному режимі імпорту обладнання та устаткування за широким переліком під категорій згідно з УКТ. Вважаю доцільним визначити у Податковому кодексі України види витрат, які не повинні зменшувати базу оподаткування, їх необхідно додавати до прибутку, збитку до оподаткування, розрахованого за даними бухобліку для всіх без винятку платників податку. А також висловлюю технічні зауваження щодо невідповідності положення пояснювальної записки нормам законопроекту і порівняльної таблиці.

Зрозуміло, що тут є і дуже специфічні пропозиції, які стосуються саме нюансів і Податкового кодексу, і як раз члени відповідного комітету мають з

ними працювати, але є і пропозиції, які направлені на нормальне функціонування та розвиток закладів освіти та науки і, звичайно, що ми як члени комітету маємо наполягати на їх підтриманні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Валерійович.

Іван Григорович.

КИРИЛЕНКО І.Г. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є зауваження чи доповнення до проекту рішення? Якщо ні, то прошу проголосувати. Хто за?

Дякую, колеги. Одноголосно.

Рішення прийнято. *(Шум у залі)*

Да-да, Саша, все добре, ми вже врахували ваш голос.

Пункт п'ятий. Про внесення змін до плану роботи комітету з питань освіти, науки та інновацій на період п'ятої сесії 9 скликання.

Шановні колеги, до нас… Це наше таке регулярне питання, до нас час від часу поступають нові проекти законів, тому є пропозиція (перелік перед вами) додати їх до плану роботи комітету. Ну, і вилучити ті, які зазначені в рішенні. Немає заперечень? Тому прошу підтримати та проголосувати. Хто – за?

Дякую, колеги. Одноголосно. Рішення прийнято.

І останній пункт – різне. Чи є в когось доповнення до нашої роботи чи зауваження? У когось є щось в "різному"?

Якщо ні, колеги, то, я вам щиро вдячний за плідну роботу. Напевно, це рекорд засідання комітетів. Юлії Миколаївні обов'язково треба дати слово. Юлія Миколаївна, Іван Григорович наполягає.

ГРИШИНА Ю.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Шикарно, день задався, комітет пройшов недарма.

Дякую вам за плідне засідання комітету і плідну роботу. Гарного дня!