СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань освіти, науки та інновацій

09 грудня 2020 року

(в режимі відеоконференції)

Веде засідання Голова Комітету БАБАК С.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, колеги, давайте розпочнемо. На сьогодні порядок денний складається з 12 пунктів. Сьогодні ефективно попрацюємо.

Пункт перший - проект Закону про внесення змін до Закону України “Про повну загальну середню освіту” щодо механізму дистанційної форми навчання у разі настання обставин, які унеможливлюють відвідування закладів освіти.

Другий пункт - проект Закону про внесення змін до Закону України “Про повну загальну середню освіту” щодо заборони використання мобільних телефонів та інших пристроїв, що мають підключення до Інтернету.

Третій - проект Закону про внесення змін до прикінцевих та перехідних положень Закону України “Про повну загальну середню освіту” з метою врегулювання укладання трудових договорів із керівниками державних і комунальних закладів загальної середньої освіти.

Четвертий - проект Закону про внесення змін до статті 9 Закону України “Про сприяння соціальному становленню та розвитку молоді в Україні” щодо підвищення соціального захисту дітей та молоді.

П’ятий - проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо підвищення соціального захисту дітей та молоді.

Шостий - проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення розмірів стипендій.

Сьомий - проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо підвищення розмірів академічної та соціальної стипендій.

Восьмий – проект Закону про обчислення часу в Україні.

Дев’ятий - проект Закону про обчислення часу на території України.

Десятий - проект Закону про ратифікацію Листа про зміни.

І одинадцятий - проект Закону про ратифікацію Поправки до статті 24 Статуту Організації Чорноморського Економічного Співробітництва.

І дванадцяте – наше, комітетом вже улюблене, “Різне”.

Колеги, чи є в когось зауваження чи доповнення до порядку денного? Якщо немає, то прошу підтримати і проголосувати.

Хто за порядок денний? Так, тепер одноголосно. Володимир Воронов… Сергій Валерійович, ми бачимо і цінуємо.

Шановні колеги, якщо ніхто не заперечує, то почнемо працювати. Але перед тим, як ми почнемо працювати, в нас є дуже приємна місія. І ми маємо грамоти Верховної Ради, і хочемо нагородити деяких представників освіти за їх вагомий вклад в розвиток української освіти. І в знак нашої поваги грамотою Верховної Ради України “За заслуги перед українським народом” нагороджується професор кафедри Інституту права Київського національного університету імені Тараса Шевченка, доктор юридичних наук, професор Фурса Світлана Ярославівна. *(Оплески)*

ФУРСА С.Я. Дякую.

Шановний Сергію Віталійовичу, шановні колеги, звичайно, дуже приємно отримувати нагороди. Але хочу сказати, що більшу частину свого життя я присвятила саме науці. І сподіваюся, що наша співпраця буде приємною і корисною і в подальшому, звичайно, будемо працювати на благо українського народу. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам щиро. Обов’язково будемо разом…

ГРИШИНА Ю.М. А можна, Сергій Віталійович, одне слово? Я просто не можу втриматися, тому що я Світлану Ярославівну знаю дуже багато років. Це мій вчитель. І всі, хто має відношення до права, всі знають прізвище – Фурса Світлана Ярославівна. Вона є автором величезної кількості наукових праць, підручників, ми всі вчились на цій літературі, ви нас всіх вчили. Я ще раз хочу… Потім ми з вами як колеги працювали. І я ще раз хочу подякувати вам за той досвід, який я отримала, і вважаю, що це дуже заслужена грамота. Дякую, Світлана Ярославівна.

ФУРСА С.Я. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Боже, яке співпадіння приємне насправді, да?

Також грамотою Верховної Ради нагороджується професор кафедри Київського національного економічного університету імені Вадима Гетьмана, доктор економічних наук, професор Андрющенко Катерина Анатоліївна. *(Оплески)* Як приємно вручати грамоту представнику своєї альма-матер.

АНДРЮЩЕНКО К.А. Дуже дякую. Бажаю всім міцного здоров'я.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую, навзаєм.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще ні, але альма-сином точно.

І грамотою Верховної Ради "За заслуги перед українським народом" нагороджується вчитель української мови та літератури "НВК "Новопечерська школа" Бабенко Юлія Сергіївна. *(Оплески)* А от Юлію Сергіївну весь наш комітет точно знає по "Всеукраїнській онлайн-школі", і це був учитель, напевно, після Сергія Валерійовича, напевно, з найбільшим навантаженням, власне. Дуже вам дякую…

БАБЕНКО Ю.С. Дуже дякую, пане Сергію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам щиро! Хоч щось приємне в непленарний тиждень. Дякую вас щиро! І ще раз вітаю!

Отже, шановні колеги… Володимир Воронов, ви як голосували за порядок денний? Як ви голосували за порядок денний, бо ми всі підтримали проект порядку денного, у вас були зауваження чи пропозиції?

ВОРОНОВ В.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер! Дякую.

Отже, колеги, давайте переходимо тоді до нашої плідної і, сподіваюсь, ефективної і швидкої роботи, в нас багато питань. І поїхали.

Перший - проект Закону про внесення змін до Закону України "Про повну загальну середню освіту" щодо механізму дистанційної форми навчання у разі

настання обставин, які унеможливлюють відвідування закладів освіти (реєстраційний номер 4056). Доповідачем мав би бути Лабазюк Сергій Петрович. Мені здається, його з нами немає. І співдоповідачем є Лис Олена Георгіївна, голова підкомітету.

Олена Георгіївна, прошу. Увімкніть, будь ласка, мікрофон, бо ми вас бачимо, але, на жаль, не чуємо.

ЛИС О.Г. Перепрошую. Доброго дня, колеги!

Зважаючи на те, що в порядку денному дійсно багато питань і хочу бути лаконічною, почну з того, що підкомітет розглянув даний законопроект, ми розглянули всі рекомендації, які були надіслані щодо цього законопроекту. Хочу зауважити лише, що Міністерство освіти і науки України не підтримує даний законопроект. І міністерство вважає за необхідне зберегти в чинному законодавстві позицію щодо добровільності вибору форми здобуття освіти з урахуванням здібностей, інтересів, потреб, мотивацій, можливості і досвіду здобувачів освіти. Якщо коротко.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради у своєму експертному висновку звертає увагу на те, що чинним освітнім законодавством передбачено дистанційну форму здобуття освіти, зокрема в Законі України “Про освіту”.

На цей час дистанційна форма здобуття повної загальної середньої освіти регулюється Положенням про дистанційну форму навчання, є Наказ Міністерства освіти і науки України № 1115 від 08.09.2020, яким визначається механізм забезпечення здобуття повної загальної середньої освіти за дистанційною формою, а також використання технологій дистанційного навчання під час організації здобуття освіти за різними формами в закладах освіти, які забезпечують здобуття повної загальної середньої освіти. Тобто чинне законодавство України передбачає правовий механізм регулювання засад дистанційної форми здобуття освіти, що дає підстави вважати, що порушені в законопроекті питання у разі потреби можуть вирішуватися на підзаконному рівні.

Отже, розглянувши цей законопроект, підкомітет з питань загальної середньої та інклюзивної освіти і освіти на тимчасово окупованих територіях 1 грудня на своєму

засіданні розглянув законопроект і, спираючись на експертні висновки, рекомендував Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій законопроект відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена Георгіївна.

Колеги, чи є необхідність обговорення? Ні.

ГРИШИНА Ю.М. А ми вже обговорили…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пам'ятаю, да, я теж був на підкомітеті, підкомітет плідно попрацював. Якщо не потребує обговорення, колеги, давайте підтримаємо пропозицію підкомітету - і відправимо цей законопроект, точніше, рекомендуємо його відхилити.

Хто – за, прошу голосувати. Всі – за. Володимир Воронов?

ВОРОНОВ В.А. Перепрошую?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Законопроект 4056, є пропозиція підкомітету - відхилити. Ми проголосували. Ви – за, утримались чи проти?

ВОРОНОВ В.А. Одностайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, переходимо до другого питання порядку денного - проект Закону про внесення змін до Закону України "Про повну загальну середню освіту" щодо заборони використання мобільних телефонів та інших пристроїв, що мають підключення до Інтернету (реєстраційний номер 4226). Доповідачем мав би бути Гончаренко Олексій Олексійович - автор законопроекту, але через його відсутність співдоповідачем є Лис Олена Георгіївна. Олена Георгіївна, прошу.

ЛИС О.Г. Даний законопроект був розглянутий на засіданні підкомітету 1 грудня 2020 року і, спираючись на експертні висновки Міністерства освіти і науки України, Міністерства охорони здоров'я України, Міністерства фінансів України, Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини, Уповноваженого Президента України з прав дитини, Головного науково-експертного управління

Апарату Верховної Ради України, підкомітет пропонує Верховній Раді України з питань освіти, науки і інновацій ухвалити рішення про відхилення законопроекту, адже його зміст зводиться до заборони учням використовувати на заняттях телефони та інші пристрої. Така заборона, як і подібні очевидні заборони, не може бути нормою закону, має регулюватися правилами внутрішнього розпорядку закладу освіти або іншими актами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЛИС О.Г. Ми його так само ретельно розглянули. Тому пропоную на розгляд Комітету освіти, науки та інновацій розглянути пропоноване рішення підкомітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена Георгіївна.

Колеги, я думаю, що немає сенсу обговорювати, ми вже другий раз розглядаємо цей законопроект, ми його відхилили в перший раз, але наш колега наполегливо вносить його ще раз і ще раз. Тому є пропозиція, якщо немає заперечень, підтримати рішення підкомітету - і рекомендувати Верховній Раді законопроект 4226 відхилити.

Хто – за, прошу голосувати.

ВОРОНОВ В.А. Я – за. Воронов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Хто – утримався?

ПАВЛЕНКО Р.М. Я – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Наталія і Ростислав.

Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Третє питання - проект Закону про внесення змін до прикінцевих та перехідних положень Закону України “Про повну загальну середню освіту” з метою врегулювання укладання трудових договорів із керівниками державних і комунальних закладів загальної середньої освіти (реєстраційний номер 3710). Доповідачем мав би бути Костюк Дмитро Сергійович - автор законопроекту, співдоповідачем є Лис Олена Георгіївна. Олега Георгіївна, ще раз прошу.

ЛИС О.Г. Дякую.

Відповідно до пояснювальної записки законопроекту 3710 використання словосполучення “отримують пенсію за віком” встановлює розбіжності із пунктами 1-3 частини першої статті 9 Закону України “Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування”, відповідно до якого у солідарній системі призначаються пенсійні виплати за такими видами: пенсія за віком, пенсія по інвалідності, пенсія за втратою годувальника. І, таким чином, в реальному житті трапляються випадки, коли керівник державного чи комунального закладу загальної середньої освіти досяг пенсійного віку, але отримує пенсію не за віком або ще не отримує пенсію. Такі випадки унеможливлюють підписання строкових трудових договорів.

Комітетом отримано експертні висновки від Міністерства освіти і науки України, Міністерства соціальної політики України, Міністерства фінансів України, Національної академії педагогічних наук України, Харківської обласної ради, Комітету з питань бюджету, в яких висловлені пропозиції, зауваження та деякі застороги щодо ухвалення запропонованих змін.

Міністерство освіти і науки України підтримує законопроект із необхідністю внесення змін в частину другу до статті 22 Закону України “Про повну загальну середню освіту” в частині виключення із цієї статті слів “та і яким виплачується пенсія за віком”.

Харківська обласна рада підтримує законодавчу ініціативу, але висловлює застороги щодо можливого негативного впливу на права та законні інтереси тих керівників закладів загальної середньої освіти, які станом на дату введення в дію відповідної норми вже досягли пенсійного віку, але ще не отримують пенсію через брак відповідного строкового пенсійного стажу. На це звертає увагу в своєму висновку і Національна академія педагогічних наук України.

Центральний комітет профспілки працівників освіти і науки України не підтримує проект закону на підставі того, що він суперечить Конституції України, міжнародним правовим актам та є дискримінаційним.

Міністерство соціальної політики України, Міністерство фінансів України підтримують законопроект.

Головне науково-експертне управління вважає, що пункт 3 розділу X “Прикінцеві та перехідні положення” Закону України “Про повну загальну середню освіту” встановлюють норму щодо переведення керівників на строкові договори саме до 1 липня 2020 року. Тому проект у запропонованій редакції вже втратив чинність.

Підкомітет з питань загальної середньої, інклюзивної освіти та освіти на тимчасово окупованих територіях на своєму засіданні 1 грудня розглянув вищезазначений проект закону України та, беручи до уваги експерті висновки, пропозиції відповідних органів виконавчої влади, громадських організацій, Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради, рекомендував комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій направити законопроект на доопрацювання суб’єкту права законодавчої ініціативи. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олега Георгіївна.

Шановні колеги, я не знаю, чи є сенс обговорювати цей законопроект. Справа в тому, що дуже праве Головне науково-експертне управління, враховуючи те, що саме переведення керівників на строкові трудові договори вже з 1 липня 2010 року відбулося, тому проект в запропонованій редакції вже втратив свою актуальність.

Шановні колеги, є в когось зауваження, заперечення до проекту рішення? Якщо ні, то давайте підтримаємо.

Пані Наталія, є зауваження? Зрозуміло, ви підтримуєте.

ПІПА Н.Р. Ні-ні, я підтримую на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді давайте підтримаємо пропозицію підкомітету і рекомендуватимемо цей законопроект повернути суб’єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання. Хто – за, прошу підтримати. Дякую, колеги, Одноголосно. Сергій Валерійович, дякую. Дякую щиро!

Пункт 4 порядку денного… Я пропоную його об’єднати з п’ятим, там два проекти закону – основний і альтернативний. Перший – проект Закону про внесення змін до статті 9 Закону України “Про сприяння соціальному становленню та розвитку молоді в Україні” щодо підвищення соціального захисту дітей та молоді (реєстраційний номер 3042а) і проект Закону про внесення змін до деяких законів

України щодо підвищення соціального захисту дітей та молоді (реєстраційний номер 3042а-1).

Я так розумію, що ані Тимошенко Юлії Володимирівни, ані Королевської Наталії Юріївни, на жаль, з нами сьогодні немає. Тому, Юлія Миколаївна, я вам як співдоповідачу прошу слово.

ГРИШИНА Ю.М. Дякую, Сергію Віталійовичу.

Колеги, перший законопроект, який я вам хочу представити: про внесення змін до статті 9 Закону України "Про сприяння соціальному становленню та розвитку молоді в Україні" щодо підвищення соціального захисту дітей та молоді (номер законопроекту 3042а).

По-перше, наш комітет не є головним щодо розгляду цього законопроекту. Головним є Комітет молоді і спорту.

Яка основна пропозиція даного законопроекту? В цьому законопроекті пропонується внести зміни у вищевказану статтю 9, встановивши, що держава, враховуючи вартість фактичного прожиткового мінімуму, підвищує розміри допомоги сім'ям та неповнолітнім дітям, стипендії та інших видів матеріального забезпечення молоді, яка отримує професійно-технічну, вищу освіту у відповідних навчальних закладах. Матеріальне забезпечення, включаючи стипендію учнівської та студентської молоді, яка перебуває на повному державному забезпеченні, встановлюється Кабінетом Міністрів України на рівні не менше фактичного прожиткового мінімуму. Тобто, якщо говорити коротко, то пропонується прив'язати всі перераховані соціальні виплати не до встановленого законом прожиткового мінімуму, а до фактичного прожиткового мінімуму.

Підтримуючи взагалі всі пропозиції, які стосуються підвищення рівня соціального захисту молоді, звичайно, ми перед засіданням підкомітету проаналізували всі експертні висновки, які надійшли на адресу комітету, та хочу зазначити, що в кожному висновку, кожного міністерства, який ми отримали, було одне й те саме зауваження, яке зводиться до того, що фактичний розмір прожиткового мінімуму не є сталою величиною протягом визначеного бюджетного періоду і його мета є зовсім інша. Мета визначення фактичного прожиткового мінімуму є те, що він

призначений винятково для цілей моніторингу. І, окрім цього, реалізація цих норм на практиці, звичайно, ми всі розуміємо, її майже неможливо буде виконати, оскільки це буде потребувати значної кількості організаційних, трудових витрат, оскільки перерахунок стипендій і внесення відповідних змін до державного бюджету необхідно буде здійснювати щомісяця, якщо не щотижня.

Всі профільні міністерства дали негативні висновки по цьому законопроекту саме з цих підстав, тому що фактичний прожитковий мінімум не може бути визначений в законі тією величиною, з якою ми будемо рахувати такі сталі види соціальних допомог.

Тому на засіданні підкомітету було прийнято рішення… Ми, скажімо так, рішення не приймали, оскільки не був присутній Іван Григорович Кириленко, який є членом нашого комітету, є одним із співавторів цього законопроекту, і ми вирішили заслухати його позицію на засіданні комітету і прийняти рішення. Але, оскільки сьогодні з поважних причин Івана Григорович немає, тому в мене є пропозиція цей закон відправити на доопрацювання, законопроект, вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, чи є необхідність обговорення? Ми всі розуміємо, що така величина, як фактичний розмір прожиткового мінімуму, наразі не може бути встановлено через об’єктивні причини. Ми пам'ятаємо, як в нас вже було в законодавстві, в нашому профільному законодавстві, середні заробітної плати і прив’язка до середньої заробітної плати, і ми потім в терміновому порядку це виправляли.

Тому є пропозиція, якщо немає зауважень, підтримати пропозиції підкомітету і відправити обидва закони на доопрацювання. Хто – за, прошу підтримати.

Шановні колеги… Дякую, Сергій Валерійович.

ВОРОНОВ В.А За. Підтримую. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Воронов, дякую.

Одноголосно. Дякую, колеги.

Переходимо до наступного питання. Я знов просив би, якщо ви не заперечуєте, об’єднати шостий і сьомий пункт…

ГРИШИНА Ю.М. Вибачте, Сергій Віталійович, я не доклала ще по альтернативному законопроекту, я тільки по основному.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А там так само фактичний прожитковий мінімум.

ГРИШИНА Ю.М. Так, я просто декілька слів, нам же потрібно проголосувати його. Там така сама, колеги, аналогічна ситуація. Це альтернативний законопроект, його авторами є: Тимошенко, Цимбалюк та інші. І так само такі самі пропозиції прив'язати до фактичного розміру. Тому аналогічно пропоную відправити на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юлія Миколаївна. Дякую, що поправили, це дуже правильно.

Є пропозиція так само проект Закону реєстраційний номер 3042а-1 теж відправити на доопрацювання.

Хто – за, прошу підтримати і проголосувати. Дякую, колеги. Одноголосно.

ВОРОНОВ В.А. Підтримую. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Точно одноголосно. Рішення прийнято.

Колеги, ще раз є пропозиція розглянути разом пункт 6 і 7 – це 2 проекти закону, основний і альтернативний. Перший - проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення розмірів стипендій (реєстраційний номер 4036), другий – проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо підвищення розмірів академічної та соціальної стипендій (реєстраційний номер 4036-1). І знов в нас немає ані пані Тимошенко, ані пані Королевської. Тому, Юлія Миколаївна, вам за всіх презентувати законопроект.

ГРИШИНА Ю.М. Дякую, з задоволенням.

Отже, колеги, це ще 2 законопроекти - основний і альтернативний. 4036 – це законопроект, авторами якого є: Тимошенко, Цимбалюк, Кириленко Іван Григорович. І головним комітетом з опрацювання цього законопроекту є Комітет з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів. Коротко, в двох словах, в чому… Так

як ми детально розглянули цей законопроект на засіданні підкомітету, я коротко вам нагадаю основні пропозиції.

Знову ж таки, пропонується підвищити розміри академічної та соціальної стипендій. Проектом закону передбачено, що розмір академічної та соціальної стипендій, порядок їх призначення і виплати встановлюється Кабінетом Міністрів, і при цьому коригується розмір цих стипендій. Мінімальна академічна не може бути менше розміру прожиткового мінімуму на одну особу, мінімальна соціальна стипендія не може бути менше 150 відсотків розміру прожиткового мінімуму на одну особу. І далі ще міститься декілька пропозицій по підвищенню стипендій різним видам молоді та студентів.

Тут так само я хочу звернути увагу, що тут взагалі дещо недоопрацьованим є законопроект, оскільки в пояснювальній записці йде мова про прожитковий мінімум, а потім, коли ми дивимось порівняльну таблицю, то мова йде так само про фактичний прожитковий мінімум. Тобто пропонується піднімати всі ці соціальні виплати, стипендії і інші види соціальних виплат, прив’язуючи їх до реального, фактичного прожиткового мінімуму. Тобто така сама мотивація в мене зараз буде по цьому законопроекту, як і по попереднім.

Окрім цього, ще значним недоліком цього законопроекту є те, що там не перебачено, тобто передбачається значне підвищення, яке буде впливати на велику суму, там Мінфін нам показує 4,3 мільярда необхідно буде тільки для підняття стипендій, але немає жодного фінансового обґрунтування.

У зв’язку з цим так само ми на підкомітеті рішення не приймали, оскільки одним із співавторів є Кириленко Іван Григорович, але оскільки його немає, то так само є пропозиція направити законопроект на доопрацювання для приведення його до тих умов, при яких цей законопроект можна буде виконати.

І другий законопроект, співавтори: Королевська, Солод, Мороз – це альтернативний законопроект, він містить майже такі самі пропозиції і два основні недоліки такі самі. Це прив'язка до фактичного прожиткового мінімуму, відсутність фінансово-економічного обґрунтування, наслідком чого є неможливість виконати цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую Юлія Миколаївна.

Абсолютно дивна історія. Я, до речі, таке вперше бачу: і в пояснювальній записці по першому законопроекту, і в тексті закону написано "з прожиткового мінімуму", а в порівняльній таблиці - "фактичного прожиткового мінімуму". Чесно кажучи…

ГРИШИНА Ю.М. Він недоопрацьований взагалі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

Яка пропозиція підкомітету?

ГРИШИНА Ю.М. А пропозиція підкомітету була – заслухати співавтора на комітеті. Тому пропоную зараз від себе направити на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, чи є когось заперечення чи зауваження? Це, по суті, абсолютно така сама причина, як і в попередніх двох законах.

Якщо немає, то є пропозиція підтримати голову підкомітету і за її пропозицією направити законопроект 4036 на доопрацювання.

Хто - за, прошу голосувати. Дякую. Одноголосно. Дякую, колеги. Рішення прийнято.

І по сьомому пункту: проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо підвищення розмірів академічної та соціальної стипендій (альтернативний) № 4036-1 - теж направити на доопрацювання.

Хто - за, прошу підтримати. Дякую. Володимир Воронов.

ВОРОНОВ В.А. Підтримую. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Точно одноголосно. Шановні колеги, дякую. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання. І теж їх пропоную об'єднати для економії часу в один. Перший – це проект Закону про обчислення часу в Україні (реєстраційний номер 4201). І другий – проект Закону про обчислення часу на території України (про застосування українського часу) (реєстраційний номер 4201-1).

Стефанчук Руслан Олексійович – автор першого законопроекту. Другого – Соболєв Сергій Владиславович. Але їх з нами немає, тому голова підкомітету Колюх Валерій Вікторович, прошу.

ЯНЧУК А.О. Сергій Віталійович, доброго дня! Янчук Артем, я радник Руслана Олексійовича. Він, на жаль, не зміг сьогодні бути присутнім. Якщо будь-які питання виникнуть з цього законопроекту, готовий доповісти. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо ви не заперечуєте, тоді вам слово, презентуйте, будь ласка, законопроект, про що мова. А потім тоді вже голова підкомітету по результатах засідання підкомітету також у вас буде співдоповідачем. Прошу.

ЯНЧУК А.О. Дякую Сергій Віталійович. Я спробую коротко презентувати.

Відповідно до статті 92 Конституції обчислення часу і одиниці часу мають регламентуватися виключно законом – це конституційна вимога. На сьогодні це здійснюється відповідно до Постанови Кабінету Міністрів.

Крім того, у 2011 році Верховна Рада приймала вже постанову, серед іншого, якою пропонувала врегулювати це на рівні закону. Однак такий закон так і не був прийнятий на той момент.

Крім того, даним законом регламентується обмеження, тобто прямо зафіксовано про те, що сезонний перехід часу на території України не здійснюється. На нашу думку і на думку науковців, це буде позитивно впливати на здоров'я громадян.

І третій аспект, який врегульований в межах цього закону, – це те, що, на нашу думку, це дозволить зміцнити безпекові позиції України, адже на сьогоднішній день на тимчасово окупованих територіях України встановлений час держави-агресора, а саме Російської Федерації.

Тому запровадження і прийняття цього закону вирішить ці три основні питання, на яких я наголосив.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Артеме.

Валерій Вікторович, якщо можна, позицію підкомітету.

КОЛЮХ В.В. Доброго дня, шановні колеги! Підкомітет з питань науки та інновацій розглянув обидва законопроекти: про обчислення часу на території України (про застосування українського часу) (це альтернативний 4201-1, авторства Соболєва, Івченка); та законопроект про обчислення часу в Україні (авторства Стефанчука, реєстраційний номер 4201).

Вивчивши всі зауваження заінтересованих відомств і експертного середовища, мушу зазначити наступне, що всі зауваження, пов'язані із переходом до обчислення часу і переходом до сезонного часу, пов'язані з тим, що Мінекономіки, наприклад, вважає, що це врегульовується Законом про метрологію і непотрібно окремого закону. А деякі рекомендації Академії наук пов'язані з тим, що оскільки Україна, дійсно, велика за територією держава і перебуває в різних поясах, то рекомендувала б районам заходу і сходу, які знаходяться, дійсно, в межах іншого часу, перейти на так званий регіональний час, і приймати ці рішення виключно місцевим органами люди, для того щоб люди виходили на роботу раніше запланованого часу.

Крім цього, Міністерство економіки пропонує слушне зауваження стосовно того, що треба дочекатись рішення Єврокомісії з питань того, чи буде Євросоюз переходити на скасування сезонного часу, і лише потім прийняти рішення, адже ми все ж таки орієнтуємося на європейський простір. Більше зауважень, звісно, має законопроект 4201-1, особливо стосовно того, чи варто вживати поняття "український час", тому що так може з'явитися "українська математика", якщо є "український час".

Тому є наступні пропозиції з питань стосовно цих двох законопроектів. Проект 4201 (Стефанчука) є два пропозиції: відправити на доопрацювання, або друга пропозиція - відправити його головному комітету для прийняття остаточного рішення і врахувавши ці зауваження, які надіслані заінтересованими відомствами.

Тому, оскільки два різних законопроекти, я пропоную перший законопроект 4201 поставити на голосування дві пропозиції: направити на доопрацювання – перша пропозиція; друга – направити головному комітету для того, щоб він остаточно прийняв рішення, врахував в тому числі економічні показники і переваги запровадження цього законопроекту, і врахував ті висновки експертного середовища, які надійшли до нашого комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую Валерій Вікторович.

Шановні колеги, у зв'язку з тим, що головним комітетом є Комітет з питань економічного розвитку, і справді до законопроекту зайшло дуже багато і зауважень, і пропозицій, і взагалі іноді розмірковувань на тему, чи потрібно, чи непотрібно це робити, це вже давнє питання, ми всі це розуміємо, але воно знаходиться на стику декількох великих сфер. Це в першу чергу – це медична сфера, бо це стосується, власне, здоров'я людей, біоритмів і як люди взагалі сприймають перехід з літнього на зимовий час і так далі. І є питання, власне, економічне. Бо колись запроваджувався цей час саме для того, щоб зробити загальну економічну систему більш ефективною в зимовий або літній час через певну економію, можливо, електроенергії.

Тому Академія наук в межах своєї компетенції і, власне, в межах прохань нашого комітету надали свої пропозиції, і абсолютно підтримуючи ідею, що це мають розглядати все ж такі ті сфери, до яких це найбільше стосується, зокрема Комітет з питань економічного розвитку.

Якщо немає зауважень і заперечень, я поставлю дві пропозиції. Першу з них, як запропонував підкомітет, перша пропозиція: відправити законопроект на доопрацювання.

Хто – за, прошу підтримати. Хто – утримався?

ВОРОНОВ В.А. Я утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І хто – проти? Жодного проти. Одноголосно. Дякую, колеги.

І друга пропозиція - відправити цей законопроект і рекомендувати прийняти рішення народним депутатам - членам головного комітету, але, разом з тим, відправити їм всі експертні висновки, які надійшли до нашого комітету за нашим прохання.

Хто за таке рішення, прошу проголосувати, шановні колеги. Дякую. Одноголосно. Рішення прийнято.

ВОРОНОВ В.А. Підтримую. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Володимир.

КОЛЮХ В.В. Альтернативний законопроект я пропоную відправити на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І є пропозиція підкомітету: відправити проект Закону про обчислення часу на території України (про застосування українського часу) (4201-1) на доопрацювання.

Хто – за, прошу підтримати.

ВОРОНОВ В.А. Підтримую. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто – утримався? Пані Наталія – утрималась. Всі інші – за. Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Наступний пункт порядку денного – пункт 10: проект Закону про ратифікацію Листа про зміни (реєстраційний номер № 0076). Доповідачем мав би бути представник уряду. В даному випадку, я так розумію, що Міністерство освіти як представник уряду.

КАВА О.С. Міністерство фінансів. Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мінфін, прошу.

КАВА О.С. Доброго дня, шановний пане голово!

Шановні депутати, члени комітету, на ваш розгляд виноситься проект Закону України про ратифікацію Листа про зміни, яким передбачено надати Україною згоди на обов'язковість Листа про зміни, що стосується декількох угод, які були підписані до 2018 року.

Мета проекту закону цього є надання Україною згоди на обов'язковість Листа про зміни для забезпечення набрання чинності цього Листа. Набрання чинності Листом про зміни дає змогу врегулювати питання незастосування до коштів кредитів Європейського інвестиційного банку, які залучені в рамках реалізації проектів, норм законодавства в частині валютних обмежень, ліцензування та конвертування валют.

Відповідно до статті 5 Закону України "Про валюту і валютні операції" гривня є єдиним законним платіжним засобом в Україні, а отже, операції з переказу Міністерством фінансів України кредитних коштів Європейського інвестиційного банку ….. вибірки підрядника в рамках проектів на території України мають здійснюватися лише в національній валюті. Після проведення консультацій представників Міністерства фінансів України і Європейського інвестиційного банку останнім з метою уникнення в подальшому затримок у фінансуванні проектів було запропоновано внести відповідні зміни до фінансових та гарантійних угод банку.

Слід зазначити, що норми Листа про зміни стосуються тих проектів, які знаходяться в активній фазі реалізації по фінансових угодах щодо спільних з Європейським інвестиційним банком проектів, які підписані в 2018-му та 2020-му роках. Вже передбачена норма, яка відображена Листі про наміри.

Реалізація проекту не передбачатиме додаткових матеріальних чи фінансових витрату державному бюджеті….. Шановні депутати, прошу підтримати ….. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександре.

Валерій Вікторович, якщо можна, яка позиція підкомітету?

КОЛЮХ В.В. Шановні колеги, підкомітет з питань науки та інновацій розглянув цей проект Закону про ратифікацію Листа про зміни. І ми маємо, звісно, підтримати кредитну угоду, яка надана в рамках Європейського інвестиційного банку в контексті підтримки вищої освіти, а саме: передбачено фінансування заходів з енергоефективності та переоснащення навчальних дослідницьких закладів декількох університетів країни.

Тому прошу підтримати даний законопроект про ратифікацію Листа про зміни.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є в когось доповнення чи зауваження до проекту рішення? Якщо немає заперечень і доповнень, давайте тоді підтримаємо і пропозицію підкомітету з питань науки і науково-технічної діяльності, а також Президента України, Міністерства фінансів і МОН. Давайте всіх підтримаємо і будемо рекомендувати Верховній Раді ратифікувати.

Шановні колеги, хто – за, прошу підтримати. Дякую.

ВОРОНОВ В.А. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Воронов – за. Сергій Валерійович – за. Дякую, колеги, одноголосно.

Наступне питання – 11: проект Закону про ратифікацію Поправки до статті 24 Статуту Організації Чорноморського Економічного Співробітництва (реєстраційний номер 0078). Хто буде доповідачем від уряду? Напевно, пан Микола Кизим. Прошу.

КИЗИМ М.О. Шановний Сергій Віталійович, шановні народні депутати, метою зазначеного законопроекту є забезпечення виконання Україною міжнародних зобов'язань та здійснення внутрішньодержавних процедур, необхідних для набрання чинності правкою до статті 24 Статуту Організації Чорноморського Економічного Співробітництва. Зазначеними змінами передбачається утворення Міжнародного центру чорноморських досліджень у статусі міжнародної організації, діяльність якої буде спрямована на сприяння застосування досягнень науки і техніки в рамках співробітництва у форматі Організації Чорноморського Економічного Співробітництва.

Власне, Україна в особі уповноважених представників ще у 2004 році на нараді між державами-учасниками у Стамбулі погодилась із викладенням статті 24 в новій редакції. З того моменту вже вісім країн-учасниць здійснили внутрішні процедури щодо офіційного визнання цього рішення. Але за статутом для набуття чинності цими змінами їх має ратифікувати мінімум дев'ять країн-учасниць. Отже, Україна має можливість стати саме тією дев'ятою країною, завдяки якій Міжнародний центр чорноморських досліджень буде утворено.

Утворення центру, на нашу думку, має відкрити додаткові можливості для залучення коштів з різних джерел з метою грантової підтримки наукових досліджень в різних сферах. Діяльність майбутнього центру відноситься до сфери міжнародного науково-технічного співробітництва, компетенції Міністерства освіти і науки. Тому саме Міністерством освіти і науки було опрацьовано питання ратифікації Україною статті 24 в новій редакції. Проект закону без зауважень погоджено МЗС, Мінфіном, Мінекономіки та Мін'юстом. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Олександрович.

Валерій Вікторович, від підкомітету.

КОЛЮХ В.В. Шановні колеги, підкомітет з питань науки та інновацій розглянув даний ратифікаційний законопроект щодо ратифікації поправки до статті 24 Статуту Організації Чорноморського Економічного Співробітництва і повністю підтримав цю угоду. Мова йде про те, що, ратифікувавши дану угоду, ми матимемо можливість до залучення коштів з різних джерел з метою грантової підтримки наукових досліджень і в рамках Чорноморського Економічного Співробітництва.

Тому прошу підтримати ратифікацію даного закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валерій Вікторович.

Колеги, немає заперечень і зауважень? Тоді є пропозиція підтримати позицію підкомітету: рекомендувати Верховній Раді України проект Закону України № 0078 прийняти за основу і в цілому.

Хто – за? Прошу підтримати. Дякую.

Володимир Воронов.

ВОРОНОВ В.А. Я утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всі – за. Володимир Воронов – утримався.

Дякую, колеги. Рішення прийнято.

І, колеги, якщо ви не заперечуєте, я би попросив переголосувати попереднє питання, тому що я не сказав дуже важливі слова, і дуже просив би, я забув сказати "за основу і в цілому" проект ратифікації. Так, щоб воно було правильно для стенограми.

Давайте повернемося до попереднього питання. І я ставлю на голосування пропозицію підтримати і рекомендувати Верховній Раді прийняти проект Закону про ратифікацію Листа про зміни (реєстраційний номер 0076) за основу і в цілому.

Шановні колеги, прошу підтримати і проголосувати. Дякую. Одноголосно.

ВОРОНОВ В.А. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одноголосно. Дякую колеги.

І останнє питання - "Різне". У мене є одне питання, яке я хотів би, щоб комітет прийняв по ньому рішення і за можливості підтримав. Справа в тому, що під час переговорів з питань бюджету із Міністерством фінансів, із Прем'єр-міністром, із бюджетним комітетом не було подано, до проекту в першому читанні не було подано жодної правки щодо однієї важливої програми, яку дуже хотілось би запустити. І я б хотів, щоб ми комітетом це обговорили і за можливості підтримали.

Мова йде про наступне. Ми поступово і Законом про зміни до вищої освіти рівно рік тому, і постановами Кабінету Міністрів, які йшли на виконання, зокрема, і цього закону, було введено поняття "індикативної собівартості у вищій освіті", тобто коли ціна контракту не може бути меншою, ніж якась частина вартості для бюджету. З цього року, 2020 року, це 60 відсотків від вартості бюджету, з 2021 року – це буде 80 відсотків, далі буде - 100 відсотків.

Статистично те, що ми побачили після поверхневого аналізу того, що відбулося на вступній кампанії цього року, коли вже вперше була введена індикативна собівартість у розмірі 60 відсотків щонайменше, ми побачили, що, справді, до університетів України вступило на 9-10 відсотків менше вступників на контракт, ніж це було минулого року. Це можна пов'язувати і з індикативною собівартістю, і з COVID, і взагалі з загальною ситуацією в Україні. Але, разом з тим, вони принесли в бюджети університетів на 20 відсотків більше, ніж вони приносили раніше.

Тобто можна говорити про те, що індикативна собівартість спрацьовує. Але наступним кроком буде її підвищення до 80 відсотків, але це знову трошки збільшить ціну, і деяким категоріям населення може бути важко всю цю ціну повністю покривати з власного бюджету.

Тому, власне, коли ми говорили про це з Прем'єр-міністром, з міністром фінансів і з головою бюджетного комітету, є пропозиція запропонувати нову або в існуючу бюджетну програму (зараз попередня робоча версія в програму "5-7-9") закласти 50 хоча б мільйонів тестово для покриття відсотків здобувачами вищої освіти, якщо вони беруть кредит на здобуття вищої освіти. Це не є… Скажімо, замість того щоб, умовно, в даному випадку 500 мільйонів гривень давати напряму з

державного бюджету університетам, для бюджету державного це буде коштувати 50 відсотків, а 500 мільйонів гривень з цим кредитним плечем просто прийдуть з ліквідності банківського сектору, що не несе за собою навантаження, але дає можливість взяти родинам безкоштовний кредит на вищу освіту, що в свою чергу спонукатиме до більш усвідомленого вибору спеціальностей і до більш усвідомленого вибору професій. Шановні колеги, власне, тому проект рішення у вас є на електронних поштах, а у тих, хто знаходиться в залі, є під рукою, розданий. Є пропозиція направити до бюджетного комітету. Власне, ми з ними поговорили, вони і попросили нас зараз до другого читання, якщо можна, якщо комітет з цим погоджується, таку пропозицію надати комітетом і вони будуть намагатися її поставити в програму "5-7-9". Якщо немає заперечень, то я би просив підтримати наступний проект рішення комітету: рекомендувати…

ПІПА Н.Р. У мене запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Наталя.

ПІПА Н.Р. Не все було чути: 50 мільйонів чи 500 мільйонів?

ГОЛОВУЮЧИЙ. В даному випадку ми говоримо про 50 мільйонів компенсації відсотків за кредитами. Навіть в середньому, якщо ми рахуємо, що зараз кредити можна взяти під 10 відсотків, це дасть можливість залучити півмільярда з банківської системи. Можна було б і збільшити це, і більше, але ми порахували, якщо, враховуючи той момент, що загальний спецфонд всіх університетів України на наступний бюджетний рік складає близько 14 мільярдів, то поділивши їх на п'ять років навчання, бо діти платять кожного року, то ми маємо приблизно, що в районі 3 мільярдів гривень приносять контрактники кожного року. Контрактники одного, давайте так, одного року приносять в університети. Якщо звідти відняти іноземних студентів, які платять досить високу ціну за своє навчання, то, за нашими підрахунками, це трішки більше ніж 2 мільярди гривень.

Тобто, в принципі, 200 мільйонів гривень могло б вистачити для того, щоб покрити безвідсотковими кредитами абсолютно всіх контрактників. Але ми вирішили

не ризикувати, закладаючи велику суму, резервуючи в державному бюджеті, тому я думаю, що для експериментального року 50 мільйонів для компенсації кредитів більш ніж вистачає.

ПІПА Н.Р. Дякую. То це програма "5-7-9"?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Є пропозиція рекомендувати бюджетному комітету взагалі ці гроші закласти. Поки що попередньо те, про що ми говорили, я пропонував окрему бюджетну програму під це, але Прем'єр-міністр і, власне, міністр фінансів запропонували: давайте ми краще спробуємо поставити її в програму "5-7-9", там велике фінансування, і там для них навіть кредити будуть дешевші по відсотках.

ПІПА Н.Р. Добре. Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є в кого ще зауваження, доповнення, просто думки з цього приводу, щоб ми розуміли, чи правильно ми рухаємося? Мені здається, що це, справді, буде непогана ініціатива і дозволить зробити непоганий крок вперед. Наступного року, якщо програма спрацює ефективно, можна її через…

І ще один момент: це мова йде про кредити виключно через державні банки. Тобто ми говоримо про те, що виключно державні банки, які мають широку мережу свою і до які є в прямій доступності всіх здобувачів освіти, можуть через них брати кредити, так само, як "5-7-9". Якщо немає заперечень, чи зауважень, то я дуже прошу підтримати цю ініціативу - і направити в бюджетний комітет рекомендувати їм до другого читання знайти ці гроші і додати їх до програми "5-7-9". Хто – за, прошу підтримати, шановні колеги.

ВОРОНОВ В.А. Я – за, підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую щиро, колеги. Одноголосно.

Чи є в кого ще питання в "Різному"? Ні?

Тоді я вам дуже щиро вдячний за надефективну роботу, ми розглянули 12 питань і зробили приємно собі і представникам освіти за 55 хвилин.

Шановні колеги, дякую вам щиро! Гарного робочого тижня! На зв'язку.