

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань освіти, науки та інновацій

02 грудня 2020 року

Веде засідання Голова Комітету БАБАК С.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, шановні колеги, доброго дня! Я вас всіх вітаю на засіданні Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій. У нас сьогодні нестандартний порядок денний, невеличкий, але з такими досить глибокими питаннями.

Отже, питання перше – зовнішнє незалежне оцінювання у 2021 році: формат проведення.

Друге – про затвердження пропозицій до проекту Постанови Кабінету Міністрів України "Деякі питання розрахунку орендної плати за державне майно".

І третє – "Різне". Але там будуть два питання. Одне стосується нашого секретаріату, а друге буде стосуватися, напевно, бюджету, поговоримо.

Якщо немає заперечень чи доповнень в когось, є до порядку денного? Якщо ні, то прошу його підтримати і проголосувати.

Хто – за, колеги? Бачу Володимир, бачу Валерій, бачу Ростислав. Олександр Лукашев.

ЛУКАШЕВ О. А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Одноголосно.

Отже, давайте почнемо. Ми почнемо насправді з другого питання, як тільки до нас долучиться Наталія Піпа, потім повернемося до першого, коли до нас долучиться Віктор Ляшко. І поки зараз обох немає, є пропозиція почати з "Різного".

В мене є одне питання в "Різному", я хочу, щоб ми, колеги, з вами його підтримали. В нас наступного тижня в нашого працівника шановного секретаріату Світлани Анатоліївни Гарбузи буде 55 років. І судячи з того, що є в мене у відомостях про досягнення, Світлана Анатоліївна, цього року виповнюється 25 років, як вона працює в Комітеті з питань освіти, науки та інновацій. Виглядає так, що нам всім хочеться тут працювати насправді і залишатися такими самими, як і Світлана Анатоліївна. Тому, якщо не буде заперечень, колеги, я би запропонував комітету

підтримати її кандидатуру на заслуженого працівника освіти України і запропонувати. *(Шум у залі)*

Юлія Миколаївна, я впевнений, що через 25 років роботи в комітеті всі одноголосно, навіть будь-який наступний склад комітету підтримає вашу кандидатуру незалежно від політичного розкладу, який буде в країні.

Колеги, немає заперечень? Тоді прошу підтримати це рішення.

Хто – за? Дякую, колеги. Бачу одноголосно.

Олександр Лукашев.

ЛУКАШЕВ О. А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер. Дякую, колеги.

Давайте перейдемо тоді до другого питання "Різного", поки пані Наталія сказала, що за декілька хвилин до нас долучиться, це питання бюджету.

Отже, між першим і другим читанням Кабінет Міністрів опрацював пропозиції бюджетного комітету, опрацював пропозиції всіх комітетів, які були підтримані чи дані доручення уряду бюджетним комітетом. Що ми маємо в результаті? В результаті ми маємо мінус 4 мільярди на сферу освіти і науки порівняно з першим читанням. І тут, колеги, я дуже хотів би послухати ваші думки з цього приводу, що ви думаєте по бюджету. Бо насправді Роман Грищук вже проаналізував декілька годин тому, поки ми були в залі, у нас в усіх є ці дані, і ми всі їх уже аналізували, хто на вихідних, хто зараз, під час пленарного тижня. Результат досить простий. Академія наук, всі академії наук – приблизно мінус 200 мільйонів, "Фонд розвитку закладів вищої освіти" – мінус 500 мільйонів, базове фінансування університетів – мінус 800 мільйонів, фінансування профтехів базове – мінус 200 мільйонів. Жодна з пропозицій, по суті, не була врахована ані на Національний фонд досліджень, ані на окрему програму по шкільним автобусам, ані по підтримці наукових об'єктів і навіть по курсам для дітей з тимчасово окупованих територій, хоча ми проголосували президентський законопроект влітку, і вони були цим законом передбачені.

Тому, колеги, у мене до вас питання. Що шановні народні депутати члени комітету думають з цього приводу?

Романе.

ГРИЩУК Р.П. Раз мене вже згадали. По-перше, хочу подякувати секретаріату комітету за підготовлену цю табличку, дуже зручно по нашій сфері, скільки забрали, з яких і куди додали.

Крім аналізу, те, що голова зараз провів, дійсно, мене обурює те, що позицію комітету, позицію депутатів Комітету по освіті не враховано ні бюджетним комітетом, ні Міністерством фінансів до другого читання. І це мені виглядає, я розумію, коли там окремо мої правки чи окремо когось з наших колег, але коли є комітетські правки по освіті, і жодна комітетська правка по освіті не врахована в плані видатків... Я ж кажу, я вже мовчу про депутатські наші окремі правки в тій сфері, в якій ми працюємо. Мені здається, це, по-перше, неповага.

По-друге, чого немає в цій табличці, але про що я хотів би також повідомити. Стаття 20 Закону про бюджет, вона виключається, це не та стаття казала про спецфонд, про фонд, який утворюється з легалізації грального бізнесу в Україні. Пам'ятаєте, ми голосували, пам'ятаєте, ми комітетом подавали правку, в якій в тому числі включали освіту, науку в розподілення цього фонду. Тобто фонд, який розподілявся на освіту, науку, медицину, культуру, спорт. Зараз Мінфін прибирає цю статтю, вилучає. Це все йде в спецфонд, а зі спецфонду на конкретні потреби, в яких освіти навіть немає. Там в тому числі є, в тому числі є декілька медичних напрямлень, але жодної освітньої направленості.

Тобто це ще одна така річ, на яку потрібно звернути увагу, це стаття 20 і те, що її Кабмін, Міністерство фінансів вирішило вилучити. Це при тому, що ми з головою комітету підходили до міністра фінансів, розказували, що це неправильна позиція, тому що в тому числі Закон про легалізацію грального бізнесу багато підтримували саме в тому, що йдуть кошти цільово на освіту, освіту і науку.

Тому про науковий фонд дослідження мовчу. Коли ми просимо, щоб нам додали 400 мільйонів для того, щоб взагалі цей фонд існував, а не просто закривав минулорічні проекти, на які теж там 75 відсотків тільки фінансування було, то тут ще мінус мільйон. Я не знаю, як так можна приймати і розраховувати.

ГРИШИНА Ю.М. Дякую, Сергію Віталійовичу.

Пане Романе, в продовження всього того, що ви сказали, ви зараз більше зосередились, я так розумію, на результатах розгляду Кабміном і бюджетним

комітетом правок, які подав комітет між першим і другим читанням. Абсолютно погоджуюсь, така ситуація є, і це так само обурює мене, як і всіх членів нашого комітету.

Я хочу зосередити нашу увагу на тому варіанті бюджету, який ми отримали вже від Кабміну зараз, який ми всі ось отримали і вивчали на вихідних, і з понеділка вивчаємо. І, звичайно, в чому основна суть цих змін до бюджету. Тобто ми втратили 4,2 мільярда. Міністерство освіти і взагалі вся наша галузь освіти і науки це є третя, на третьому місці по кількості грошей, які ми втратили. Тобто перед нами тільки Мінрегіон і Мінсоц. Ми втратили 4,2 мільярда, звідки забрали ці гроші, на що ми... Тобто ми знову стали основними донорами, наші заробітні плати і фонд розвитку закладів фахової передвищої та вищої освіти.

Перше, що забрали, це 2,9 мільярда видатків на зарплати по повній загальній середній освіті, це освітня субвенція.

Друге – мінус мільярд на зарплати для закладів вищої освіти. І 500 мільйонів на ремонт навчальних корпусів, гуртожитків, університетів і коледжів.

Справа в тому, що, знаєте, я проаналізувала, тому що ми розуміємо, чому це сталося. Тобто це сталося у зв'язку з тим, що в нас було прийнято рішення Кабміном про те, що ми піднімаємо мінімальну заробітну плату з 1 січня, внаслідок чого залишається підняття заробітних плат освітянам на 20 відсотків. Але те підвищення ще на 10, яке повинно було бути з 1 липня у зв'язку з другим підвищенням заробітної плати, ось у зв'язку з тим, щоб перенести друге підвищення заробітної плати на 1 грудня, ми втратили ось ці 10 відсотків до заробітних плат, що і склало ось ці 3,9 мільярда гривень. 2,9 –це тільки по закладам загальної середньої і ще 1 мільярд – по закладам вищої освіти заробітної плати. І 500 фонд закладів вищої освіти – університети і коледжі.

І я спеціально проаналізувала, тому що, якщо запитуєш у Мінфіну, то відповідь така, що бюджет було скорочено. Тобто весь бюджет було скорочено, всім бюджетникам скоротили заробітні плати. Але я проаналізувала бюджет і сам весь бюджет країни, він зменшився на 2, здається, і 3 або на 2,9 мільярда. Тобто ці гроші були перерозподілені по іншим напрямкам.

Я розумію, що гроші потрібні всім, але в кінцевому результаті ми маємо те, що ми втратили 3,9 мільярда на заробітні плати. Тобто, з одного боку, ми можемо це

пояснити тим, що, дійсно, загалом по країні прийнято рішення не підвищувати мінімалку з 1 липня, але, з іншого боку, я вважаю, що ми повинні відстоювати залишення цих коштів. Ми можемо... Тобто тут виникає питання: а яким же чином ми додамо їх вчителям, якщо не буде піднята заробітна плата? Ми можемо це зробити окремою постановою, зробити там 1,5 тарифний розряд.

Тобто, якщо будуть гроші, ми уже з вами приймемо рішення, як ними розпоряджатися. Але потрібно відстоювати обов'язково, щоб заробітні плати освітянам нам повернули наші 3,9 мільярда. Оскільки ви знаєте, що Постанова 822 знову відтермінована на рік, там потрібно 50 мільярдів, 50 мільярдів немає. Ладно, але 3,9 – ми ж з вами всі вважаємо, що їх необхідно знайти.

Тому моя пропозиція звернутися, так як зараз це питання знаходиться на останній інстанції на розгляді бюджетного комітету, звернутися від імені комітету. Сергій Віталійович, ми з вами обговорювали, всі підтримують, звичайно, те, що потрібно виборювати. І звернутися до бюджетного комітету не з пропозицією, а з вимогою, щоб нам повернули наші 3,9 мільярда на заробітні плати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юлія Миколаївна.

І ви знаєте, що, я думаю, що в комітеті не буде жодної людини, яка проти насправді цього. Питання в тому, яким механізмом це зробити. Давайте... чи ми віддамо це на розсуд бюджетного комітету, чи запропонуємо свій варіант, чи просто будемо вимагати повернути нам видатки в тій сумі на освіту, а вже ми тоді запропонуємо вирішення цієї проблеми. Або ми зробимо окремою постановою підняття мінімалки, наприклад, лише для освітян, скажімо, для цих, наприклад, або перерахувати в тарифні розряди. Може бути і так. Або зробити окрему доплату цільову як державну бюджетну програму, як минулого року було для молодих вчителів, наприклад, запропоновано. От таким приблизно чином я думаю, що це може спрацювати.

У нас є ще Сергій Валерійович хоче виступити і Ростислав Павленко.

Ростислав, починайте, напевно, ви, бо вам...

ПАВЛЕНКО Р.М. Дякую дуже.

(Не чути) ...Виходить, що освіта стає донором для всього іншого, тому абсолютно підтримую, що маємо висловити позицію. Раніше ми прив'язувалися до середньої зарплати, якось говорили про те, що вчителі повинні отримати, освітяни освіту з коефіцієнтами, з підняттям рівня оплати. Тому я думаю, що як мінімум звернутися до бюджетного комітету, як максимум, справді, виходити на окрему постанову по цьому.

Єдине, що пам'ятаємо, влітку було три постанови, жодна з яких невиконана. Тому я бачу, що нас чує міністр освіти. Хотілося, щоб це і на рівні уряду також активно впровадилось, щоб ми не бачили проекту бюджету, де знову все за рахунок освітньої галузі.

Тому підтримую пропозицію, щоб ми проголосували звернення до бюджетного комітету і про те, щоб ці позиції були враховані. Бо я думаю, що всі опозиційні фракції будуть дуже на цьому наполягати в залі. Я думаю, що для всіх було би добре, у нас професійна дискусія, для всіх було би добре, щоб це на рівні комітету також було підтримано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Ростиславе.

Сергій Валерійович, прошу.

КОЛЕБОШИН С.В. Повністю погоджуючись з колегами щодо того, що освітяни недоотримують підвищення заробітної плати в тому обсязі, який був обіцяний їм виконавчою владою. Я ще викажу стурбованість тим, що в цьому проекті бюджету відсутні програми, які не просто забезпечували би розвиток нашої системи освіти, такі як, наприклад, в минулому році були цільові субвенції на ту саму STEM-освіту і так далі, а відсутні програми, які будуть забезпечувати взагалі нормальне функціонування системи освіти.

Я про цю вже набившу оскомину програму, наприклад, "Шкільний автобус". Так, в мене дуже неоднозначне ставлення до того, яким чином ці автобуси, скажемо так, регулюються, і ми про це теж говорили і тут на комітеті. Але відсутність цільової субвенції вперше за багато років на шкільні автобуси ставить під загрозу реформування системи середньої освіти в сільській місцевості. Бо за програмою Президента "Велике будівництво" будуються дороги, і я, дійсно, підтверджую, що

вони будуються, принаймні у мене на окрузі такого обсягу не було дуже давно. Але на чому їздити по цим дорогам? Як ми можемо казати про оптимізацію мережі шкіл, ми тут неодноразово казали про те, що майже тисяча шкіл в державі 40 мінус дітей, і як ми можемо казати, якщо не будемо забезпечувати і допомагати місцевій владі закуповувати ті самі шкільні автобуси.

Так само немає інших якихось програм цільових субвенцій. Я розумію, що під час пандемії це дуже важко, але мені не здається, що той мільярд, який закладений в бюджеті на COVID-фонд, це та ситуація, яка врятує від пандемії. Мені здається, що можна було б вишукати кошти принаймні на стале функціонування системи освіти. Про розвиток, мабуть, взагалі не йдеться. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Валерійович.

У мене є запитання, якщо можна, до Міністерства освіти. Сергій Миколайович, доброго дня! І в мене таке питання. Скажіть, будь ласка, що робило Міністерство освіти між першим і другим читанням, які зусилля воно докладало для того, щоб збільшити або принаймні залишити на бюджет, на освіту і науку хоча в тому вигляді, в якому він був до цього? Дякую.

ШКАРЛЕТ С.М. Там збільшення, на якому наполягало Міністерство освіти і науки, було приблизно в районі 15 мільярдів, враховуючи і фонд розвитку, враховуючи і протидію розповсюдженню коронавірусної інфекції, і інші субвенції, які формувалися в тому числі і комітетом. Я знаю, що і з Романом Павловичем ми у Верховній Раді говорили на цю тематику.

На сьогодні є... Дійсно, я абсолютно поділяю і Міністерство освіти поділяє, зменшення тих субвенцій і зменшення тих коштів, які на освіту вийшло. Але я ще аналіз цей зроблю, я попросив тільки що міністра фінансів, який би скинув мені інформацію стосовно того, чи всі 4 мільярди були перерозподілені. Мені здається, що загальний бюджет був зменшений більше ніж на 20 мільярдів держави і перерозподіл освітньої субвенції заробітних плат з Міністерства освіти не здійснювалось.

Це взагалі по всій бюджетній сфері зменшилося за рахунок того, що не з 1 липня, а з 1 грудня буде введена мінімальна зарплата в районі 6,5 тисяч гривень. І в цій ситуації, я сьогодні говорив з головою бюджетного комітету, наскільки я знаю,

сьогодні буде фракція "Слуги народу", де буде запрошений і Прем'єр, і міністр фінансів, і є також пропозиції і від Міністерства освіти щодо підготовки цільової постанови на доплату саме педагогічним, науково-педагогічним працівникам в різниці з 1 липня по 1 грудня на ту саму освітню субвенцію, на ті самі 3,9 мільярда, які були зняті.

В цілому, мені міністр фінансів скинув, в цілому бюджет зменшили на 12,8 і дефіцит складає Тобто не тільки на освітню субвенцію. Це більше непокоїть мене особисто, більше непокоїть саме освітня субвенція, зменшення її, але в цілому бюджет на 12,8 мільярдів був зменшений, наразі дефіцит складає на сьогодні

Міністерство не сиділо на місці і постійно працювало над новими програмами і над збільшенням в тому числі. Довідку і наші так звані "хотелки" міністерські я зобов'язуюсь скинути буквально сьогодні. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Буду вам дуже... думаю, що всі члени комітету будуть вам дуже вдячні. Перед нами, в принципі, є аналіз насправді того, як зменшились видатки на одних головних розпорядників і збільшилися на інших. Я вам скажу про трійку тих, в яких найбільше зняли. В Мінсоцу за рахунок дефіциту пенсійного фонду – мінус 9 мільярдів, ДФРР – мінус майже 5 мільярдів, в МОН – 4 мільярди. Разом з тим в нас соцеконом збільшився на 6 мільярдів, МОЗ – на 4, Міністерство стратегічних галузей – на 2,5, Мініфраструктури – на 2,5 і так далі. Тобто, в принципі, мабуть, в цілому і є загальне зменшення, я вже мову на окремо плюс 2 мільярди на органи прокуратури і так далі, і так далі, і так далі.

Тому тут питання, власне, не зовсім в цьому, тут питання в конкретних наших програмах. Тут питання, я розумію, і нас всіх турбує найбільше саме освітня субвенція, бо це заробітні плати, це за те, за що завтра вийдуть до нас тисячі вчителів під Верховну Раду. І незважаючи на те, що це рішення прийняв Кабмін між першим і другим читанням, вони все одно вийдуть до нас. І нам з ними знову розмовляти, як ми це робили минулого року, коли була перенесена, відтермінована Постанова 822. Тому ця неприємна розмова нас все одно чекає, але є і інші питання.

Нещодавно було піднято питання і, наскільки я знаю, навіть Міністерство освіти коментувало цей момент, по підготовчих курсах для дітей з тимчасово окупованих територій. І на сайті Міністерства освіти, здається, є те, що міністерство

зараз розробляє механізм, вже є робоча група, здається, на чолі з паном Вітренком, яка працює над забезпеченням механізму функціонування цих підготовчих курсів.

У мене питання. Як вони можуть функціонувати, якщо на них жодної копійки не передбачено? Ми окремою програмою пропонували до першого, зараз до другого читання будемо пропонувати, хоча б 100 мільйонів для того, щоб зробити цю програму пілотною, для того, щоб діти могли отримати місця в гуртожитках, стипендію. Це все одно, ми можемо, звісно, частково це повісити, вибачте за сленг, на заклади вищої освіти, але це не вихід, вони і так знаходяться в межах свого бюджету і не кожен з них собі може це дозволити. Тому питання в тому, як нам все ж таки забезпечити цю програму. Ми не дарма билися за цей закон. Якщо ви всі пам'ятаєте, перед тим, як піти на канікули, цей був президентський закон, який ми з боями консультувалися в залі і збирали на нього голоси, і конституційною більшістю його підтримали. В ньому була найпрогресивніша норма – це, власне, підготовчі курси. Як можна було не закласти хоча би якусь копійку або хоча би попросити?

Міністерство фінансів, я так розумію, з вами і до першого читання не запропонувало цю історію, і до другого читання не запропонувало, незважаючи на те, що ці правки були не тільки від комітету, вони були від Верещук, від Гришиної, від мене, від Колебошина – від всіх, здається, членів комітету, ми так чи інакше їх подавали. Це ж невеличезні кошти, зняли 4 мільярди, можна було хоча б 100 знайти мільйонів. Це ж важливий момент.

Сергій Миколайович, якщо можете пояснити, будь ласочка, скажіть.

ШКАРЛЕТ С.М. Дякую вам.

Ви абсолютно праві в тому, що треба закладати кошти на курси підвищення кваліфікації. Міністерство зробило конкретні кроки. Я, наскільки знаю, що це була ваша правка, не знаю, чому ви її не відстояли на бюджетному комітеті. Але Міністерство освіти і науки за візитом до нас пані Олі Коваль, пана Романа Грищука, була ціла нарада, де наші колеги, це остання була, так було проведено тут зустріч двох робочих груп. На сьогодні ми вносимо зміни в Постанову про держзамовлення на 2021, запроваджуємо пілотний проект, і за рахунок перерозподілу державного замовлення підготовчі курси для дітей з тимчасово окупованих територій будуть передбачені.

Тому в цій частині, я сподіваюсь, постанова у нас готова, вона завтра буде підписана і буде спрямована на Кабінет Міністрів щодо поправок. І я абсолютно впевнений, що курси для дітей з тимчасово окупованих територій за рахунок перерозподілу держаного замовлення Міністерством освіти і науки будуть вирішені, незважаючи на відсутність їх в окремій цільовій програмі. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Миколайович.

Можна запитати в бюджетному комітеті насправді, як я відстоював всі свої правки, вони розкажуть, якщо хтось не знає.

ШКАРЛЕТ С.М. Наскільки я знаю, що і Оля Коваль, і Роман Грищук долучені до цієї робочої групи, і надалі вони будуть повністю там, бо ми домовились, що вони працюють всі в частині цих...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Миколайович, немає питань до робочої групи, все нормально з робочою групою. Питання в тому, чи воно буде забезпечено фінансово. Оце для нас найважливіший момент.

ШКАРЛЕТ С.М. За рахунок перерозподілу державного замовлення. Кошти на це передплачені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей. Дякую дуже за інформацію.

Шановні колеги, є пропозиція звернутися з усім цим, з усіма тими правками, які ми щойно проговорили, беручи за базу пропозицію Юлії Миколаївни, долучивши туди необхідні правки, на яких ми наполягаємо по окремих державних субвенціях, є пропозиція рішенням комітету направити свої наполегливі пропозиції до бюджетно комітету. Наступного тижня у них почне працювати робоча група, а потім буде засідання бюджетного комітету. Ми вже домовились з бюджетним комітетом, що будемо працювати над цим разом, тому є пропозиція підсилити свої правки рішенням комітету.

_____. І прийти разом на комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звісно, прийти разом на бюджетний комітет, тому що... Ні, ми будемо і на робочій групі працювати з ними, да, бо робоча група буде готувати

пропозиції до самого бюджетного комітету. Але я пропоную прийти всім комітетом на бюджетний комітет, бо бюджетний комітет розуміє, що в них тоді будуть... буде важче збирати голоси на друге читання бюджету.

_____. А як ще до того доповнити Юлія Миколаївну, вона сказала, що останній бастіон – це бюджетний комітет. Давайте так: останній бастіон – це зала Верховної Ради. Наші правки всі є і, сподіваюсь, що не дійде до того, щоб розглядати правки до... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, бо можна піднімати кожну правку в друге читання в бюджеті. Я дуже сумніваюсь, що зал не підтримає. А не хочеться розбалансовувати бюджет, тому, власне, і для цього є пропозиції до бюджетного комітету. Насправді ми з ними говорили сьогодні про те, щоб не доходити до зали Верховної Ради, щоб не піднімати правки на врахування, попрацювати в бюджетному комітеті.

Немає заперечень?

ШКАРЛЕТ С.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звісно. І Міністерство освіти завжди з депутатами ходить на бюджетний комітет, тому це добра традиція, яку не потрібно змінювати.

Колеги, немає заперечень до подібного рішення комітету? Ні? Тоді прошу підтримати і проголосувати.

Хто – за? Так, Ростиславе, Валерію. Володимир Воронов, Олександр Лукашев. Немає. Всі інші – за.

ВОРОНОВ В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Воронов теж "за". Дякую, колеги. Одноголосно.

У зв'язку з цим питання в "Різному" поки завершені. Давайте перейдемо...

КОЛЮХ В.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

КОЛЮХ В.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та давайте, можемо і зараз, нам все одно. Да, давайте зараз.

КОЛЮХ В.В. Тоді, якщо можемо зараз, бо ще є час. Мова йде про те, що до Комітету з питань освіти звернувся із зверненням ректор податкової академії, ви знаєте про цю проблему, стосовно їх реорганізації, зокрема, академії податкової і друга установа називається "Фінансова академія". Вони знаходяться під порядкуванням Мінфіну насправді, а не МОНу. Але оскільки вони звернулись на наш профільний комітет, я би просив це звернення розглянути на засіданні комітету і звернутися від імені комітету до уряду з питанням доцільності реорганізації цих двох вузів. Тому що колектив Податкової Ірпінської академії доводить аргументовані доводи про те, що треба не реорганізовувати, а приєднати до них вуз. І таким чином буде збережено як викладацький склад на рівні, так і матеріальна база, яка в ірпінській академії є досить, скажімо, потужною порівняно із іншим вузом.

Тому моя пропозиція така, щоб ми відреагували на це звернення і звернулися до Кабінету Міністрів України і поставили питання доцільності саме реорганізації Державної академії податкової з академією фінансів України. Оскільки сьогодні вони навіть пікетували Кабінет Міністрів України і відповідно звернулися і до профільного комітету нашого, і до профільного Комітету, наскільки я знаю, фінансів та податкової політики, і ми маємо на це якось відреагувати. Тому така пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, є наступна думка. Дивіться, у зв'язку з цим, що це не є в підпорядкуванні Міністерства освіти і науки, ці заклади знаходяться в підпорядкуванні Міністерства фінансів, наскільки мені відомо. Сергій Миколайович, я прав?

ШКАРЛЕТ С.М. Ці два заклади не є в підпорядкуванні Міністерства освіти і науки. Це науково-дослідна установа Академії фінансового управління і інститут податкової, Університет податкової служби, який теж відноситься до юрисдикції Мінфіну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, вони обидва знаходяться під Мінфіном. Через те, що є звернення на комітет, ми не можемо не реагувати на звернення, ми їх завжди розглядаємо.

Тому, якщо не буде заперечень, я запропонував би як голова комітету, переправлю це звернення до Прем'єр-міністра для того, щоб з'ясувати ситуацію, для того, щоб ми не проводили окремо комітет з цього приводу, якщо немає заперечень.

_____. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Валерій Вікторович, ви не заперечуєте?

КОЛЮХ В.В. Так, звісно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер. Дякую.

КОЛЮХ В.В. Головне, ми повинні на це відреагувати, і Кабінет Міністрів повинен надати нам пропозиції саме доцільності реорганізації цих двох вищих навчальних закладів.

ШКАРЛЕТ С.М. Шановні колеги, але сьогодні на засіданні уряду було прийнято рішення про реорганізацію, про утворення нового університету.

КОЛЮХ В.В. Нехай пояснять, чому це доцільно тоді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, у нас немає заперечень. До того у нас кожний головний розпорядник робить, власне, свої реалізує права засновників, тому в даному випадку це питання Міністерства фінансів. Але якщо є запит на комітет, комітет не може не реагувати на запити, тому ми завжди на них реагуємо. І якщо є потреба дізнатися, чому це зроблено, то ми, звісно, зробимо запит на Прем'єр-міністра і міністра фінансів і з'ясуємо просто деталі, нехай пояснять. І тоді я думаю, що картина стане яснішою.

Шановні колеги, в нас зараз якраз підключається Віктор Ляшко. І я пропоную тоді повернутися до першого питання – про зовнішнє незалежне оцінювання у 2021 році, власне, формат проведення.

Тому, якщо ви не заперечуєте, Сергій Валерійович, ви почнете чи як зручно?

КОЛЕБОШИН С.В. Насправді я можу і почати. Але я нагадаю, що ми... фактично у нас такий пролонгований розгляд, який почався позаминулого, здається, комітету, засідання комітету, і ми зупинилися на тому, що нам не вистачає інформації щодо того, за якими сценаріями буде відбуватися зовнішнє незалежне оцінювання у 2021 році у різних регіонах в залежності від того, який рівень епідеміологічної небезпеки в тому чи іншому регіоні. Бо ми розуміємо, що уніфікований сценарій, який закладений в ЗНО, не корелював із реаліями, які будуть в різних областях.

Після цього рішеннями Кабміну зонування, воно було скасовано. У нас де-факто все знаходиться зараз відповідно до рішення щодо скасування карантину вихідного дня в "помаранчевій" зоні, ми чекаємо інших рішень. Тому нам, початкові умови, скажемо так, розгляду питання змінилися, і нам все ж таки хотілося би почути, як відповідно до цих умов розглядають сценарій проведення зовнішнього незалежного оцінювання і Міністерство охорони здоров'я, і Міністерство освіти і науки.

Тому мені здається, Сергій Віталійович, було би доцільніше, якщо б ми слухали зараз Головного санітарного лікаря щодо цього питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Валерійович.

Віктор Ляшко з нами на зв'язку, Головний санітарний лікар і заступник міністра.

Пане Вікторе, доброго дня! В нас декілька запитань. Якщо можна, почати трішки з іншого. Скажіть, будь ласка, є питання, які зараз турбують всю країну, власне, - це питання можливого введення тотального локдауну. А нас в комітеті у зв'язку з цим найбільше турбує, чи будуть працювати заклади освіти. Якщо так, то які, якщо буде запроваджений локдаун по країні. Я вже не запитую про те, коли він буде запроваджений, я розумію, що, напевно, є різні варіанти подій розвитку. Але будемо вам дуже вдячні, якщо ви нам трішки розкажете, тому що ми мусимо комунікувати з усією нашою освітянською спільнотою, що нас може чекати і до чого готуватися протягом найближчих пару місяців.

Пане Вікторе, прошу.

ЛЯШКО В.К. Те, що відбувається сьогодні в країнах Євросоюзу, і те, що ми бачимо сьогодні, і те, що дає поширення коронавірусної хвороби, і основні критерії, які в нас сьогодні є, це спроможність нашої системи охорони здоров'я адекватно реагувати на кількість випадків і надавати медичну допомогу всім, хто її потребує. Це залежить як від сімейного лікаря, так і від екстреної медичної допомоги, а також наявних місць для госпіталізації і наявних кисневих точок, а також вільних реанімаційних ліжок.

Тому питання в тому, коли, за нашими прогнозами, ми запропонуємо введення більш жорстких карантинних обмежень, буде озвучено все ж таки не мною, а Прем'єр-міністром України з урахуванням як епідеміологічної ситуації, готовності системи охорони здоров'я, так і економічних можливостей нашої країни. Я думаю, що ця інформація стане доступна найближчим часом. Сьогодні країна працює в "помаранчевому" рівні карантинних обмежень, в яких школи і університети працюють, закриваються тільки ті заклади освіти, в яких більше ніж 50 відсотків класів відправлено на самоізоляцію через випадок контакту з хворою дитиною або вчителем на коронавірусну хворобу.

Щодо прогнозів, як буде відбуватися зовнішнє незалежне оцінювання. То, за нашими прогнозами, є декілька знову ж таки варіантів сценарію, але найбільш песимістичний – це вихід на пік захворюваності в лютому 2020 року. Після лютого 2020 року ми прогнозуємо спад захворюваності на коронавірусну хворобу, плюс все ж таки очікуємо розпочати масову імунопрофілактику проти коронавірусної хвороби.

Тому, коли ми говоримо про зовнішнє незалежне оцінювання, є декілька знову ж таки варіантів. І як показала практика 2020 року, в принципі, зовнішнє незалежне оцінювання, незважаючи на побоювання, які були, в нас пройшло на доволі високому рівні і не призвело до значного сплеску випадків коронавірусної хвороби. Тому всі ті напрацювання, які були в нас в 2020 році, ми готові імплементувати в 2021 році, але з урахуванням тієї епідемічної ситуації, яка буде в нас на початку весни, зокрема у березні. Оскільки ми прогнозуємо спад захворюваності на коронавірусну хворобу на березень-квітень 2021 року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Вікторе. Ми теж аналізували момент, коли, я пам'ятаю всі наші суперечки, чи вплине ЗНО на зростання кількості захворівших. Да,

ми дивилися тоді на статистику, аналізували її в динаміці і не побачили теж якогось сплеску насправді. Скажіть мені, будь ласка, а в разі навіть якщо буде така сама приблизно ситуація, як зараз, як ви думаєте, ми зможемо провести безпечно зовнішнє незалежне оцінювання?

ЛЯШКО В.К. Так, я впевнений, що ми зможемо. Вчителі в нас будуть провакциновані проти коронавірусної хвороби, оскільки вони будуть в пріоритетній групі, і ми можемо їх зробити якомога швидше, провакцинувати. Та кількість і динаміка захворівших в закладах освіти в нас показує, що більше хворіє саме вчителів, а не дітей шкільного віку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оце, власне, і одне з питань, яке ще було в нас. Ми теж аналізуємо кожного тижня статистику, скільки у нас хворіє дітей, а скільки вчителів, і теж помітили, що приблизно в два рази більше в нас хворіє вчителів. А з чим це пов'язано?

ЛЯШКО В.К. Це пов'язано з особливістю саме коронавірусу як вірусу і його тропності до людей. Тому важко це трактувати, чому вірус обирає людей старшого віку. В нас як був відсоток захворівших дітей 7-8 відсотків, так він і продовжує залишатись. Да, в кількісному варіанті це збільшено, кількість дітей, які захворіли на коронавірусну хворобу, але у відсотковому відношенні від усіх захворівших діти до 18 років не перевищували 8 відсотків серед усіх захворівших з початку епідемії коронавірусної хвороби. І така тенденція в цілому в світі: діти хворіють менше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто, в принципі, це корелюється зі статистикою. Якщо взяти, що в нас кількість вчителів і учнів приблизно 1 до 10 і вдвічі більше хворіє вчителів, то десь 5 відсотків, в принципі, ми собі так уявляли і така мала була статистика, ви зараз кажете 8 відсотків, тому, в принципі, цифри насправді дуже схожі.

Як ви думаєте... Тобто ми всі розраховуємо, я так розумію, і ви розраховуєте на те, що навесні у нас уже все ж таки почнеться спад захворюваності, і ми будемо виходити на більш райдужну картину для країни. Тому поки що у нас остаточне рішення по проведенню, по механізмах або моделях проведення зовнішнього

незалежного оцінювання потрібно прийняти центру оцінювання якості і міністерству до, здається, 9 квітня остаточний термін, в який потрібно зробити остаточне рішення.

Є пропозиція. Ми вже проговорили деякі речі щодо моделей ще минулого разу. Ми вже бачимо, що ці моделі треба адаптувати до однієї конкретної умови, до того, що ми не зможемо, на жаль, я так собі бачу, збільшити бюджет для проведення зовнішнього незалежного оцінювання. Навпаки, наскільки я розумію, між першим і другим читанням ще трішечки Український центр оцінювання якості втратив зі свого бюджету. Я не знаю, з чим це пов'язано, може, з тим самим підвищення заробітної плати, яке трішечки відкладається з липня по грудень.

Але в нас є пропозиція тоді українському центру оновити нам з урахуванням нових реалій моделі, про які ми говоримо. Комітету повернутись до цього питання в березні, причому десь на початку березня, подивитись на те, як у нас розвивається ситуація. Якщо вона почне насправді спадати, вся ця історія з коронавірусом, це буде великий плюс, і ми зможемо тоді чітко прийняти спільне рішення про те, як проводити зовнішнє незалежне оцінювання.

Дякую, пане Вікторе.

Колеги, чи є у вас запитання до Головного санітарного лікаря? Якщо ні, то ми вам дуже дякуємо, пане Вікторе. Дякую, що приділили свій час. Розумію, що у вас його зараз немає насправді. Тому ми вам бажаємо успіху у вашій роботі і дякуємо вам за інформацію.

Да, пане Валерій Бойко і Сергій Миколайович, давайте прокоментуємо і спільно, разом подивимось, яким чином ми зараз бачимо ті моделі, які нас можуть чекати під час проведення зовнішнього незалежного оцінювання, до чого ми схиляємось. І зараз собі для того, щоб поставити якісь маркери і повернутися до них вже собі у березні. Колеги, Сергій Миколайович, напевно, прошу.

ШКАРЛЕТ С.М. Доброго дня ще раз, шановні колеги. Дійсно, ми передбачаємо різні варіанти. Попередньо ми представляли вам чотири варіанти, трошки їх оновили, бо реалії життя, дійсно, дають нам можливість дещо передбачити інші варіанти, в тому числі і розвитку сценарію ЗНО. І обрання формату проведення зовнішнього незалежного оцінювання, безумовно, буде залежати від епідеміологічної ситуації в Україні. Відсутні прогнози і тенденції щодо захворюваності на 4-6 місяців на

сьогодні. Але, враховуючи більш стрімкий розвиток вакцини, враховуючи те, що вчителі дійсно будуть зараховані до категорії пріоритетних осіб, які будуть вакцинуватися, ми суттєво оновили наші мотиви. Водночас хочу наголосити, що процеси підготовки та проведення ЗНО сьогодні згідно з нормативними документами чітко регламентовані, і мережу пунктів проведення зовнішнього незалежного оцінювання ми затвердимо не пізніше 9 квітня 2021 року. Інформацію про місце проходження зовнішнього незалежного оцінювання учасники отримають на інформаційних сторінках власних кабінетів не пізніше ніж за чотири тижні до дня проведення першого тестування, тобто не пізніше 30 квітня.

Враховуючи досвід 20-го року і усвідомлюючи можливість прийняття рішення про зміну форматів проведення державної підсумкової атестації або зовнішнього незалежного оцінювання в 2021 році, ми плануємо забезпечити під час реєстрації для участі в ЗНО отримання від особи, яка реєструється, інформації про мету проходження ЗНО. Тобто ця особа має вказати про бажання отримати результат лише за шкалою 1-12 або за шкалою 1-12 та 100-200. Від цього набагато залежить і сам процес організації. Такий підхід надасть нам можливість оперативно реагувати та планувати роботу відповідно до можливих форматів проведення ЗНО, і яка, зокрема, забезпечить економію часу в разі прийняття рішень про зміну формату, відсутність потреби додатково опрацювати інформацію.

Друге – це можливість прогнозувати фінансові втрати.

Третє – можливість запобігати неявці учасників та зайвим витратам на доставку матеріалів, охорону, проведення ЗНО, оплату праці за участь персоналу тощо. За рахунок економії коштів по чотирьох різних варіантах в результаті зменшення кількості тестувань стане можливим розширення мережі пунктів проведення зовнішнього незалежного тестування, тобто з більш якісним дотриманням карантинних вимог щодо зменшення кількості учасників в окрузі, зменшення переїздів та регулювання максимальної наповненості пунктів проведення ЗНО. Чотири моделі я попрошу Валерія Івановича Бойка більш детально озвучити в оновленому форматі, який ми сьогодні готові представити. Валерій Іванович, прошу вас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Миколайович.

Якщо можна, у мене є одне питання от прямо по ходу. Скажіть, будь ласка, ми зараз, як не дивно, отримуємо велику, досить велику кількість звернень, скажімо так, чи є ці звернення від людей вже старшого віку, які запитують, це, напевно, до центру, скажімо, тестування, може, і до МОНу, бо це буде спільне рішення. Питання в тому, люди запитують, скажіть, будь ласка, ми не встигли, наприклад, ми не відслідковуємо, ми давно завершили школу або профтех, або коледж, або навіть університет, і ми вирішили вступити в магістратуру перехресним вступом, але вже після того, як завершилися строки реєстрації на ЗНО. Вони запитують, чи можна спробувати передбачити якісь додаткові, нехай буде навіть платний варіант, складання ЗНО з усіма в одну сесію, але вже після того, якщо люди не встигли зареєструватися, не знали, як зареєструватися і так далі, або просто за тиждень до тестів ЗНО вони вирішили все ж таки спробувати кудись вступити і скласти ЗНО. Вони запитують, чи може це бути як один із варіантів, як одна з опцій з якимось, напевно, певним резервним друком або ще якимось варіантом. Скажіть, будь ласка, чи взагалі цей механізм розглядався, чи він теоретично можливий? Да, пане Валерію.

ШКАРЛЕТ С.М. У нас таке звернення окремо до Міністерства освіти і науки було в одному варіанті, лише в одному за цей рік. Ми його детально розглядали з різних варіантів. Валерій Іванович, я вас прошу, поясніть ті застереги, які виникали в центрі стосовно цієї ситуації.

БОЙКО В.І. Дякую, Сергій Миколайович.

Доброго дня, шановні колеги! По-перше, щодо надання додаткової опції здійснення тестування або проходження зовнішнього незалежного оцінювання за кошти фізичних або юридичних осіб для тих осіб, які не встигнуть вчасно у визначений період зареєструватися. Тут варто зазначити, що період реєстрації, він не є одноденним і, як правило, він охоплює період майже місяця. Тому при всьому, скажімо так, бажанні встигнути завжди є можливість. Якщо людина не встигає зареєструватися, але хоче пройти зовнішнє незалежне оцінювання, на сьогодні в українському центрі, окрім додаткового періоду реєстрації, якщо в нього є для цього поважні причини, і участь в додатковій сесії не передбачено. Ці питання не унормовані.

Наразі на сьогодні в українському центрі опрацьовується питання складання додаткових іспитів на платній основі, так, як це визначено Законом України "Про повну загальну середню освіту". Так чи інакше ці зміни і порядок проходження ЗНО за гроші, будемо так говорити, на сьогоднішній день цей механізм лише тільки опрацьовується в українському центрі. Наразі ми сьогодні не готові проводити зовнішнє незалежне оцінювання з додатковим окремим друком тестових зошитів, з додатковою окремою... створення окремої аудиторії для, скажімо так, небезкоштовних, не за державний кошт учасників зовнішнього незалежного оцінювання.

Я розумію, що таких людей може бути не десяток, а значно більше, але так чи інакше всі ті процеси, які адмініструє український центр, вони є масовими. Тому що тестування та кількість тестувань, які ми проводимо, щороку сягає більше мільйона, півтора мільйона на рік. Тому для того, аби все злагоджено відбувалось і стандартизовано по всій Україні, важливо, щоб чітко дотримувались всіх норм і регламентів, і процедур не тільки українські регіональні центри і відповідно залучений нами персонал, а і учасники або бажаючі пройти зовнішнє незалежне оцінювання.

Тому в тому випадку, якщо людина згаяла час, не змогла, не знайшла можливості, не знайшла часу ознайомитися, а як же треба все ж таки зареєструватися, аби пройти зовнішнє незалежне оцінювання, я не думаю, що український центр в даному випадку має йти назустріч такій людині і швидко, з коліс, готувати можливу аудиторію окрему, окремо додруковувати тестові зошити і створювати для неї умови проходження, хай навіть і за власні гроші, додаткового тестування. На сьогоднішній день український центр не має такого механізму.

Але наразі ми опрацьовуємо механізм запровадження тестування за кошти фізичних осіб під час основної сесії, додаткової сесії в наступні періоди тестування, але не з 21-го року.

КОЛЕБОШИН С.В. Дякую, Валерію Івановичу.

Дійсно, мені здається, особиста думка, що це мало б це сенс обговорювати в перші роки впровадження ЗНО, коли ще не було, скажімо так, культури користування, культури споживання цим зовнішнім незалежним оцінюванням. А

зараз будь-яка майже людина, мені здається, в державі знає, що для вступу до вищих навчальних закладів так чи інакше треба скласти зовнішнє незалежне оцінювання. Тому в будь-якому разі дякую за інформацію.

Колеги, в кого є запитання до шановних доповідачів по цьому питанню? Да, пан Валерій Бойко ще...

БОЙКО В.І. Я перепрошую, але все ж таки, повертаючись до тих моделей, які ми вже презентували спільно з Міністерством освіти і науки на засіданні 4 листопада, маю сказати, що в українському центрі, опрацювавши і зваживши всі "за" і "проти", порахувавши гроші, і навіть в тих умовах, коли до другого читання український центр втрачає додатково трохи більше 18 мільйонів, ми вважаємо, що найбільш прийнятною і пріоритетною моделлю, яку треба розглядати, проведення зовнішнього оцінювання, це така умовна назва, класичне зовнішнє незалежне оцінювання і елекційна державна підсумкова атестація. Тобто коли учасник під час реєстрації зазначає, чи складає він державну підсумкову атестацію у формі зовнішнього незалежного оцінювання або йому держава надає право проходити державну підсумкову атестацію в закладі освіти.

Враховуючи той факт, що на сьогоднішній день трьома законодавчими актами: Законом "Про освіту", "Про повну загальну середню освіту", "Про фахову передвищу освіту" і нормативно-розпорядчим таким документом, як порядок проведення державної підсумкової атестації, – чітко визначено, що обов'язковим є проходження ДПА за рівень повної загальної середньої освіти з державної мови, математики та інших предметів, визначених Міністерством освіти і науки. Тобто так чи інакше, аби український центр чітко розумів, за яким сценарієм ми будемо рухатися, має бути прийнято відповідний нормативно-правовий акт на рівні закону. І ми проект такого рішення разом з листом українського центру надсилали до комітету Верховної Ради.

Також ми зазначаємо і вважаємо, що прийняття рішення про модель проведення державної підсумкової атестації фактично має ухвалюватися саме до початку термінів реєстрації, не пізніше 15 січня. Зрозуміло, що для нас є і прийнятним, але з певними додатковими вже втратами і фінансовими, і матеріальними, якщо таке рішення буде ухвалено не пізніше 9 квітня.

Чому до початку реєстрації таке рішення було б найоптимальнішим? На нашу думку, воно має низку переваг. По-перше, створюються всі передумови для належного планування і забезпечення всіх процесів підготовки до проведення зовнішнього незалежного оцінювання. Маю сказати, що реєстрація, яка розпочинається з 1 лютого, має вже чітко орієнтувати дитину, заради чого він реєструється для проходження зовнішнього незалежного оцінювання. І треба пам'ятати, що саме ЗНО проходить аж з 21 травня до 16 липня.

Будемо всі сподіватися на те, що той прогнозований спад захворюваності і епідемії з березня місця впродовж квітня і травня, можливо, і зійде нанівець, завдячуючи вакцинації. Але так чи інакше до початку реєстрації, якщо ухвалюється рішення, що державна підсумкова атестація проходить за вибором або у формі ЗНО, або у закладі освіти, ми уникаємо ситуацій, коли на ЗНО реєструються особи, які не планують використовувати результат для участі в конкурсному відборі до закладів вищої освіти. Крім того, ми уникаємо надмірного друку тестів.

Маю повідомити, що український центр починає тиражування тестових матеріалів з найбільш масових предметів – з української мови і літератури, і математики – вже в середині грудня. А розрахунок тиражу ми здійснюємо відповідно до прогнозованої кількості тестувань за існуючою моделлю. Зрозуміло, що в тих розрахунках, які надавав український центр, якщо ми йдемо по класичному сценарію класичне ЗНО і класичне ДПА, у нас має бути трохи більше 400 тисяч учасників зовнішнього незалежного оцінювання. А, з іншого боку, якщо ми переходимо на ДПА за вибором, то тоді ми плануємо зменшення кількості учасників більше ніж на 100 тисяч, і тоді до нас можуть прийти близько 290 тисяч учасників, і це відповідно дає нам можливість коригувати наші тиражі. І планові показники тиражу ми наперед, вже в грудні, на початок грудня, будемо знати, якщо рішення про державну підсумкову атестацію за вибором буде ухвалено до початку реєстрації.

І, крім того, зменшуються витрати на оплату праці осіб, залучених до обробки реєстраційних документів. Тому що це люди, яких ми наймаємо за договорами підряду, ми їм оплачуємо по відповідним тарифам і ставкам, затвердженим Кабміном. Але, крім того, опрацювання реєстраційних документів передбачає і надсилання сертифікатів ЗНО, а це поштові видатки, такі самі, які ми понесемо вже на момент проведення, здійснення реєстрації.

І, крім того, не менш важливим в даній ситуації є фактично запобігання стану невизначеності серед випускників, працівників тих же закладів освіти, оскільки до початку реєстрації для проходження ЗНО всі потенційні його учасники, їхні батьки, рідні і близькі будуть чітко ознайомлені з майбутнім форматом проведення державної підсумкової атестації і з усіма особливостями...

КОЛЕБОШИН С.В. Валерій Іванович, вибачте, що перериваю. Це зрозумілі міркування тут нам всім. Я думаю, що враховуючи інформацію Головного санітарного лікаря, що пік спалаху захворювання в нас на лютій, ми точно не зможемо прийняти рішення або взяти на себе відповідальність прийняти це рішення в січні, коли буде починатися реєстрація. Так чи інакше ми маємо приклад ще цього року минулої сесії ЗНО, коли рішення щодо ДПА ми приймали взагалі в травні або в червні, якщо я не помиляюсь. Так, зрозуміло, що це ненормально, але весь світ зараз в ненормальній ситуації. Вся інша інформація є зрозумілою.

І в мене відповідно до цього, якщо в інших членів комітету немає запитань, є пропозиція, по-перше, підтримати пропозицію Сергія Віталійовича і повернутися до цього питання в першій половині березня, коли вже буде зрозуміло, коли ми пройдемо, я сподіваюсь, цей пік спалаху на пандемію, і взяти до відома ту інформацію, яку ми зараз отримали. Тільки в мене прохання до секретаріату: трохи змінити формулювання, оскільки тут є невідповідність в датах і невеличка невідповідність у формулюванні щодо того... Ми зараз не кажемо про рівні безпеки "жовтої", "помаранчевої", "червоної", оскільки це вже не є актуальним. А все інше взяти до відома і знову заслухати цю ситуацію на початку березня. Колеги, є така пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудова пропозиція.

Колеги, чи є в когось доповнення і заперечення до пропозиції? Тоді дякуємо, пане Валерію, за те, що долучилися до нас і проінформували.

Шановні колеги, тоді прошу підтримати проект рішення комітету.

Хто – за?

І пан Валерій Колюх.

КОЛЮХ В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Володимир Воронов – за.

Дякую, колеги. Одноголосно. Дякую.

Переходимо до наступного і, сподіваюсь, останнього питання сьогодні. Питання друге порядку денного – про затвердження пропозицій до проекту Постанови Кабінету Міністрів України "Деякі питання розрахунку орендної плати за державне майно".

У нас з вами є представники Фонду державного майна, і співдоповідачем з цього питання є Наталія Романівна Піпа, секретар комітету.

Напевно, Наталія Романівна, почнемо. Почнете. Будь ласочка. Дякую.

ППА Н.Р. Так, дякую.

Нагадаю, що 12 травня ми виносили рішення і писали звернення, щоб, можливо, була оренда державного комунального майна знижена зі ставки 10 відсотків до 5 – для середньої школи і 1 відсоток – для дошкільної освіти, і відповідно 5 відсотків – також для інших закладів освіти. Зараз Фондом держмайна напрацьована постанова, і в ній є пропозиція: державним закладам, що утримуються за рахунок державного бюджету, оренда – 1 гривня в рік; приватним закладам освіти, які мають ліцензію на надання освітніх послуг у відповідній сфері, – 5 відсотків; приватним закладам дошкільної освіти – 1 відсоток; державним закладам освіти, що фінансуються з державного, та комунальним закладам освіти, що фінансуються з місцевого бюджету, – 3 відсотки.

Чому ми мали робочу групу і зараз до комітету звертаємося з таким, щоб комітет підтримав, з таким питанням, перш за все для того, щоб унормувати можливість і рівні умови, які гарантує закон для всіх закладів освіти незалежно від форми власності, і тим, яка в нас є кількість, потреба в садочках і в школах в кількості місць, щоби цю частку стимулювати на розвиток приватної освіти. Є пропозиція, таким чином і сьогодні мала розглядатися ця постанова на Кабміні, до того, щоб приватні заклади освіти, переформулюємо як заклади вищої та післядипломної освіти, що мають ліцензію на впровадження освітньої діяльності у відповідній сфері освіти, тобто це йдеться перш за все про вищу, – 5 відсотків (це я так скорочений варіант, бо ми всі маємо матеріали); заклади професійної і

професійно-технічної освіти, фахової і передвищої, що мають ліцензію, – 3 відсотки; заклади освіти, що мають ліцензію... (*Шум у залі*) Це вилучити. Ні, це про нашу пропозицію, є в рішенні. Давайте тоді звіримо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, колеги, в чому була проблема з самого початку. Проблема була в тому, що зараз в додатку першому до методики було запропоновано, і це дуже важливий момент: приватні заклади освіти, які мають ліцензію на надання освітніх послуг, – 5 відсотків, а заклади освіти, що мають ліцензію на провадження освітньої діяльності, але фінансуються з місцевого бюджету або з державного бюджету – 3 відсотки. Оце найбільша проблема, яка нас турбує, тому що це пряме порушення Закону "Про освіту", де всім забезпечено рівні права. Коли ми почали дивитися і проводили робочу групу, ми дійшли висновку, що було б, по-перше, потрібно зробити однакові умови і для приватної, і для державної. Це перше.

А, по-друге, коли ми говорили з представниками Фонду держмайна, в той момент ми зрозуміли, що у нас майже не орендують заклади середньої освіти державне майно. І наша основна задача як комітету підтримати те, що найбільше страждає, або те, що найбільше потребує розвитку, або те, що не є бізнесом в чистому вигляді, того, що потребує держава і не може забезпечити поки що на належному рівні. Це дошкільна освіти – номер один. Тому що у нас катастрофічно не вистачає, особливо у великих містах, місць у дитячих садочках. І друге – це середня освіти. Все інше, по суті, особливо вища освіти, вища приватна освіти, ми всі розуміємо, що це в тому чи іншому вигляді бізнес, так чи інакше.

Тому була напрацьована пропозиція, і ми її потім доопрацьовували в комітеті для того, щоб вирівняти, для всіх зробити однакові ставки. 5 відсотків – для закладів вищої освіти, професійно-технічної, фахової передвищої і післядипломної, що мають ліцензії. І це буде 5 відсотків для всіх закладів незалежно від форми власності. І 1 відсоток – для закладів освіти, які мають ліцензії, це обов'язково, і працюють в дошкільній, загальній середній освіті і позашкільній освіті.

Це та пропозиція комітету, яку ми пропонуємо для комітету для того, щоб підтримати в першу чергу те, що страждає і що не може собі дозволити заробляти гроші, відповідно платити високі ставки оренди. Це дошкільна, середня загальна і

позашкільна освіта. Всі інші собі можуть спокійно собі платити 5 відсотків, і так за цією методикою з 10 до 5 відсотків ця сума зменшена для приватних закладів вищої освіти, для фахової передвищої і так далі, але вони собі можуть дозволити таке, більше того, вони є основними орендарями державного майна.

Бо ми говорили з Антоненком, 52 договори на оренду державного майна, і серед них, здається, 50 якраз і є ці суб'єкти.

ППА Н.Р. І це саме Фонду державного майна. Відповідно ті, що рахуються за цією методикою...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але місцева влада може свою власну методику розробляти, але допоки вони її не розробляють, не кожна місцева влада йде на це, то вони користуються зазвичай тією методикою, яка розроблена і є в постанові Кабінету Міністрів.

Ось така є пропозиція комітету, власне...

ППА Н.Р. Я хочу уточнити, що справді, мені чомусь не ці матеріали були. Оце узгоджене 5, 3 і 1. Тому дякую, пане Сергій, за уточнення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо можна, давайте послухаємо позицію Фонду державного майна і Антимонопольного комітету. Давайте почнемо, з кого? З Фонду державного майна. Колеги, вам слово.

_____. Леонід Васильович вибачається. Він хотів бути присутнім, але не зміг, оскільки він сьогодні на засіданні, тому уповноважили мене.

Що б я хотіла сказати, ті ставки, які подавались до Кабінету Міністрів вони узгоджувались... вони були враховані з урахуванням позиції Міністерства освіти і викладені саме в тій редакції, в якій пропонувалось міністерством. В Секретаріаті Кабінету Міністрів, коли опрацьовувався зазначений проект, було зазначено про те, що необхідно окремо виділити приватні заклади, спектр господарювання, які надають освітні послуги, і ті, які не мають ліцензії. Тому вони у нас будуть окремо виокремлені в другому додатку.

Хотіла б зазначити, що стосується самого проекту рішення засідання комітету, в ньому зазначається, про те, що договори оренди укладаються на 3 роки, і при оцінці

дуже зростає орендна плата, тому що якісь орендарі роблять капіталовкладення. На сьогоднішній день строк дії договорів вже збільшено, не 3 роки, а 5 років. І що стосується безпосередньо оцінки, то варто зазначити, що якщо в разі орендар рахує поліпшення, саме там капіталовкладення з нашого дозволу як орендодавця, то ці поліпшення не будуть враховуватися в вартість самого майна, і орендна плата не буде збільшуватися при продовженні, коли буде робитися оцінка.

Також що стосується позашкільної освіти. Позашкільна освіта, як ми зрозуміли, на сьогоднішній день не ліцензована. Прописати її зараз в перший додаток ми не можемо, тому що немає ліцензії. Закон України про оренду державного майна, 15 стаття, визначає коло осіб, які мають право на укладення договорів оренди без аукціону. Тому позашкільна, якщо вона не має ліцензії, вона просто не зможе йти без аукціону в оренду.

Що ще я хотіла зазначити. Що також в проекті рішення є мова про те, що значна частина площ, які використовують заклади середньої освіти приватної форми, знаходяться в комунальній власності, і вони її орендують. За нашою інформацією, яка є у нас наявна, то дійсно це комунальне майно, але це майно передано їм в сферу оперативного управління, на праві оперативного управління, тому вони його не орендують.

І безпосередньо до самої пропозиції, ми вважаємо, що дошкільна освіта все-таки вона має бути 1 відсоток, так, як і пропонувалось, не заперечуємо. Позашкільна, у нас вона буде виділятися окремо, на сьогоднішній день поки що немає ліцензії, вона буде окремо виділятися, вона не зможе бути в цьому додатку. І що стосується середньої освіти, то позиція Фонду залишається така, як і була, – це 5 відсотків.

До речі, ще я хотіла б зауважити на останньому засіданні урядового комітету, коли розглядався наш проект, Міністерство фінансів категорично наполягало на тому, щоб ставки, які були раніше, щоб вони були повернуті, а саме збільшені. Тому що у нас, наприклад, я скажу, приватні навчальні заклади, це у нас була орендна ставка 10 відсотків, зараз вона стає 5. У мене все.

ППА Н.Р. Маємо питання до пана Сергія як тимчасово виконуючого обов'язки міністра освіти. Скажіть, будь ласка, тут згадано, що ви погодились, зокрема, з тим, що буде 5 – для всіх закладів освіти, як міністерство, перепрошую, не як особисто ви,

як міністерство, і 1 відсоток – для дошкільної освіти. Чи могли би ви про це коментувати і що ви думаєте про пропозицію комітету, щоб середню освіту, звернутися до Фонду держмайна і Кабміну і таки в постанову внести на рівні 1 відсотка? І відповідно врівноважити всі можливості однакові для всіх закладів освіти незалежних форм власності, і виконати Закон України.

ШКАРЛЕТ С.М. На початку, ще в липні-серпні ці всі розмови починалися. Першим листом у співпраці з Фондом держмайна, з Міністерством фінансів, Міністерство освіти і науки подавало дійсно перші пропозиції щодо 5 і 1 відсотки. Але з серпня місяця вже пройшло досить довго часу, і в співпраці з Асоціацією приватних закладів освіти міністерство доопрацювало і вклало в нові ліцензійні умови, проект нових ліцензійних умов, також і ліцензування позашкільної освіти для того, щоб позашкільну освіту ввести в цей перелік, і Фонду держмайна дати підстави запровадити коефіцієнт 1. І ми вже направили лист на Фонд держмайна стосовно коригування наших пропозицій і підтримки для всіх закладів вищої та післядипломної освіти закладів професійної, фахової передвищої, що мають ліцензію на провадження освітньої діяльності у відповідній формі, – 5 відсотків. Заклади освіти, засновані на будь-якій формі власності, інші суб'єкти освітньої діяльності, що мають ліцензію на провадження освітньої діяльності у сфері дошкільної, загальної середньої та позашкільної освіти, на площі, які використовуються для провадження освітньої діяльності відповідно до ліцензії – 1 відсоток. Відповідні листи пішли.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді я так розумію, що ви не будете заперечувати, що якщо комітет пропонує те ж саме?

ШКАРЛЕТ С.М. Ми повністю підтримуємо, Сергій Віталійович, повністю підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді давайте ми з двох боків тоді спробуємо зайти.

ШКАРЛЕТ С.М. Із задоволенням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, супер. Домовились.

Антимонопольний комітет, пані Яна Ткаченко.

ТКАЧЕНКО Я.О. Доброго дня! Дякую.

Доброго дня, колеги! Антимонопольний комітет. Загальна позиція з приводу рішення запропонованого: Антимонопольний комітет не заперечує. Наскільки нам відомо, вже в останній редакції методики враховані наші зауваження з точки зору законодавства України про державну допомогу суб'єктам господарювання, є відсилочна норма, і всі заходи, які міститимуть ознаки державної допомоги, повинні здійснюватися з урахуванням нашого законодавства. Тобто або це незначна державна допомога, або в окремих випадках, якщо дійсно буде перебільшення, то це повідомлення і оцінка комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Яно.

Дякую всім, колеги, що долучилися до обговорення.

Шановні колеги, народні депутати, чи є в когось доповнення, чи заперечення до проекту рішення? Я так розумію, що воно є збалансованим, воно абсолютно відповідає тому, яка позиція у Міністерства освіти і науки, хоча ми не домовлялись, чесно, про це. Так вже сталося, що ми бачимо зараз в даний момент однаково цю проблему, і це чудово.

Тому, якщо немає заперечень і доповнень, давайте підтримаємо рішення комітету, направимо його до Прем'єр-міністра, до Кабінету Міністрів з пропозиціями комітету. Немає заперечень?

Тоді прошу підтримати це рішення, колеги. Хто – за?

Пан Валерій з нами.

Володимир Воронов.

ВОРОНОВ В.А. За. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Одноголосно.

Шановні колеги, я дуже всім вам дякую. Якщо більше немає запитань, то порядок денний вичерпано. Я вам всім дякую за участь в комітеті і за плідну роботу. Гарного вечора. Із більшістю з вас побачимось на фракції.