

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань освіти, науки та інновацій

18 листопада 2020 року

Веде засідання Голова Комітету БАБАК С.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, доброго дня! Вітаю вас всіх на засіданні Комітету Верховної Ради з питань освіти, науки та інновацій.

Шановні колеги, у нас сьогодні в порядку денному з вами 11 питань. Порядок денний наступний.

Перше. Зовнішнє незалежне оцінювання у 2021 році: формат проведення.

Пункт другий. Проект Постанови про звернення до Кабінету Міністрів щодо забезпечення норм чинного законодавства у частині встановлення посадового окладу педагогічного працівника найнижчої кваліфікаційної категорії в розмірі трьох мінімальних заробітних плат.

Третє. Проект Постанови про невідкладну розробку та ухвалення комплексної державної програми підвищення рівня життя мешканців сільських територій.

Четверте. Проект Закону про внесення змін до Закону України "Про захист населення від інфекційних хвороб" щодо соціального захисту працівників державних та комунальних закладів освіти.

П'яте. Проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо соціального захисту працівників державних та комунальних закладів освіти.

Шосте. Про Премію Верховної Ради України молодим ученим за 2019 рік.

Сьоме. Про внесення змін до деяких постанов Верховної Ради України щодо відзначення молодих учених.

Восьме. Про зміни до нормативних актів щодо врегулювання окремих проблемних питань державного супроводу наукової діяльності в Україні (за результатами наради з науковцями).

Дев'яте. Щодо забезпечення пожежної безпеки в гуртожитках та навчальних корпусах Національного авіаційного університету.

Десяте. Про створення робочої групи Комітету з питань освіти, науки та інновацій щодо впорядкування питання оренди державного та комунального майна

зкладами освіти в контексті затвердження нової Методики розрахунку орендної плати.

Одинадцять. "Різне".

11.1. Про внесення змін до плану роботи Комітету з питань освіти, науки та інновацій на період четвертої сесії дев'ятого скликання.

Є в когось зауваження чи пропозиції до порядку денного?

Пане Романе.

ГРИЩУК Р.П. В мене є пропозиція додати до пункту "Різне" нашу коротку доповідь з Ольгою Володимирівною. Ми минулого понеділка їздили на схід в школи, які знаходяться на лінії розмежування. Коротко розказати про ситуацію, яку ми побачили на власні очі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає заперечень, шановні колеги? Тоді прошу підтримати і проголосувати за порядок денний. Хто – за?

ППА Н.Р. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, пані Наталіє.

ППА Н.Р. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає заперечень, да, колеги? Дякую. Порядок денний затверджено.

Шановні колеги, переходимо... Зараз, секундочку. Я так розумію, перше питання ми зараз трішечки відкладемо за проханням Головного санітарного лікаря, який хоче доєднатися до нас по першому питанню. Тому давайте, як тільки пан Віктор Ляшко зможе до нас долучитися, ми одразу повернемося до цього питання.

Тоді підемо далі по порядку денному. Пункт другий. Проект Постанови про звернення до Кабінету Міністрів щодо забезпечення норм чинного законодавства України у частині встановлення посадового окладу педагогічного працівника найнижчої кваліфікаційної категорії в розмірі трьох мінімальних заробітних плат. Доповідачем є Констанкевич Ірина, автор проекту постанови. Але її з нами немає, тому співдоповідач – Сергій Валерійович Колебошин, заступник голові комітету.

Сергію Валерійовичу, прошу.

КОЛЕБОШИН С.В. Дякую.

У нас традиційно на засіданнях комітету, майже на кожному або через одне, є ті чи інші постанови чи проекти законів, які фактично присвячені тому, щоб підвищити в той чи інший спосіб заробітну плату педагогічних працівників. Якби я зараз запропонував проголосувати членам комітету, хто проти будь-якого підвищення в будь-якому обсязі заробітних плат, то я думаю, що ми одностайно були б всі "за". Принаймні якщо хтось "проти", то я буду ставити перед головою комітету питання про відкликання цієї людини з комітету. Але тим не менш, справа не в самому концепті, який ми всі гаряче підтримаємо і казали це неодноразово, а в механізмах, які пропонуються тими чи іншими авторами цього законопроекту або постанови.

Щодо цієї Постанови № 3052а. Комітет наш головний. Концептуально ми, звісно, що підтримуємо. Йдеться про те, що треба виконувати норму Закону "Про освіту" та Закону "Про повну загальну середню освіту" про три мінімальних заробітних плати або чотири прожиткових мінімуми.

Що з точки зору саме цього. Спільна позиція Міністерства освіти, науки і Мінфіну полягає в тому, що в Держбюджеті на 2021 рік не вистачатиме кошти на передбачені проектом постанови підвищення. За тією інформацією, яку нам тут на комітеті доповідав тимчасово виконуючий обов'язки Сергій Шкарлет, запропоноване і планується поступове підвищення десь приблизно на 30 відсотків, ну це в залежності від того, який стаж і так далі, але в середньому біля 30 відсотків. Тобто планується центральними органами виконавчої влади поступове виконання цієї Постанови № 8022 Кабміну (від 2019 року), але в повному обсязі забезпечити це у 2021 році неможливо. З цієї точки зору, а також з тієї точки зору, що це питання не узгоджується з положеннями Бюджетного кодексу, зокрема відповідно до частини третьої 27 статті, якщо у нас є такі зміни, які впливають на показники бюджету і приймаються після 15 липня року, що передує плановому, вводяться не раніше початку бюджетного періоду, що настає за плановим. Тобто мало би сенс сказати про 2022 рік, а не про 2021 рік.

Тому загалом підтримуючи цю концепцію того, що педагогічні працівники мають отримувати більше... До речі, додам, що тут ідеться тільки про педагогічних працівників в проекті постанови, а не ідеться про наукових та науково-педагогічних працівників, які теж заслуговують на те, щоб їхні доходи були більшими ніж зараз.

Підкомітет не розглядав це питання, оскільки у нас не було кворуму. І фактично на підкомітеті таким чином рішення не прийнято.

Якщо казати про мою точку зору, то підтримуючи концептуально, мені здається, цей проект постанови має бути доопрацьований для того, щоб відповідати всім вимогам і Бюджетного кодексу, і реаліям, які є в Міністерстві фінансів, в Міністерстві освіти. Можна долучитися окремим депутатам до того, щоб доопрацювати цей проект постанови, і таким чином запропонувати сесійній залі направити на доопрацювання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Валерійович.

Шановні колеги, хто? Да, прошу, Іван Григорович.

КИРИЛЕНКО І.Г. Я хочу підтримати колегу, який зробив детальний виклад. Грудень місяць – буде розглядатися постанова. Ну друзі, вже бюджетний процес ідеться, це нереально просто. Абсолютно ви знаєте, що кожен мій виступ починається з того, що давайте за розумне, добре, вічне.

Тому – пропозиція. Правильно, ми не відхиляємо, ми підтримуємо, але доопрацювати з урахуванням того, що на 30 відсотків, обов'язково це пишемо, що передбачено на 30 відсотків, і поступово буде нарощуватися, і послідовні роки. Все-таки, я бачу, і уряд, і міністр налаштовані все-таки виконувати ту постанову, яка в дію так і не введена, наскільки я розумію, але все рівно ж потихеньку її опрацьовують. Тому пропозиція навіть без обговорення підтримати пропозицію і не втрачати час.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, чи є доповнення.?

Юлія Миколаївна.

ГРИШИНА Ю.М. Колеги, ще раз, всіх вітаю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Більше немає бажаючих виступити? Тоді є пропозиція...

Да, пане Олександрє.

_____ . Я б ще хотів нагадати одну річ для того, щоб ця дискусія не точилася. Згідно норм Закону "Про освіту" це підвищення до трьох має відбутися до 2024 року, не до 2021 року. Тому поступово ми маємо вийти до 2024 року на три мінімальних заробітних. Цей процес не може відбутися за один рік.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Більше того, там в "Прикінцевих положеннях" того самого закону є чотири прожиткові мінімуми з 1 січня 2022 року, і тому ми, власне, і рекомендували міністерству, і Кабінету Міністрів в першу чергу, рекомендували 822 Постанову, все ж таки знайти спосіб її запустити. Тому що це якраз і було б механізмом підвищення цієї заробітної плати, але вже пішли тим чином, яким пішли, все одно на 30 відсотків підняли. Це, якщо я не помиляюся, там плюс 27 мільярдів до освітньої субвенції. І тому в принципі питання рухається, можливо, не так швидко як би ми хотіли, але, менше з тим, рухається.

Пан Сергій Шкарлет хоче додати щось, тимчасово виконуючий обов'язки міністра. Пане Сергію.

ШКАРЛЕТ С.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Чи є ще в когось доповнення? Ні.

Тоді давайте поставимо пропозицію, яка вже прозвучала від заступника голови комітету: рекомендувати Верховній Раді України постанову відправити на доопрацювання авторам законодавчої ініціативи.

Хто – за, прошу підтримати.

Пані Юлія. Є.

Пане Олександр Лукашев.

Пані Наталю бачу.

Олександр, у вас мікрофон вимкнено. Увімкніть мікрофон.

ЛУКАШЕВ О.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. Дякую.

Один – утримався, всі інші – за. Дякую, колеги. Питання...

Хто ще? Павленко. Добре. Пан Ростислав теж утримався. Дякую.

Рішення прийнято.

(Загальна дискусія)

Да, включіть собі камеру, будь ласка, щоб ми вас бачили. Добре. Підпишіть, будь ласка, в налаштуваннях, що це ви, а то в нас тільки номер телефону висвічується на екрані.

А Павленка я не бачу. Да, о'кей, добре.

Переходимо до наступного питання, шановні колеги, пункт третій. Проект Постанови про невідкладну розробку та ухвалення комплексної державної програми підвищення рівня життя мешканців сільських територій (реєстраційний номер 3549). Доповідачем мав би бути Ігор Колихаєв – автор законопроекту, але його немає. Співдоповідачем є Олена Георгіївна Лис, голова підкомітету. Прошу.

ЛИС О. Г. Доброго дня всім! Головним комітетом з опрацювання проекту зазначеної постанови є Комітет Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого врядування, регіонального розвитку та містобудування. Проект постанови, за твердженням автора, має на меті покращення соціально-економічного стану сільських територій та суттєво підвищити рівень життя сільських мешканців.

Окрім того, завданням постанови є надання відповідних рекомендацій Кабінету Міністрів України, спрямованих на невідкладну розробку та ухвалення комплексної державної програми підвищення рівня життя мешканців сільських територій.

Міністерство розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України зазначає, що в 20-му році в Україні на державному рівні започатковано низку важливих ініціатив, спрямованих на активізацію процесів сільського розвитку. Міністерство фінансів України вказує, що реалізація запропонованих у проекті постанови заходів може потребувати додаткових видатків з державного бюджету. Окрім того, в експертному висновку зазначається, що суб'єктом права законодавчої ініціативи, в порушення вимог частини третьої статті 91 Регламенту Верховної Ради України, не надано фінансово-економічне обґрунтування, включаючи відповідні розрахунки. Враховуючи викладене Міністерство фінансів України вважає, що проект постанови має розглядатися разом з фінансово-економічними розрахунками, виходячи з реальних можливостей державного бюджету.

Міністерство освіти і науки України в межах компетенції надає наступні зауваження та пропозиції до проекту постанови.

А саме: абзац сьомий підпункту 3 пункту 1 проекту Постанови викласти в такій редакції. "Підвищити якість та доступність освітніх послуг, в тому числі доступу до інклюзивної освіти, безкоштовної дошкільної, повної загальної середньої та позашкільної освіти".

Національна академія педагогічних наук України не має зауважень.

Враховуючи вищенаведені пропозиції, а саме профільного міністерства, щоб було враховане доступне навчання ексклюзивної освіти, безкоштовної дошкільної, повної загальної середньої та позашкільної освіти підкомітет загальної середньої інклюзивної освіти та освіти на тимчасово окупованих територій розглянув дану постанову, і було винесено рішення рекомендувати Верховній Раді України вказаний проект постанови прийняти за основу.

Прошу комітет зважити на рекомендації підкомітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, шановні...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, конечно.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, чи є ще думки з цього приводу?

Шановні колеги, є тоді пропозиція: ставлю на голосування підтримати рішення підкомітету і рекомендувати Верховній Раді прийняти цю постанову за основу, єдине що – з врахуванням позиції Міністерства освіти і науки, яке зробило невеличке зауваження і викладає в новій редакції абзац сьомий пункту 3 пункту 1 проекту постанови, про що зазначено в нашому проекті рішення. Шановні колеги, немає заперечень? Тоді прошу підтримати і проголосувати.

Хто – за? Всі?

Пан Олександр Лукашев.

ЛУКАШЕВ О.В. За. Лукашев – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лукашев – за.

Воронов – за.

Ростислав Павленко – за.

Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Іван Григорович, бачу, вибачте, – теж за.

Шановні колеги, наступне питання, пункт четвертий: проект Закону про внесення змін до Закону України "Про захист населення від інфекційних хвороб" щодо соціального захисту працівників державних та комунальних закладів освіти (реєстраційний номер 3036а). Доповідачем мала би бути Ірина Констанкевич, але її немає. Співдоповідачем є Олена Георгіївна Лис.

Олено Георгіївно, прошу.

ЛИС О.Г. Законопроект поданий народними депутатами України Констанкевич та Батенком. Головним комітетом зазначений Комітет з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування.

На засіданні підкомітету з загальної, середньої, інклюзивної освіти та освіти на тимчасово окупованих територіях від 3 листопада 20-го року було вирішено розглянути цей законопроект на засіданні комітету та прийняти за результатами обговорення відповідне рішення. Тобто підкомітет не прийшов до визначеної думки єдиної.

На щоби би хотілося звернути увагу і зауважити? Що відповідно до пояснювальної записки законопроекту, його метою є забезпечення належного рівня соціального захисту працівників державних та комунальних закладів освіти, які наражаються на додаткові ризики зараження гострою респіраторною хворобою COVID-19, виконуючи свої професійні обов'язки. Ми, звичайно, всі знаємо наскільки важко зараз працювати освітянам в таких умовах і не тільки дистанційно, а й очно, там, де є дійсно великі ризики в умовах такого, скажімо, навантаження на санітарні норми, де є великі ризики для дорослих людей заразитися від дітей, які можуть бути і переносниками хвороби, можуть і безсимптомно хворіти, і, звичайно, що це питання є досить актуальне для освітян.

Але Міністерство освіти і науки України, а також Міністерство охорони здоров'я України у своїх висновках зазначають некоректність внесення відповідних змін до статті 39 Закону України "Про захист населення від інфекційних хвороб". Оскільки ця стаття покликана захистити працівників, хвороба яких викликана саме

професійним захворюванням. І враховуючи, що за своєю суттю професійне захворювання виникає саме внаслідок виконання роботи, яка сама по собі є шкідливою, це за визначенням, але працівник мусить її виконувати, оскільки це входить до його трудової функції.

Щодо працівників освіти, їхня думка така, що освітяни не виконують функцію щодо здолання інфекційної хвороби, а перебувають в умовах, які є небезпечними, але заразися вони можуть не лише виконуючи свої професійні обов'язки. Міністерство освіти України також звернуло увагу на те, що в порівнянні з медичними працівниками, які працювали з хворими на COVID-19 і це є їхнім професійним обов'язком, для вчителів, викладачів таке захворювання не є за своєю суттю професійним, оскільки отримано під час, а не внаслідок виконання професійних обов'язків. Окрім того, встановлення причино-наслідкового зв'язку між захворюванням і фактом виконання вчителем або викладачем своїх професійних обов'язків видається майже неможливим. Адже вчитель чи викладач так само можуть, як я казала, пересуватися громадським транспортом, відвідувати лікарні, магазини, інші громадські установи і місця тощо. Захворювання вчителя чи викладача може відбуватися в тому числі і через недотримання ними відповідних обмежувальних та запобіжних заходів під час карантину.

Щодо Міністерства фінансів України, то воно в своєму висновку зазначило, що всі працівники бюджетних установ, в тому числі і працівники державних та комунальних закладів освіти підлягають загальнообов'язковому державному соціальному страхуванню та отримують страхові виплати у разі настання страхового випадку відповідно до чинного законодавства. Запровадження іншого виду державного страхування для працівників освіти та здійснення додаткових строкових виплат, пов'язаних із захворюванням на коронавірусну хворобу, потребує додаткових бюджетних коштів, джерела покриття яких відсутні. Це також призведе до звернення представників інших професій щодо надання таких виплат.

І як зазначено у висновках Міністерства освіти та науки і Міністерства фінансів України реалізація законопроекту 3036а потребує додаткових видатків з державного бюджету.

Отже, ми розглянули всі висновки, які були надані до цього проекту закону на засіданні підкомітету і було зазначено, що це питання є гострим, соціально гострим

і актуальним і його потрібно розглядати в присутності всіх членів комітету щодо прийняття єдиного висновку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Олена.

Колеги, чи є в когось бажання обговорити?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там немає висновку підкомітету.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Юлія.

Колеги, чи є в когось ще доповнення?

Пані Наталія.

ППА Н.Р. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ольга Володимирівна.

КОВАЛЬ О.В. Я хочу трішечки повернутися до висновків, які були надані. Пані Олена наголосила на тому, що перш за все потрібно свою увагу сконцентрувати на механізмі реалізації цього проекту: яким чином буде визначатися причинно-наслідковий зв'язок, тобто чи це вчитель дійсно захворів при виконанні своїх обов'язків. Хоча, якщо порівнювати із лікарями, лікарі апріорі працюють із хворими особами, вчителі ж працюють, орієнтуємося ми, із здоровими особами.

Крім того, я хочу наголосити, якщо мова йде про вчителів, ми розуміємо, що вони працюють в складних обставинах, особливо в період дистанційного навчання, контакту із особами, які можуть бути хворими, але не підтверджена їхня хвороба по факту. Хочу наголосити, що не тільки вчителі мають ризики. Окрім вчителів є маса інших професій осіб, які є соціально активними і контактують з особами, ті ж самі поліцейські, працівники соціальної сфери та інші. Тому якось буде не зовсім правильно виділяти окрему категорію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги. Для того, щоб підбити маленькі підсумки у мене також є певні зауваження.

Я не розумію чому мова іде лише про державні і комунальні заклади освіти. У нас приватні вчителі не працюють? Чи вони вже не вчителі? Чи у них COVID немає? Це перше.

І звісно друге питання. Хіба немає технічних працівників в школах, в дитячих садочках, взагалі в закладах освіти, які контактують? Я думаю, що людина, наприклад, на охороні або на вході школи контактує значно більше з усіма людьми ніж педагоги, кожен по-своєму. Тому, звісно, ми розуміємо, що цю проблему не треба, скажімо так, треба тримати у фокусі уваги. Але разом з тим, я погоджуюсь з колегами, що, напевно, його варто відправити на доопрацювання.

Якщо немає заперечень, то я би пропонував одразу поставити і це питання і наступне питання на голосування. Це проекти 3036а і 3036а-1, бо він альтернативний. Давайте по одному, щоб у нас було, все ж таки правильне відбулось голосування.

Шановні колеги, є пропозиція проект Закону про внесення змін до Закону України "Про захист населення від інфекційних хвороб" щодо соціального захисту працівників державних та комунальних закладів освіти (реєстраційний номер 3036а) повернути суб'єктам законодавчої ініціативи на доопрацювання.

Хто – за? Прошу підтримати. Дев'ять.

Воронов – за.

Пане Олександрє, ваша думка: ви – за, проти, утримались?

ЛУКАШЕВ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми голосуємо зараз за те, щоб відправити проект Закону 3036а на доопрацювання.

ЛУКАШЕВ О.В. За. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

І наступний питання: проект Закону 3036а-1 теж відправити на доопрацювання. Хто – за? Прошу підтримати і проголосувати. Десять.

Панє Олександрє, теж на доопрацювання?

ЛУКАШЕВ О.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, колеги. Одноголосно.

Наступне питання, пункт шостий: про Премію Верховної Ради України молодим ученим за 2019 рік.

Шановні колеги, в нас відбулася дуже велика робота експертів. Цього року на премію було надіслано, здається, 90 робіт. Вибачте, 103 роботи. Це складає більше ніж три роботи на одну потенційну премію. Експерти дуже плідно попрацювали над аналізом всіх цих робіт, виставили рейтингові оцінки. Позавчора в нас відбулося засідання об'єднаної конкурсної комісії з присудження Премії Верховної Ради України молодим вченим та іменних стипендій Верховної Ради для молодих вчених – докторів наук, де одноголосно було затверджено 30 переможців, які набрали найбільшу кількість рейтингових балів.

Отже, в зв'язку з цим є пропозиція підтримати подання об'єднаної конкурсної комісії щодо присудження Премії Верховної Ради України. Результати вам всім роздані. Відповідно до статті 93 Конституції, в порядку законодавчої ініціативи внести на розгляд Верховної Ради Подання про присудження Премії Верховної Ради України молодим вченим за 2019 рік, переможцям конкурсу, з відповідним проектом Постанови Верховної Ради. Рекомендувати Верховній Раді України включити проект постанови до порядку денного та за наслідками його розгляду прийняти за основу і в цілому.

Є зауваження чи доповнення? Пане Романе.

ГРИЩУК Р.П. Є пропозиція просто від комітету подякувати Олегу Миколайовичу за величезний пласт проробленої роботи, а також всім експертам, які долучилися на добровільній основі до оцінювання цих робіт.

Дякуємо вам, Олег Миколайович. І передайте всім експертам від комітету величезну подяку за роботу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олег Миколайович.

Ви абсолютно праві, пане Романе. І справді ми на конкурсній комісії відзначали титанічну роботу експертів і пана Олега, який від секретаріату керує цим процесом. І насправді робота величезна, і робота така, що до неї від усіх членів конкурсної комісії не було майже жодного зауваження. В нас ще там виникла

дискусія щодо можливої зміни оцінювання на наступний час, щодо там збільшення кількості експертів для більш виважених оцінок. Але це вже тема для нашої окремої дискусії.

Якщо немає... Є? Юлія Миколаївна, я сподіваюсь, що ви докладете до 121 тисячі з депутатської зарплати, бо насправді премія значно меншого розміру, але...

ГРИШИНА Ю.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я теж бачив ваш пост в Фейсбучі. Але, насправді, це буде лише, здається, з 22-го року, да, пане Олеже?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачите, сума правильна, але якщо є група авторів, то вона ділиться між ними, тому, на жаль, не кожен, а роботи. Сформулюйте правильно, якщо правильно сформулювати, то роботи отримують 127 тисяч.

(Загальна дискусія)

Дякую. Шановні колеги, якщо немає заперечень, давайте підтримаємо проект рішення комітету.

Хто – за, прошу голосувати. Дякую, колеги.

Пане Олександрє.

ЛУКАШЕВ О.А. За. Підтримаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Шановні колеги, наступне питання пункт 8. Ні, пункт 7: про внесення змін до деяких постанов Верховної Ради України щодо відзначення молодих учених.

Шановні колеги, ми 3 вересня 2020 року прийняли Верховною Радою Закон України про внесення змін до Закону України "Про наукову і науково-технічну діяльність" щодо уточнення деяких положень. Цим законом уточнювалося зокрема визначення поняття "молодий вчений", і в зв'язку зі мінами до визначення цього поняття нам є сенс зробити те ж саме в проекті – змінити проект постанови, точніше, прийняти проект Постанови про внесення змін до деяких постанов Верховної Ради щодо відзначення молодих учених.

Текст вам роздано. Через те, що змінилися норми закону, просто пропонується автоматично технічно внести зміни до наших постанов.

Чи є в когось зауваження чи заперечення?

Пане Романе.

ГРИЩУК Р.П. Є зауваження, ми з колегами проговорювали. Ми вносимо зміни в постанову, і внести в додаток 1, там де особам, яким присуджено премію присвоюється звання лауреата Премії Верховної Ради молодим вченим та в урочистій обстановці в приміщенні Верховної Ради України вручається диплом і нагрудний знак встановленого зразка Головою Верховної Ради України або за його дорученням першим заступником чи заступником Голови Верховної Ради України, – ми пропонуємо – головою комітету. Але б я розширив: і головою комітету, до предмету відання якого відноситься освіта і наука. Я більш чітко цю нашу пропозицію сформулював. Це пункт 9 додатку 1 Положення про Премію Верховної Ради України молодим вченим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це для того, щоб у нас раптом голови іншого комітету не дали?

ГРИЩУК Р.П. Щоб чітко наш голова. Щоб не бюджетний комітет, а наш голова комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заперечень немає.

Пане Олеже.

_____. Я перепрошую. Там прописано, що комітет, на початку скорочення, це є комітет, який відповідає за науку. Тому там інакше не можна. Просто ми ж в кінець вставляємо, а на початку є скорочення, який це саме комітет, а надалі – просто комітет. Тому тільки наш комітет.

І справа в тому, коли Голова Верховної Ради вручає ці нагороди, інколи не всі можуть приїжджати, і вони автоматично передаються в наш комітет і ми це робимо. Просто це вже як технічно добавляється.

КОЛЮХ В.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гроші в нашому комітеті не ходять, пане Валерію, на жаль чи на щастя. Бачите, питання врегульовано вже само по собі.

Чи є в когось ще доповнення і зауваження? Тоді прошу підтримати рішення комітету, шановні колеги.

Хто – за? Дякую. Бачу, Олександр Лукашев. Дякую, колеги. Одноголосно.

Наступне питання порядку денного, пункт 8: про зміни до нормативних актів щодо врегулювання окремих проблемних питань державного супроводу наукової діяльності в Україні (за результатами нарад з науковцями). Доповідачем є Колюх Валерій Вікторович, голова підкомітету з питань науки та інновацій. Пане Валерію, прошу.

КОЛЮХ В.В. Доброго дня, шановні колеги! Вам роздано проект рішення, яке ми розглядали вже на засіданні підкомітету. Я думаю, що кожному з вас був час ознайомитись.

Лише мушу зазначити, що дійсно 24 вересня поточного року була проведена нарада з науковцями, де були присутні представники всіх галузевих академій наук, Національної академії наук, Міністерства освіти та науки. І вони висловили свої побажання щодо державного забезпечення і змін законодавчого забезпечення регулювання наукової діяльності.

Слід зазначити наступне, що якщо взяти до уваги базові закони, які регулюють наукову сферу, це про науку і науково-технічну діяльність, то там зазначено пріоритетні напрямки розвитку науки та техніки. Але ці пріоритетні напрямки закінчуються 2020 роком. І наразі вони не оновлюються. Це пов'язано ще і з тим, що Кабінет Міністрів України, на який покладено питання розробки державних цільових програм, він заручився, вірніше, не заручився, а навіть застрахував себе щодо розробки нових державних програм тим, що прийняв Постанову № 710 про ефективне використання державних коштів. І відповідно цією постановою на сьогодні не розробляє зовсім нових державних програм, в тому числі і в науковій сфері.

Я досить критично віднісся до ситуації напрямку законодавчого забезпечення реформування науки, пов'язаного із напрацюванням Кабінетом Міністрів України, та і не лише Кабінетом Міністрів України, а і Національною радою України з питань розвитку науки та технологій, яка засідала останній раз ще під головуванням

Прем'єр-міністра Гончарука і мала певні протокольні доручення виписані на засіданні Національної ради. Але з того часу ми не знаємо, наскільки виконані ці протокольні доручення після засідання комітету.

Тому пропонуємо звернутись з певною рекомендацією як до Кабінету Міністрів, так до Національної ради України з питань розвитку науки та технологій, а також до Національного фонду досліджень України, які б протягом певного визначеного часу, а в цій рекомендації зазначений цей час, можливо, він має на меті, дискусійне питання, тому що там до 20 грудня, наприклад, пропонується. Я пропоную підтримати ці рекомендації щодо нормативного регулювання наукової діяльності, які пролунали на нараді 24 вересня поточного року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валерій Вікторович.

Колеги, чи є в когось доповнення? Бачу.

Сергій Миколайович Шкарлет, прошу.

ШКАРЛЕТ С.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.....

Насправді вже певний час ми проговорюємо законодавчі ініціативи на 21-й рік і плани законодавчих ініціатив і з Кабінетом Міністрів, і зокрема з Міністерством освіти і науки. У нас є і свій план, у Кабінеті Міністрів є свій план, ми їх узгоджуємо, тому, в принципі, рухатись будемо. І у нас у Раді в плані стоїть на 21-й рік новий Закон про розвиток науки і технологій, але він потребує насправді дуже такого ґрунтовного доопрацювання сам по собі із залученням дуже багатьох стейкхолдерів. Тому нам справді треба певний час. Можливо, ми зачекаємо на проект закону по перенесенню на рік, по продовженню на рік, скажемо, попередніх пріоритетів. Розглянемо, звісно, на комітеті і, звісно, будемо намагатися внести на розгляд Верховної Ради.

Добре, шановні колеги, є в кожного з нас розданий проект рішення. Чи є до нього зауваження чи пропозиції? *(Не чути)*

Я вам зразу скажу: ні, навіть без міністерства. Можете запитати.

_____. Відповідно до наданої інформації у нас відповідно до Закону "Про наукову і науково-технічну діяльність" передбачено, що пріоритети,

наукові пріоритети, розробляються через прийняття Державної цільової програми прогнозування науково-технологічного та інноваційного розвитку України. Це передбачено законом. Чи може постанова Кабінету Міністрів України скасовувати ці норми? Навряд чи. Тому чи передбачене на наступний рік хоча б створення такої програми і фінансування на неї?

_____. *(Не чути)*

_____. Я перепрошую, але це ж має бути фахова підготовка великого рівня фахівців, для цього потрібно провести відповідні дослідження і це передбачено законом. Хіба постанова Кабінету Міністрів може заперечувати закон? Якщо це передбачено законом, постанова Кабінету Міністрів не може тут заперечення проводити, просто треба виконувати норми закону.

(Загальна дискусія)

_____. А є представники Національної ради України з питань розвитку науки? Немає? Хотілося б почути, як вони виконали протокольні доручення Національної ради за минулий рік.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, дякую за обговорення. Ми профінансуємо людей, які будуть працювати безкоштовно, це було дуже цікаво, цікава думка. Мені насправді у зв'язку з цим хочеться висловити побажання Кабінету Міністрів і Прем'єр-міністру якомога швидше зібрати засідання Нацради, яке не відбувалося майже рік. Здається, минулого листопада було останнє засідання, на якому ми були. На жаль, це не працює поки що і було б дуже добре якби запрацювало.

Шановні колеги, чи є ще в когось зауваження чи доповнення до проекту рішення? Якщо ні, то прошу підтримати його і проголосувати.

Хто – за? Дякую.

Воронов – є.

Олександр Лукашев.

Ростислав Павленко. Нема.

Всіх інших бачу. Одноголосно. Дякую, колеги.

В нас, на жаль, щойно прийшло повідомлення, що, на жаль, не зможе до нас долучитися Віктор Ляшко, Головний державний санітарний лікар.

Тому є пропозиція наступна. Через те, що ми саме заради того, щоби заслухати його думки з цього приводу і це питання ставили сьогодні в порядок денний, ще й першим. То є пропозиція перенести на наступне засідання комітету, тому що нам все ж таки, я думаю, що ми знову такі рішення не зможемо обґрунтовано прийняти, поки не заслухаємо пана Віктора Ляшка. Тому немає заперечень? Дякую, колеги.

Тоді питання перше переноситься на наступне засідання комітету. Напевно, варто за це проголосувати, да?

Шановні колеги, ставлю на голосування прохання перенести перше питання сьогоднішнього порядку денного на наступне засідання комітету.

Хто – за, прошу підтримати. Олександра Лукашева нема. І Ростислава Павленка немає. Дякую, шановні колеги.

Наступне питання, питання 9: щодо забезпечення пожежної безпеки в гуртожитках та навчальних корпусах Національного авіаційного університету. Доповідачі – Олег Григорович Мельчуцький перший заступник голови Державної служби України з надзвичайних ситуацій і представник Міністерства освіти і науки, і співдоповідачем є Роман Павлович Грищук. Але я би пропонував би, якщо можна, Роман Павлович, розпочніть, будь ласка, бо це ваше питання.

ГРИЩУК Р.П. Да. Шановні колеги, питання, з яким я виступаю, напевно, чи не на кожному комітеті – це стан пожежної безпеки і конкретно, стан пожежної безпеки в Національному авіаційному університеті, який знаходиться у мене на окрузі.

Зараз я просто приведу там дати конкретні: 23 грудня – пожежа в 8-му гуртожитку, 15 лютого – в 11-му гуртожитку, 17 серпня – в 6-му гуртожитку, 9 листопада, це от декілька днів тому, о 3-й ночі в НАУ сталася пожежа на першому поверсі 4-го гуртожитку. Внаслідок пожежі було евакуйовано 120 осіб. На щастя, і в цій пожежі, і в попередніх не постраждали студенти, не постраждали люди.

По порядку наших дій. Після пожежі у 8-му гуртожитку, це в грудні 2019 року, я звертався до ДСНС з проханням перевірити заходи пожежної безпеки в університетах і до МОН, це було моє перше звернення, з приводу виділення фінансування на забезпечення пожежної безпеки.

25 лютого, це після другої пожежі, між НАУ і ДСНС був укладений договір про спільні зусилля з дотримання протипожежної безпеки в НАУ, це було 25 лютого. Тому моє перше питання буде саме до ДСНС з приводу, які результати були після цього договору?

І наступне питання буде до Міністерства освіти і науки з приводу фінансування. Більше року я намагаюся вибити фінансування, це "вибити" слово, на пожежну безпеку Національного авіаційного університету, враховуючи те, що системна вже проблема, яка відбувається.

То в мене буде питання, Сергій Миколайович у нас присутній, з приводу того, чи заплановані і коли будуть виділені кошти на пожежну безпеку Національного авіаційного університету? Це питання до Сергія Миколайовича.

І ще коротка ремарка. Те, що ми комітетом подали правку до бюджету на 2021 рік для того, щоб була створена спеціальна цільова програма під заходи пожежної безпеки в університетах. Тому що в нас є негативні приклади, є приклади з людськими жертвами, і ми маємо на це відреагувати. Має на це відреагувати і Міністерство освіти і науки, і, в принципі, народні депутати.

Тому два питання. До ДСНС – з приводу договору і з приводу взагалі, що відбувається в Національному авіаційному університеті. І до тимчасово виконуючого обов'язки міністра освіти Сергія Миколайовича – з приводу фінансування на заходи пожежної безпеки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Романе.

Тоді Олег Григорович Мельчуцький, прошу, вам слово.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді Сергій Миколайович, прошу. Все, Дякую.

Мельчуцький Олег Григорович, прошу.

МЕЛЬЧУЦЬКИЙ О.Г. *(Не чути)*

ГРИЩУК Р.П. Для того, щоб підсумувати і про це довго не говорити, міністерство виділило 5 мільйонів в цьому році. Я впевнений, по тим розрахункам, які були в мене, цієї суми недостатньо для покриття всіх заходів, але це перший

крок, який має відбутися, тому дякуємо міністерству. Будемо слідкувати за ситуацією у Національному авіаційному університеті.

І, в принципі, Олег Григорович, я прошу вибачення, це ж системна проблема чи це тільки в рамках Національного авіаційного університету у нас таке відбувається? Олег Григорович.

МЕЛЬЧУЦЬКИЙ О.Г. Я не зрозумів питання.

ГРИЩУК Р.П. Олег Григорович, проблема схожа, тільки у Національному авіаційному університеті чи це системна проблема університетів Києва і України?

МЕЛЬЧУЦЬКИЙ О.Г. Звичайно, я ж сказав, що..... *(Не чути)*

ГРИЩУК Р.П. Я зараз не тільки про Національний авіаційний університет України. Такий схожий стан у всіх закладах вищої освіти і в гуртожитках в тому числі?

МЕЛЬЧУЦЬКИЙ О.Г. Ні, в інших закладах такої ситуації немає. Я не можу назвати якийсь заклад, у якому такий стан пожежної безпеки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Дякую, шановні колеги.

Сергій Миколайович.

ШКАРЛЕТ С.М. *(Не чути)*

ГРИЩУК Р.П. Я зафіксую, Сергій Миколайович. Тобто по розрахункам потрібно на комплексні заходи безпеки, протипожежної безпеки Національного авіаційного університету 50 мільйонів і вони будуть...

ШКАРЛЕТ С.М. *(Не чути)*

ГРИЩУК Р.П. Дякую. Ми будемо виділяти це в наступному році. Ну, воно підвисло так у повітрі, я думаю, що міністерство має, це було сказане.

Сергію Миколайовичу, ці 50 мільйонів у наступному році будуть виділені?

ШКАРЛЕТ С.М. Будуть.

ГРИЩУК Р.П. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні.....

_____. *(Не чути)*

ГРИЩУК Р.П. А після цієї пожежі була проведена така комісія?

_____. *(Не чути)*

ГРИЩУК Р.П. Останні дві, наскільки я розумію, були вже після відсторонення попереднього.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, добре, шановні колеги, обговорили. Пане Романе...

ГРИЩУК Р.П. Найголовніше, що я для себе зрозумів: 50 мільйонів на наступний рік на Національний авіаційний університет на пожежну безпеку ми виділяємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, шановні колеги, тоді в нас є проект рішення. Чи є до нього зауваження чи застереження? Якщо немає, то прошу його підтримати і проголосувати.

Хто – за? Прошу голосувати, шановні колеги.

Пані Юлія, пані Наталія – за.

Пан Володимир – за.

Іван Григорович – за.

Олександр Лукашев і Ростислав Павленко. Немає зараз.

Всі інші – за. Дякую, колеги. Одноголосно.

Наступне питання порядку денного, пункт десятий: про створення робочої групи Комітету з питань освіти, науки та інновацій щодо впорядкування питання оренди державного та комунального майна закладами освіти в контексті затвердження нової Методики розрахунку орендної плати.

Наталія Романівна Піпа, секретар Комітету з питань освіти, науки та інновацій, прошу, вам слово.

ППА Н.Р. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Наталія.

Шановні колеги, чи є в когось зауваження, пропозиції, думки з цього приводу? Хто хоче увійти в робочу групу? Пан Роман хоче. Да? Сергій Колебошин хоче. Дивіться, я сам увійду.

Насправді це важливе питання і взагалі я б рекомендував робочій групі при розгляді цього питання звернути увагу не тільки на методику розрахунку орендної плати і відповідну постанову Кабінету Міністрів, а подумати над тим, чи варто внести зміни у законодавство для того, щоб зафіксувати ці речі на рівні законів. Тому що питання насправді важливі і ми підтримуємо освіту з усіх боків, то можна її підтримати і цими відповідними пропозиціями.

Шановні колеги, давайте в робочому порядку створимо робочу групу і наповнимо її, і проведемо, зробимо головою робочої групи, якщо ви не заперечуєте, пані Наталію Піпу. І для того, щоб вона ефективно запрацювала, пані Наталія в робочому порядку її збере, якщо влаштує всіх, то на наступну середу або в інший визначений день.

Чи є в когось заперечення до проекту рішення комітету? Ні. Тоді прошу підтримати і проголосувати.

Хто – за? Всі – за.

Юлія – за.

Олександр Лукашев і Ростислав Павленко. Немає.

Всі інші – одногосно. Дякую, шановні колеги.

Наступне питання. У нас три питання в "Різному".

Перше – про внесення змін до плану роботи Комітету з питань освіти, науки та інновацій на період IV сесії дев'ятого скликання. Тут ми пропонуємо, це, як завжди, наше технічне питання, ми вносимо нові, включаємо нові проекти законів, які надійшли на комітет, і вилучаємо з плану роботи законопроекти, які було відкликано або прийнято Верховною Радою в цілому на пленарних засіданнях.

Проект рішення у вас розданий. Чи є до нього зауваження і заперечення? Якщо ні, то прошу підтримати і проголосувати.

Хто – за?

Бачу, Іван Григорович. Іван Григорович – за.

Пане Володимир.

Олександр Лукашев і Ростислав Павленко. Не бачу.

Всі інші – за. Дякую, колеги. Рішення прийнято.

І Воронов – за. Тоді двох немає. Дякую, колеги.

Наступне питання. Пункт другий – той, який пропонував пан Роман включити до порядку денного в "Різне", про результати поїздки наших колег на схід. Прошу проінформувати, Роман Павлович.

ГРИЩУК Р.П. Друзі, минулого понеділка і вівторка ми з Ольгою Володимирівною і ще з нашими колегами з різних фракцій і депутатських груп відвідали Луганщину. Школи, які знаходяться на лінії розмежування, це школа в Золотому-4, в Муратовому, в Лисичанську, в Тошківці. Були разом з організацією Save the Children, яка займається питаннями шкіл, які на лінії розмежування, а також біля яких розташовані військові об'єкти, військові бази.

Якщо коротко, ситуація досить важка і по питаннях мережі, тому що школи малокомплектні. І якесь вирішення цього питання, воно доволі важке через те, що дітей по лінії розмежування там, де були обстріли, особливо в Золотому-4, це школа, яка знаходиться вже за КППВ, тобто ми виїжджали з КППВ Золоте для того, щоб відвідати. Тому складна ситуація по школам, по Муратовому, це округ нашого колеги Олександра Лукашева, школа, яка ще з 90-х років без харчоблоку. Тобто у дітей просто сухпайок в школі, починаючи з молодшої школи, це і транспортне сполучення з містом теж не найкраще. Це такі мої емоції. Ольга Володимирівна, можливо, доповнить.

КОВАЛЬ О.В. Крім того, що сказав пан Роман, для шкіл, які знаходяться в Луганській області, де ми були на межі розмежування, є дуже багато проблем притаманних більшості шкіл, які особливо знаходяться в сільській місцевості, це малокомплектність, матеріально-технічне забезпечення. Але я хочу акцентувати увагу саме ось на школярах, на дітях. Діти мають психологічний стан такий пригнічений можна сказати, навіть. Відчувається, що діти трішечки в заляканому стані. Ми розуміємо, чому це так. При спілкуванні з дітьми і з їхніми вчителями, дуже багато випадків затримки розвитку дітей і дуже багато порушень, мовних порушень. Тобто в школах відсутні психологи, які б працювали з дітьми.

При спілкуванні з представниками громадських організацій, міжнародних організацій, таких як на запрошення якої ми поїхали, це Save the Children, вони

надають певну допомогу в психологічній підтримці. Тобто це виїзди до шкіл раз в два тижні зазвичай відбуваються, так як надали вони нам в інформації. Але, на нашу думку, цього недостатньо. Тому що більшість дітей крім того, що страждають психологічно, я хочу наголосити на тому, що сказав пан Роман, у них є незбалансоване харчування. Це відразу видно, тому що коли ми зайшли до класу, при спілкуванні з дітьми ми запитали, який це клас? Діти сказали, що 9 клас. З вигляду це діти 6-7 класу.

Далі, наступне питання – те що більшість людей, які проживають в Луганській області страждають від бідності, по-іншому я не можу сказати. Більшість населення не працевлаштоване. Оскільки більшість людей працювали на шахтах, шахти наразі фактично не працюють, зарплати люди не отримують. Тобто діти знаходяться в складних обставинах. Діти недоїдають, будемо говорити вже прямо, знаходяться в складних психологічних обставинах. І крім того, якщо поспілкуватися з дітьми, ми так спілкувалися, запитували – які ваші подальші плани після навчання? Діти не будують планів в тому, що вони поїдуть навчатися десь хоча б до Харкова, до Києва. Діти своє життя будують у своєму невеличкому радіусі. Тобто це Лисичанськ, Северодонецьк. В більшості діти планують здобувати освіту, це професійну освіту, не будуючи плани на здобуття вищої освіти. Запитуючи –

чому, тому що є діти, які мають гарні результати. До прикладу, школа у Муратовому в Луганській області має одні з найкращих результатів ЗНО, діти достойно здають ЗНО. Вони нам надають відповідь, що ми не маємо матеріальної можливості продовжувати своє навчання в закладах вищої освіти. Тобто складна ситуація матеріальна, складна ситуація психологічна. Ну і складна ситуація преш за все, що я хочу відмітити – це харчування, тому що діти недоїдають. Це основне, що вражає.

ГРИЩУК Р.П. Давайте трішки, щоб не настільки було все печально. Велика підтримка різних громадських організацій, які працюють зі школами на сході, громадських організацій, міжнародних організацій, за що їм дійсно велика вдяка. Тому що велику функцію держави вони на себе там взяли і там виконують. Ми розуміємо, пан Олександр, який багато розкаже на комітеті, це його округ, він це бачить постійно, не тільки так як ми там з Олею. Потрібно підвищувати роль і

держави, в тому числі управлінь освіти, які там на місцях, для покращення умов для навчання цих дітей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги. Дякую вам, Романе, і вам, Олю, за те, що взагалі їздите на схід, це дуже корисно. Всі члени комітету так чи інакше, в той чи інший час, в групах, чи поодиноці їздять на схід і це не може не тішити. Звісно, не тішить сам по собі стан на сході, і ми розуміємо, що і діти, їм особливо важко напевно, тому що і психологічно, і фізично, і матеріально. Тому, звісно, треба звертати на це увагу, не випускати із фокусу і максимально допомагати. Ми зробили, наскільки я пам'ятаю, комітетом, здається, внесли правку в Бюджетний кодекс для окремого забезпечення фінансування шкіл, які знаходяться на лінії розмежування або біля неї, тому що вони є одними з найбільш постраждалих. Тому було б варто створити окрему бюджетну програму, про що ми просили, власне, і бюджетний комітет, передбачити це на наступний рік. Подивимося, як Міністерство фінансів на це зреагує.

Да, пані Оля.

КОВАЛЬ О.В. Я хочу ще додати, пан Роман попередньо мав розмову з представниками Міністерства освіти про ініціювання зустрічей із...

ГРИЦУК Р.П. Да. Я не знаю, Сергій Миколайович напевно що виключився, ми також проговорили вчора, коли він був у Верховній Раді, про можливість зустрічі з громадськими організаціями, які займаються питаннями сходу, питаннями навчання дітей на сході з виконуючим обов'язки міністра освіти. Він там погодив, я думаю.

КОВАЛЬ О.В. Тому я хочу додати, що всі бажаючі члени комітету також зможуть долучитися до зустрічі, тому що значну частину роботи виконують якраз громадські організації в частині матеріально-технічного забезпечення хоча б самими необхідними, першої необхідності речами даних шкіл.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги.

Візьмемо цю інформацію до відома. Ми вам справді дуже вдячні комітетом за те, що ви робите, ви – великі молодці.

Шановні колеги, перейдемо до наступного питання, останнього питання 11.3 – щодо звернення Українського католицького університету. Наскільки я пам'ятаю, це стосується в частині обов'язкових предметів ЗНО, які їм будуть враховуватися при вступі. Я правильно пам'ятаю, пані Наталіє?

ППА Н.Р. Так, правильно. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо можна, більш детально.

ППА Н.Р. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Наталія.

Якщо немає заперечень, справді, питання досить важливе, якщо є на це запит, давайте поставимо його окремо, підготуємося до нього, зробимо відповідні запити і підготуємося аналітично.

Пані Наталія, я вас прошу тоді очолити цей процес від комітету і проконтролювати це питання. Давайте тоді на наступне засідання поставимо.

_____. Я підтримую пані Наталію в цьому, можливо, крім представників УКУ, ще якісь приватні вищі навчальні заклади, можливо, в них інша позиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звісно, тому є сенс запитати. Запитаємо в Міністерства освіти і науки, побачимо. Дамо час на підготовку своєї позиції щодо цього, і поговоримо з іншим університетом.

Якщо немає зауважень, то дякую. Беремо цю інформацію до відома і готуємо на наступний комітет.

Шановні колеги, все, ми завершуємо. Якщо немає інших запитань чи пропозицій, то я всім дуже дякую за участь в комітеті і за плідну роботу.

Дякую, колеги. До наступного разу.