

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань освіти, науки та інновацій

24 червня 2020 року

Веде засідання Голова Комітету БАБАК С.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, колеги, доброго дня! Розпочинаємо засідання комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій.

Сьогодні в порядку денному в нас 12 пунктів.

Пункт 1. Проект Закону про внесення змін до Закону України "Про освіту" щодо забезпечення захисту мовних прав національних меншин.

Пункт 2. Проект Закону про внесення змін до Закону України "Про освіту" (щодо імплементації норм Конституції України та рекомендацій Венеційської комісії).

Пункт 3. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо заборони використання мобільних телефонів та інших пристроїв, що мають підключення до Інтернету, та нестворення перешкод для отримання освіти іншими здобувачами освіти.

4. Проект Закону про внесення змін до Закону України "Про Державний бюджет України на 2020 рік".

5. Проект Закону про внесення зміни до Бюджетного кодексу України щодо субвенції на надання державної підтримки молодим фахівцям освітньої і медичної галузей.

6. Проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких інших законодавчих актів України щодо підвищення рівня соціального захисту шахтарів та членів їх сімей.

7. Проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо підвищення розмірів академічної та соціальної стипендій.

8. Проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо підвищення розмірів академічної та соціальної стипендій (альтернативний).

9. Проект Закону про внесення змін до пункту 3 розділу Х "Перехідні та прикінцеві положення" Закону України "Про повну загальну середню освіту" щодо розширення можливостей трансформації освітньої мережі.

Пункт 10. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо окремих питань організації освітнього процесу у сфері охорони здоров'я.

11. Проект Закону про внесення змін до Закону України "Про вищу освіту" щодо уточнення норми про обмеження строків перебування на посадах керівника закладу вищої освіти та керівника структурного підрозділу.

І 12 – наше улюблене "Різне".

Чи є заперечення, зауваження, доповнення до порядку денного? Якщо ні, то прошу проголосувати.

Хто – за? Тут одноголосно. Сергій Колебошин, бачу, за, Юлія Гришина...
Пані Юлія!

_____. У неї щось зависло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щось...

ГРИШИНА Ю.М. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За, бачу. Володимир Воронов. Пан Воронов!

ВОРОНОВ В.А. За. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую. Одноголосно.

У нас більше нікого немає з депутатів?

_____. А де Олександр? Я не знаю, може...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якимось чином з'ясуйте, будь ласка, в нього або в помічника. Дякую, колеги. Одноголосно.

Переходимо... А, я одразу скажу, що надійшов знову лист від народного депутата Гривка, який попросив його питання, яке у нас одинадцяте, внесення змін до Закону України "Про вищу освіту" щодо уточнення норми про обмеження строків перебування на посадах керівника закладу вищої освіти та керівника структурного підрозділу, знову попросив перенести на наступне засідання комітету.

Шановні колеги, ми завжди йдемо на побажання, скажімо так, погоджуємося на побажання народних депутатів, але це уже другий раз поспіль. Я пропоную ще раз його відкласти, але якщо третій раз пан Гривко не з'явиться і знову захоче перенести, я тоді пропоную розглядати вже на наступному засіданні навіть без його присутності. Добре? Дякую.

_____. Пан Лукашев у нас, Олександр.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В онлайн? Супер.

Тоді переходимо до порядку денного. Пункт 1: проект Закону про внесення змін до Закону України "Про освіту" щодо забезпечення захисту мовних прав національних меншин (реєстраційний номер 3077). Доповідач – Шуфрич Нестор Іванович, автор законопроекту. Але його з нами немає, на жаль. Співдоповідачем є Колебошин Сергій Валерійович, заступник голови комітету. Пане Сергію, прошу.

КОЛЕБОШИН С.В. Дякую. Мене чути, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

КОЛЕБОШИН С.В. Доброго дня, колеги! Я намагатимусь зекономити наш час, оскільки це питання ґрунтовно розглядалося на відповідному засіданні підкомітету. Зазначу, що щодо цього законопроекту низку зауважень висловило Головне науково-експертне управління, посилаючись на два рішення Конституційного суду, і по справі про застосування української мови, і по справі щодо конституційності Закону України "Про освіту". Таким чином ГНЕУ, виходячи з цих зауважень, пропонує цей законопроект доопрацювати. Міністерство освіти і науки України не підтримує даний законопроект.

Зазначаючи, що норма цього законопроекту суперечить змісту Закону України "Про освіту". Мінфін висловлює побоювання щодо впливу цього законопроекту на бюджет і відсутності відповідних розрахунків. Мінкульт молоді, спорту теж не підтримує даний законопроект. Низка комітетів, які не є головними, тим не менше теж зауважують щодо того, що норми цього законопроекту суперечать багатьом нормам існуючого законодавства. Ми розглянули цей законопроект на відповідному засіданні нашого підкомітету і запропонували

направити його суб'єктам законодавчої ініціативи на доопрацювання. Відповідне рішення виноситься і на ухвалення нашого комітету. Пропонується повернути суб'єктам права законодавчої ініціативи на доопрацювання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергію Валерійовичу.

Колеги, чи є в когось доповнення до проекту рішення, пропозиції, зауваження? Я в такому разі... *(Шум у залі)* Пані Юлія.

ГРИШИНА Ю.М. Якщо можна. Я хочу підтримати колегу. Ми, дійсно, цей законопроект розглядали, опрацьовували, і я хочу звернути вашу увагу, що знову ми розглядаємо законопроекти, які пов'язані з мовними питаннями. І є законопроекти, де, дійсно, є про що продискутувати. Але даний законопроект я навіть не бачу сенсу дискутувати тут взагалі і обговорювати конкретно всі ці норми, оскільки даний законопроект передбачає такі речі, що нового освітнього процесує державна мова, а також регіональна мова або мова меншин. І ще й додається про те, що якщо заклади освіти розташовані на територіях, на яких поширена регіональна мова або мова меншин, та за рішенням відповідної місцевої ради застосовуються заходи, спрямовані на використання регіональних мов або мов меншин.

Тобто якщо ми з вами би в якомусь страшному сні прийняли б цей законопроект, то ми б мали ситуацію, коли б у нас кожна облрада мала можливість приймати рішення на якій мові в закладах державної та комунальної власності може здійснюватися навчальний процес. І, звичайно, я погоджуюся, і витратити багато часу на обговорення даного законопроекту нам не потрібно. Я б взагалі його відхиляла. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Юлія.

Є пропозиція підтримати рішення підкомітету. Проект рішення комітету: цей законопроект повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання. Прошу проголосувати. Хто – за?

Пані Юлія, бачу.

Пан Сергій, бачу.

Володимир Воронов.

ВОРОНОВ В.А. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олександр Лукашев. Пропав зв'язок, да?

Тоді одноголосно, з тих, хто присутній зараз на засіданні. Дякую, колеги.

Переходимо далі. Пункт 2: проект Закону про внесення змін до Закону України "Про освіту" (щодо імплементації норм Конституції України та рекомендацій Венеційської комісії) (№3077-1). Це альтернативний проект до попереднього. Доповідачем мав би бути Волошин Олег Анатолійович, але його немає з нами. Тоді знову співдоповідачем є Колебошин Сергій Валерійович, заступник голови комітету. Сергій Валерійович, прошу.

КОЛЕБОШИН С.В. Дякую, колеги. Теж не буду витрачати багато часу, оскільки ми ґрунтовно опрацювали цей законопроект на підкомітеті. Аналогічно до попереднього мого виступу зауважу, що жодне з міністерств, які розглядали цей законопроект, не підтримують його, ні Міністерство освіти і науки, ані Міністерство фінансів, ані Міністерство культури. Так само складається ситуація і з відповідними комітетами, і з питань бюджету. І відповідно до цього є висновки, які, ну, скажемо так, не на користь цього законопроекту від Національної академії правових наук та Інституту законодавства. Не буду вже посилатися на ґрунтовний висновок Головного науково-експертного управління, яке зазначає, ну, цілу низку як технічних недосконалостей цього законопроекту, так і суттєвих недосконалостей цього законопроекту. Тому, розглянувши всі ці висновки, провівши відповідну дискусію на засіданні підкомітету, підкомітет запропонував визначитися таким чином, щоб направити цей законопроект суб'єктам права законодавчої ініціативи на доопрацювання. Відповідне рішення прошу підтримати і наш шановний комітет. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Сергію. Колеги, чи є доповнення, зауваження до проекту, який підготував підкомітет? Пані Юлія, я розумію, що обговорення не потребує, але може щось хочете сказати?

ГРИШИНА Ю.М. Я? Ви до мене?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ГРИШИНА Ю.М. Ну, давайте так, я скажу тут пару буквально тезисів. Що взагалі знову ж таки цей законопроект, тут написано щодо імплементації норм Конституції та рекомендацій Венеційської комісії. Ну, в рекомендаціях Венеційської комісії я не бачила таких рекомендацій, щоби там було написано, що, наприклад, у нас російська мова є мовою міжнародного спілкування. Там у нас дійсно є норма, стаття 10 Конституції, де іде мова про захист мов національних меншин, в тому числі російської мови. Але так вона якимось чином трактована нашим шановним Максом Бужанським, що він побачив в цьому, що можна таким чином і в закладах державної комунальної освіти, державної комунальної форми власності дозволяти так само викладання мовою національних меншин. І зверну увагу на те, що нам потрібно говорити про те, що держава сприяє вивченню мов міжнародного спілкування, насамперед англійської та російської мов. Ну, я думаю, що не дуже правильне і коректне трактування норми Конституції України. І так само підтримую пропозицію направити на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Юлія. Колеги, чи є доповнення?

До нас доєдналася ще Наталія Піпа.

_____. І Єгор Стадний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Єгора я бачу. Дякую.

Колеги, якщо немає заперечень, тоді прошу підтримати проект рішення комітету щодо направлення суб'єкту законодавчої ініціативи на доопрацювання.

Хто – за? Дякую. Сергій Валерійович, бачу. Пані Юлія, бачу.

Наталія Романівна.

ППА Н.Р. Під'єдналась. Ми розглядаємо другий законопроект пана Бужанського...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, другий законопроект... *(Загальна дискусія)*

ППА Н.Р. Добре, я зараз утримаюсь. Пішли далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Володимир Воронов.

ВОРОНОВ В.А. Да, на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олександр Лукашев з нами зв'язок поки що втратив.

Дякую, колеги. Одноголосно.

Пані Наталія, напевно, поки що утрималась? Ну, будемо вважати... Пані Наталіє, ви поки що утримались чи...

ППА Н.Р. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Добре.

ППА Н.Р. Утрималась, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 1 – утримався, інші – за. Дякую, колеги.

Переходимо до 3 пункту. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо заборони використання мобільних телефонів та інших пристроїв, що мають підключення до Інтернету, та нестворення перешкод для отримання освіти іншими здобувачами освіти (реєстраційний номер 2792). Доповідачем мав би бути Гончаренко Олексій Олексійович, але його немає, і нам всім дуже шкода. А співдоповідачем є знову Колебошин Сергій Валерійович, заступник голови комітету. Прошу.

КОЛЕБОШИН С.В. Дякую. Сьогодні, да, почав з невеличкого бенефісу.

В мене є велике бажання доповідь по цьому законопроекті, скажемо так, прикрасити певними емоційними прикладами з власної вчительської практики. Але я не буду цього робити для того, щоби не робити з цього, власне, піар, на який, власне кажучи, і направлений, на моє щире переконання, цей законопроект. Тим більше, що ми зараз знаходимося в ситуації, коли засоби дистанційної освіти – чи не єдина надія, скажемо так, в умовах пандемії та коронавірусу. Тому я просто зауважу, що відповідний законопроект не підтриманий жодним із стейкхолдерів. І був розглянутий на засіданні відповідного підкомітету. І

підкомітет пропонує відхилити даний законопроект, поданий народним депутатом України Олексієм Гончаренком. Дякую. Прошу комітет підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Сергію.

Колеги, чи є в когось доповнення чи пропозиції до рішення комітету?

Пані Наталія.

ППА Н.Р. В мене є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

ППА Н.Р. Якщо коротко. Я з цим законопроектом багато працювала з школами, з дітьми, з програмою радо. І мушу сказати, що багато, власне, дітей насправді позитивно його сприйняли і, зокрема, шкіл приватних, де це практикується. Але, ну, не в такому вигляді, власне, до доопрацювання. І фактично те, що ми запропонували, насправді за кордоном поширена обмежена кількість гаджетів під час навчального процесу, та, наприклад, на використання на уроках не для програм якихось навчальних, а, в принципі, загалом.

Ну, чесно кажучи, моєю би пропозицією було відправити на доопрацювання з тим, що пропозиція для, ну, таких змін в школі, це би мали би бути не от зараз старші класи, а в момент, коли це мало би, як на мене, школа, ну, не статут школи, а був такий як угода. В моїй школі це працює з моєю дитиною, якому є 11 років. Ми, коли йшли в ту школу, в нас були підписані правила використання гаджетів в школах. І, зокрема, приватні більшість шкіл це робить, тому що насправді це тоді сприяє навчальному процесу, коли гаджети використовуються тільки в моменти, коли вони потрібні, а не тоді, коли комусь прийде в голову.

Тому є як би пропозиція була відправити на доопрацювання, і, зокрема, із зазначенням того, що дати можливість школі виробляти свої особисті правила по використанню гаджетів під час навчального процесу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Наталія.

Тільки зазначу, що в даному випадку йде мова про законопроект, який забороняє використання мобільних телефонів та інших пристроїв. Справа в тому, що якраз якщо з огляду на академічну, скажемо так, самостійність шкіл,

автономію академічну, то вони можуть самі для себе визначати правила, кожна школа має і так право визначати, чи вони можуть дозволити, чи вони можуть частково дозволити використання, чи взагалі заборонити використання на території школи. Тому тут в даному випадку йде мова про заборону.

ППА Н.Р. Тут у нас з секретаріату теж мають пропозицію, тримають підняту руку, то я думаю, що варто дати слово. Пані, мені не видно, Аксані, здається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо ви не проти, я дам спочатку слово пану Ростиславу, члену комітету.

ППА Н.Р. Звичайно. Я перепрошую. Мені тут не було видно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Пане Ростиславе, прошу.

ПАВЛЕНКО Р.М. Дякую, пане Сергію.

На захист законопроекту колеги маю сказати, що там є норма про те, що школи можуть самі визначати режим використання. Там є відсилка до того, що, якщо гаджети використовуються в навчальному процесі, вони можуть використовуватися. І я би підтримав пропозицію колеги, може відправити на доопрацювання. Бо законопроекти явно дразливіші, із гіршими наслідками відправили на доопрацювання, а цей ми відхиляємо. Якщо можливо, я би запропонував комітету відправити і цей законопроект на доопрацювання автору.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте так, пані Аксано, вам слово.

ФІЛІПШИНА А.А. Дякую, пане Сергію. Доброго дня усім. Я хочу звернути вашу увагу на технічну таку проблему. Він не може бути відправлений на доопрацювання, а має бути відхилений на підставі того, що суб'єктом законодавчої ініціативи запропоновано внесення змін до Закону про загальну середню освіту. Закон про загальну середню освіту у нас втратив чинність, і наразі вже прийнятий Закон про повну середню освіту. Тому тут з технічної навіть такої причини. І хотіла б сказати, що Уповноваженим з прав людини було направлено, в

принципі, позицію з цього питання. Ми теж вважаємо, що воно може бути врегульовано з огляду на міжнародну практику. І по суті суб'єктами освітнього процесу є діти, вчителі і батьки. І тому в кожному конкретному закладі освіти за рішенням саме цього трикутника може бути визначено обсяги використання геджетів. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Валерійович.

КОЛЕБОШИН С.В. Ну, я, власне, пропоную, ну, поставити таку от трикрапку, оскільки я повністю згоден з колегами, це має бути рішення засновника, там батьків, педрад і так далі, і так далі. Я не розумію взагалі, чому ми маємо це врегульовувати окремим законом. От просто от хоч вбийте мене, я не розумію це ані як освітянин, ані як народний депутат.

Тому все ж таки... Ну, і вважаю... І з повагою до позиції, ми дійсно, тут Іван Григорович не дасть збрехати, ми дійсно завжди намагаємося, якщо можемо направити законопроект колег від будь-якої політичної сили на доопрацювання, робити так. Але це саме та ситуація, де я не розумію, чому ми маємо його направляти на доопрацювання, якщо це можна врегулювати або підзаконною якоюсь, або просто рішеннями шкільних колективів. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Сергію.

Іван Григорович.

КИРИЛЕНКО І.Г. Дуже мудре, слушне зауваження, яке полягає в тому, що ми переобтяжуємо законодавче поле, занадто зарегульовуємо, влазимо в дріб'язки, і цим просто, ну, заганяємо людей інколи в глухий кут. Є речі, які вирішуються на місцях. І дуже багато речей, які вирішуються підзаконними актами, які вирішуються в умовах децентралізації, які вирішуються в умовах автономізації і так далі і тому подібне. Законодавче поле дає концепт, дає напрямок. Тому я повністю підтримую пропозицію відхилити як такий, який переобтяжує просто, який, ну, недоречний просто для прийняття на такому рівні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги. Отже...

ППА Н.Р. А чи можна сформулювати: відхиляємо із зазначенням того, що це регулюється такою-то нормою закону, і кожна школа може саме це визначати?

КИРИЛЕНКО І.Г. Да. Тобто ми не робимо колезі боляче і просто говоримо, що це вже врегульовано або регулюється іншими підзаконними актами.

ППА Н.Р. Ну, якось так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, колеги.

ППА Н.Р. Прихильникам того законопроекту. Ну, насправді мене більше цікавлять і учні, які так багато висловлювались з того приводу.

А в загальному, я рішення комітету підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, колеги. Я ставлю на голосування проект рішення комітету: підтримати рішення відповідного підкомітету і поданий законопроект відхилити.

Хто – за? З обґрунтуванням. Да, з відповідним обґрунтуванням, яке щойно прозвучало. 8.

Пан Воронов.

ВОРОНОВ В.А. Відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 9.

Пан Олександра з нами немає.

ВОРОНОВ В.А. Да, я "за", відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дякую. Одноголосно.

ПАВЛЕНКО Р.М. Я утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, ок'єй. 8 – за. Пан Ростислав утримався. Дякую, колеги.

ППА Н.Р. Пане Сергію, я ще хвилику. Таки 3077-1, я теж прошу мій голос врахувати на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Наталія.

Переходимо до наступного пункту. Пункт 4: проект Закону про внесення змін до Закону України "Про Державний бюджет України на 2020 рік" (реєстраційний номер 3413). Доповідачем мав би бути Шуфріч Нестор Іванович, але його з нами немає. А співдоповідачем є Колюх Валерій Вікторович, голова підкомітету з питань науки та інновацій. Пане Валерію, прошу.

КОЛЮХ В.В. Шановні колеги, законопроектом пропонується скоротити видатки Національної комісії зі стандартів державної мови, а також Секретаріат Уповноваженої із захисту державної мови. І відповідно спрямувати ці кошти на субвенцію з державного бюджету місцевим бюджетам на придбання апаратів штучної вентиляції легенів в рамках боротьби з COVID-19.

Хочу зазначити, що можна дискусію вести стосовно доцільності чи ефективності функціонування цих органів, але оскільки ми їх створили і вони відповідають за державні стандарти державної мови, у разі їх нефункціонування ми поставимо під питання перевіряння рівня володіння державною мовою, що необхідно для набуття як громадянства, так і отримання конкурсних посад на зайняття державної служби. Тому підкомітет прийняв рішення і пропонує відхилити вказаний законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Валерію.

Колеги, чи є необхідність в обговоренні?

ГРИШИНА Ю.М. А ми обговорювали на засіданні підкомітету дуже детально цей законопроект. Тому я пропоную голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги.

Ставлю на голосування пропозицію, проект рішення комітету: даний законопроект відхилити. Хто – за?

ППА Н.Р. А можна, так, але в мене ще є в рамках... Ви перерахуйте, я тоді дам...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Воронов.

ВОРОНОВ В.А. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Одноголосно. Да, пані Наталю.

ППА Н.Р. Власне, тут згадка цей секретаріат, який ще досі не створений. То в мене є пропозиція чи на цьому засіданні, чи то треба внести на інше, щоб ми звернулися до уряду з тим, що його нарешті треба створити за стільки місяців, бо в нас зараз немає уповноваженого, але це два різних процеси. Я розглядала детально це питання, і насправді його як би треба створювати. А кілька місяців це вже не робиться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Наталя, в принципі, не заперечуючи проти цього, зауважу тільки, що це повноваження відповідно до розподілу функцій, це повноваження Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики. Це відноситься до їх предметів відання.

ППА Н.Р. Добре. Я ще раз до них тоді звернуся. Якщо немає доцільності від освітнього ще, то гаразд, я ще раз напишу до них. Бо їм я писала.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Наталю.

Колеги, переходимо до наступного пункту. Пункт 5. Проект Закону про внесення зміни до Бюджетного кодексу України щодо субвенції на надання державної підтримки молодим фахівцям освітньої і медичної галузей (реєстраційний номер 2826). Доповідачем мав би бути Кулініч Олег Іванович, але його немає. Співдоповідачем є Гришина Юлія Миколаївна, голова підкомітету з питань вищої освіти. Пані Юлія, прошу.

ГРИШИНА Ю.М. Дякую, колеги. Відповідно, так, дійсно, мова йде про законопроект про внесення зміни до Бюджетного кодексу України щодо субвенції на надання державної підтримки молодим фахівцям освітньої і медичної галузей, законопроект під номером 2826. Відповідно до пояснювальної записки до цього законопроекту метою цього акта є забезпечення підвищення оплати праці молодих фахівців найбільших за чисельністю галузей, що забезпечуються за рахунок бюджетних коштів, а саме освіти і медицини.

Законопроектом передбачається запровадження нової субвенції з державного бюджету місцевим бюджетам на надання державної підтримки молодим фахівцям освітньої і медичної галузей, що здобули відповідний освітньо-кваліфікаційний рівень в освітній чи медичній галузях, та працевлаштовані в медичних та освітніх закладах, яка здійснюватиметься у формі доплат до заробітної плати протягом перших 5 років. На думку авторів законопроекту, це має зменшити відтік молоді з освітньої і медичної галузей з подальшою їх еміграцією за межі України.

Я хочу звернути увагу, що ми, я пам'ятаю цей законопроект, але ми розглядали його на засіданні підкомітету з питань загальної середньої інклюзивної освіти та освіти на окупованих територіях, і я там не пам'ятаю, чи я доповідаю по цьому законопроекту, Сергію Віталійовичу. Мені здається, не я, але я, скажімо, дуже добре його пам'ятаю. Подивіться, будь ласка, в порядку денному, там я, так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. На який закон?

ППА Н.Р. В сьогоднішньому порядку денному, так. *(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2826. 2826 ми зараз розглядаємо.

ГРИШИНА Ю.М. Так, це просто підкомітет з питань загальної середньої освіти, але добре.

Отже, колеги, ми розглядали цей законопроект на засіданні підкомітету з питань загальної середньої освіти, і спираючись на всі експертні висновки, які ми отримали від Міністерства освіти і науки, Міністерства охорони здоров'я, Міністерства соцполітики, підкомітет рекомендував комітету прийняти рішення про направлення законопроекту суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання. Тому прошу підтримати це рішення підкомітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Юлія.

ППА Н.Р. Я ще добавлю, що ми там також пропонували авторів залучити до напрацювань заробітної плати для освітян.

ГРИШИНА Ю.М. А це ні, це, пам'ятаєте, це в нас було, коли ми у Воронова законопроект розглядали, пам'ятаєте, по дошкіллю. Отам ми прийняли рішення дати Міністерству освіти і науки місяць для того, щоб вони нам розробили концепцію підвищення заробітних плат освітянам на всіх рівнях, тобто і по дошкільній освіті, і вчителям, і по педагогічним працівникам. Стосувалося того законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Пані Юлія, ви мене збили. Коли я вас бачу на екрані, не тільки Іван Григорович, ще і я збиваюся. Насправді, розглядав, в мене проекті рішення написано, що розглядав якраз підкомітет з питань вищої освіти, а не середньої освіти.

_____. Ну, він і не міг середньої освіти розглядати, оскільки там це про вчителів та медиків. Це точно вища...

ПППА Н.Р. Які закінчили університети і їхали вчити, викладати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, але це не важливо.

Чи є в когось є ще доповнення чи пропозиції до проекту рішення комітету? Якщо ні, то я ставлю на голосування проект рішення комітету відправити законопроект 2826 на доопрацювання.

Хто – за, прошу. Дякую. 8-м.

Володимир Воронов.

ВОРОНОВ В.А. Да, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Одноголосно.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Пункт 6: проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких інших законодавчих актів України щодо підвищення рівня соціального захисту шахтарів та членів їх сімей (реєстраційний номер 3230). Доповідачем мала би бути Тимошенко Юлія Володимирівна. А співдоповідачем є Гришина Юлія Миколаївна.

Юлія Миколаївна, прошу.

ГРИШИНА Ю.М. Дякую, колеги.

Так, дійсно, законопроект про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких інших законодавчих актів України щодо підвищення рівня соціального захисту шахтарів та членів їх сімей. Наш комітет не є головним в даному законопроекті. Головним є Комітет з питань фінансів, податкової та митної політики.

І я одразу хочу, шановний Іване Григоровичу, звернути вашу увагу, що це чудовий за своїми намірами законопроект, тому що він містить достатньо таку серйозну кількість покращень в різних сферах для шахтарів, для членів їх сімей. Це стосується і податкових пільг, і пільг щодо пенсійного забезпечення, і пільг у сфері навчання у закладах вищої освіти.

І я хочу звернути, колеги, вашу увагу, що тут у нас ГНЕУ поки не надало висновку. Давайте я коротко пробіжуся по різних комітетах. Комітет з питань бюджету прийняв рішення, що законопроект матиме вплив на показники бюджету. І мова йде про достатньо серйозні суми. Але тут комітет бюджету не вказує конкретно яка сума. Міністерство освіти і науки заперечує щодо прийняття цього законопроекту, оскільки за умови його прийняття потребуватиме додаткових видатків, Національна академія педнаук пропонує чотири правки до цього законопроекту. І ось я хочу звернути вашу увагу, про що саме йде мова, чому саме це і виникає питання, чому цей законопроект потрапив до нашого комітету. А він потрапив до нашого комітету, тому що цим законопроектом пропонується також внести зміни до Закону України "Про вищу освіту". І саме мова йде про збільшення розмірів академічної і соціальної стипендії до розміру 150 відсотків прожиткового мінімуму.

Ми розглядали цей законопроект на підкомітеті і прийшли до висновку рекомендувати комітету його направити на доопрацювання, оскільки всі абсолютно пропозиції змін до Закону про державне пенсійне страхування, Закону "Про вищу освіту" і до Податкового кодексу, вони всі за своєю суттю є, ми всі їх підтримуємо, тому що ми розуміємо, що шахтарі, члени їх сімей, однозначно потребують додаткового соціального захисту в усіх перерахованих сферах. Але у нас знову ж таки немає фінансового обґрунтування, а всі пропозиції, вони, на

жаль, якщо можемо так виразитися, є достатньо коштовними будуть для державного бюджету.

Тому підтримуючи загалом ці пропозиції, я пропоную направити цей законопроект, вірніше, не я пропоную, а підкомітет пропонує комітету направити його доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Юлія.

Колеги, чи є в когось бажання доповнити, прокоментувати чи заперечити проект рішення комітету?

Якщо ні, то я ставлю на голосування проект рішення комітету: рекомендувати Верховній Раді законопроект номер 3230 направити суб'єкту законодавчої ініціативи на доопрацювання.

Хто – за, прошу голосувати.

Сергій Валерійович – бачу.

Юлія, Наталія – бачу.

Володимир Воронов.

ВОРОНОВ В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Григорович утримався.

Всі – за. Іван Григорович – утримався. Дякую, шановні колеги, рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Пункт 7: проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо підвищення розмірів академічної та соціальної стипендії (реєстраційний номер 3242). Доповідачем мала би бути Тимошенко Юлія Володимирівна. А співдоповідачем є традиційно Гришина Юлія Миколаївна.

Юлія Миколаївна, прошу.

ГРИШИНА Ю.М. Дякую.

Колеги, я пропоную об'єднати ці два законопроекти, оскільки вони в нас є основний і альтернативний, 3242 і 3242-1.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, 7 і 8 пункт.

ГРИШИНА Ю.М. А?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 7 і 8 пункти. Да, погоджуємося.

ГРИШИНА Ю.М. Так, про внесення змін до деяких законів України щодо підвищення розмірів академічної та соціальної стипендій. Колеги, я хочу звернути вашу увагу, що ці законопроекти вони за своїм змістом є абсолютно ідентичними. Вони відрізняються тільки тим, що там відрізняється механізм, тобто або за рішенням... в одному законопроекті пропонується робити це змінювати стипендії за рішенням Кабінету Міністрів України, в іншому цієї пропозиції немає. Обидва законопроекти пропонують збільшити розмір мінімальної академічної стипендії до розміру фактично прожиткового мінімуму, щоб це було 3916 замість встановлених на сьогодні 1300. І так само розмір мінімальної соціальної стипендії.

Так само звертається увага на необхідність підвищення розміру соціальної стипендії для студентів із числа потерпілих від чорнобильської катастрофи та шахтарям, які мають стаж підземної роботи не менш як 3 роки.

Я хочу звернути вашу увагу, колеги, що ми з вами всі, звичайно, підтримуємо пропозицію підвищення рівня соціального захисту наших студентів, в тому числі і тих, хто постраждав від наслідків Чорнобильської катастрофи, шахтарів. Але загальна сума прийняття цих законопроектів тільки за чотири місяці це 2,6 мільярда гривень. Тобто сума величезна. І в цьому законопроекті не представлено так само фінансового обґрунтування.

Тому Міністерство фінансів України не підтримує зазначений законопроект, надавши нам цю суму за чотири місяці 2,6 мільярда. Міністерство соціалістики не підтримує цей законопроект з тих самих причин, бюджету. Міністерство освіти і науки так само надало деякі свої пропозиції, але загалом не підтримує. Національна академія педнаук говорить про те, що цей законопроект потребує доопрацювання.

І ми на підкомітеті, розглянувши та обговоривши цей законопроект, прийняли рішення повернути його суб'єктам на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юлія Миколаївна.

Шановні колеги, чи є сенс обговорювати? Ми це детально пропрацювали на підкомітетах. Якщо ні, то давайте ми об'єднаємо пункти 7-8 і проголосуємо. Я поставлю на голосування рішення комітету відправити законопроекти 3242 і 3242-1 суб'єктам законодавчої ініціативи на доопрацювання.

Хто – за, прошу голосувати.

ГРИШИНА Ю.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Воронов.

ВОРОНОВ В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто – утримався?

Да. Да. Колеги Павленко і Кириленко утрималися. Всі інші – за. Дякую, шановні колеги, рішення прийнято.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Пункт 9: проект Закону про внесення змін до пункту 3 розділу Х "Перехідні та прикінцеві положення" Закону України "Про повну загальну середню освіту" щодо розширення можливостей для трансформації освітньої мережі (реєстраційний номер 3719). Доповідачем є Гришина Юлія Миколаївна, автор законопроекту.

ГРИШИНА Ю.М. Всем снова здравствуйте. Колеги, законопроект, який тільки що озвучив Сергій Віталійович... Я хочу декілька слів сказати вам про... Нагадати вам, що питання санаторних шкіл стоїть на порядку денному наших комітетів. Останнім часом ми з вами окремо розглядали ці питання. Ми заслуховували і міністра, т.в.о міністерки освіти пані Любомири Мандзій про те, як триває процес трансформації санаторних шкіл.

Ми бачили з вами, що є певні проблеми, що дійсно є необхідність доопрацювання даної норми. Ми проводили з вами декілька тижнів тому спільне засідання комітетів, і Комітету освіти, і Комітету соціальної політики, з представниками Міністерства охорони здоров'я, і так само розглядали це питання. І ось в результаті всіх цих наших обговорень і нашої з вами роботи і з'явився цей законопроект, основними моментами якого є, перше, що ми убираємо норму про

те, що забороняється прийом дітей в санаторні школи, цю норму ми прибираємо. Далі. Ми змінюємо вимогу про трансформацію санаторних шкіл тільки у ліцеї. Ми тепер в цьому законопроекті надаємо можливість засновникам самостійно приймати рішення про обрання будь-якого типу закладу освіти, який передбачений Законом "Про повну загальну середню освіту". Оскільки, дійсно, поспілкувавшись зі всіма стейкхолдерами, ми з вами зробили висновок, що, мабуть, доцільніше все-таки дати більше свободи засновникам, оскільки кожна санаторна школа має свою історію, специфіку, місцезнаходження і контингент. І нехай в них буде все-таки більше свободи для обрання типу закладу, оскільки, дійсно, не всім підходить такий тип закладу, як ліцей.

І третє. Так як ми в цій нормі говоримо про те, що санаторні школи можуть бути або рішенням засновника реорганізовані або припинено їх діяльність, для того, щоб уникнути цих зловживань на місцях, щоб в нас засновник не приймали рішення про ліквідації заради майна, тому що ми знаємо, що в нас деякі санаторні школи мають достатню коштовну базу матеріально-технічну. Для цього ми теж прописали норму, яка говорить, що у випадку ліквідації все одно майно, що залишається від санаторних шкіл, воно може бути використано тільки для розбудови соціальної інфраструктури. Тобто тільки для, скажімо так, використання в сфері охорони здоров'я, освіти і інших спеціальних сферах.

Пропоную підтримати нашу з вами роботу. Я дякую, майже члени комітету підписали. Хто не підписав, той просто не встиг, тому що наші колеги були на округах. І сподіваюся, що ми зараз всі з вами підтримаємо цей законопроект і встигнемо його прийняти для того, щоб в такий достатньо, щоб ми встигли дати можливість санаторним школам набрати дітей і працювати далі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юлія Миколаївна.

Дуже важко бути після вас співдоповідачем, тому що ви все сказали. Ми вже неодноразово насправді обговорювали цей проект закону. Ми неодноразово поверталися до цієї норми, яка була нами прийнята в січні, з Законом "Про повну загальну середню освіту". Ми справді збирали засідання двох комітетів, і нашого, і соціальної політики, і зустрічалися, і говорили і з директорами шкіл, і з

Міністерством соціальної політики, і з Міністерством охорони здоров'я, і звісно з Міністерством освіти і науки. Тому ця норма досить виважена і компромісна. І вона справді дозволить трішки більше санаторним школам в процесі трансформації, ніж це було жорстко закладено в першій версії проекту закону.

Пані Наталія, прошу вас слово. Хочете додати?

ППА Н.Р. Да, я ще попрошу тут чіткіше... Я знаю, що був від МОН комплексне бачення зміни не тільки до цього закону, а більшої кількості, це стосувалося охорони здоров'я, бо санаторні школи цим займалися. Чи є оці інші частини цих змін теж зареєстровані іншими депутатами? Чи хтось знає про цю долю? Чи вирішили змінювати, що стосується санаторних шкіл, тільки цим законопроектом?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені про це невідомо.

Юлія Миколаївна, може ви знаєте про це щось?

ГРИШИНА Ю.М. Так. Так. Пані Наталія, ви говорите про ті інші законопроекти, які на нас зареєстровані з приводу санаторних шкіл, так?

ППА Н.Р. Так.

ГРИШИНА Ю.М. У нас Качура і Білозір, і ще там є третій депутат, які зареєстрували спочатку законопроект про повністю відміну цієї норми про припинення санаторних шкіл, потім вони його відкликали і зареєстрували новий законопроект. Але ми постійно з ними комунікуємо. І я з Олександром Качурою узгоджувала цю норму. І, в принципі, у нас там є розуміння. І я думаю, що ми все-таки, ну, вони все-таки підтримають наш законопроект.

ППА Н.Р. Ага. То ви не пам'ятаєте, Качура, Білозір і хто ще третій?

ГРИШИНА Ю.М. Я не пам'ятаю хто третій.

ППА Н.Р. Ну, добре, то вже потім, якщо поговоримо. .

Скажіть, будь ласка, все-таки пропозиція на оце, зараз на 1 вересня, вони зможуть приймати в перший клас і саме в санаторну школу, а не в реформовану.

Це не буде... Тобто та пропозиція, що звучала на спільному комітеті, що вони можуть приймати, але це вже буде називатися ліцей. Правильно? Цей рік фактично залишається за старим зразком?

ГРИШИНА Ю.М. Так, Наталю, ми передбачаємо в цьому законопроекті, що ми даємо їм рік на трансформацію, тобто на зміну типу. Тому що зараз ми бачимо, що в нас...

ППА Н.Р. Ну, це занадто швидко, і положення немає, і це нечітко. Я тут підтримку зробила на зв'язку. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Іван Григорович.

КИРИЛЕНКО І.Г. В мене невеличке побажання є. Просто Юлія Миколаївна підготувала блискучий законопроект. Обійшла представників усіх фракцій, усіх, тут представники усіх фракцій, крім "Батьківщини". Звичайно, на засіданні фракції мені висловлять, що, Іван Григорович, ви ж начебто там хтось є в нас від фракції. Виявляється, що я тут конюх. Конюхом працюю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Юлія Миколаївна, це...

КИРИЛЕНКО І.Г. Жодного представника фракції "Батьківщини".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це зальот.

КИРИЛЕНКО І.Г. Таке припинення, припинення таке в мене особисто і фракції "Батьківщина". Юлія Миколаївна, не зрозумів, развод і девичья фамилия, чи що робити? Що робити мені? Як мені, що мені на фракції говорити? Разом боролися за ці санаторні школи, рвали на собі, як кажуть, останню пуговицу. Ай-яй-яй.

Взагалі-то якщо по-серйозному, в нас дійсно потребують зміни в ті закони, які ми прийняли. Ми це розуміли. І Закон "Про освіту", загальну середню освіту, той, який взимку прийняли на ура. А там 19 стаття, і вона б'є по Конституції. В Конституції чорним по білому записано, що в нас обов'язкова середня освіта. А в

нас уже конкурсна середня освіта. Готуються конституційні подання. Ми можемо багато чого врегульовувати, якщо буде підпис всіх представників фракцій від комітету під такими законопроектами, тоді в залі буде 350 голосів, як завжди, для нашого комітету характерно, всі законопроекти, які ми вносимо, всі голосуються. Це було б дуже коректно і політично правильно.

А так трошки, Юлія Миколаївна, я ж жартую, звичайно, ми будемо голосувати "за". Але представники всіх фракцій по два, по три, по п'ять, крім "Батьківщини". Дякую.

ГРИШИНА Ю.М. Можна я репліку? Можна? Мене чуто?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, чуто, говоріть.

ГРИШИНА Ю.М. Іване Григоровичу, я повністю, скажімо так, підтримую все те, що ви говорите. Але в своє таке оправдання можу сказати, що ми дуже робили все швидко, і в мене просто не було можливості обійти всі фракції. Я його, скажімо так, все виклала і повідомила всіх наших колег, але, мабуть, не всіх. Іване Григорович, ну, извиняюсь, извините, пожалуйста. ...все фракции подписали, кто мог, я в группу скидывала. Иван Григорович, але я вам дуже дякую за підтримку.

І я ще хочу сказати буквально одну фразу, колеги, що я вчора була в санаторній школі номер 13 міста Києва для дітей з серцево-судинними захворюваннями. І я вам хочу сказати, що я ознайомила директорку пані Світлану з нашим законопроектом. Вона обома руками за. Тому що завдяки нашому законопроекту вона, ця школа знаходиться в Солом'янському районі, вона там має змогу зробити початкову і базову школу. В них величезна матеріально-технічна база, два корпуси, великий стадіон. І на сьогодні там тільки 247 дітей з серцево-судинними захворюваннями, яких не лікують, а просто... Ну, вона мені так розповідала, ми їх не лікуємо, ми робимо їм якусь підтримку таку, надаємо, ЛФК, пінки вони п'ють і так далі.

Все це ми можемо залишити при школі. І ми вирішимо декілька проблем. Тобто ми там можемо відкрити в окремому корпусі окремі класи, там є, для того, щоб там була початкова школа, в іншому корпусі буде базова середня школа. Діти, які ходять в початкову школу, там зможуть спати в день. І там все-таки є

медична частина. Ну, це дійсно вирішить проблему ось цього району Солом'янського в дефіциті місць для навчання. І вона зможе контингент збільшити до 400 учнів. Тому тут в будь-якому випадку будуть плюси. Тому дана школа, наприклад, повністю підтримує наш законопроект. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юлія Миколаївна.

Шановні колеги, я думаю, що це також не дуже потребує обговорення всередині комітету, тому що це така вистраждана нами усіма норма, яка іде на певний компроміс. Але в мене є прохання до всіх членів комітету. Максимально, ну, і звісно, особливо до Юлії Миколаївни. Юлія Миколаївна, я сподіваюся, тільки на ваш природний шарм і на ваш дар переконання, тому що в залі нам треба буде справді... І до цього, я прошу всіх колег наших з різних фракцій, поговоріть, будь ласка, зі своїми фракціями, тому що нам потрібно буде прийняти цей закон за основу і в цілому в залі. Тому що у нас часу немає. І доки в нас не почалася літня перерва, нам потрібно його прийняти в цілому. І ми, на жаль, можемо не встигнути інакше. Ми його внесемо, вже домовились, він стоїть в порядку денному на наступний тиждень, ми ще це узгодимо попередньо через Погоджувальну раду в понеділок. Але нам потрібно буде його, справді, зробити такий дуже солідний і потужний марш-бросок і прийняти його за основу і в цілому. Дякую, колеги.

Ставлю на голосування, якщо немає більше заперечень і доповнень, ставлю на голосування проект рішення комітету рекомендувати Верховній Раді України проект Закону номер 3671... Ой, вибачте, проект Закону 3719 прийняти за основу і в цілому як закон.

Хто – за, прошу голосувати.

Володимир Воронов.

ВОРОНОВ В.А. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую. Одноголосно. Рішення прийнято.

Шановні колеги, переходимо до наступного пункту порядку денного. Далі в нас будуть два непрості проекти законів. Поясню, чому непрості. Тому що на них ще немає висновків.

І почнемо з першого. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо окремих питань організації освітнього процесу в сфері охорони здоров'я (реєстраційний номер 3671). Доповідачем мала би бути Дмитрієва Оксана Олександрівна, автор законопроекту, але її з нами, на жаль, немає. Співдоповідачем є Бабак Сергій Віталійович, голова комітету.

Шановні колеги, ви маєте всі рішення і розумієте, чому він приймається і чому він пропонується в зал. Я поясню на простому насправді прикладі. У нас в зв'язку з другим етапом медичної реформи, який мав запрацювати і мав запуснитися з 1 квітня, на жаль, склалася ситуація, що науково-педагогічні працівники і лікарі-інтерни не можуть проходити практику, а науково-педагогічні працівники не можуть виконувати операції в закладах медичної освіти, тому що всі вони не є працівниками закладів медичної освіти. В цьому є величезна проблема, тому що в дуже багатьох, ну, у майже всіх насправді закладах вищої освіти їх кафедри знаходяться в медичних клініках. І це є величезна проблема, тому що вони фізично навіть не мають доступу до своїх кафедр. Власне, науково-педагогічні працівники не можуть на практиці показувати своїм студентам, як виконується операція або ті чи інші маніпуляції, а слухачі-інтерни не можуть, власне, освоїти на практиці те, що їм потрібно освоїти на практиці. Це проблема. І у зв'язку з тим, що у нас зараз відбулася затримка із впровадженням другого етапу медичної реформи, а разом з тим гроші були закладені в бюджет, і більше того, я навіть пам'ятаю, ми їх зберегли під час секвестру бюджету, який був навесні, то є пропозиція, і цей законопроект, власне, врегульовує ці питання і знову-таки дозволяє науково-педагогічним працівникам виконувати функції медичних працівників надавати медичну допомоги, і, зокрема, такі ж самі можливості надає для лікарів-інтернів.

Шановні колеги, чи є... Немає тут висновку ГНЕУ, бо цей законопроект нещодавно внесений на днях в Верховну Раду. Але він також потребує швидкого прийняття за основу і в цілому. Тому є пропозиція, якщо не буде заперечень, допомогти нашому комітету охорони здоров'я, який є головним в цьому питанні, і також їх підтримати своїм рішенням.

Чи є доповнення... Да, пані Наталю.

ППА Н.Р. Моєю пропозицією є, так, за прийняття за основу я готова, а потім дати скорочені терміни приготування до другого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власне, рішення комітету і є, про проект рішення рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу.

ППА Н.Р. Так, я бачу. Просто прозвучало, що, я думаю, що доповнимо відразу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, медичний комітет буде над цим працювати, чи вони будуть готові його приймати за основу і в цілому, то вже буде їх частина роботи, але наша рекомендація прийняти за основу.

ГРИШИНА Ю.М. Можна мені слово сказати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Юлія Миколаївна.

ГРИШИНА Ю.М. Я хочу підтримати пропозицію Сергія Віталійовича, оскільки я знаю, як пані Аксана писала цей законопроект, ми з нею багато говорили про це. Він, дійсно, зараз на часі, і, дійсно, медики, співробітники університетів, вони теж повинні мати право надавати медичні послуги в незалежності від того, чи працевлаштовані вони в лікарні, чи не працевлаштовані. Цей законопроект він вирішить декілька, скажімо так, задач. Це, по-перше, збільшить все-таки потенціал медичної допомоги в нашій країні, і він, ми як освітяни з вами розуміємо, що він, звичайно, покращить якість навчання, оскільки викладачі, які практикують, вони завжди дають більш високої якості все-таки не тільки теоретичні, а і практичні знання. Тому я пропоную теж підтримати цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юлія Миколаївна.

Символічно, що п'ятеро членів нашого комітету є співавторами цього законопроекту. Зокрема, з нашої, з фракції "Слуга народу", з фракції "Голос", і Олександр Лукашев доєднався до співавторства в цьому законопроекті. Тому, сподіваюся, що...

ГРИЩУК Р.П. А чи є там "Батьківщина"?

ГОЛОВУЮЧИЙ. На жаль, ні.

ГРИШИНА Ю.М. Нет, ну, это ж не специально, Роман, ну, это же не специально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлія Миколаївна, це вже другий зальот за один день.

_____. Треба спитати, чи спеціально, чи ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є ще в когось доповнення чи пропозиції до рішення комітету?

Якщо ні, то ставлю на голосування пропозицію рекомендувати Верховній Раді України проект Закон №3671 прийняти за основу.

Хто – за? 9.

Володимир Воронов.

ВОРОНОВ В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Одноголосно. Дякую, колеги.

І останній пункт порядку денного – це пункт "Різне". Але в цьому "Різному" в нас буде непроста історія. Тому в кожного, хто присутній зараз в залі засідань, роздана порівняльна таблиця до проекту Закону 3734. Внесений Президентом України як невідкладний буквально щойно.

Я попрошу всіх наших колег, які знаходяться на відстані від нас, відкрити на своїх гаджетах сайт "Рада" і знайти проект Закону 3734. Я коротко зараз поясню, в чому справа. Це проект Закону про внесення змін до Закону України "Про вищу освіту" щодо особливостей вступу до закладів вищої освіти осіб з тимчасово окупованих територій Автономної Республіки Крим та міста Севастополя, Донецької та Луганської областей, а також інших категорій осіб.

Я коротко поясню, що в даному проекті закону що пропонується, бо ми його напрацьовували останній тиждень і досить детально. Ми прибираємо з Закону України "Про вищу освіту" такий термін, який називається "уповноважений заклад вищої освіти". Ми всі знаємо, що діти з окупованих територій, із

Автономної Республіки Крим могли поступати в... ну, спочатку вони взагалі, діти з Криму, могли поступати тільки в заклади вищої освіти, які знаходилися в трьох чи чотирьох областях, які були дотичні до Криму. Потім ми ввели через 2299 термін "уповноважений заклад вищої освіти". А зараз пропонується прибрати цей термін взагалі і зробити так, щоб усі заклади вищої освіти були уповноваженими, для того, щоб діти з окупованих територій могли б вступати до будь-якого закладу вищої освіти нашої країни.

Також пропонується внести зміни в статтю 44 в пункт 3 щодо тих громадян, які мають право безоплатно здобувати вищу освіту в державних та комунальних так комунальних навчальних закладах на конкурсній основі. Тут, зокрема, додано діти... Це, зокрема, діти військовослужбовців, учасників бойових дій, співробітників Національної гвардії України, Держаної служби України з надзвичайних ситуацій, Національної поліції України, Державної прикордонної служби України, Служби безпеки України, які загинули під час виконання службових обов'язків, діти медичних працівників, померлих внаслідок коронавірусної вірусної хвороби COVID-19. Їм пропонується закріпити в третьому абзаці, що вони мають право безоплатно здобувати вищу освіту, але на конкурсній основі і в межах установлених квот прийому до закладів вищої освіти.

Також пропонується по суті прирівняти дітей з тимчасово окупованих територій і з лінії зіткнення до дітей з Криму і так само їм дозволити приїжджати в Україну подавати документи в освітні центри "Донбас України" і "Крим Україна", складати тут необхідні два іспити, отримувати атестат про загальну середню освіту український і на конкурсній основі, в межах встановлених державою квот вступати до закладів вищої освіти.

Оце коротко суть проекту закону, який пропонується Президентом України. Шановні колеги...

ППА Н.Р. Який його номер, нагадайте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 3734.

ППА Н.Р. І в нас ще сьогодні 3153 чи його таки перенесли з порядку денного?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 3153. А що це за закон?

_____. Гривка, ми його перенесли.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, да, ми його перенесли. Я на самому початку сказав, було звернення Гривка в другий раз перенести розгляд його закону, тому в другий раз ми його перенесли. Але домовилися між собою, що третій раз переносити не будемо, і на наступному засіданні обов'язково його розглянемо.

ППА Н.Р. Добре. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Іван Григорович, прошу.

КИРИЛЕНКО І.Г. І ще раз. Ми покращуємо умови для цієї категорії?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

КИРИЛЕНКО І.Г. Суттєво покращуємо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

КИРИЛЕНКО І.Г. Немає тут ніяких підводних каменів, так, що які б могли, ну, десь в чомусь щось якось? Все тут продумано?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви знаєте, ми насправді довго думали, ми його тиждень виписували не тому, що його було складно виписати. А тому що ми намагалися прибрати всі можливі ризики і всі потенційні зловживання, які могли би бути навіть за якихось фантастичних умов. Ну, тобто ми насправді хотіли максимально врахувати все і зробити таким чином, щоб, от ми зараз маємо ситуацію, коли всі КПВВ закриті, і діти не можуть приїхати. А більше тисячі дітей записалося на ЗНО з математики, яке має відбутися завтра. З окупованих територій, я маю на увазі. І через закриті КПВВ вони фізично не зможуть це зробити. Хоча ми їм залишили і ту, і іншу можливість. Вони можуть складати ЗНО на рівні з усіма, але можуть вони і потрапляти через центр "Донбас Україна" і "Крим Україна". І це дуже важливо, що ми в даному випадку ми їм розширили кількість закладів вищої освіти, до якої вони можуть потрапити. Раніше, пам'ятаєте діти з тимчасово

окупованих територій потрапляли, тільки в переміщені могли подати документи, але в усі інші, а діти з Криму тільки в Запорізьку, Херсонську, Миколаївську, здається, можливо, ще в одну область, не пам'ятаю.

КИРИЛЕНКО І.Г. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Ні.

Дивіться... Пане Романе.

ГРИЩУК Р.П. Да, якщо можна, розібратися в цьому питанні, щоб не було жодних маніпуляцій з приводу визнання чи невизнання атестатів так званих "ДНР" і "ЛНР". Немає, ми не визнаємо ці атестати. Приїжджає дитина в центр, пише декларацію, це коротка автобіографія про те, що я навчався, складає українську мову, історію України, на основі цих оцінок, отримує українське свідоцтво про повну загальну середню освіту.

КИРИЛЕНКО І.Г. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Наталя, одну секундочку, тут ми якраз заговорили те, наскільки, да, про можливі підводні камені і про щодо знання, наприклад, української мови. У нас тут є ще один пункт, ще один абзац, про який я забув сказати. Вибачте, я перепрошую про це. Якраз ви підняли цю тему, і я згадав.

Ми ще пропонуємо додати сюди, точніше, Президент пропонує додати сюди один абзац. "Для осіб, місцем проживання яких є тимчасово окупована територія окремих районів Донецької і Луганської областей, територія населених пунктів на лінії зіткнення, тимчасово окупована територія Автономної Республіки Крим та міста Севастополя, за їх бажанням забезпечується безоплатне навчання зі стипендіальним забезпеченням на підготовчих курсах закладів вищої освіти тривалістю до одного року з наступним вступом до закладів вищої освіти як внутрішньо переміщених осіб у порядку, визначеному умовами прийому на навчання для здобуття вищої освіти".

Ми ще їм даємо можливість, якщо вони приїхали, не змогли скласти зараз українську мову і історію України, для того, щоб не повертати їх назад, затримати їх ще на рік в Україні, ми пропонуємо зробити їм безоплатні підготовчі курси, які

їх адаптують, допоможуть соціалізуватися і потім поступити до українських закладі вищої освіти.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Тобто зараз, якщо весь, більшою мірою весь закон зараз направлений на те, щоб одинадятикласники, які завершують школу на тимчасово окупованій території, не йшли... *(Не чути)*

Я перепрошую, пані Наталія давно просить. Пані Наталія, прошу.

ППА Н.Р. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Наталія, вони ніде його не взяли, я вам поясню, ніхто ніде його не взяв, тому що він з'явився приблизно за 2 хвилини до того, як в нас розпочався комітет. Деякі з наших колег, наприклад, я, Роман і Юлія Миколаївна, ми його бачили, ми його вчора доопрацьовували. Тому сьогодні він був внесений Президентом як невідкладний. Звісно, якщо в нас є до нього питання, ми зараз можемо обговорити. Я через 24 години скликаю ще один комітет, або через 25 годин, щоб дотримуватися Регламенту, і ми через 25 годин зустрінемося, проведемо засідання комітету і приймемо рішення по цьому проекту закону. Але щось мені підказує, що насправді цього не треба буде робити.

Ми проговорювали цей проект закону, основні його норми з, на жаль, вже колишнім членом нашого комітету, з Інною Романівною, і було одне побоювання насправді в Інни Романівни і досить суттєве, і, до речі, треба його зараз проговорити, напевно. Це було побоювання щодо вступу цих дітей на так звані регульовані професії. Особливо ми говорили про медичні спеціальності і про право, доступ до яких для абітурієнтів з України це мінімум 150 балів за результатами зовнішнього незалежного оцінювання. Ми говорили про це і довго сперечалися вчора, зокрема при підготовці цього проекту закону, але дійшли висновку, що нам прописувати... не всі регульовані професії, скажімо так, є настільки... Чому взагалі професії є регульовані? Тому що є окреме законодавство, яке регулює ту чи іншу професію. Не всі вони є популярними чи критичними. От в даному випадку, я погоджуюся з Інною Романівною, що медичні і правничі спеціальності – це справді такі, скажімо, так спеціальності з

високим порогом доступу туди. І зараз якщо ми будемо по суті через внутрішні іспити допускати туди інших дітей без оцього високого порогу, то ми можемо наразитися на небезпеку. Але у зв'язку з цим в нас є тут прописано, що в межах установлених квот прийому до закладів вищої освіти. Сумарна квота на цей рік складає 2,5 тисячі дітей. Ми очікуємо, що приблизно 1тисяча 600 буде з тимчасово окупованих територій і 800-900 буде з Криму. *(Шум у залі)* Да, це ми очікуємо зову-таки, можливо, їх могло би бути більше, якби ми цей проект закону прийняли раніше. Але якщо буде потрібно, то ці квоти будуть збільшені.

В чому суть, кожен університет на кожен спеціальність може поставити квоти до 20 відсотків від ліцензованого бюджетного обсягу, який виділяється тому чи іншому університетові. Ми домовилися з Міністерством освіти і науки, що якраз для цих спеціальностей на кшталт медичних або правничих квоти будуть значно менші. Тобто це буде до 3-5 відсотків від бюджету, для того, щоб все ж таки ми не створювали додаткові, скажімо так, щоб ми не набрали студентів, яких потім через рік-два доведеться відраховувати через те, що вони не зможуть опанувати програму. Тому в даному випадку це пропонується Міністерству освіти і науки в оперативному режимі вирішити це питання.

ППАН Н.Р. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, діти... Значить, що в нас відбувалося до цього. І ті, і інші по суті вступали без ЗНО. От так це відбувалося з 2014 року. І воно, в принципі...

ППА Н.Р. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. І з ТОТ, і з Криму. Питання в тому, що вони могли вступити до різних закладів, знову-таки я повернуся. Кримчани могли вступити до закладів з областей, які південні, а з тимчасово окупованих територій до закладів переміщених. Ми зараз це хочемо розширити на всі заклади. Але для того, щоб не було такого, що всі підуть на популярні спеціальності в київських університетах, є якраз розроблений механізм квотування, який розроблений Міністерством освіти і науки.

Щодо ЗНО. Вони мають право здавати ЗНО на загальних підставах. Ось в цьому момент основний.

ППА Н.Р. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Але не обов'язок. Це в них так само було з 2014 року, ми тут нічого нового не придумали. Пані Олю, прошу.

КОВАЛЬ О.В. Ми відносимо дітей медичних працівників, помер внаслідок коронавірусної хвороби. Але ми ніде не зазначаємо, що це медичні працівники, які здобули дану хворобу під час виконання їхніх обов'язків, тобто прямих лікарських обов'язків. Тобто в мене таке питання. Чи це не буде тим підводним каменем?

ГРИЦУК Р.П. Ми вчора з Юлією Миколаївною якраз цей підводний камінь розглядали. Є чітко визначений перелік, і після кожної смерті прописано в результаті чого, що вона при виконанні, да, тобто це вже таких речах це питання. Воно в нас виникло абсолютно теж питання виникло. Є процедура, коли людина від COVID, чи це був лікар при виконанні, чи це просто людина, яка загинула від COVID.

КОВАЛЬ О.В. ...Наприклад, людина є по факту медичним працівником, вона помирає, написано, помирає від коронавірусної хвороби. Але ми ж не знаємо, де було це зараження. Чи людина була на цей час... можливо, вона була у відпустці, але по факту вона є медичним працівником.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам чесно кажу, статистично станом на вчора ми спеціально, я задавав це питання, ми перевіряли цей момент, станом на вчора таких медичних працівників було 43. Тому це насправді не та кількість. І через те, що вони все ж таки є так само, як і наші учасники бойових дій по суті на передовій, то є сенс все ж таки внести цю норму.

Іване Григоровичу.

КОВАЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Олю.

КИРИЛЕНКО І.Г. Я хотів теж сказати, що коли теж почули, ми, коли відключили мікрофони, ми проговорили головне питання, головне. Ідеологія цього закону полягає в тому, що ми боремося за душі. Не за території – за душі.

І тому я пропоную колегам зараз проголосувати "за". Проголосувати в залі за скорочені терміни до другого читання. І отакі можливі, які є ще, да, можливі, які є, підводні камені, ви правильно питання задали, і відшліфувати за скороченою процедурою. Ми встигнемо до літніх канікул і прийняти його. Але, борючись за душі людей, і без мікрофонів, коли ми це говорили, чому так, я повністю з Сергієм Віталійовичем згоден, що треба цей законопроект приймати негайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я не заперечую проти такої пропозиції. Єдине, в мене прохання, знову-таки через те, що в нас представлені майже всі фракції парламенту, я би дуже просив би поговорити зі своїми фракціями для того, щоб ми не отримали 3 тисячі правок до цього закону. Інакше нам доведеться голосувати за продовження нашої сесії ще на тиждень чи два. Да.

КИРИЛЕНКО І.Г. Сергій Віталійович, я тоді закінчу свою думку, закінчу. Ще не пізно, в нас несесійний тиждень. Не пізно, якщо ще раз дуже уважно з Теплоком попрацювати, з іншими фахівцями, науково-експертне подивитися, і перевнести. Нічого страшного не буде. Перевнести. Щойно внесений перевнести, нічого страшного абсолютно не буде. І тоді...

_____. *(Не чути)*

КИРИЛЕНКО І.Г. Я ж за це і говорю, що його можна перевнести ще раз. В нас непленарний тиждень. На наступний пленарний тиждень ми встигнемо вже відшліфований документ прийняти в цілому. Бо щоб не було в залі, бо, дійсно, можуть в залі виникнути питання, і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає питань. А ми зараз знаємо, що нас тут, які ми бачимо підводні камені і що нам зараз треба.

КИРИЛЕНКО І.Г. Сергій Віталійович, до Теплока треба зайти, він отримав теж, і він на нього теж розписаний. І науково-експертне, на них теж розписано. І

вони можуть побачити те, чого ми не побачили зараз. Ну, ми ж тільки теж щойно отримали. Щоб не потрапити в ситуацію, що потім щось доведеться позачергову сесію проводити чи ще щось. Це резонансні речі, це дуже резонансні речі.

_____. (Не чути)

КИРИЛЕНКО І.Г. Тобто ви погоджуєтеся те, що я пропоную, так?

_____. (Не чути)

КИРИЛЕНКО І.Г. Я пропоную зараз, зважаючи на дуже тонку, як кажуть, грань цього закону, дуже резонансність цього закону, і те, що ми його так, поверхнево глянули, і зразу заговорили за підводні камені, які можуть бути, я пропоную зараз Сергію Віталійовичу зайти в науково-експертне і в юридичне, Головне юридичне управління. Вони можуть побачити те, що ми зараз не побачили. І нічого страшного немає, перевнести цей законопроект. Ми зараз в не пленарному режимі, тому нічого страшного немає, щоб до пленарного тижня був вже досконалий закон. Якщо вони скажуть, що там все в порядку, немає питань.

ГРИЩУК Р.П. І щоб за основу і в цілому одразу прийняли, а не заходили...

КИРИЛЕНКО І.Г. Бо знову прийняття в залі за основу і в цілому. Це стрьомно, якщо народ подивиться і там щось побачить. Коли підніметься шум в залі, тоді закон не пройде.

_____. (Не чути)

КИРИЛЕНКО І.Г. У вівторок, звичайно. Якщо науково-експертне, юридичне нічого, ніяких зауважень немає, бо це президентський законопроект, вони його беруть в першу чергу до роботи. Це і Разумков розписує, в першу чергу.

_____. (Не чути)

КИРИЛЕНКО І.Г. Дивіться, вони покажуть, що отут б'ємо в штангу, отут Конституцію порушуємо.

_____. (Не чути)

КИРИЛЕНКО І.Г. А чого "ні"? Це нестрашно абсолютно.

ГРИЩУК Р.П. *(Не чути)*

КИРИЛЕНКО І.Г. Документ ще не розписаний ні на кого, його зараз отримують юристи і отримують Головне науково-експертне. Вони дивляться зараз, що тут. Я розумію, що тут бездоганно все. Але раптом щось є. То, щоб не підставляти Президента, нам не підставлятися...

ГРИШИНА Ю.М. *(Не чути)*

КИРИЛЕНКО І.Г. Обов'язково треба буде... Обов'язково треба буде зібратися наступного тижня. На цьому, я так розумію, що вже нічого не буде.

До речі, якщо Сергій Віталійович переговорить і нам повідомить, що немає ні в науково-експертного, ні в юридичного головного управління немає зауважень суттєвих, нема питань, ви нам повідомте, що проблем ніяких немає, і тоді ми працюємо з фракціями, ставимо його у вівторок чи середу і голосуємо. Але, якщо є речі, які треба врегулювати, президентський законопроект, якщо перше і друге читання, коми не можна ставити. Кома – це вже друге читання. Це вже друге читання. Якщо в залі зчиниться лемент, ви знаєте, Разумков відразу зніме питання. Він розуміє, що є проблеми.

Ми колись з вами підходили за той законопроект, пам'ятаєте, ще на минулому тижні. Він відразу сказав підійдіть в оцю фракцію, бо якщо як тільки хоч один голос буде проти, я не поставлю. І ми підійшли тоді, працювали, ви ж пам'ятаєте, з ким. Так? І тоді пройшов закон 320 голосів.

Сергій Віталійович, це тонке питання, дуже тонке. Треба обов'язково зараз попрацювати з цими управліннями. Якщо вони бачать нічого такого страшного, то ми тоді готові з фракціями працювати, бо це треба, ми за душі боремося.

ГРИШИНА Ю.М. А в мене питання, Сергію Віталійовичу, скажіть, будь ласка, якщо ми перенесемо, скажімо, там до понеділка, щоб ми в понеділок його затвердили, ми ж таким чином...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В понеділок вихідний день. В понеділок вихідний. У нас скорочений тиждень, в нас Погоджувальна рада буде о 9 ранку у вівторок. А потім буде пленарне засідання.

Колеги, є один із варіантів. Я не знаю, чи це ви підтримаєте, бо це більше питання довіри до голови комітету. Я би попросив би зараз прийняти його за основу і в цілому, але якщо Теплюк або юридичне управління знайдуть там якісь моменти, у нас будуть два варіанти: або ми його перевнесемо вже з зауваженнями Теплюк і юридичного управління, або в залі я попрошу, щоб він пішов за основу, щоб його поставили на вівторок, щоб він пішов за основу, але зі скороченим терміном підготовки до другого читання. Щоб ми просто не збирали оперативно комітет в п'ятницю, наприклад, якщо там щось знайдуть, якщо. А якщо нічого не знайдуть, то він буде тоді вже готовий до залу до розгляду.

Немає заперечень до цього? Це трішки такий... Да, пані Наталю.

ППА Н.Р. Я коментар маю. Те, як це голова комітету сказав про особисту довіру, то я в даному випадку підтримаю і проголосую. Але я сподіваюся, що до залу ми все вяснимо і все узгодимо, щоб в залі ми теж могли підтримати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Наталія, я вам це обіцяю.

Да, ми самі хочемо, щоб у нас був законопроект, за який нам не буде соромно, яким ми будемо насправді пишатися, що ми зробили правильну справу.

Тоді я беру на себе таке зобов'язання... Да.

ГРИШИНА Ю.М. Сергій Віталійович, я ж мовчала, мовчала, одне слово скажу з приводу законопроекту. Хотіла сказати багато, але скажу тільки одне. Тому що я все підтримую, що ви тільки що всі сказали. Я хочу звернути увагу, що у нас є таке застереження, я думаю, що воно в голові зараз є у всіх, але не має часу висловлюватися, про те, що все-таки ми повинні думати і не про те, що ніяким чином не дискримінувати наших студентів українських, да, тому що ми розуміємо, що ці місця вони будуть іти із загального обсягу державного замовлення в країні.

Тому в мене є пропозиція, Сергію Віталійовичу, звернутися до Кабінету Міністрів з пропозицією збільшити обсяг державного замовлення в цьому році.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але пропозиція Юлії Миколаївни непогана. У нас і так є домовленість з Кабінетом Міністрів, що вони збільшать розмір державного замовлення, власне, на розмір квоти, яка цього року виділяється, для того, щоб вступники з тимчасово окупованих територій і Криму, як би так сказати, не відкусували шматок бюджетного фінансування, яке йде на дітей, які проживають в Україні і проходять повний шлях, включаючи зовнішнє незалежне оцінювання. Але я думаю, що незабаром буде записати пунктом в рішенні комітету рекомендувати Кабінету Міністрів збільшити бюджетне фінансування, тобто обсяг державного замовлення на відповідний обсяг квоти, яка виділяється цим дітям. Немає заперечень?

Колеги, тоді я ставлю на голосування проект рішення під особисту відповідальність голови комітету.

Рекомендувати Верховній Раді прийняти Закон 3734 за основу і в цілому.

Другий пункт. Рекомендувати Кабінету Міністрів переглянути розмір державного замовлення в бік його збільшення на обсяг квоти, яка виділяється для даної категорії вступників.

Хто – за, прошу голосувати.

Бачу, бачу. Володимир Воронов.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас все одно є кворум. 9 людей – одноголосно.

Наберіть. Якщо він да, то ми його одразу до протоколу додамо. Я зараз його наберу. Дякую, шановні колеги, щиро вам дякую... Да, пан Валерій.

КОЛЮХ В.В. В мене є ще одне питання, чи ви вже закриваєте засідання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

КОЛЮХ В.В. В мене є питання в "Різному".

Шановні колеги, хотів би звернути вашу увагу, що завтра розпочинається активна фаза вступної кампанія зі складанням ЗНО. Проте є одна серйозна проблема, яка виявилася під час підготовки подання документів в майбутньому для абітурієнтів Мова йде про те, що наказом МОН України

..... серед цих умов прийому вказано, що під час подання заяви в паперовій формі вступник особисто пред'являє оригінали військового облікову документа, так зване приписне свідоцтво з воєнкомату. Поскілки за розпорядженням командувача Сухопутних військ Збройних Сил України військовими комісаріатами, територіальними центрами було призупинено на час карантину проведення медичних комісій, виявилось неможливим отримання вчасно багатьом хлопчикам, які випускаються зі школи, приписного так званого свідоцтва або документа щодо військового обліку. І у зв'язку з тим зараз відбуваються просто страшні речі в райвійськкоматах. І їх там не просто відвідують, а задають питання: де взяти приписне свідоцтво. Відповіді райвійськкомати не дають жодної з приводу того, коли А в кінцевому випадку діти постраждають, тому що вони не матимуть на руках військового... приписного свідоцтва.

Тому я би запропонував би це питання врегулювати і Міністерству освіти і науки, можливо, треба відтермінувати час подання військового приписного свідоцтва в правилах прийому на навчання цього року або впливати на Міністерство оборони. Це серйозна проблема на сьогодні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Іване Григоровичу.

КИРИЛЕНКО І.Г. Негайно з листом треба звертатися до керівника уряду, це постанова уряду. Це питання національної безпеки, це питання наших ресурсів обороноздатності. Це не може вирішити Міністерство оборони, це не може вирішити МОН, це постанова уряду. Да, ситуація форс-мажорна, але рішення треба приймати негайно. Бо зараз корупція буде небачених масштабів. Батьки будуть робити все можливе і неможливе, що отримати. Це корупція небачених масштабів. Сергій Віталійович, лист від комітету за вашим підписом на керівника уряду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги.

Чесно кажучи, у нас вже це питання виникло наприкінці минулого... ні, на початку цього тижня. Я вже зв'язувався з нашим колегою, який під нами, з головою комітету з розвідки і оборони, і ми вже проговорили це питання. Він

зараз зв'язується з Міністерством оборони для того, щоб вийти на якесь спільне рішення.

Але я хотів би запитати, якщо можна, Єгора Стадного, який з нами на зв'язку. Пане Єгоре, ви нас чуєте?

СТАДНИЙ Є.А. Доброго дня! Так, чую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка, чи говорили ви з Міністерством оборони щодо двох моментів. Перше, що в нас відтерміновується вступна кампанія, і призов може бути раніше ніж вступна кампанія. І друге. Це питання того, що зараз майже неможливо у зв'язку з карантинном отримати приписне свідоцтво, яке абітурієнти потребують під час вступу, під час подання документів.

СТАДНИЙ Є.А. Давайте зараз внесемо ясність. Коли ми подаємо приписне? А приписне ми подаємо при виконанні вимог до зарахування, це кінець вступної, або при подання паперової форми. Паперова форма в нас подається десь, це пільгова категорія подає паперову форма, бо вони приносять документ про пільгу, це кілька відсотків вступників. І більше, в принципі, це не стосується нікого. Тобто усі приписні абсолютна більшість вступників, понад 90 відсотків, подають при зарахуванні. Це у нас на сьогоднішній день з усіма перенесеннями вступної Військкомати, бачите, проблема виникає з видачею приписного, а от з призовною кампанією в них не виникає. Тому що МОН в контактi з військкоматами в першу чергу зараз з проханням не забирати тих, хто буде подаватися на вступ. Тобто ми з ними в контактi з цього питання і можемо звісно... Дуже дивно, чого військкомати зараз не можуть видавати приписні, але проводять обхід в тому числі осель і надають, власне, рекрутацію проводять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Єгоре.

Я думаю, що в будь-якому разі, от Іван Григорович все ж таки правий, я думаю, що ми підготуємо лист від комітету на Прем'єр-міністра, на уряд для того, щоб ці питання узгодити на рівні Кабінету Міністрів., я тоді попрошу, якщо можна підготуйте д्राфт, ми одразу його підпишемо і направимо на уряд.

Ще питання? Пане Романе.

ГРИЩУК Р.П. У мене ще питання. Я хотів просто запитати у секретаріату, що у нас зі стипендіями Верховної Ради. На якому етапі премії Верховної Ради і стипендії. Давайте, хто може пояснити ситуацію? Бо у мене запитують, я не знаю.

_____. Премії Верховної Ради, присуджені постановою Верховної Ради вручається у приміщенні Верховної Ради. В урочистій обстановці вручає Голова Верховної Ради або за його дорученням його перший заступник. Завжди вручали до Дня науки. У зв'язку з COVID цього не було зроблено. Ми зробили, голова комітету звернувся до Голови Верховної Ради і запропонував провести це урочисте вручення в останній тиждень вересня місяця і приурочити це до Дня працівника освіти. Гроші виділені, відомість лежить, дипломи готові, нагрудні знаки готові.

КИРИЛЕНКО І.Г. Це за 19-й рік?

_____. Це за 19-й.

20-й рік, розіслано на всі обласні ради, а у нас подання обласні ради, вчасно розіслані пропозиції, прохання до обласних рад вчасно до 1 серпня подати свої клопотання про присудження премій. На цей час отримано п'ять матеріалів з п'яти обласних рад отримано як подання.

В цьому році ми будемо робити, якщо раніше ми затягували в зв'язку там сесія обласної ради не проведена, щось заважало і так далі, пам'ятаєте, Іване Григоровичу, ми терміни трошки... Але нам була перевірка з цих премій і інших премій науковцям, там, і так далі, Рахункова палата зробила зауваження, що ви перебільшуєте терміни. Ми пояснюємо, ну, це ж для людей, обласні ради і так далі. В цьому році ми в листі написали: якщо документи до 1 серпня відповідно до положення не будуть подані, область не буде мати свого представника.

(Загальна дискусія)

Я не веду, в мене немає.

_____. Можна? Премії і стипендії є для наукових працівників. В даному випадку йшлося про педагогічних працівників. Стосовно премій і стипендій для наукових працівників наступна інформація.

В нас зараз на розгляді, експертному розгляді, премії за 2019 рік. У зв'язку з тим, що ми не можемо без безпосередньої участі експерта в Верховній Раді і опрацювання самої, власне, роботи ми не можемо закінчити експертизи. Надіслані ті матеріали, які в нас є в електронному вигляді для експертів. Вони частково зробили експертизу, але вони закінчити, не бачачи роботу, не можуть цю експертизу.

Для того, щоб це закінчити, коли буде доступ до Верховної Ради і буде закінчена експертиза, буде зібрана конкурсна комісія і проведений рейтинг, прийнято. Кошти в бюджеті передбачені на цей рік. Вони...

_____. (Не чути)

_____. Премії, це така робота. На відміну від педагогічних працівників там відбір проводять на місцях, області. Наукові роботи, вони поступають безпосередньо до нас, в нас вони от такі томи, кожна робота по 2 томи, і експерт має її оцінювати, бо це вже робота, яка зроблена науковцями, і її треба відповідно... Ми не готувалися до такої ситуації розвитку, і в нас немає в електронному варіанті всіх документів. І ми частково, що в нас було, надіслали експертам, вони з ними працюють, але завершити експертизу без, власне, самої роботи вони не можуть.

По стипендіям там трошки простіше, краще, вірніше, стосовно експертизи практично зроблено всі експерти. Питання в тому, що нам потрібно зібратися з експертами, а це 80 людей. Якщо, я думаю, ми можемо уже передбачити якийсь сумісний такий, я не знаю, бо того, що з інших областей, це неможливо людям сюди добратися. Там і Львівська, і Одеська і так далі, області. Експертам, це мається на увазі.

По-друге, вони мають голосувати, і тут питання стосовно того, 80 людей, як ми будемо рахувати і таке інше. Ми сподівалися, що після 22 червня відкриють доступ до Верховної Ради, ми відразу збираємо конкурсну комісію і робимо проект рішення Верховної Ради, і тоді вона би прийнялася. Але нам найшвидше треба стипендію, бо її треба виконувати.

Поряд з цим уже подані роботи на премії за 2020 рік. Вони уже надійшли до нас. Стипендії за 2020 рік, термін подання, нами було прийнято рішення на

комітеті здвинути місяць після закінчення карантину, подача до головного розпорядника коштів, і місяць після цього головний розпорядник коштів подає до Верховної Ради. За положенням рішення до кінця року має бути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Наталю, ви ще хотіли щось додати чи запитати, я бачу вашу руку?

ППА Н.Р. Да, я все-таки передивилася, ми з Інною і з рештою фракції той законопроект попередній 3734, і я прошу його зарахувати як той, я все-таки утрималася. До залу можу визначитися, але нас найбільше хвилює оця норма про там, ми підтримуємо те, що з тимчасово окупованих територій діти мають вчитися за квотними умовами, але, власне, зокрема загиблих. А чому тоді тільки тих лікарів, які з коронавірусною хворобою борються, про те, що згадували. Як би чому саме тут такі преференції замість того, щоб підтримувати, власне, чому в такий спосіб їх підтримувати? Можливо, їм і не треба брати участь в держзамовленні на вищу освіту. То ми маємо запитання щодо цієї норми, тому я все-таки прошу зарахувати як утрималася.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую, пані Наталю. Враховано.

Дякую, шановні колеги. Порядок денний вичерпано. Дякую всім за ваш час приділений. Комітет завершився.