

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України

з питань освіти, науки та інновацій

13 квітня 2020 року

Веде засідання Голова Комітету БАБАК С.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Наталко, ти нас отак чуєш, таким чином? Добре. Наталко, тоді ми не змінюємо секретаря, тоді секретарем залишаєшся ти на засіданні, да? Супер.

(Загальна дискусія)

Так, колеги, давайте почнемо засідання комітету, якщо ви не заперечуєте. Колеги, давайте тихенько зберемося, швидко проведемо. В нас багато справ і нам треба йти до залу. Отже, три, чотири, вісім, я – дев'ятий, Наталка – десята. Отже, 10 членів комітету присутні. І навіть Інна Романівна, теоретично мала би бути з нами. Вона є, да, просто ми її не бачимо. Добре.

Отже, колеги, значить, 11 народних депутатів. Якби хоч на хвилинку Інна Романівна включила би відео, щоб ми хоч побачили, що вона є і що вона з нами. Де? Це не картинка, це напис. Отже, колеги, давайте тоді перейдемо до порядку денного.

Отже, порядок денний сьогоднішнього засідання Комітету Верховної Ради з питань освіти, науки та інновацій.

Пункт 1. Проект Закону про ратифікацію Угоди про грант Фонду... О, Інна Романівна, привіт. Бачимо. Отже, Угода про грант Фонду Е5Р між Україною та Європейським інвестиційним банком.

Пункт 2. Проект Закону про внесення змін до Закону України "Про державну службу" щодо надання стипендії для навчання осіб у провідних закладах вищої освіти у світі та подальшого вступу на державну службу.

3-й. Проект Закону про внесення змін до статті 8 Закону України "Про забезпечення організаційно-правових умов соціального захисту дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування" щодо підвищення розміру стипендії та щорічної допомоги.

4-й пункт. Проект Закону про внесення змін до Закону України "Про регулювання містобудівної діяльності" щодо обов'язковості будівництва об'єктів громадського обслуговування населення соціальної сфери.

5-й. Про затвердження Рекомендацій комітетських слухань "Реформування спеціальних закладів освіти України та стан впровадження інклюзивної освіти: проблеми і шляхи вирішення".

6-й. Про затвердження Рекомендацій комітетських слухань "Стан і проблеми законодавчого забезпечення розвитку дошкільної освіти в Україні".

7-й. Про внесення змін до плану роботи Комітету з питань освіти, науки та інновацій на період третьої сесії дев'ятого скликання.

8-й. "Різне".

8.1. Про внесення змін до пункту 2 рішення комітету "Про обрання голів та членів підкомітетів у складі Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій дев'ятого скликання" від 4 вересня 2019 року.

І 8.2. Про зміну терміну подання документів на конкурс іменних стипендій Верховної Ради України для молодих учених – докторів наук.

Чи є пропозиції чи доповнення до порядку денного? Якщо ні, то прошу підтримати і проголосувати.

Наталю? Пані Інна Романівна?

Дякую, одногосно.

Отже, пункт 1. Колеги, давайте перейдемо до розгляду першого питання про проект Закону України про ратифікацію Угоди про грант Фонду Е5Р між Україною та Європейським інвестиційним банком. Доповідача – представника уряду – з нами немає. Є? О, Максим, вітаю. Співдоповідачем є Гришина Юлія Миколаївна.

В нас, я так розумію, підкомітет провів, був. Тому давайте не будемо зараз відволікати пана Максима, пані Юлія, вам коротко слово.

ГРИШИНА Ю.М. *(Не чути)* ...на засіданні підкомітету на тому тижні. Я хочу звернути увагу всіх, що ми на підкомітеті декілька тижнів достатньо серйозно готували це питання до розгляду. Це таке питання достатньо об'ємне, тому що воно пов'язане з декількома етапами.

По-перше, тут величезна сума – 160 мільйонів євро. І тут така історія, яка триває в часі. Тобто вже в 17-му році було ратифіковано перший законопроект, потім у 18-му році – другий. І от зараз мова йде про ратифікацію третьої частини цієї великої такої історії, яка пов'язана, третя частина, з 10 мільйонами євро.

На засіданні підкомітету представник Міністерства освіти Максим Ярмистий доповідав з цього питання. Тобто він нам і історичну довідку надав. Він нам дав відповідь на всі наші питання, тому що питань було достатньо багато. І я хочу звернути вашу увагу, що наш комітет не є головним по цьому питанню, а головним є Комітет з питань інтеграції України з Європейським Союзом. В нас всі позитивні висновки. Від цього законопроекту, ну звичайно, ми чекаємо великої суми грошей, яка буде направлена на покращення енергоефективності і інші напрями підвищення якості роботи закладів вищої освіти.

ГНЕУ має тільки технічних декілька зауважень. Міністерство фінансів України, Міністерство закордонних справ і Міністерство освіти і науки, і Комітет з питань інтеграції, який вже розглянув цей законопроект – всі надали позитивні висновки. Тому на засіданні підкомітету було прийнято рішення рекомендувати комітету прийняти цей законопроект за основу та в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Юлія.

Зауважу, що головний Комітет з питань інтеграції України з Європейським Союзом теж ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді прийняти цей законопроект за основу і в цілому.

Якщо немає заперечень чи пропозицій, колеги, то... Мікрофон.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, пане Валерію. Я зрозумів питання і тотально його підтримую. Якщо ми зараз підтримаємо комітетом, то я переговорю з Іванкою Климпуш-Цинцадзе, яка є головою Комітету по інтеграції України з Європейським Союзом, і ми спробуємо на середу винести на позачергову сесію. У нас поки що на середу планується ще одна сесія. Ми спробуємо одразу винести, тому що це потрібний для України проект.

Да, пані Наталя.

ППА Н.Р. У мене коротке просто прохання. Я бачу проект по цьому рішенню, і там нічого нема, згадки, про рішення підкомітету, зокрема про те, щоби внести в позачергову сесію і проголосувати в цілому. То я би просила переформулювати рішення. Тобто точно як би за підтримку цього проекту, але там нічого нема згадано про роботу підкомітету і про винесення на позачергову сесію як рішення підкомітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, давайте, є прохання до секретаріату. Тоді, Борис Григорович, прошу додати, що було рішення підкомітету. Це перше.

А друге. Прийняти за основу і рекомендувати прийняти за основу та в цілому, та винести на найближчу позачергову сесію.

Колеги, хто за таке рішення, прошу підтримати і проголосувати.

ППА Н.Р. Всі – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, одногосно. Дякую, колеги.

Переходимо до другого питання. Про проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про державну службу" щодо надання стипендії для навчання осіб у провідних закладах вищої освіти у світі та подальшого вступу на державну службу. Пані Альони Шкрум з нами немає, тому співдоповідачем є Юлія Гришина голова підкомітету з питань вищої освіти. Пані Юлія, прошу дуже коротко, якщо можна.

ГРИШИНА Ю. М. Я снова с вами, коллеги. Дякую.

Знову ж таки, враховуючи те, що в нас мало часу, колеги. Ми це питання, цей законопроект, ми з вами розглядали теж на засіданні підкомітету. І я хочу відзначити, що, звичайно, цей законопроект він має дуже актуальну мету, тому що його метою є приваблення на державну службу талановитої молоді для прискорення процесу впровадження реформ. Тут потрібно зазначити, що знову ж таки ми не є головним комітетом, головним комітетом є Комітет з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування.

Дозвольте мені, будь ласка, не зачитувати зараз основні ідеї і пропозиції цього законопроекту, тому що ми з вами всю цю роботу вже провели. Ми з вами проаналізували позитивні тези, позитивні моменти цього законопроекту, і проаналізували його недоліки, які були викладені і у висновку ГНЕУ, яке

перераховує достатньо багато зауважень до цього законопроекту. Міністерство фінансів України не підтримує зазначений законопроект і пропонує його, загалом сприймаючи ідею цього законопроекту, пропонує його доопрацювати. Міністерство освіти та науки так само майже, в своїй компетенції в цьому підтримуючи, вважає, що потрібно доопрацювати окремі моменти.

Іван Григорович... Тому хочу зауважити, що підкомітет прийняв рішення рекомендувати комітету повернути цей законопроект суб'єктам права законодавчої ініціативи на доопрацювання, загалом підтримуючи основну мету цього законопроекту, яка є дуже актуальною і інноваційною.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Юлія.

Колеги, чи є у вас доповнення, пропозиції щодо рішення підкомітету? Я тоді від себе скажу, що я підписував цей закон. Ми говорили про це з пані Альоною Шкрум неодноразово. І я б дуже хотів, щоб він не загубився, тому власне ми його і підписали для того, щоб обговорити взагалі саму ідею. Бо сама ідея слухна і не треба нею нехтувати. Але є пропозиція, можливо, зібрати окрему робочу групу і доопрацювати цей проект Закону. Хто захоче, я думаю, що в рамках підкомітету з питань вищої освіти ми цим можемо зайнятися, хто захоче, той увійде в робочу групу. Тому, якщо немає більше заперечень і пропозицій до рішення підкомітету, прошу підтримати і проголосувати за таке, як є. Дякую.

ПППА Н.Р. Сергію, чути мене?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ПППА Н.Р. Я підтримую. Я, власне, хотіла запропонувати те саме, так само доопрацювати, щоби все-таки він запрацював. У мене єдине питання: чи ми з Альоною говорили про це наперед, може її якось... щоб вона не сприйняла це вкрай негативно, що ми відмовили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я підійду зараз на сесії і поговорю з пані Альоною. Наперед не говорили.

ПППА Н.Р. Тоді я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наперед не говорили. Ми говорили ще в момент, коли готували сам проект Закону, перший варіант, ми говорили про те, що він все одно очевидно буде недосконалий, тому це питання для того, щоб його проговорити і експертно пропрацювати. Ми якраз його внесли для того, щоб комітет розглянув його і отримав висновки від ГНЕУ і інших наших структур для того, щоб ми могли потім врахувати при доопрацюванні.

ППА Н.Р. Приймається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей. Ваш голос, пані Інна?

СОВСУН І.Р. За рішення підкомітету. Підтримую рішення підкомітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, одноголосно.

Третє питання. Про проект Закону України про внесення змін до статті 8 Закону України "Про забезпечення організаційно-правових умов соціального захисту дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування" щодо підвищення розміру стипендії та щорічної допомоги. Цимбалюка Михайла з нами немає. Співдоповідачем є Олена Лис – голова підкомітету з питань загальної середньої, інклюзивної освіти та освіти на тимчасово окупованих територіях.

Прошу, пані Олена.

ЛИС О.Г. Доброго дня, колеги. Даним законопроектом ми займалися на минулому тижні і було винесено рішення підкомітету. Я ще раз коротко зверну увагу на те, що даний законопроект розглядався Головним науково-експертним управлінням і було надано низку зауважень, і що стосується фінансово-економічного обґрунтування, і щодо необхідності уточнення категорій осіб.

Міністерство фінансів також не підтримує законопроект, тому що видатки в Державний бюджет на 2020 рік не враховані, це не є лише єдине зауваження.

Крім того, Комітет Верховної Ради з питань бюджету також зазначив, що прийняття законопроекту призведе до збільшення видатків з Державного бюджету та місцевих бюджетів.

Міністерство соціальної політики України не підтримало законопроект, оскільки в даному законопроекті застосовується визначення "прожитковий мінімум у

середньому на одну особу", який не відповідає термінології та положенням чинного законодавства, та не дає змоги напевно розрахувати запропонований розмір соціальної стипендії.

Міністерство освіти і науки України запропонувало зміни до редакції у статті 8. Вони теж визначені у висновках, ми це вже проговорювали.

Отже, підкомітет з питань загальної середньої, інклюзивної освіти та освіти на тимчасово окупованих територіях розуміє значення соціальної підтримки даної категорії дітей, але рекомендує направити даний законопроект на доопрацювання. І другим пунктом: направити цей висновок Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Олено.

Колеги, чи є в когось доповнення або пропозиції до проекту рішення? Якщо ні, то прошу підтримати і проголосувати. Пані Інно? Мовчазна підтримка або поки що ми запитаємо окремо думку Інни Романівни...

ППА Н.Р. Я зараз запитаю усно. Я так решта бачу, що всі – за. Так? Зараз ще перепитуюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всі – за. Думку панні Інни дізнаємось трішки пізніше.

ППА Н.Р. Добре, уточнимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Переходимо до четвертого питання. Про проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про регулювання містобудівної діяльності" щодо обов'язковості будівництва об'єктів громадського обслуговування населення соціальної сфери. Пані Ірини Констанкевич з нам немає. Співдоповідачем є Колебошин Сергій Валерійович – заступник голови комітету. Прошу, пане Сергію.

КОЛЕБОШИН С.В. Дякую, Сергій Віталійович.

Теза номер один. Наш комітет є допоміжним в цьому питанні. Це питання розглядається на Комітеті з питань організації держвлади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку і містобудування.

Теза номер два. ГНЕУ висловило низку суттєвих зауважень щодо проекту, зокрема уніфікація термінології, узгодження положень законопроекту між собою і можливі негативні наслідки реалізації цього проекту. В цьому сенсі, і це теза номер три, Міністерство освіти і науки України підтримало висновки ГНЕУ і висловила застереження, якщо коротко, то благими намірами, як то кажуть, дорога до пекла. Тому що є ризик, що якщо цей закон буде працювати в такому вигляді як він прописаний, то будуть обиратися найгірші інфраструктурні проекти для об'єктів соціальної інфраструктури.

Комітет Верховної Ради України з питань бюджету не бачить, що буде вплив на показники бюджетів, але враховуючи висновки ГНЕУ і Міністерства освіти і науки України, які висловили застереження, підкомітет з питань загальної середньої освіти, інклюзивної освіти і освіти на тимчасово окупованих територіях на своєму засіданні пропонує направити цей законопроект на доопрацювання. Відповідно прошу це рішення підтримати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, чи є в когось доповнення або пропозиції до проекту рішення?

Я би єдине, що насправді від себе додав, я би, в принципі, радив би так само створити окрему робочу групу, можливо, з двома підкомітетами – з питань дошкільної освіти і з питань середньої освіти. Тому що питання насправді не просто цікаве, воно дуже, воно потребує свого вирішення і власне у нас є проблема з будівництвом елементів соціальної інфраструктури під час містобудівної самої діяльності. Тому я радив би створити. Я прошу записати тоді це, як і в другому пункті по другому питанню, так само в проект рішення, щоб ми окремо створили робочу групу, запросили туди автора законопроекту. Я думаю, що ми зможемо разом доопрацювати комітетом.

Якщо немає заперечень, то прошу підтримати це рішення. Дякую, колеги. Одноголосно. Пані Інна?

СОВСУН І.Р. Я підтримую. Мене чуто?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, є. Дякую, пані Інно.

Колеги, дякую вам всім.

Питання п'яте порядку денного. Про затвердження Рекомендацій комітетських слухань "Реформування спеціальних закладів освіти України та стан впровадження інклюзивної освіти: проблеми і шляхи вирішення". Доповідачем є Юлія Миколаївна Гришина – голова підкомітету з питань вищої освіти. Прошу, пані Юлія.

ГРИШИНА Ю.М. Дякую, Сергій Віталійович.

Вже голова тільки що назвав назву цих слухань. Нагадую, колеги, що у нас 19 лютого пройшли ці слухання. Потім ми витратили декілька тижнів на те, що ми збирали рекомендації від учасників цих слухань, все це обговорювали з вами. Потім затвердили на засіданні підкомітету остаточний варіант, там і в дебатах певних і так далі. Тобто багато дуже ми витратили на це часу і сил, і затвердили на засіданні підкомітету.

Тому на засіданні підкомітету було прийнято рішення рекомендувати комітету підтримати рішення підкомітету і затвердити Рекомендації комітетських слухань і надіслати це рішення на адресу всіх органів центральної виконавчої влади, які зазначені цих рекомендаціях.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Юлія.

Я пропоную комітету подякувати пані Юлії Гришиній за справді велику роботу, яку вона провела під час підготовки і проведення комітетських слухань і опрацювання результатів після цього. Я тільки сподіваюсь дуже, що наперед ми будемо трішки швидше готувати наші рекомендації, щоб не було великого проміжку часу між проведенням самих комітетських слухань і затвердженням рекомендацій.

Колеги, якщо ні в кого немає заперечень і зауважень, то...

ГРИШИНА Ю.М. В мене тільки зауваження, що ми на підкомітеті вже давно затвердили, просто із-за карантинних заходів не було можливості...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, ми все розуміємо, ми зараз живемо в такий турбулентний час, тому це випробовування для всіх нас і для організаційних структур, і для комітету в цілому. Така важлива тема і така коротка доповідь, да?

Іване Григоровичу, вибачте, нам всім треба через 20 хвилин іти в зал.

Тому, якщо немає заперечень, прошу підтримати рішення комітету. Дякую.

СОВСУН І.Р. Колеги, я теж – за. І я перепрошую, я по всіх попереднім теж була "за", sorry, у мене зі зв'язком були якісь проблеми. Я чула вашу дискусію, але, видно, ви мене не чули, тому мене теж зарахуйте – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Інно.

Ми поки що стовідсотково голосуємо за рішення комітету і це не може не тішити.

Переходимо до питання шостого, колеги. Про підсумки слухань у Комітеті Верховної Ради України з питань освіти, науки, інновацій на тему: "Стан і проблеми законодавчого забезпечення розвитку дошкільної освіти в Україні". Доповідачем є Володимир Воронов – голова підкомітету з питань раннього розвитку та дошкільної освіти. Пане Володимире, прошу вам слово.

Воронов В. А. Да. Спасибі, Сергій Віталійович.

Дуже дякую за проведення, підготовку секретаріату комітету.

І на останньому підкомітеті дошкільної освіти та раннього розвитку дитини ми узгодили всі питання, всі рекомендації і голови комітету. І прислухаємось до голови комітету, що треба швидше готувати рекомендації після проведення комітетських слухань. І, в принципі, прошу підтримати та проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Володимире.

Я від себе додам, що вперше за 20 років комітет провів комітетські слухання з цього питання. Це насправді дуже важливо. Закон потребує певних змін, насамперед концептуальних. Тому ми в результаті комітетських слухань очікуємо, що ми все ж таки отримаємо концепцію раннього розвитку і дошкільної освіти нову, і на її основі же побудуємо або новий закон або зміни до вже існуючого закону.

Дякую, пане Володимире, за вашу роботу, це, справді, було епічно, насправді. Дякую. Якщо немає заперечень чи запитань до пана Володимира, давайте підтримаємо рішення комітету.

ПШПА Н.Р. В мене є питання коротеньке. На підкомітеті я не встигла його висловити, тому що нам надіслали буквально в момент підкомітету висновки і рішення, які ми підтримали на комітеті, із слухань. Тому я мала питання і не могла

розібратись, то я дуже попрошу, щоб на майбутнє ми уникали таких ситуацій, і щоби хоч в переддень вже не змінювали того, що надсилається. Бо я перед комітетом тому і задавала питання, бо мені було незрозуміло, які зміни, їх там 17, між однією, першою, версією, яка була увечері надіслана, і яка була в момент підкомітету надіслана, от 17 нових положень. То я би просила, щоб на майбутнє такого ми уникали, щоб не було непорозумінь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Наталю, слухне зауваження. Ми обов'язково будемо це робити трішки раніше. Хоча вже обіцяємо самі собі вже півроку це робити, але виходить як виходить.

ППА Н.Р. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Колеги, я ще раз тоді поставлю це на голосування, прошу підтримати і проголосувати. Дякую. Пані Інна?

СОВСУН І.Р. Я не можу в це повірити, ну, я теж голосую "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, панні Інно.

Одноголосно. Дякую, колеги.

Питання сьоме. Про внесення змін до плану роботи Комітету з питань освіти, науки та інновацій на період третьої сесії дев'ятого скликання. Доповідачем є Бабак Сергій Віталійович.

Шановні колеги, в нас за цей час, з попереднього внесення змін до плану роботи комітету і їх затвердження, з'явилися нові проекти законів. Там чотири закони, де ми є головним комітетом, п'ять законів, точніше, чотири – з освіти, один – з науки. І ще близько декількох десятків тих проектів законів, де ми є допоміжним комітетом. Разом з тим, деякі ми вже прийняли за основу і в цілому, такі як 0901, 2672 та ще багато інших, а також деякі були відкликані, а деякі ми вже розглянули на засіданні комітетів та направили висновки до головних комітетів. Тому це оновлений план роботи комітету на період третьої сесії дев'ятого скликання.

Всі матеріали були роздані або розіслані на пошту. Чи є зауваження чи пропозиції до плану роботи комітету? Іван Григорович?

Тоді прошу підтримати і проголосувати.

ПША Н.Р. Підтримую і по цьому питанню.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Інно?

СОВСУН І.Р. Треба хоч десь утриматися, ну, я не знаю, що робити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ще рано, давайте пізніше утримаємось. Ще рано, пані Інно, поки що це процедурне питання.

СОВСУН І.Р. Хорошо, почекаємо другої години дня. Да, давайте. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую, колеги.

І так, наше улюблене "Різне", два коротеньких питання.

Перше. Про внесення змін до пункту 2 рішення комітету про обрання голів та членів підкомітетів у складі Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій дев'ятого скликання. Доповідачем є Наталія Романівна.

Прошу, вам слово.

ПША Н.Р. Так. Насправді це коротке питання. Сергій Колебошин захотів вступити ще до підкомітету з навчання впродовж життя.

КОЛЕБОШИН С.В. Ні, було це не так. Я до нього вступав відразу, а мене туди не вступили. Тому, Інно, я прошуся до тебе в підкомітет, будь ласка.

ПША Н. Р. Це як би перше питання.

І друге питання в нас було нерегульоване, зокрема підкомітету дошкільної освіти, що голова комітету не був прописаний, ну, в нас попередньо було, як член комітету, то щоб зараз врегулювати, що голови є також і членами комітету, як би буде остаточне положення з правильною кількістю людей. І щоби це, бо ми на підкомітеті рахували правильно, але щоби і те, що написано, і те, що по факту співпало, то...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер. Дякую, пані Наталю.

Колеги, чи є в когось заперечення, доповнення, важлива є для комітету інформація?

СОВСУН Н.Р. Ну, я підозрюю, Сергію, Сергію Колебошин, що це значить, що ми активізуємося по питанню педагогічної освіти?

КОЛЕБОШИН С.В. Да, Інно. Моя відповідь – так, він згодний. Обміняйтесь кільцями...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги.

В такому разі прошу підтримати рішення комітету. Дякую. Пані Інно?

СОВСУН І.Р. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Знову одноголосно.

І останнє питання на сьогодні, пункт 8.2. Про зміну терміну подання документів на конкурс іменних стипендій Верховної Ради України для молодих вчених – докторів наук. Доповідачем є пан Валерій Колюх. Прошу.

КОЛЮХ В.В. Шановні колеги!

ПППА Н.Р. Це питання, якого нема в порядку денному, так?

КОЛЮХ В.В. Що-що, Наталія? Чому це нема?

ПППА Н.Р. Чи це є в порядку денному, що нам розіслали о 9-й?

КОЛЮХ В.В. О 9-й – там є це в порядку денному, Наталю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Наталю, пункт 8.2, я сам його о 9-й годині ранку бачив вже роздрукований.

ПППА Н.Р. А, о 9-й. О'кей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це вже все ж таки не за годину до засідання, бачите.

КОЛЮХ В.В. Колеги, суто технічне питання. Відповідно до інструкції щодо подання документів на конкурс іменних стипендій Верховної Ради України для молодих вчених – докторів наук, дедлайн подання цих документів закінчується 30 квітня поточного року. Проте ви знаєте, що у зв'язку з карантинном більшість вищих

навчальних закладів, наукових установ не проводять вчені ради, засідання вчених рад, і не можуть суто технічно вчасно подати ці документи. Тому підкомітет з питань науки та інновацій пропонує два варіанти щодо перенесення строків подання документів.

Перший варіант визначений в проекті рішення щодо того, щоби до 1 червня подавали вищі навчальні заклади і наукові установи до Міністерства освіти та науки документи щодо претендентів на іменні стипендії. А Міністерство освіти та науки до 17 липня подало ці документи щодо претендентів до Комітету з питань освіти, науки та інновацій.

Другий варіант, який я хочу обговорити разом з вами, це у зв'язку з тим, що ми не знаємо, коли конкретно закінчиться карантин і обмежувати конкретними датами, можливо, недоречно і недоцільно, можливо, прийняти рішення щодо того, що наукові установи і вищі навчальні заклади упродовж місяця після зняття карантину подають документи до МОНу. А МОН упродовж там двох місяців подає до Комітету з питань освіти та науки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Валерію.

Колеги, чи є в когось зауваження чи заперечення до проекту рішення комітету?

ПППА Н.Р. В мене є.

КОЛЮХ В.В. Так а яке врешті-решт рішення?

ПППА Н.Р. Я вже бачу, що це питання є о 9-й ранку, бо в мене вже з 9-ї ранку були заплановані всі зустрічі. І в мене перше прохання: давайте їх ставити на порядок денний швидше або давайте переносимо на інше засідання наступне комітетське. І також підкомітету по цьому не було рішення, бо як би я член всіх підкомітетів, тому у мене в мене питання.

І прохання до секретаріату, коли ви висилаєте уточнені матеріали, пишіть там "важливо", "уточнено" і "напишіть там "з'явився новий пункт 8.2" або "уточнення в пункті такому-то". Щоб було зрозуміло, що порівнювати, бо реально у мене от з 9-ї ранку вже всі були зустрічі, і я не бачила зміни. Тому, може, я їх хотіла б підтримати, але в даному випадку доведеться утриматись.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Наталю.

КИРИЛЕНКО І.Г. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно підтримую.

Колеги, якщо ви не проти, то от в такому формулюванні, в якому Іван Григорович запропонував, давайте і затвердимо рішення комітету.

КОЛЮХ В.В. Тобто місяць і два?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Якщо більше немає...

СОВСУН І.Р. А можна повторити, тому що було дуже погано чути, що Іван Григорович запропонував.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Включіть мікрофон.

КИРИЛЕНКО І.Г. Щоб ми не переглядали на черговому засіданні комітету ще дату, потім ще дату. По завершенню карантину: місяць – на подачу закладами, два місяці – на розгляд профільним міністерством.

СОВСУН І.Р. А можна я задам дурне питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звісно.

СОВСУН І.Р. А чому ми комітет можемо проводити онлайн, а вчена рада онлайн зібратися не може?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гарне питання, але це вже автономія закладів вищої освіти і наукових установ. Тому ми в неї формально не можемо ніяк втручатися. Але питання дуже логічне насправді, воно не дурне, воно дуже правильне. Насправді, можуть, ніщо їм не забороняє. Я боюся, що деякі заклади, які насправді не спроможні скористатися своєю автономією, вони просто не зможуть брати в цьому участь. І я розумію, що, можливо, це і є проблема самих закладів, але вчені не винні, на жаль. На жаль, просто постраждають невинні люди. Тому, якщо не проти, я би підтримав. Але в даному випадку, пані Інно, є чудова можливість перший раз утриматись.

СОВСУН І.Р. Да, да, я прямо відчуваю цю можливість.

Слухайте, але я би також, слухайте, я би також рекомендувала якось поговорити зі спілкою ректорів чи ще щось. Тому що, якщо вони не спроможні проводити зараз вчені ради, то у нас значно серйозніша проблема ніж видача цих стипендій. Тому що взагалі незрозуміло тоді, як здійснюється управління закладами вищої освіти, якщо вони не проводять вчені ради. А як приймаються рішення тоді?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є дуже слушне зауваження і є дуже слухна пропозиція, колеги. Є тоді пропозиція. Може, пані Юлія, ви в рамках підкомітету, зберіть, будь ласка, членів підкомітету з питань вищої освіти: які є в нас питання до ректорів або до спілки ректорів. Може, ми зробимо окрему зустріч з ними в Zoom і поговоримо про те, як відбувається зараз процес дистанційної освіти взагалі, як проводять засідання вчені ради, що вони думають з питань атестації, наприклад, своїх працівників, викладачів або... Мікрофон.

ГРИШИНА Ю.М. Я теж думала над цим. Але в мене тут виникає питання. Ви маєте на увазі з усіма ректорами? Тому що їх же у нас 257. Чи скільки?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, у нас є об'єднання ректорів, з якими можна зустрітися онлайн, їх буде не двісті. Зберемо спілку ректорів, наприклад, поговоримо.

СОВСУН І.Р. Ідея провести зустріч з ректорами в Zoom – я в восторге. Я думаю, що це буде дуже весело.

Друге. Я думаю, що треба рекомендувати взяти тих ректорів, які очолюють обласні спілки ректорів. Є ж національна, є обласні. І просто очільників кожної області цих ректорських об'єднань теж запросити, це тоді буде значно менше ніж 300 штук.

ГРИШИНА Ю.М. Добре. Я тоді підготую проект з переліком питань, які ми можемо обговорити, і вам всім надам, членам підкомітету, щоб ви, можливо, там додали свої пропозиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є пропозиція зробити маленький опитувальник. Роздайте, розішліть в електронному вигляді членам підкомітету, нехай члени підкомітету

заповнять свої питання, бо вони можуть бути нетривіальні насправді в наших колег. І ми просто зберемо і потім зустрінемося. Добре?

ГРИШИНА Ю.М. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, отже, повертаємось до нашого питання 8.2. І прошу підтримати і проголосувати за проект рішення комітету.

П'ять... Десять – за.

Пані Наталю? Пані Інно?

ПППА Н.Р. Ми утримаємося.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, двоє – утримались.

Супер. Колеги, у нас вичерпаний порядок денний. Але є... Ой, пане Ростиславе, вітаю. *(Загальна дискусія)*. Колеги, в мене є два...

СОВСУН І.Р. У мене прохання до секретаріату. Дивіться, я попрошу секретаріат, як надсилаєте мейли, будь ласка, ставте до кожного мейлу тему. Бо дуже багато приходять мейлів без теми, потім незручно шукати, і незрозуміло, про що, терміновість питання і так далі. Тому дуже попрошу ставити тему до кожного мейлу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Колеги, ми почули всі Інну Романівну і будемо, хто забуває, ставити теми в електронній розсилці.

Пані Наталю, ви ще щось хотіли додати?

ПППА Н.Р. Це якраз було по цьому питанню. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді у мене є два...

ПППА Н.Р. Гарного дня! Вдалої сесії! І до зустрічі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте, поки ми ще не закінчили. В мене є два моменти.

Перший. Була пропозиція від пані Наталії. Ми її обговорювали вже в різних групах по-різному, вона була з різних боків ця пропозиція. Зменшити орендну ставку для закладів освіти при оренді державного і комунального майна. Пам'ятаєте, пані Наталю, ми говорили тиждень тому?

ПША Н.Р. Приватних закладів. Да-да, там є 10... Зараз є така ситуація, я говорила також з міністерством, 10 відсотків зараз є ставка для шкіл, які складають у нас менше 1 відсотка, приватних. А для ресторанів це є ставка 6 відсотків при оренді державного майна. Ну, тобто в даному випадку, коли ми, зацікавлений має бути комітет і країна в розвитку приватної освіти, тому це як би дало їм більше можливостей. Ми би мали бути більше зацікавлені, напевно, ніж у розвитку кафе і ресторанів, окупність яких суттєво вища, і бізнес яких зрозуміліший, а дати можливість приватним школам орендувати державне майно за прийнятними тарифами. Є прохання на рівні 1 відсотка, але давайте обговоримо і, зокрема, з Кабінетом Міністрів, бо це регулюється їхньою постановою, що ми могли би запропонувати. Але, мені здається, що мало би точно бути нижче ніж ставка для ресторанів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Наталя.

Цілком погоджуюсь з цією думкою. Ми обговорювали це питання з паном Максимом Яримистим. Це, справді, ніяким чином не потребує редагування вже існуючого Закону, який вступив в дію з 1 квітня, про оренду державного і комунального майна. Це питання вирішується постановою.

Тому ми попередньо домовились, що Міністерство освіти і науки зробить свої пропозиції, відправить їх на Фонд державного майна. А ми комітетом зробимо свої пропозиції, відправимо їх на Прем'єр-міністра.

Тому це питання в процесі, і не будемо про нього забувати. Я думаю, що ми комітетом і міністерством вийдемо на узгоджене рішення. Там є різні пропозиції: зробити оренду по 1 гривні, як є для деяких типів організацій, а можна говорити про 1 відсоток – це вже буде краще ніж 10 відсотків. І цілком погоджуюсь, що аптеки на площі або ресторани, маючи меншу орендну ставку, насправді більш прибуткові, звісно, і взагалі прибуткові на відміну від приватних закладів освіти.

Тому, пані Наталя, дякую, це цілком підтримується, і ми будемо готувати проект рішення комітету, і окремо його обговоримо в підкомітеті.

ПША Н.Р. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

І ще один момент, який я би хотів проговорити, це все ж таки питання змін до бюджету, який сьогодні в нас виносяться через 20 хвилин на нашу позачергову сесію. Я дуже коротко.

Всі ми пам'ятаємо перший варіант змін до бюджету, ми його не підтримали більшістю членів комітету, але після цього провели насправді дуже велику роботу. І я хочу подякувати представниками бюджетного комітету, і представникам, особливо Міністерства освіти і науки, за спільну роботу. Але і представникам бюджетного комітету, які підтримали наші пропозиції хоча би в тому обсязі, в якому це було можливо.

І тому, в принципі, наша сфера, в порівнянні з попередньою версією, отримала додатково 1 мільярд і приблизно 80 мільйонів додатково на розвиток сфери. Нам додали 300 мільйонів, повернули, Національній академії наук на наукову, науково-технічну діяльність, 200 мільйонів Аграрній академії наук на науку і науково-технічну діяльність. Але ми всі розуміємо, що це по суті є зарплата, тому що на 87-89 відсотків ці кошти витрачаються на зарплату науковцям. Тому ці дві статті повернуті.

І окремо повернуто 500 мільйонів на програму "Спроможна школа". Ми розуміємо, що порівняно з 1,5 мільярдами, які були закладені по основному фонду Державного бюджету, це лише одна третина. Але ми все ж таки вдячні, що Кабінет Міністрів і бюджетний комітет нас почули і повернули хоча б частково цю програму. Вже буде від чого відштовхуватись. Мав неодноразово вже розмови з губернаторами, які вже повиділяли свої кошти з обласних бюджетів як співфінансування. Тому є великі сподівання, що ця програма запусниться цього року і буде продовжуватись і надалі.

І ще додатково зняли два по 10 мільйонів з двох інвестиційних проектів, які чомусь, на відміну від інших проектів, були хоча б частково профінансовані. А через те, що була домовленість зняти всі капітальні видатки, то зняли і ці 20 мільйонів і повернули їх до загальної формули на фінансування вищої освіти.

І окремо додали, точніше, повернули програму, це останній рік єдина інвестиційна програма, здається, в країні, яка буде профінансована в повному обсязі цього року, але це добудова корпусу Амосова. Це важливий, це дуже важливий проект, який просто потрібно завершити, це останній рік фінансування і це все ж таки мова йде про здоров'я людей. І нам це в даний час буде дуже потрібно.

Тому, колеги, це коротко політінформація щодо того, як пройшов наш останній тиждень в роботі в комітеті і з бюджетним комітетом.

І я хочу ще раз подякувати всім членам комітету, Міністерству освіти і науки і бюджетному комітету разом з Прем'єром, які все ж таки дослухалися і почули наші прохання про додаткове фінансування.

Іван Григорович, прошу.

КИРИЛЕНКО І.Г. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Іван Григорович, за теплі слова. Насправді, тут є заслуга кожного члена комітету. Ми всі над цим працювали, кожен з різних боків, кожен зі своїми фракціями і депутатськими групами. Хтось – з бюджетним комітетом, хтось – з Міністерством фінансів. Це був важкий тиждень, але ми все це зробили разом і було... Я дуже сподіваюся, що ми зможемо сьогодні затвердити цей бюджет в тому вигляді, в якому він наразі є.

Дякую, шановні колеги.

І було останнє прохання про оголошення. Пані Олено.

ЛИС О.Г. Я перепрошую, я дуже коротко. Я щодо організації дистанційного навчання в закладах, в першу чергу загальної середньої освіти, а також проф і вищої освіти. Я взяла на себе таку, скажемо, можливість, я кинула вам в чат, як Чернівецька ОДА промоніторила процес дистанційного навчання, закритий через сайт Фейсбук, зі своєї сторінки. Вони отримали певні результати.

І я хотіла би звернутися до МОН. Чи передбачаєте ви, розуміючи, що діє автономія кожного закладу, промоніторити і зрозуміти, наскільки виконана навчальна програма у кожного вчителя безпосередньо, яка відбувається зараз ситуація щодо кожної сфери освіти? Тобто так.

_____. Я додам просто. Точніше, питання в тому, що в нас немає, я впевнений в тому, що немає ніде в Україні критеріїв, за якими ми будемо оцінювати якість цієї освіти в тому чи іншому закладі. Я зараз не про ті державні заходи, які відбуваються. Тому я думаю, що питання в тому, що якщо вони є ці критерії, то яким чином вони застосовуються і коли буде ця аналітика? Щоб ми розуміли, що десь є

реальний процес навчальний дистанцій, а десь – сделка с совестью. І якщо їх немає, то давайте їх розробляти, і ми готові тут долучатися. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І останнє, шановні колеги. У мене в кабінеті лежать такі самі чудові майки, яка зараз на мені. Інні, пані Юлії і пані Ользі.

(Загальна дискусія)

Нам треба йти до зали.

Але останнє, що я хочу сказати, після завершення позачергового засідання запланований маленький брифінг, і я дуже би хотів, щоб наші члени комітету доєдналися б до цього брифінгу, де ми хочемо висловити підтримку тим вчителям, які зараз працюють у "Всеукраїнській онлайн школі", роблять титанічну роботу. Іноді роблять помилки, що є неминучим. Але зараз вже відпрацьований механізм зменшення цих помилок, ми сподіваємося, що їх стане набагато менше. Але ми вважаємо, що треба підтримати вчителів і не дати можливості суспільству знущатися з цієї професії і підтримати.

Колеги, дякую вам всім. Одразу після завершення позачергової сесії, на третьому поверсі.

Дякую всім, колеги. Гарного вам дня! Дякую за швидке і ефективно засідання комітету, хоча вже всі розійшлись.