СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань освіти, науки та інновацій

18 червня 2020 року

Веде засідання Голова Комітету БАБАК С.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Доброго дня ще раз. Розпочинаємо засідання Комітету з питань освіти, науки та інновацій. У нас в порядку денному одне питання – про проект Постанови про призначення Шкарлета Сергія Миколайовича Міністром освіти і науки України, реєстраційний № 3675 за поданням Прем'єр-міністра України.

Є заперечення, зауваження чи доповнення до порядку денного? Якщо ні, то прошу тоді проголосувати. Хто за? Дякую. Одноголосно.

Колеги, перше і єдине питання, власне, про проект Постанови про призначення Шкарлета Сергія Миколайовича Міністром освіти і науки України, реєстраційний № 3675. Сергію Миколайовичу, я вас прошу, сідайте до нас.

Шановні колеги! Якщо не заперечуєте, є така пропозиція. У нас, на жаль, лише 25 хвилин. Є пропозиція хвилин 12-15 задати по одному запитанню від членів комітету Сергію Миколайовичу, якщо є в цьому необхідність, послухати його короткі, але, я впевнений, змістовні відповіді і після цього залишитись для прийняття рішення і обговорення всередині комітету. Немає заперечень, колеги?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді давайте з цього і розпочнемо. Прошу, Сергію Миколайовичу, ще раз доброго дня. Колеги, у нас дуже мало часу. Тому я пропоную ним розпоряджатися ефективніше. Задавайте запитання Сергію Миколайовичу.

ГРИШИНА Ю.М. Можна я перша? Сергію Миколайовичу, я голова підкомітету з питань вищої освіти. В мене питання по вищій освіті. У нас зараз обговорюється найперше, що ми хочемо змінювати, так, це зміна фінансування і управління закладами вищої освіти. Скажіть, будь ласка, ваше бачення щодо того, що потрібно змінити в сфері саме фінансування та управління закладами вищої освіти?

ШКАРЛЕТ С.М. Дозволите, я, якщо можна, зніму маску?

ГРИШИНА Ю.М. Так.

ШКАРЛЕТ С.М. Вже певні реформи по фінансуванню вищої освіти відбуваються. Та сама формула фінансування. Але на сьогодні формула дуже цікава, як і для мене, як і для університету вона була цікава. В будь-якому випадку є речі, які треба вдосконалювати. На сьогодні, коли ми отримали, навіть сьогодні розподіл 97 вузів зі 160, залишилось в межі від 6 до 20 тисяч гривень індикативної собівартості в тому числі. І я абсолютно підтримую формулу фінансування за результатами, за коефіцієнтами ефективності в тому числі і ректорів, і розвитку вузів, щоб туди і наука була. Я детально вивчав норвезьку модель, там де дійсно є базовий показник фінансування, прив'язаний до певного року, потім за науку дається. На одиничку приросту дається 1,6 приросту, якщо були ці наукові кошти зароблені, то на 1,6 додається.

ГРИШИНА Ю.М. Добре, дякую. Зрозуміло. А по управлінню?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми знаємо, вибачте, що перебиваю, ми знаємо, як формула працює насправді. У нас питання, як ви бачите реформування системи управління університетами. Чи з нею все добре?

ШКАРЛЕТ С.М. Ну перш за все оптимізація мережі. 280-281 – у будь-якому випадку бюджет…

ГОЛОВУЮЧИЙ. А яким чином?

ШКАРЛЕТ С.М. У мене є досвід реформування – і приєднання, і об'єднання закладів. Наприклад, може бути дуже проста річ. Якщо вуз неефективний, ми всі знаємо по показниках, по рейтингах певний ефект, певний показник кожного університету. Якщо, наприклад, по бюджету у нас чітко випадає, що нам треба залишити 100 університетів чи 120 для реального фінансування, для забезпечення реального розвитку університету, можливо, зі 121-го…

Саме проста річ, держава на сьогодні є власником в тому числі державних вищих навчальних закладів, і в прикінцевих положеннях кожного статуту написано,

що "ми маємо право припиняти". Припиняти діяльність університету, але не припиняти діяльність студентів, викладачів, це приєднувати до більш потужного університету спорідненого за профілем. Якщо закінчується контракт у певного ректора університету, можна приймати рішення і конференцією трудового колективу. Так є, так воно було і відбувалося. І я не бачу в цьому ніякої проблеми.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Сергію Валерійовичу, прошу.

КОЛЕБОШИН С.В. Дякую. Сергію Миколайовичу, таке запитання. Коли ми зустрічалися в комітеті десь два тижні тому, ми розуміємо, що досить стрімко все відбувалося, і на запитання щодо команди ви відповіли, що поки що немає. Зараз два тижні, ну я думаю, що це нормальний термін для того, щоб зрозуміти, з ким ви плануєте приходити в міністерство. В першу чергу цікавлять ключові позиції заступника, який займається середньою школою та "дошкіллям", так, заступника, який займається професійно-технічною освітою, заступника, який буде займатися вищою школою і, мабуть, окремого заступника з науки. От дуже-дуже цікавить, хто ті люди, з яким досвідом, з яким, скажемо так, "бекграундом", з якими позиціями ці люди. Дякую.

ШКАРЛЕТ С.М. На сьогодні персоналій є декілька, озвучені Президентом України, є декілька, тому що, відверто, нікому нічого не обіцяли, жодній особі не обіцялась будь-яка посада з мого боку, тому що, відверто, коли я проходив цей шлях, я абсолютно не був впевнений, чи винесуть мою кандидатуру, чи прийду я до остаточного розгляду на комітеті для того, щоб саме постанову Ради розглядати. Тому озвучувати певне прізвище вважаю некоректним. Але хочу сказати свою позицію. Перш за все по середній школі буде людина, яка чітко розбирається в середній школі, в профтехосвіті…

ПІПА Н.Р. Це може бути пані Любомира Мандзій по вищій освіті?

ШКАРЛЕТ С.М. Може бути. Може бути. З паном Прем'єром щодо Любомири Степанівни було обговорено.

ПІПА Н.Р. А які ще є прізвища?

ШКАРЛЕТ С.М. Ну якщо ви озвучили, я не буду, з вашого дозволу. Я дуже прошу, ну некоректно…

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Я згодна, що зарано це говорити ще.

ПІПА Н.Р. Ні, це може бути важливим і визначальним, чи його підтримувати, чи не підтримувати для багатьох людей, його команда.

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте простіше. Ви можете назвати прізвища команди?

(Шум у залі)

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Це ж не міністр – команда, давайте так будемо. Це ж немає стовідсотково, що ви призначите чи не призначите. Це буде коректно?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Мені здається, не дуже коректно, враховуючи, що людину ще не обрали. Яка команда?

ШКАРЛЕТ С.М. На сьогодні в будь-якому випадку сам щодо команди я приймати рішення не буду. Буду радитися і з комітетом, буду радитися і з Прем'єром, буду радитися і з Офісом Президента. Відверто на сьогодні висвітити прізвища, а потім занурити їх у будь-яке, тим більше, що жодній особі жодну посаду я не обіцяв, жодній особі жодну. Навіть резюме ні в кого не збирав. Є пропозиції. Щодо зама по науці – треба формувати успішного менеджера, директора якогось центру з Академії наук. Це моя позиція.

По вищій освіті – треба брати особу, яка обізнана з вищою освітою, яка розбирається, яка досягла певних результатів. Те саме по профтехосвіті.

Те, що ви сказали по Любомирі Степанівні, розмова про неї була з Прем'єром особисто і там є повне розуміння стосовно її прізвища, якщо ви її озвучили.

КОЛЕБОШИН С.В. Дякую.

ЛУКАШЕВ О.А. Дозвольте? Я хотів би озвучити питання, які мені задають школярі, які навчаються в російських школах в Україні та в школах представників інших національних меншин. Яке ваше бачення? Ну це питання батьків, дітей і фракції "Опозиційної платформи - За життя".

ШКАРЛЕТ С.М. Ситуацію, яку ви озвучили, дуже щільно всі розглядають на сьогодні. Ця проблема, вона дійсно є важливою, тому що з 2020 року частина меншин, російська частина меншин, не має права, всі інші - з 2023-го. З 2020-го року російська частина меншин не має права, російськомовна, слухати і приймати освітні послуги російською мовою. З одного боку, є рішення Венеціанської комісії. Є частина думок, тому що Венеціанська комісія є основоположною інституцією, яка формує цілу низку і проектів…

ЛУКАШЕВ О.А. Якщо дозволите, за браком часу, "односложно" я прошу вас відповісти: будуть у нас угорські, російські, румунські школи?

ШКАРЛЕТ С.М. Я вам точно скажу, вони ж є - і російські, і румунські…

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Та вони ж є.

ЛУКАШЕВ О.А. Що з ними буде? Я розумію.

ШКАРЛЕТ С.М. Знаєте, це питання складне, і воно не може бути розглянуте в розрізі навіть Верховної Ради. Я пропоную широке обговорення.

ЛУКАШЕВ О.А. Ви відповідаєте як політик, а коли я проголосував за Закон "Про повну загальну середню освіту", то мои трое детей, которые учатся в русской школе, сказали: "Ты нам больше не отец". Понимаете?

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ростиславе.

ПАВЛЕНКО Р.М. Пане Сергію, не секрет, що Міністр освіти і науки має бути взірцем в усьому, і тому жодних питань не має лишитися. Широковідомою є інформація про плагіат у ваших наукових роботах. Як ви це прокоментуєте? І як ви з тим будете міністром?

ШКАРЛЕТ С.М. Дякую за запитання. На сьогодні готується незалежний звіт із залученням експертів з інтелектуальної власності. Я обов'язково висвітлю всі свої позиції. Я абсолютно впевнено, впевнено абсолютно заявляю, що ніякого плагіату немає в жодній статті.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Ви жартуєте? Як, якщо протилежна є інформація?

ШКАРЛЕТ С.М. Не треба перекручувати факти. Жодного плагіату в моїй статті, в моїх 4-х роботах з 5-и, 5 було звинувачень по 4-х роботах. З моїх 215, а взагалі з 240 робіт і наукових звітів, які є, з контексту вирвані певні фрази, я можу привести тільки одне, те, що вчора у виданні "Бабель" моя докторантка публікувала, стосовно Ладонько… Всі інші – приблизно однакові факти. Людмила Степанівна Ладонько була моїм докторантом. У 2015 році я знову був призначений головою експертної ради. Некоректно, коли вона виходить на захист, голова експертної ради є науковим консультантом. Моя монографія висвітлена як плагіат. Монографія 2017 року, друге видання, перероблене і доповнене. Первинна монографія 2014 року. Подання до друку - 23 лютого 2014 року, стаття Ладонько підписана до друку і подана в журнал 29 травня 2014 року.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Але це ваша докторантка.

ШКАРЛЕТ С.М. Це моя докторантка.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. А ви несете відповідальність за те, що публікує ваша докторантка в будь-якому випадку.

ШКАРЛЕТ С.М. Не перекручуйте факти, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ШКАРЛЕТ С.М. Я несу відповідальність виключно за себе. За роботу докторанта - вибачте.

КОЛЕБОШИН С.В. Сергію Миколайовичу, одне невеличке запитання. Наскільки мені відомо, ви є прибічником ідеї щодо того, що задля оптимізації і збільшення доплати для педагогічних працівників можна розглянути 10-річне навчання в середній школі. Чи це відповідає дійсності і в який спосіб ви плануєте це робити, якщо це відповідає дійсності?

ШКАРЛЕТ С.М. Коли мене питав Президент, було лише 3 особи, які це чули. Це була приватна розмова з Президентом…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я одразу скажу. Президент учора нам це сказав…

ШКАРЛЕТ С.М. Так-так. Це була приватна розмова з Президентом, коли розглядалося питання. Але коли сьогодні Верховна Рада, комітет висунули і проголосували за Закон "Про повну загальну середню освіту", де є 12 років, ну невже треба бути несповна розуму, щоб сьогодні вийти і сказати: "Давайте все ламати і будемо робити терміново 10 років"?

Я прибічник того, щоб узяти в провідних європейських країнах кількість годин, які вивчаються, все ж таки дослідити кількість годин, які вивчаються в рамках повної загальної середньої освіти на всіх її ланках, і подивитись. Не в роках справа, а справа в насиченості освітньої програми.

ПІПА Н.Р. Автори ж цього законопроекту це робили…

ШКАРЛЕТ С.М. Я не робив такого законопроекту ніколи.

КОЛЕБОШИН С.В. Все-все-все. Нормально. Дякую. Мені нормально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мене є запитання, якщо можна. Що ви плануєте робити із Зовнішнім незалежним оцінюванням? Чи плануєте ви змінювати систему? Чи плануєте ви змінювати вагу Зовнішнього незалежного оцінювання? Бо це те, що ми чули на фракції, ну в тому чи іншому вигляді. Я хотів би, щоб, якщо можна, ви більш детально розповіли, особливо якщо це стосується там вступу на бюджет, на контракт для заочників, для стаціонару. Ваше бачення.

ШКАРЛЕТ С.М. Моє бачення починається з того, що як тільки ввели ЗНО, я дуже шаную людину, яка своїм вольовим рішенням настояла і завела ЗНО, Іван Олександрович Вакарчук, який зі мною особисто проводив співбесіду, як наймолодший я був професор тоді, він мені особисто вручав атестат, я цим пишаюся, коли Іван Олександрович запустив ЗНО, в мене потім, коли я став ректором державного вузу, в мене відпали абсолютно всі проблеми з "ходоками", які приходили й казали десь, щось, в тому числі це були і працівники певних владних органів, все інше. Для мене ЗНО як для керівника, як для ректора – це дуже позитивна річ. Для всіх інших розцінюю ЗНО як інструмент зрівнювання

можливостей – сільських і міських дітей, багатих і бідних і всіх інших там, де поступають по знаннях.

На початку ЗНО впроваджувалось, з 2006 року впроваджувалось в рамках того, що ліцензійних бюджетних місць в державі було набагато менше ніж бажаючих вступити. Тоді дійсно воно було як інструмент протидії корупції. Сьогодні ми маємо лише на бакалаврат 540 тисяч місць при вступі, навіть якщо по всіх ЗНО 367 тисяч. Цей корупційний ризик набагато зменшений, зокрема на певні окремі спеціальності з міжнародної економіки, юриспруденції він існує, але ЗНО сьогодні в тому випадку, який він є, є інструментом вступу. Але не може бути лише ЗНО інструментом вступу. Якщо ви оцінюєте сьогодні, так це виходить, що роль школи, вона взагалі знівельована: 10 відсотків шкільного атестату. У нас виявляється те, що за 3 предмети ЗНО ми сьогодні виходимо і знівелюємо школу. ЗНО повинно залишитись у будь-якому випадку.

Можлива трансформація по ЗНО, можлива трансформація. Далі, можлива трансформація ЗНО в частині, наприклад, заочної форми. Заочник ніколи, якщо людина працює, можна вставити його, наприклад, це, знову-таки, проблема, предмет дискусії, ЗНО може не бути для заочника, якщо ми його ніколи не переведемо на стаціонар і ніколи не дамо права участі в бюджетному конкурсі. Може бути таке.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Але видамо такий самий диплом.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Але дамо вищу освіту.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Один диплом видається, точно такий самий. Не вказується форма навчання.

(Шум у залі)

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Давайте тільки члени комітету будуть говорити.

ШКАРЛЕТ С.М. Ми ж вправі змінити, навіть якщо не показує… В старих дипломах зазначалося: вечірня або заочна форма навчання. Це можна показати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, Сергію Миколайовичу. Романе, прошу.

ГРИЩУК Р.П. Два питання, які в одну тему. Перше, як ви ставитесь до KPI директорів?

ШКАРЛЕТ С.М. Позитивно абсолютно. Бо сам для себе завжди ставив KPI.

ГРИЩУК Р.П. Дякую. Наступне питання.

ШКАРЛЕТ С.М. Але ще дозвольте одну ремарку.

ГРИЩУК Р.П. Правильне KPI, так?

ШКАРЛЕТ С.М. Кожен KPI, не можна ставити KPI, як поставили одному з моїх колег – змінити систему оплати в університеті. Як він змінить, якщо це постанова Кабміну? Ну хіба це KPI? Найкращий KPI – коли буде програма державно-приватного партнерства, під університет підуть інвестиції. Коли університет навіть попри, ми сьогодні кажемо, що він може бути не бюджетною установою, може бути не бюджетною, а може бути державним *(нерозбірливо)* підприємством. Може бути. З певними пільгами по податках. Тоді може бути інвестиція. Тоді можуть бути надходження якісь, endowment, формування певних лабораторій. В державну структуру інвестиції не підуть – з казначейством, з усім форматом, який сьогодні є для обмеження діяльності, для вільної діяльності університету.

ГРИЩУК Р.П. У мене ще одне питання тоді до вищої освіти. В мене на окрузі два університети – Київський політехнічний інститут…

ШКАРЛЕТ С.М. Альма-матер моя.

ГРИЩУК Р.П. І Національний авіаційний університет. Я знаю, що ви…

ШКАРЛЕТ С.М. І там, і там. І докторантура…

ГРИЩУК Р.П. Так от, на землях нашого з вами рідного університету у мене на окрузі побудовані житлові комплекси. Земля університету віддана під ЖК, натомість університет нічого не отримав, ну в крайньому разі інвестиційні договори

я навіть як народний депутат не можу отримати і побачити, а що мав отримати наш з вами університет за те, що віддав частину своєї землі.

З Національним авіаційним університетом така ж сама ситуація: на території, на державній власності з'являються житлові комплекси.

ШКАРЛЕТ С.М. Я читав.

ГРИЩУК Р.П. Проблема у мене як у народного депутата-мажоритарника і з житловими комплексами, тому що там в процесі введення є проблеми, і з університетом, який просто відчужив свою землю і що за це отримав – невідомо, тому що інвестиційні договори я не можу знайти. Скажіть, будь ласка, як ми, враховуючи те, що в и в гарному розуміння слова "хозяйственник", є таке, ну от навели б порядок…

ШКАРЛЕТ С.М. Ми теж таке робили, але університет при цьому, наш університет, отримав 14 квартир для викладачів. Виключно, не для обслуговуючого персоналу. Це були доценти, професори залучені. У нас теж така була ситуація. В нас отримано більше 2 тисяч спеціальних метрів для Інституту післядипломної освіти, для фахового спортзалу (для спеціальності "фізична реабілітація і ерготерапія")…

ГРИЩУК Р.П. І інвестиційний договір вашого університету публічний?

ШКАРЛЕТ С.М. У нас є. Публічний абсолютно. Більше того, міністерство двічі…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я пропоную останнє запитання дати, якщо можна, від усіх гостей, народних депутатів, які з нами зібралися і прийшли на комітет. Якщо є бажання, одне коротке запитання, я вас прошу.

УСТІНОВА О.Ю. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Пані Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Дякую. Устінова Олександра, народний депутат. Пане Сергію, я дуже так детально вивчила вашу декларацію, я в правоохоронному

комітеті працюю. Вірніше, всі ваші декларації останні. І ви знаєте, в мене одне дуже конкретне питання. Ваші доходи, судячи з декларації, не відповідають вашим видаткам.

ШКАРЛЕТ С.М. Чому?

УСТІНОВА О.Ю. Ну тому що у вас лише машини за 100 тисяч доларів майже задекларовано…

ШКАРЛЕТ С.М. За які роки?

УСТІНОВА О.Ю. Ще раз, у вас задекларованих машин майже та вартість, за яку вони купувалися, вибачте, Land Cruiser "двохсотка", яку ви купували, і так само Kuga, він коштує щонайменше 40-50 тисяч доларів. Це по-перше. Це в найменшій комплектації…

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Це по залишковій вартості, так?

УСТІНОВА О.Ю. В мене питання. Ви купували нову, ви задекларували її в 2011 році, купили в 2011. Так, ви тоді працювали так само, я подивилася вашу конкретно біографію. Ви ніколи не працювали ніде, окрім системи освіти. Ви задекларували майже 70 тисяч доларів. Будь ласка, поясніть, звідки ці гроші, тому що якщо подивитися декларацію вашу, то у вас і у вашої дружини, в неї в середньому близько 7 тисяч гривень десь на місяць виходило, не вистачить навіть на обслуговування. Дякую.

ШКАРЛЕТ С.М. Останній рік у дружини виходило десь приблизно 7 тисяч на рік, тому що дружина тяжко хворіла. Всі інші мої доходи, починаючи з часу, коли, це, здається мені, 2017 рік почалось декларування, я прийшов у 2010 році в державний університет з приватного вузу, де я працював 10 років. Я абсолютно нормально розвивав університет і мав можливість від акціонерів отримувати пристойну заробітну плату. Я нічого не ховав. І всі мої і статки, і накопичення повністю "висвічені". Я жодної копійки не заробив ні хабарами, ні якимись іншими натяками.

УСТІНОВА О.Ю. Вибачте, у вас ваші збереження ростуть в тому числі в той час, поки ви знаходитеся ректором університету.

ШКАРЛЕТ С.М. Ну…

УСТІНОВА О.Ю. Якщо подивитися, скільки ви декларуєте плюс готівки і плюс на банківських рахунках, вони щороку ростуть. Ви як ректор не можете це собі дозволити, судячи з вашої офіційної декларації.

ШКАРЛЕТ С.М. Чому?

УСТІНОВА О.Ю. І ще одне тоді питання. Скажіть, будь ласка, навіщо ви купили елітне авто майже за 2 мільйони гривень для університету за державні кошти?

ШКАРЛЕТ С.М. Я не тільки той пікап купив "грузовий", я ще купив 2 автобуси для студентів.

УСТІНОВА О.Ю. Ні-ні. Я конкретно про пікап. От мене якраз цікавить, чому не студентам купили автобуси чи зробили в гуртожитках ремонт?

ШКАРЛЕТ С.М. Студентам купили автобуси. І ремонт зробили.

УСТІНОВА О.Ю. А, тобто це були залишкові кошти?

ШКАРЛЕТ С.М. Це не були залишкові кошти, це була кафедра автомобільного транспорту, де є спеціальні розробки сьогодні наукові, там де і картинги возять. Це пікап, це "грузова" машина. Я як їздив на своїх машинах, так і їжджу. Я жодного разу не використав цю білу машину. Жодного разу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я вам дуже вдячний. Давайте завершимо…

ШКАРЛЕТ С.М. Я її купив не собі як ректору. Я її купив на університет.

УСТІНОВА О.Ю. Елітну машину в топовій комплектації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дякую щиро. Тепер нам потрібен час комітету. Чи комітет потребує обговорення між собою, народні депутати? Бо якщо так, тоді ми

попросимо всіх вийти і обговоримо це питання перед прийняттям рішення. Що скажете?

ПІПА Н.Р. У мене одне питання по ЗНО, закон, який сьогодні ми можемо голосувати. Як забезпечити це ЗНО цього року? І як ми будемо видавати атестати?

ШКАРЛЕТ С.М. Атестати, наскільки я розумію, рішення було прийнято по добровільній ДПА, тобто всі звільняються від…

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Ще не прийнято.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Так, ще нічого не проголосовано. Що тут ще говорити?

ШКАРЛЕТ С.М. Що ДПА - буде звільнено, але за бажанням, якщо людина хоче підвищити свій бал, і ті 3 додаткові предмети, які в табель враховуються, вона може за особистою заявою або за заявою батька, якщо він неповнолітній, піти і цю додаткову ДПА здати. Але ну я не знаю, наскільки воно вартує в системі атестату, бо 10 відсотків - це дуже мало. ЗНО залишається, як воно є, але з усім дотриманням усіх карантинних норм, тому що одна дитина захворіє - буде біда. Одна захворіє!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Колеги, дуже вам вдячний за плідну дискусію. Ми потребуємо пару хвилин, аби обговорити це комітетом, народні депутати члени комітету? Тоді, якщо ви не заперечуєте, ми вам усім дякуємо, якщо можна, ми залишимось з членами комітету, у нас декілька хвилин обговорення. Ми приймемо рішення і повідомимо його офіційно.

Дякую ще раз. Сергію Миколайовичу, дякую щиро.

ШКАРЛЕТ С.М. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2 хвилини обговорення. Які думки?

КИРИЛЕНКО І.Г. Сергію Віталійовичу, можна? Як завжди, невпопад. Без мікрофону. Сергію Віталійовичу, вперше в історії України сьогодні відбулась подія: парламент не схвалив програму діяльності уряду другий раз. Джентльмен Прем'єр-міністр в цьому випадку, ну взагалі-то не пістолет, але ручка в руки – і заява. Він прекрасно розуміє, що "на вихід". Він може це зробити не зараз, може зробити

завтра. Як завжди, треба переспати з цією думкою. Ми сьогодні проголосуємо за людину, а він завтра у відставці разом з усім урядом. Бо складання повноважень Прем'єром тягне за собою відставку всього уряду згідно Конституції. Друзі, якщо це не відбудеться завтра-післязавтра… Ну можливо людина на щось надіється. Але "надежды юношей питают". Он не юноша. І він прекрасно розуміє, що вересень місяць - "дедлайн". Тому запропонувати цій людині, нехай працює ректором. Нехай працює ректором. Не треба сьогодні виставляти на голосування. Але це суб'єктивна думка невпопад. Вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергію Валерійовичу.

КОЛЕБОШИН С.В. Незалежно від того, як проголосує зала, я так розумію, що питання будуть в залі в будь-якому випадку, я хотів би, щоб, якщо ця кандидатура буде підтримана, щоб наш комітет плідно працював, бо якщо буде "війна", буде "війна" і нічого доброго не буде. Деякі відповіді, які сьогодні лунали, ну, скажемо так, зробили мені гірше ніж було до цього. Тому я думаю, що саме від комітету буде залежати по факту, якщо в залі буде там один із варіантів проголосований, щоб ті фундаментальні речі, на яких ми всі тут ну насправді з різних політичних сил, але сходимося, щоб ці фундаментальні речі продовжувались.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хтось ще хоче висловитись?

ПІПА Н.Р. Я можу висловитись, що я точно не буду підтримувати. Я думаю, що його в залі "провалять" насправді. Але якщо б раптом…, то нам з вами треба буде працювати. Освіта - така справа. Але я думаю, по настрою залу, що не буде… По відчуттях усіх, з ким я переговорила.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ще хтось, чи ми ставимо на голосування проект рішення? Добре, колеги, дякую вам усім, що приділили час. Давайте спробуємо.

Значить, у нас є перший проект рішення – рекомендувати Верховній Раді України проект Постанови Верховної Ради України про призначення Шкарлета Сергія Миколайовича Міністром освіти і науки України, внесений Кабінетом Міністрів України, прийняти за основу і в цілому.

Хто за, прошу голосувати. 4 - за.

Хто утримався?

КИРИЛЕНКО І.Г. Опозиція апріорі не голосує за кадрові рішення. Тому я повинен бути чесним і на комітеті, і в залі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто проти?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. А утримались?

ПІПА Н.Р. 6 - утрималися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2 - проти.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. 2 - проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є другий проект рішення – рекомендувати Верховній Раді України проект Постанови Верховної Ради України про призначення Шкарлета Сергія Миколайовича Міністром освіти і науки, внесений Кабінетом Міністрів України, відхилити.

Хто за таке рішення, прошу проголосувати. 3 - за.

Хто утримався? 4 - утримались.

Хто проти?

ПІПА Н.Р. 5.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є ще один проект рішення, його, на жаль, нам не готують наперед, але воно може звучати таким чином. Рекомендувати Верховній Раді України проект Постанови, відповідно внесений Кабінетом Міністрів України, направити в зал Верховної Ради для прийняття рішення народними депутатами України. Ну приблизно так. Секретаріат сформулює.

Хто за таке рішення, прошу проголосувати.

КИРИЛЕНКО І.Г. Це буде найбільш правильне рішення.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Рішення направити в зал?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Направити в зал для визначення депутатам.

КИРИЛЕНКО І.Г. Все рівно зал визначає це, все рівно зал голосує, не комітет же вирішальний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто утримався? Хто проти?

Дякую, колеги. Рішення прийняте. Доповідачем буду…

ПІПА Н.Р. Секунду-секунду. У мене щось не зійшлось останнє голосування.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. 2 - проти. Всі інші - за.

ПІПА Н.Р. Хтось руку не підняв тоді.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Хтось руку не підняв.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. За те, щоб зал визначився.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ще раз за останній проект рішення - винести в зал на розсуд народних депутатів.

КИРИЛЕНКО І.Г. Оце і буде рішення комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

КИРИЛЕНКО І.Г. Там, де абсолютна більшість, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за? Все тепер зрозуміло.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Ну всі - за.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Всі, крім двох.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тепер 10 - 2.

Дякую, шановні колеги. Рішення прийнято. Доповідачем буду я, якщо ви не заперечуєте. Засідання комітету на цьому завершене.

Ми вичерпали порядок денний. Дякую вам щиро.