

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань освіти, науки та інновацій

27 листопада 2019 року

Веде засідання Голова Комітету БАБАК С.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, доброго дня! Розпочнемо засідання Комітету Верховної Ради з питань освіти, науки та інновацій. Я прошу тишу, колеги. Дякую.

Колеги, сьогодні порядок денний з трьох пунктів. На засіданні присутні 11 народних депутатів членів комітету, ми чекаємо ще на Івана Григоровича і пану Наталю.

Отже, на сьогодні порядок денний з трьох пунктів. Пункт 1: проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України щодо неприбуткового статусу закладів вищої освіти та наукових установ (реєстраційний номер 2169). Друге: проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення освітньої діяльності у сфер вищої освіти (реєстраційний номер 2299). Третє: про конкурси на присудження Премії Верховної Ради України молодим вченим та призначення іменних стипендій Верховної Ради України для молодих вчених докторів наук.

Колеги, я одразу хотів би попросити, у нас є лист від Інни Романівни, яка просила законопроект 2169, 2170 і 2171 перенести розгляд на наступне засідання комітету. Але ми вчора домовилися в усному порядку, що ми 2169 розглянемо через те, що через декілька годин відбудеться засідання податкового комітету, який буде розглядати цей законопроект. Але, пане Інна, через те, що пан Гетманцев з комітетом зняли це питання з розгляду, то можна не розглядати і ми можемо перенести за вашим проханням все на наступний тиждень. О'кей?

Колеги, тоді я пропоную пункт 1 виключити і залишити пункти 2 і 3.

Хто підтримує порядок денний, прошу проголосувати. Дякую. Одноголосно.

Пункт 2: проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення освітньої діяльності у сфері вищої освіти (реєстраційний номер 2299). Доповідач – Гришина Юлія Миколаївна, голова підкомітету з питань вищої освіти. Але перед цим, якщо можна, я хотів би попросити про наступний розгляд цього питання.

Справа в тому, що підкомітет вже другий день працює над розглядом правок до законопроекту, і ми сьогодні о 9 ранку продовжували наше засідання підкомітету і недорозглянули до кінця ще приблизно 50 правок. Тому, коли ми підемо по цих правках, які залишились на розгляд комітету, то я рекомендував би або просив би підтримати наступний алгоритм, щоб ми пішли з самого початку правок, які ми вже розглянули на підкомітеті, затвердили їх на комітеті, або ті спірні питання, які винесені на рішення комітету, проголосували рішення комітету. А потім, коли ми дійдемо до тих правок, які ми ще не встигли розглянути, щоб ми просто спокійно комітетом їх розглянули.

Якщо немає заперечень, пані Юлія, тоді вам слово, прошу.

ГРИШИНА Ю.М. Дякую, колеги.

Всіх вітаю, вітаю всіх присутніх, колег, народних депутатів, гостей! Що стосується законопроекту 2299, то метою цього законопроекту, я дещо по процедурі піду, докладу вам мету законопроекту і про ситуацію, яка у нас на сьогодні є. Метою цього законопроекту є врегулювання процедури ліцензування освітньої діяльності, вступу на навчання для здобуття вищої освіти, реалізації міждисциплінарних освітніх програм, а також окремих питань, що стосуються забезпечення якості вищої освіти, студентоцентрованого навчання, форм здобуття вищої освіти і так далі.

При підготовці законопроекту до другого читання поступило 313 правок від понад як 60 народних депутатів. У проекті, який підготовлено до другого читання, враховано зауваження ГНЕУ, Співки ректорів вищих навчальних закладів Міністерства освіти і науки України та народних депутатів України. Ті правки, які були враховані до другого читання, вони спрямовані на уточнення визначення окремих термінів, удосконалення структури закладів вищої освіти, територіально відокремлених структурних підрозділів.

Ми, як сказав вже пан голова, ми на підкомітеті, я як голова підкомітету з вищої освіти, ми вже другий день працюємо з колегами на засіданні підкомітету з правками. Ми розглянули вже 270 правок, і у нас є пропозиція підкомітету, пропозиція до комітету по врахуванню або неврахуванню певних правок. І є у нас певні правки, які викликали дискусії, де ми в принципі вважаємо, що рівень цих правок повинен бути... ми не можемо рекомендувати комітету прийняти рішення, ми просимо, щоб ці рішення були окремо прийняті на комітеті.

Тому пропонуємо зараз піти на початку таблиці. Мабуть, яким чином. Сергій Віталійович, я буду оголошувати правки, враховано, взагалі по правкам іти, чи ви?

Тоді, колеги, пропоную працювати так. Перед вами будуть всі правки. Я буду оголошувати пропозицію підкомітету. А якщо в когось із депутатів, можливо, хтось тут присутній і це будуть ваші правки, хто був не присутній на підкомітеті. Хто захоче висловитися, будь ласка, по всім правкам ви будете мати таку можливість.

Отже, правка 1-а, народний депутат Кириленко Іван Григорович. Підкомітет пропонує відхилити. Колеги, якщо у когось будуть пропозиції виступити, ви просто в мікрофон говоріть мені про це і я буду зупинятися. Тому що у нас 313 правок. Щоб ми працювали в такому більш конструктивному режимі.

Правка номер 2-а, народний депутат Піпа, Совсун.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Юлія, може ми... Ми вже проходили ці правки підкомітетом, вони не викликали зауважень в підкомітеті. Тому є пропозиція наступна. Піти по розгляду тих правок, які на підкомітеті не було прийнято рішення однозначне і було винесено на рішення комітету.

КИРИЛЕНКО І.Г. Тільки ті, які робоча група. Там більшість депутатів були присутні. Які, ми домовились, що ми виносимо на комітет, де голосуванням треба визначатися. На інші, ми погодилися.

ГРИШИНА Ю.М. Добре, колеги, я підтримую. Звичайно, давайте. Ми витратили, так, декілька, якусь годину годин. Тому давайте.

Починаємо. Правки 24, 26. Це правки народного депутата Павленка Ростислава.

ПАВЛЕНКО Р.М. Так, ми домовлялися про те, що я запропоную редакцію. Власне, редакція була представлена в секретаріат комітету. Йдеться про громадян з особливими освітніми потребами. А саме, запровадження їм психологічно-педагогічного супроводу і доступу до інфраструктури освітніх закладів. Це стосується обох правок і 24, і 26. Запропонована редакція має бути в таблиці. Власне, об'єднано те, що пропонувалося в першому читанні, конкретизувати, власне, цими двома позиціями, психолого-педагогічний...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Ростиславе, це те, що ми зараз бачимо на екрані, остаточна редакція?

ПАВЛЕНКО Р.М. Так.

ГРИШИНА Ю.М. Мікрофон. Мікрофон, будь ласка.

_____. *(Не чути)*

_____. Може колеги з комітету...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. "Вільний доступ", це коректне формулювання, саме "вільний доступ"?

ПАВЛЕНКО Р.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, заперечень немає. Ми ж домовлялися, що ви запропонуєте правку. Ми її в принципі узгодили. Питання було в тому як вона буде звучати.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Да. Ну, виглядає досить...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, колеги, прошу підтримати і проголосувати. Дякую, одногolosно.

ГРИШИНА Ю.М. Так, колеги, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І наступна 26-а, да?

ГРИШИНА Ю.М. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та ж логіка. Трішечки назад.

_____. На дві частини розділена щодо процесу і щодо інфраструктури.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, немає заперечень, колеги. Підтримуємо?

ГРИШИНА Ю.М. Так, без повторів, підтримуємо, так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Редакційно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Одноголосно.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто в першому варіанті два, зокрема, в тому числі...

ГРИШИНА Ю.М. Колеги, можемо переходити далі? Правка номер 74, народний депутат Колюх Валерій. Будь ласка, є пан Валерій?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про що мова?

ГРИШИНА Ю.М. А є Колюх?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Да.

ГРИШИНА Ю.М. Я не бачу, вибачте, будь ласка.

74 правка. Пане Олег, нагадайте нам, про що там...

_____. (Не чути)

ГРИШИНА Ю.М. Ми ж дисциплінарні програми.

_____. (Не чути)

ГРИШИНА Ю.М. Я особисто погоджуюсь, пан Валерій, будь ласка.

КОЛЮХ В.В. І я погоджуюсь.

Хоча тут є певні застереження щодо автономності вузів... вірніше щодо затвердження міждисциплінарних програм. Якщо мова йде про вимоги до цих міждисциплінарних програм, то нехай буде так, як хоче Міністерство освіти.

ГРИШИНА Ю.М. Тут не до змісту, а до самого цього пропорційного відношення. І це ми говорили про те, що це тимчасове буде явище, поки ми не увійдемо в певну колію. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, давайте підтримаємо, колеги. Дякую. Одноголосно. Да, те, що ми відхиляємо цю правку.

ГРИШИНА Ю.М. Колеги, наступна правка, народний депутат Піпа, Совсун. А, це та сама правка. Це ж зміст правки той самий. Дякую, колеги.

Ідемо далі. Правка 142. Правка 142. 126-а?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка?

_____. 126-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підверніть до 126 правки.

ГРИШИНА Ю.М. Пан Грищук, будь ласка.

ГРИЩУК Р.П. Да, 126 правка про філії, вона ставить такий собі запобіжник у фразі: "Кабінет Міністрів у виключних випадках має право встановлювати особливий порядок функціонування відокремлених структурних підрозділів і в закладі вищої освіти з метою збереження впровадження унікальних освітніх проектів". Багато говорили про те, який може бути критерій того, щоб залишилась філія чи відокремлений структурний підрозділ, поки цей. Таке формулювання і виглядає найкращим запобіжником до того, щоб на рішення Кабінету Міністрів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, колеги. Тут є велике одне серйозне застереження. Ми передаємо Кабінету Міністрів право визначати це у виключних випадках. Виключні випадки у нас трактування чіткого немає. Чи не створюємо тут от це те, про що ми говорили на підкомітеті, чи не створюємо ми тут можливості для корупційних ризиків? Тому що ми передаємо право Кабінету Міністрів визначати. Яким чином це буде робити Кабінет Міністрів, виходячи із формулювання, це по суті на його розгляд.

_____. Нещодавно Прем'єр-міністр Гончарук заявив, що немає корупції на найвищому рівні влади.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ми знаємо. Ми звісно, віримо Прем'єр-міністру, але у нас були різні прем'єр-міністри за наші часи, і ми не знаємо, яким буде наступний склад Кабінету Міністрів. Насправді, тут є питання, де дискусійне питання, тут є певний ризик.

_____. Тут було формулювання, пізніше на підкомітеті прозвучало від залізничників.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, але, якщо можна...

ГРИШИНА Ю.М. Давайте ще раз пропозицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, прошу, зачитайте його, я поясню чому там є застереження і нам треба подумати, і поговорити.

_____. Доброго дня! Директор львівської філії ДПТ, Дніпровський Національний університет залізничного транспорту. Це філія, яка готує лише технічні спеціальності і готує для всього Західного регіону України. Ми дуже добре розуміємо, потреба у наших фахівцях 600 чоловік зараз лише для регіональної філії ... Ми дуже добре розуміємо мотиви внесення цієї поправки, але ми, зважаючи на наш досвід, із-за того, що тут мова йде за всі відокремлені підрозділи і в тому числі коледжі, які також єдині є на Західному регіоні нашого університету, ми просимо додати. Крім випадків, коли підготовка фахівців, за якими акредитовані ці територіальні відокремлені структурні підрозділи не проводиться у даній або сусідніх областях.

Я хочу звернути увагу, що тут ще є одне питання, те, що ми говорили на підкомітеті, не звернули уваги, якими вже акредитовані. Тобто якщо ми говоримо про те, що хтось поспробує щось відкривати, ну, то нехай поспробує його акредитувати тоді. Ми акредитовані по технічних спеціальностях, просто що у нас получається, що ми якщо введемо цю поправку, то ми весь Західний регіон України залишаємо без спеціалістів гостродефіцитних технічних спеціальностей. І так важка ситуація, буде ще важче.

Тому прошу підтримати в такій редакції. Ми говоримо не лише за себе, ми говоримо за те, що люди вже акредитували, вже пройшли перевірки відповідні, працюють відповідно до законодавства, мають своє приміщення, мають свою землю, мають свої... Тобто це не філії, які розташовані там в будинку, в квартирі і в дитячому садочку. Якщо є змога, підтримайте, тому що це буде підтримка залізничного транспорту, загального транспортного комплексу і технічних спеціальностей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка позиція Міністерства освіти і науки?

_____. З усіх компромісних варіантів, які звучали, це, мабуть, є єдиний, який не руйнує принципів концепції. Хоча польські колеги... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені, чесно кажучи, ця правка теж викликає певні сумніви. Справа в тому, що, по-перше, заклад не акредитується, акредитуються програми. А

тут є момент програм, яких немає в цій області або в сусідніх. Зараз ми говоримо, в принципі, ми ж розуміємо, що це правка зараз от для одного закладу.

ГРИШИНА Ю.М. Да, особисто для вас. Чи вона вплине на інших?

_____. Да. Ми, в принципі, дотримуємося принципу, щоб ми не робили подібних правок, які йдуть комусь одному на користь. Наша задача цим законом взагалі, те, що ми хочемо змінити, – ми хочемо оздоровити всю систему. Ми чудово розуміємо, що можливо в поодиноких випадках це справді дискусійне питання, да, щодо окремих відокремлених структурних підрозділів, буде їх один або два на Україну, які можуть, ну справді, які мають право на життя. Але робити виключення в законі прямо – це дуже небезпечна історія, це поганий прецедент. І ми в комітеті на початку роботи домовлялися, що ми такого робити не будемо. Це перше.

Другий момент. Якщо ми говоримо про якісь акредитовані програми, яких немає в цій чи іншій області, треба проаналізувати інші філії, можливо, в них теж є програми дуже вузькоспеціалізовані, які можуть бути неприсутніми в інших. Ну, наприклад, я не знаю там, поведінкова економіка, наприклад, да, досить рідка спеціальність, яка, в принципі, може бути акредитованою програмою і може бути справді в єдиному варіанті. Тому робити таке виключення – не знаю. Чесно кажучи, мені, напевно, хочеться, знов таки несе корупційні ризики, але все ж таки Кабінет Міністрів, можливо, у виключних випадках, міг би це робити. Єдине що, як поставити тут запобіжник для того, щоб Кабінет Міністрів не зловживав цим правилом і ми не отримали знов таки ту всю кількість філій, які зараз існують і насправді понижують загальну якість, середню якість, вищої освіти по Україні своєю роботою. Як нам зробити такий запобіжник – тут дискусійне питання.

_____. Можна? Є коментар. Ми говоримо за технічні спеціальності, можливо, варто наголосити на технічних спеціальностях. Тому що це то, що говориться.

ГРИШИНА Ю.М. Це вже таке конкретне завуження для вас буде, особисто.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Теж певним чином. Іване Григоровичу, прошу.

КИРИЛЕНКО І.Г. Сергій Віталійович, ми настільки детально над цим законом працюємо, і його чекають, цей закон, і, дійсно, тут дуже багато проривних цікавих ідей. І абсолютно, я підтримую, головний концепт - оздоровлення системи. Це ще не максимальне оздоровлення, воно ще буде еволюційним шляхом іти. Це буде, звичайно, трошки безпрецедентний варіант. Як правило, юридичне управління робить, уже коли готове тіло віддають закону. Вони не допомагають працювати над законом, бо роботи в них багато, в них не ця функція.

Але в нас є три речі, які не дозволяють зробити цей закон досконалим. Три. Мовне питання. Політичне, нікуди не подінемося. Але і юристи повинні сказати, де політика, а де суть. Це питання, де чотири міста-мільйонники згадуються... П'ять. Воно виглядає так, як ми говорили ще по першому читанню, дискримінаційно. Але вичищати, вибачте, авгієві конюшні треба. І третє, мотиваційний лист. Там, я думаю, ми щось знайдемо все-таки.

Я вважаю, що поки йде засідання комітету, можна було б до Теплюка підійти, Михайло Олексійович дуже толерантна і зважена людина, і з ним порадитися, як нам краще бути. Ці питання вимагають врегулювання в цьому законі, врегулювання найбільш коректного. Коли буде мінімізовано зауваження юридичного управління, закон має перспективу мати понад 300 голосів. І бажано, щоб цей закон мав понад 300 голосів, дуже бажано. Тоді це і компроміс, і готовий продукт вагомий.

Я б пропонував, Сергій Віталійович, якщо ваша добра воля є, делегувати, можливо, керівника секретаріату.

Борис Григорович, ви з Теплюком в нормальних стосунках?

ГРИШИНА Ю.М. В професійних.

КИРИЛЕНКО І.Г. Підійти і поки... у нас комітет довго буде засідати. Тут речі, які...

_____. Може рішення комітету...

КИРИЛЕНКО І.Г. Якщо така можливість. Щоб ми мали максимально збалансований і коректний, юридично виписаний...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Григорович...

КИРИЛЕНКО І.Г. Ми вже злагоди доходимо, ви бачте, злагоди доходимо. Але щоб юридично було правильно виписано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Григорович я підтримую цілком вашу ініціативу. Тільки єдине, що у мене тоді є інша пропозиція. Я пропоную все ж таки зараз комітетом пройти по всіх правках до кінця. У нас залишаться одна, дві, три правки, які будуть потребувати консультацій з юристами. Ми не будемо закривати комітет, перенесемо частину комітету на завтра на ранок. А за цей час ми попрацюємо з юридичним управлінням для того, щоб правильно сформулювати.

Якщо, колеги, немає заперечень, давайте тоді так і зробимо.

Тоді давайте, у нас є 126 правка, я собі помітив, я після засідання комітету сьогодні піду, щоб зараз не розривати, не відривати когось з комітету на юридичне управління. О'кей 126 правка, ми тоді її опрацюємо з юридичним управлінням.

ГРИШИНА Ю.М. Це те, що стосується філій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, це те, що стосується філій.

Це попередня ідея залишити або залишити в тому варіанті, який у нас був з самого початку. Після філій, крапка, без Кабміну. Або все ж таки розглянути можливість з Кабінетом Міністрів, але ми ці варіанти... У нас ключовий момент, це, власне, згадування п'яти міст в законі.

Аргументацій дуже багато, але все ж таки з точки зору законотворчості нам треба порадитись з юридичним управлінням. Тому ми поки що правку 126 і споріднені ми за дужками виносимо. Поїхали далі.

ГРИШИНА Ю.М. Колеги, йдемо далі. Далі у нас йде блок правок, починаючи з 137, які стосуються, від декількох народних депутатів, я зараз оголошу, які стосуються відсутності державного замовлення у територіально відокремлених структурних підрозділів для підготовки фахівців на магістратурі та на бакалавраті. Починаючи з правки 136, народний депутат Стефанчук, 137. І потім далі 138,

народний депутат Грищук, 139, Бакумов. 140, Михайлюк. Да, це правки, які стосуються однієї теми, тому, будь ласка, шановні панове депутати.

Стефанчук Руслан. Є помічник? Немає.

139, народний депутат Бакумов, помічник.

140, Михайлюк.

141, Славицька.

Так, дякую.

Наступна правка 188, правка 188. Ага, це правка, яку ми розглядали сьогодні на підкомітеті, це правка моя. І, Іван Григорович, ви кажете, що у вас теж була ця правка, але я щось вашу...

КИРИЛЕНКО І.Г. *(Не чути)*

ГРИШИНА Ю.М. Давайте тоді, будь ласка, мова йде про правку, да, включати, коли мова йде про вступ, да, включити однією з підстав для додаткових балів при голосуванні переможців всеукраїнських олімпіад, які пропонується в законопроекті 22, їх пропонується виключити. Моя правка, зміст цієї правки в тому, що я пропоную їх залишити. І Іван Григорович, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Григорович, прошу.

КИРИЛЕНКО І.Г. Шановні колеги, шановний пане голову, це діюча норма і це стимул для талановитих дітей. Я пропоную підтримати нашу колегу і залишити. Це була позиція фракції, коли виступав по першому читанню, у нас було 4 зауваження там до другого читання, що ми будемо ці зауваження наполягати політично...

Я хотів би підтримати нашу колегу і залишити діючу норму. Надати певні преференції для тих, хто є переможцями всеукраїнських олімпіад з тих чи інших предметів. Так?

ГРИШИНА Ю.М. Так.

КИРИЛЕНКО І.Г. Тобто вашу правку не відхилити, а підтримати.

ГРИШИНА Ю.М. Вони відмовились...

_____. А яке... Ну, ми обговорювали це на підкомітеті, згадували про Малу академію наук і про те, що тут як би, мені здається, що ті люди, які є переможцями олімпіад, учні, вони, в принципі, достатньо добре здають ЗНО.

ГРИШИНА Ю.М. Так.

_____. І я, відповідно, як би не бачу ще потреби в тому плані їх залучати. І, можливо, якщо ми все-таки приймемо рішення залучати, то від 0 до 5 відсотків, тоді давайте, може, хоч кількість відсотків зменшимо, щоб тут не було якихось неузгоджень порівно з іншими учнями.

ГРИШИНА Ю.М. А які неузгодженості?

_____. Тобто, наскільки зараз, є присутня корупційна складова по олімпіадах, чи це достатньо в нас добре і прозоро відповідно відбувається?

_____. Можна я скажу, да. Майже неможливо в корупційний спосіб, це я точно кажу... до речі, нагадую, що після комітету у нас відбудуться комітетські слухання о 14 годині по стану природничо-математичної освіти в Україні. Майже неможливо принаймні в цій ланці, природничо-математичній, на четвертому рівні олімпіад в корупційний спосіб отримати диплом навіть третього ступеню, не кажучи вже про міжнародні олімпіади, ну, де, ну, це дійсно авторитет нашої держави.

Про Малу академію наук я трохи, не буду зараз казати.

ГРИШИНА Ю.М. А ми про неї і не говоримо.

_____. Тоді, розумієте, стимулу участі в цих олімпіадах взагалі не буде, якщо не буде...

ГРИШИНА Ю.М. Звичайно, колеги. Я декілька слів буквально, щоб не витратити час. Це традиція, яка склалася в нашій країні, коли обдаровані студенти приймають участь в цих олімпіадах... Школярі, вибачте. Ну, деградація у мене професійна. Вони, звичайно... Ну, в мене всі студенти в моєму житті.

Тому, ну, це дійсно діти, які працюють роками, які готуються до цих олімпіад. Ми не можемо говорити тут ні про яку корупційну складову, тільки про те, що ми повинні підтримувати дітей, які потребують додатково ще і соціальної підтримки, тому що в більшості випадків це діти, які приїжджають із селищ, діти, які мають, там діти-сироти, напівсироти, і вони, працюючи... Тобто тут ми даємо зелене світло, додаткову підтримку, додаткові бали при вступі...

_____. Для того, щоб стати призером Всеукраїнської олімпіади, навіть не кажучи про міжнародну, ну, це реально як підготувати спортсмена, який виграє чемпіонат України з тої чи іншої дисципліни. Це титанічний труд, за тиждень це не відбувається, за місяць, за рік це не відбувається. Це з 7-8 класу вчитель, причому не кожний вчитель, фахово працює з цією дитиною окремо, витрачаючи свій час. Дитина витрачає свій час. Ще нема гарантії, що вона отримає щось, якусь там...

_____. Добре, мене переконали. Як немає корупційної складової, то я тільки за, нехай олімпіади будуть сильними, якісними...

ГРИШИНА Ю.М. Дети – цветы нашей жизни.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте запитаємо позицію Міністерства освіти і науки з цього приводу.

_____. *(Не чути)*.

...А, по-друге, мені здається при обговоренні треба звернути увагу на те, що учасники обговорення казали про різні речі. Одна була пропозиція залишити так, як є, олімпіади Друга пропозиція була залишити олімпіади. Але вони обговорюються... *(Не чути)*

_____. Ні, МАН ні. Тільки олімпіади.

ГРИШИНА Ю.М. Олімпіади, без МАН. Олег Ігоревич!

ГОЛОВУЮЧИЙ. А покажіть, будь ласка, чи трошки нижче. Ми ж говоримо зараз про правку Юлії Гришиної, я так розумію, да. *(Шум у залі)*

Тоді ми про неї зараз говоримо? Без МАН.

ГРИШИНА Ю.М. Без МАН.

Колеги, прошу підтримати та проголосувати. *(Шум у залі)* Ще раз, діти – цвіти життя. Извините, Сергей Витальевич.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нічого. Ваша правка.

(Загальна дискусія)

ГРИШИНА Ю.М. Колеги, я дуже вам дякую від всіх дітей України обдарованих. Правка 199.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не монополізуйте.

ГРИШИНА Ю.М. Правка 199, колеги, це правка, народні депутати Піпа, Совсун.

Це міжнародні мистецькі конкурси, так, і мотиваційний лист. Да? Що це?

_____. Ми не наполягали, ми домовилися.

ГРИШИНА Ю.М. А чому мені написали правку 199? З мотиваційним листом же... ми поговорили, які у нас є застереження, і що ми не домовили по мотиваційному листу.

_____. Чи можемо ми там, принаймні, вказати дату? Нам є до початку процесу... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Покажіть, будь ласка, фінальний варіант правки.

ГРИШИНА Ю.М. А у нас числа міняються. Розумієте, пані Наталя, у нас числа ж міняються кожного року, тому ми вказуємо не число, а до початку сесії ЗНО вже повинні бути результати, щоб уникнути от тієї корупційної складової, яка у вас...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ми поставили запобіжник правкою, щоб мотиваційний лист... Де? Да. Да, і власне, ця правка і є, що від нуля до одного відсотка конкурсного балу за умови оприлюднення результатів оцінювання мотиваційних листів на веб-сайті закладу вищої освіти до початку основної сесії зовнішнього незалежного оцінювання. Щоб зовсім зняти корупційний ризик, щоб не було оцінювання мотиваційних листів після того, як вже зрозуміло, хто куди... хто що набрав.

_____. У мене ще тільки таке питання більш технічно-організаційне. Чи зможемо ми через рік про це, напевне, міністерство просити, да, переглянути, власне, як вони ці норми були б в дії. Які університети, які спеціальності цим скористалися, і який був...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, більше того, ми можемо собі поставити в план на наступний рік для того, щоб ми перевірили результати і як контрольне питання комітету, щоб ми в Міністерстві освіти подивились на...

_____. Які спеціальності, які заклади, наскільки це зіграло роль, і подивитися порівняти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Давайте протокольно собі запишемо. Дякую.
Заперечень немає, да, по цій правці? О'кей. Юлія Миколаївна.

ГРИШИНА Ю.М. Проговорювала її довгого на підкомітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому вона виявилася як така дискусійна.
Юлія Миколаївна, продовжуєте далі?

ГРИШИНА Ю.М. Продовжуємо далі. Колеги, правка 230 у мене вказана, але Лідія Степанівна, у мене питання. 230 правка врахована. Яка правка у нас?

_____. *(Не чути)*

ГРИШИНА Ю.М. Ми ж тільки що обговорили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ой, колеги. Юлія Миколаївна, я би просив би, давайте ми повернемося. У мене те, про що ми говорили. Є два моменти, які, здається, це були ранішні правки, але ми про них говорили всередині.

Перший момент. Що стосується виїзної ліцензійної експертизи. Вчора було це питання. Ви згадаєте, бо це була правка Інни Романівни, і Наталії, здається, ваша? Можете знайти цю правку? Давайте, я прошу до неї повернутися. Це важливий момент. Ми вчора її відхилили. Правильно? Я би хотів, щоб ми до неї повернулися і поговорили на комітеті, якщо ви не проти. Бо ми вчора потім підкомітетом мали окремі зустрічі, просто між собою говорили на цю тему. І мені здається, що це розумна правка. Я би хотів, щоб ми зараз на комітеті...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. До неї повернемося.

_____. Так яка, ще раз, номер правки?

ГРИШИНА Ю.М. 84-а.

_____. А чия це правка?

ГРИШИНА Ю.М. Пані Наталя.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підніміть ще вище, щоб ми бачили, що вона змінює. У разі ліцензування освітньої діяльності у сфері вищої освіти проводиться виїзна ліцензійна

експертиза, для якої орган ліцензування утворює експертну комісію. Було б правильне зауваження щодо того, що виїзна ліцензійна експертиза не завжди потрібна. І коли ми спрощуємо ліцензійні умови, то, можливо, все ж таки є сенс робити виїзні ліцензійні експертизи тільки для регульованих професій.

Міністерство освіти, яка ваша позиція з цього приводу?

_____. *(Не чути)*

Просимо теж підтримати, навіть, коли це нерегульована професія. А в інших випадках, коли регульована.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут теж погоджуюсь, це теж дуже слушне зауваження.

Пані Наталя, пані Ірино, як ви думаєте, якщо ми в такому вигляді це запишемо, це нормально?

_____. Ми погоджуємося.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ми тоді сформулюємо цю правку.

_____. Я думаю, що це добрий варіант буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В разі, якщо це перше ліцензування закладу освіти або це стосується регульованих професій, то проводиться виїзна ліцензійна експертиза, для всіх інших вона не потрібна виїзна. Давайте ми просто дамо доручення сформулювати цю правку,

_____. Давайте може спробуємо відразу, під мікрофон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте спробуємо.

_____. В разі ліцензування освітньої діяльності закладом вищої освіти вперше, а також освітньої діяльності за освітніми програмами, що передбачають присвоєння професійної кваліфікації з професій, для яких запроваджено

додаткове регулювання. І далі за текстом проводиться виїзна ліцензійна експертиза, для якої орган ліцензування утворює експертну комісію. І далі за текстом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, немає зауважень?

ГРИШИНА Ю.М. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді прошу підтримати і проголосувати в такій редакції. Дякую. Одноголосно.

І ще один момент. Тут я вже не пам'ятаю правки, там, де мова йшла про ліквідацію, пам'ятаєте? Ні, про ліцензування, про анулювання ліцензії в разі ліквідації.

Пане Олеже, ви не пам'ятаєте номер правки?

_____. А там же, мені здається, вчора досягли консенсусу чи ні?

ГРИШИНА Ю.М. По ліквідації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Припинення або ліквідації, пам'ятаєте? Давайте до неї повернемося.

Ми вчора мали розмову зі Стефанчуком на цю тему, я хотів би, щоб ми проговорили всі разом, бо він не був з нами на підкомітеті. Да, замінити слово "припинення" на слово "ліквідація". Я би зараз попросив або працівників секретаріату, або хто має під рукою смартфон, щоб ми подивись на Цивільний кодекс що таке "припинення". Там є один момент: ліквідація – це трішки вузько, а припинення – це занадто широко. І я би хотів би, щоб ми зараз подивилися. Хто може, знайдіть, будь ласка, визначення, що таке "припинення". Справа в тому, що там є, я не пам'ятаю, чи чотири чи п'ять варіантів припинення. Зокрема, там є і злиття і поділ, і от тут є нюанс. Ну, там є реорганізація, і перетворення.

ГРИШИНА Ю.М. П'ять форм там.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там, здається, п'ять форм є, да. Я би хотів, щоб ми зараз поговорили про це, тому що не завжди потрібне переоформлення ліцензії. Коли ми говоримо, ну, або... Як воно сформульовано у нас?

_____. (Не чути)

ГРИШИНА Ю.М. Тобто припинення – це реорганізація, п'ять форм, плюс ліквідація.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. От тут питання. Ми при цьому анулюємо ліцензію. Якщо... Я правильно розумію першочерговий, да, перший варіант? В разі злиття або приєднання... Тут дивіться, я розумію, коли анулюється ліцензія в разі поділу. Тому що заклад вищої освіти ділиться на декілька частин з різним матеріально-технічним забезпеченням, з різною частиною науково-викладацького складу, це зрозуміло. А якщо ми говоримо про приєднання, то це трішки про інше. Чи потрібно анулювати при цьому ліцензію, приєднання або злиття?

ГРИШИНА Ю.М. Так, я тут хочу підтримати, тому що дійсно, коли ми говоримо про ліквідацію, то ми говоримо про невідворотне припинення юридичної особи. А реорганізація – це її перетворення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От тут питання цієї правки. Я дякую пану Стефанчуку за це, тому що він просто звернув увагу. Ліквідація... Його правку і справді варто відхилити, бо ліквідація – це занадто вузько. А те, що ми прописали з самого початку припинення – це, на жаль, занадто широко. Але дякуємо, що він, завдяки цій правці, звернув нашу увагу на це. І тут може є сенс, якщо не проти, написати, що в разі поділу, перетворення або ліквідації. Для того, щоб ми винесли за межі анулювання ліцензій, злиття і приєднання.

ГРИШИНА Ю.М. Пане Сергію, ми можемо надати слово, Бахрушин Володимир хоче доповнити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, пане Володимире, прошу.

БАХРУШИН В.Є. Я прошу звернути увагу, що у нас ще є таке поняття, як І от там якраз враховуються правки, коли...

_____. Це 98 правка. І тоді з неї треба викидати окрему частину. Бо у нас в 98-й є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А яка ваша позиція і позиція міністерства взагалі от по цьому конкретному питанню? Чи варто все ж таки лишати "припинення" чи вставити "ліквідацію", чи все ж таки передбачити три можливості?

_____. В принципі, в даному випадку, є суто політичне можливості. Тому що, якщо брати по Закону про ліцензування, по базовому закону в сфері ліцензування, то взагалі ніякого переоформлення не відбувається. Переоформлення – це тільки особливість освітньої сфери. По Закону про ліцензування, якщо щось відбулось з організацією і ліцензія забута, ті, що з'явилися на її місці нові, мають право три місяці користуватися ліцензією попередньої організації, а через три місяці повинні отримувати нову ліцензію. Тому в даному випадку, повністю простір, яке буде ухвалено рішення, так і буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іване Григоровичу.

КИРИЛЕНКО І.Г. Так не буде. Бо обов'язково юридичне управління зверне увагу на те, що ми вторглися в базовий закон. Якщо ми вторглися в базовий закон, нас зразу поправлять.

_____. В базовому законі написано, що можуть бути особливості у сфері освіти. Там прямим текстом це написано.

КИРИЛЕНКО І.Г. Тоді базовий закон треба максимально коректно не обійти, а зберегти його вимоги. Якщо там для нас є "лазейка", вибачте, тоді ту "лазейку" точно сформулювати, як в базовому законі говориться. Інакше нам точно юридичне управління скаже, хлопці, ви влізли в сферу діяльності базового закону і ви його порушили. Щоб ми не порушили базовий закон. Юридичне управління в першу чергу звертає, якщо ми вторгаємося в чийсь законодавство, ми повинні туди зміни вносити.

А Закон про ліцензування – це базовий. Він для всіх сфер і галузей. Якщо для нас там є виключення, точно те виключення треба перенести в цей закон. Інакше не буде.

Є там виключення. Ви сказали...

_____. Там дозволено освітнє ліцензування в сфері освіти, може здійснюватись з врахуванням спеціальних законів.

_____. Я б хотіла зауважити стосовно злиття чи приєднання і потреби переоформлювати або поновлювати ліцензію в цих випадках.

З одного боку, оптимізація мережі закладів вищої освіти, яка зараз на часі, нас спонукає максимально спрощувати цей процес. І було б розумно заклади, які зливаються, не обмежувати ще і потребою заново робити ліцензію. Але, з іншого боку, якщо потужний заклад освіти приєднує до себе набагато менш потужний, то, можливо, те, що вийде в цілому, не буде відповідати ліцензійним умовам. Тобто за логікою варто було б ліцензії, як і у всіх інших випадках поновити. Тому що не зовсім зрозуміло, якщо дивитися на практиці, зливаються два заклади, яка частина кадрів, бо ми насамперед дивимося на кадри, яка частина кадрів залишається в цьому новоутвореному злитому закладі, складно передбачити.

Тому тут треба зважувати, що нам важливіше: оптимізувати мережу, чи переконатися, що ці оптимізовані заклади таки не загублять по дорозі свій кадровий потенціал.

_____. Потенціал не загублять, ліцензію можуть загубити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Логічно.

_____. Якщо є потенціал кадровий, то ліцензія буде нова отримана. Це не так критично.

_____. Але чи треба їх проводити ще раз через ці процедури, чи автоматично...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ідея залишити припинення, да, я правильно розумію? Все ж таки незалежно від того, чи це злиття і приєднання, все одно, щоб це йшло по процедурі ліцензування. О'кей.

_____. Тоді у нас буде певна колізія між 90 і 98 правкою. Бо 98 правка дозволяє переоформлення ліцензії в разі реорганізації юридичних осіб, що мають ліцензію на провадження освітньої діяльності шляхом перетворення, злиття, поділу, виділу або приєднання однієї юридичної особи до іншої. Тобто або це буде тоді тлумачитись так, що стара особа юридична втрачає ліцензію, а новим вона переоформляється. Я думаю, що та редакція, яка зараз є, в принципі є прийнятною. Ми це пропишемо в ліцензійних умовах...

КИРИЛЕНКО І.Г. *(Не чути)*

_____. Ні, редакція першого читання. Першого читання.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це, власне, те, про що ми говорили.

_____. Можна і врахувати, я не бачу особливої проблеми. Просто-напросто, ще раз, у найгіршому випадку у нас де буде колізія і як вона буде розв'язуватись. Що буде забиратись ліцензія автоматично у того, хто ліквідується, але вона за тиждень до цього буде переоформлюватись новим. Або тоді в 98 правці слід з усього цього переліку (перетворення, злиття, поділ, виділ або приєднання) багато що викинути. Тоді, якщо не більш жорстко підходити, то тут треба тоді в 98-й залишати редакцію першого читання "шляхом злиття або приєднання", а "перетворення, поділ і виділ" викидати. Наскільки це є правильним, це питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей. Дякую.

_____. Шановні колеги, можна процитувати Цивільний кодекс, ви говорили, стаття 104 "Припинення юридичної особи". Юридична особа припиняється в результаті реорганізації в дужках (злиття, приєднання, поділу, перетворення або ліквідації). І далі. У разі реорганізації юридичних осіб майно, права та обов'язки переходять до правонаступників.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, дякуємо, ми вже знайшли це. Ну, що тоді, колеги, лишаємо в першій редакції першого читання для того, щоб не створювати колізії? О'кей.

Хто – за, прошу підтримати, проголосувати. Дякую. Одноголосно.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, і зберігаємо ідеологію закону.

Пані Юлія.

ГРИШИНА Ю.М. Шановні колеги, ну, зараз буде дещо просте питання, правка 199, народний депутат Гришина. З приводу тих же олімпіад, просто тут вже мова іде про нарахування балів, тобто питання теж просто про нарахування балів. Тому прошу підтримати. Це олімпіади.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте подивимось на правку...

ГРИШИНА Ю.М. Звичайно, давайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...в законі. 199-а.

ГРИШИНА Ю.М. 199 правка.

_____. *(Не чути)*

ГРИШИНА Ю.М. Так, так. Просто тут я пропоную додати, в цей перелік додати олімпіади. Ті, про які ми говорили вже, нічого нового.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які ми проголосували зараз в попередній правці.

ГРИШИНА Ю.М. А тут в цій нормі про механізм...

_____. ...та/або є призерами четвертого етапу Всеукраїнських учнівських олімпіад, міжнародних олімпіад за переліком...

ГРИШИНА Ю.М. *(Не чути)*

_____. *(Не чути)*

ГРИШИНА Ю.М. Ми залишаємо...

_____. Мабуть, призерів, напевно, лишати. Призерів. Давайте редакційно, і щоб були призери, або члени збірних команд... Може він запасний. Він може бути запасний і не виходив...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, скажіть, будь ласка, пане Олеже, а от взагалі в чинній редакції закону, от мене турбує, і правильно Сергій Валерійович каже, які є членами збірних команд України? А який із збірних команд?

_____. Міжнародних олімпіад... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, це ж воно просто не є, це не є воно чітко артикульоване тут. Тому це проблема, це треба прописати. Я поясню чому. Тому що зараз покер став видом спорту, наприклад. Ну є збірна України, є кіберспорт, є там фризбі, я не знаю. Давайте це пропишемо для того, щоб ми зараз не створили додаткові колізії.

О, які є членами збірних команд України та брали участь у міжнародних олімпіадах. Це, звісно...

_____. Це може бути.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. О'кей.

_____. ...четвертий етап і так далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді просто перемістити тоді місцями, пані Юля.

Якщо немає заперечень, то прошу підтримати і проголосувати за цю правку.
Дякую. Одноголосно.

Пішли далі.

ГРИШИНА Ю.М. Далі, колеги, правка номер 230. Тут вже буде не так легко, як з олімпіадами, я вас попереджаю.

Правка 231, народні депутати: Бобровська, Клименко, Шкрум, Василенко, Совсун, Руцишин, Макаров, Лозинський, Васильченко, Дубнов, Петруняк, Констанкевич, Калаур, Гузь, Ключко, Павленко, Геращенко, Климбуш-Цинцадзе, Піпа, Наталуха, Аліксійчук.

Колеги, хто хоче з цього... це питання мови в навчанні іноземців....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Питання мови, я пояснював коротко, щоб всі розуміли про що суть питання. В законопроекті було запропоновано, що іноземці в українських закладах вищої освіти можуть навчатися іноземними мовами. Крапка.

Пропозиція наша була при доопрацюванні цього самого законопроекту пропозиція авторів було додати туди в окремих групах. Тобто для того, щоб не було змішування між групами іноземців з українськими студентами, не дай Боже. Тобто є, якщо є окрема група іноземців, чітко виділена, в чіткій освітній програмі, то вона може навчатися іноземними мовами. Я підкреслюю, будь-якими.

Прошу, пане Микола.

ГРИШИНА Ю.М. Просто є перелік правок.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Цей закон посилається на два закони, про забезпечення функціонування української мови, як державної і Закон "Про освіту". Таким чином, якщо ця правка буде затверджена вона буде суперечити Закону "Про забезпечення

функціонуванню української мови, як державної" і ми будемо мати двояке трактування.

Крім того, ця правка, яка стосується іноземних студентів очевидно передбачає викладання російською мовою для іноземних студентів. І є посилання на те, що нібито це принесе додатковий мільярд. Насправді жодних економічних розрахунків не існує.

Я стверджую, що викладання українською мовою в якій зацікавлені багато іноземних студентів принесе додаткових 2 мільярди. Таким чином ця правка покликана нанести збитки українському бюджету, тому що немає такої жодної норми. Ця правка дуже болісно сприйнята у суспільстві, тому що її обговорюють громадські організації, мажоритарним депутатам на округах постійно ставлять це питання. Бо це перша правка, яка фактично ставить хрест в частині на Закон "Про забезпечення української мови як державної", вона вкрай принципова для людей. Бо для людей дуже важливо захистити ті свої досягнення в захисті української мови, які були.

Що стосується практичних викладачів, то, як правило, немає, я викладав теж в Київському університеті. У мене були китайські студенти, які прекрасно володіли українською мовою. Буває таке, що є студенти з країн... Абсолютно вірно, дуже багато. А ви...

ГРИШИНА Ю.М. Я теж викладаю багато років в Київському національному університеті і тому я реально... У вас були китайські студенти, які розмовляли вільно українською мовою?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Китайські студенти, які розмовляли вільно українською мовою. І коли я їм показував...

ГРИШИНА Ю.М. У мене ніколи таких не було.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. І коли я їм показував, між іншим, навчальний фільм російською, який в мене тоді був, бо це було декілька років тому, то сиділи поруч студенти-українці і перекладали їм з російської на українську, тому що російською вони не володіють. І їх багато в Київському університеті. В Інституті журналістики, де

я викладав, я думаю, тут є викладачі з Київського університету, теж, як і ви, з інших факультетів, з цим стикалися.

Тому я б дуже просив врахувати цю правку і вписати, що "іноземною мовою" замінити словами "англійською або іншою офіційною мовою Європейського Союзу". Тоді це не суперечитиме Закону "Про забезпечення функціонування української мови як державної". І справді викладачі з тим не стикаються, тому що викладачі з країн колишнього Радянського Союзу, як правило, якщо вони не знають якоїсь іншої іноземної, вони розуміють лекції українською. Той, хто викладає в університеті, може це підтвердити: не було такого, щоб хтось ставив вимоги викладати якоюсь іншою мовою крім англійської, Європейського Союзу чи української. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дякую, колеги.

Прошу, тільки по черзі, якщо можна.

_____. Да. Доброго дня. *(Не чути)*

Мало того, окрім того, топ-10 країн, які до нас приїжджають вчитися, ми бачимо, Індія, Марокко, Азербайджан, Туркменістан, Нігерія, Єгипет, Туреччина, Китай, Ізраїль, Грузія. І, власне, фактично жодна з них не має рідної мови російської і коли ми йдемо, і коли у нас є зауваження до Азербайджану чи Туркменістану, то і там ми бачимо, що для більшості населення тих країн, російська не рідною, якою не говорять, не розуміють і так далі. Тому питання до тих, хто обчислював мільярд в збиток, якщо такі розрахунки, насправді за таке виганяють з роботи. А питання чому не прорахував прибутку від того, що Україна стане якраз державою для конкурентоспроможних іноземців, які сюди їдуть отримувати диплом? Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо можна, я б репліку дав. Я буду дуже, чесно кажучи, радий, якщо Україна стане центром якісної освіти в Європі і в світі, власне, для цього, зокрема, ми тут і працюємо. На жаль, так зараз не є. І тому чому сюди їдуть навчатися в нашу країну, ми це вже проговорювали на комітеті, це питання ціни, ціни наших освітніх послуг, а не якості наших освітніх послуг, на жаль.

Я пояснюю. Запитайте в індійських студентів, чому вони їдуть вивчати медицину в Україні. 90 відсотків скажуть просто: ціна. А десять не зрозуміють

питання, яке ви їм задасте українською мовою. А 90 відсотків скажуть, що ціна. Через одну просту історію: у них це коштує 10 тисяч плюс, а в нас це коштує 2-3. Оце і є дуже велика проблема, тому це не може бути аргументом. Те, що ми хочемо всі підвищити якість нашої освіти, стовідсотково. Але тут питання мова викладання.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це окреме питання, ми дуже добре, чесно, ми дуже добре... Чекайте, я ж вас не перебивав, пані Соломія, перестаньте. Я ж говорю не про це. Це окреме питання якості викладання і продажу або непродажу дипломів, це окреме питання, в комітеті дуже добре обізнані з цього питання, і ми працюємо, і ми, і міністерство спільно над цим.

Ви вважаєте, що зараз всі іноземці навчаються українською мовою в Україні?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Згідно законодавства зараз у нас дозволено викладання для іноземців російською мовою, пане Олеже?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А по факту?

_____. По факту я собі навіть не уявляю, як заклади вищої освіти повинні виходити з ситуації з тими студентами, які навчаються російською мовою 2,3, 4, 5 років.

А по-друге, все-таки ринок у нас абсолютно інший. Я хотів би сказати, що не варто казати про те, що ми таким чином можемо розповсюджувати, ми його навпаки можемо "руський мир" стимувати. Тому вносимо в нього нашого ідеологічного компоненту, а не залишаючи його повністю на поталу нашим ідеологічним супротивникам.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Вашу – це російську?

_____. Що, що?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Вашу – це російського ідеологічного компоненту ви вносите?

_____. Ми вносимо компоненту проти...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Якщо ви хочете збудити Україну, голосуйте, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Миколо, я перепрошую, давайте без емоцій. Ми все ж таки... Емоції в залі будуть, ми від вас їх стовідсотково почуємо при розгляді цього питання, тому давайте на комітети ми все ж татки говоримо фахово про це.

Так, колеги, прошу, Роман.

ГРИЦУК Р.П. Я теж хочу поменше такої емоційності, ну, давайте просто проговоримо про ці історії. Перше. У нас, дійсно, їдуть і навчаються не тому, що ми російською мовою даємо можливість навчатися, а тому, що у нас найнижча ціна. Тому я не бачу втрати мільярда від того, що ми залишимо українську мову, англійську мову, французьку мову і інакші.

Я бачу інакші втрати, ми не враховуємо якісь гуманітарні втрати, які ми можемо нести, ці студенти, які просто не... навчаються у нас російською мовою, а не українською. Ми це не прораховуємо, ми рахуємо, як є зараз.

Я думаю, що ми цей закон маємо приймати на майбутнє, як ми хочемо, щоб було в Україні майбутнє. В Україні в майбутньому я вважаю, що має бути українська мова або мова... або англійською мовою. З приводу того, пане Олеже, да, дійсно, у нас є зараз така ситуація, що навчаються російською мовою і, дійсно, якщо ми прямо зараз тим студентам, які вже на третьому-четвертому курсі, да, так сталося, так сталося, що вони вже почали іноземці навчатися українською мовою, я пропоную, не знаю, як це можна зробити, все ж таки перехідний період тих, хто зараз вже донавчається, нехай вони донавчаються. Але ті, хто вступають, уже в цю нову норму. Я не знаю, яким чином це можна врегулювати, але я думаю, що це був би правильний і коректний вихід із ситуації. Дякую.

_____. Я, власне, теж хочу сказати, що дати пропозицію тим, хто навчається, завершити. Але в Україні в майбутньому повністю підтримати. Ми як забезпечимо викладання англійською мовою та мовами Євросоюзу, ми тільки підніmemo рівень нашої вищої освіти і наших закладів. І, наскільки я розумію ідеологію 2299, саме на це вона направлена. А ця норма говорить про протилежне.

Я впевнена, що, як ми говоримо, ну, я вірю, власне, в те, що коли ми вивчаємо російською мовою, ці студенти, які в майбутньому могли би нею тут навчатися, а вірю, що ми не прийmemo цю правку, внесли би, я впевнена, "русский мир" у свої країни. Коли ж ми будемо вчити іноземною мовою Євросоюзу або українською, і я в це вірю, що все більше буде українською, ми будемо навпаки нести, власне, українське розумінні і сучасну Україну в світ, і ми будемо ставати конкурентнішими на ринку праці, чого ми всі хочемо, і збільшення ВВП.

Тому мені здається, що тут компромісом і консенсусом буде дати тим, хто вчиться, довчитися, але на майбутнє використовувати лише державну мову, англійську і мову Євросоюзу. І таким чином піднімати наш рівень вищої освіти нашої. І взагалі ця країна, яка ставить так питання, говорить про себе в світі, заявляє гучніше, ніж дає можливість вчитися мовою, яка її фізично знищує на той момент. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, в мене є тоді зустрічне запитання. Скажіть, будь ласка, от ми говоримо про загрозу російської мови і загрозу "руського миру". А угорська і румунська нас не турбують?

_____. Поки Угорщина і Румунія на нас не нападали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А коли нападуть, почнуть турбувати?

_____. Не нападуть, ми ж все зробимо, щоб не напали.

_____. Тоді варто прописати просто англійську мову.

(Шум у залі)

_____. Шановні, дозвольте. З цього питання хотів би декілька слів. Я представляю юридичний університет Національний імені Ярослава Мудрого, і ми ще з радянських часів за розподілом відповідно ще в Союзі, навчали Центральну Росію, Молдову і республіки Середньої Азії – узбеки, туркмени, вони навчались. І на

сьогодні ми маємо таке друге коло, коли хлинули ці студенти до нас, ми їх навчаємо. І навчання відбувається, звісно воно відбувається, починається лекція українською мовою, люди встають і уходять.

Давайте будемо реалістами. Я також ще хотів би наголосити. Я родом з міста Антрацит, яке на сьогодні перебуває там на тій території. І серед моїх, серед моїх близьких друзів кілька загиблих – тих, хто двох слів українською мовою не говорили. Тому російська мова і "русский мир" – це дуже різні питання. І коли ми говоримо про те, що до нас не будуть сюди студенти, дійсно, правильно зауважено, що ціна приваблює. Але, якщо ми таким чином відштовхнемо від себе ще цей потік... Безумовно, не можна говорити ціна питання 1 мільярд гривень на рік, а тут проблема незалежності України і взагалі питання цієї війни, яка шостий рік триває. Я згоден з цим. Але давайте якось ми будемо розмежовувати ці поняття. Я не бачу в цьому загрози, розумієте? Ну, російська мова це мова не лише Путіна, це мова Толстого, Буніна, Чехова. І не бачу загрози патріотизму. Тому зайва політизація цього питання призведе до того, що до нас навіть туркмени не поїдуть. А завдяки цій політиці ми будемо навчатись далі, в Польщу відправляти наших дітей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

АЛІКСІЙЧУК О.В. Ну на прикладі одного... Олександр Аліксійчук, фракція "Слуга народу", один із авторів цієї правки.

На прикладі одного вузу не можна говорити про весь потік, перепрошую, студентів, які їдуть. Тому що згідно статистики, яку ми маємо, це порядка 15 відсотків людей з тих країн, які ви називаєте, всі решта – це країни, які спілкуються в усіх цивілізованих країнах, куди вони їдуть, англійською мовою. Якщо студенти встають, коли чують українську мову і виходять, то в них це в першу чергу неповага до тієї країни, в яку вони приїхали вчитись. Це раз.

Друге. Я теж мажоритарний, як і ви, і повірте мені, що я отримую багато запитань, особливо останній тиждень, як на сторінку, так і на зустрічі з людьми, стосовно російської мови. Я не розумію, чому ми на шостому році війни не хочемо заглядати, що буде через 6 років. Чому ми сьогодні спекулюємо 1 мільярдом гривень і

не дивимося, що буде через 6 років. І чи дійсно ми вимірюємо це в коштах чи ми дійсно вимірюємо все в інтересах країни і що буде через тих самих 6 років. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, що буде через шість років?

АЛКСІЙЧУК О.В. Студенти, які будуть приїжджати, будуть навчатися або англійською мовою або українською мовою, бо вони будуть знати, що вони для того, щоб приїхати навчитися за 2 тисячі, і ви, пане голову, говорите, будуть навчатися за 2 тисячі і вони будуть готуватися для цього вивчаючи українську мову. В цьому нічого поганого немає. Маю багато прикладів серед моїх друзів, іноземців, і китайців, і вихідців з Африки, які розмовляють українською мовою.

_____. Я хочу тільки статистичні дані знову навести. Індія: 14 тисяч 958 тисяч. Люди, які чудово можуть вивчати англійську. Марокко: 7 тисяч 390, англійською. Азербайджан: 6 тисяч 228, є показник...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте, чекайте. Ви кажете, що англійською. Вони навчаються англійською мовою? Звідки ви це взяли?

_____. Ні. Тобто це країни, в яких як би запровадження використання англійською мовою є прийнятним. В Індії, в якої 14 тисяч 950...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, чекайте, тут питання не в тому. Англійська мова прийнятна для всіх, пані Наталія. Для мене, для вас, для всіх інших, взагалі немає проблем. Знаєте, чому вони не їдуть навчатися в Англію? Бо вони не знають англійської мови. Знаєте, чому вони не їдуть в Європу? Тому що вони не знають англійської мови.

_____. А тому що у нас нижча ціна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А тому що у нас нижча ціна.

_____. Потому що нижча ціна.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ми говоримо... Дивіться, у нас є... *(Шум у залі)*

Я зачекаю. Дякую, колеги.

От дивіться, ми зараз розглядали на підкомітеті багато правок від народних депутатів, від дуже багатьох, які просять послаблення по вступу. Народні депутати готові відмінити ЗНО, єдину, напевно, освітню реформу, яка в цій країні спрацювала і зробила рівним доступ, але при цьому... А знаєте, з яким аргументом? У нас студентів немає. Нам жити немає за що. І при цьому готові обмежити їх. Без проблем. Ну, давайте обмежимо університети в тому, щоб вони набирали студентів.

_____. Пане Сергію, тут я вас повністю підтримаю. І мушу сказати, що все-таки згадана правка надійшла тільки від одного депутата. А ця правка під великої кількості викликала шалений... дискусій.

ГРИШИНА Ю.М. Ні. По відміні ЗНО у нас дуже багато правок, по правоохоронним...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Повірте, я знаю про що говорю. Колеги, це не маніпуляція, повірте. Я зараз не представляю жоден університет. Тому у мене немає лобістських настроїв щодо того.

_____. І знову ж таки, це якщо... Останнє, останнє. Це якщо ми знову ж таки існуємо в розумінні, що от приймаємо це, у нас від'їжджають студенти. У нас, я казав це на підкомітеті, ще раз скажу. У нас основна проблема, чому не їдуть до нас іноземні студенти, це не мова навчання. Це важкість вступу і корупція на кожному їхньому кроці. Все. Маємо над цим боротися. Немає корупції при вступі? Запитання студентів, будь ласка, у марокканських, скільки... Це проблема першочергова, потім можна і піднімати ціну і заробляти на освітніх послугах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

_____. Всі ми кажемо про 1 мільярд, я все ж таки хотів для того, щоб ми свідомо рішення приймали. Звідки це число взялося, цифра?

_____. Наскільки я розумію, у мене є розуміння...

_____. 1 мільярд... Він же з'явився тут в обґрунтуванні?

_____. (Не чути)

_____. Я все ж таки хотів би знати. І я б хотів, щоб ми... Телеканал Russia Today, супутник, перфектною англійською мовою насаджують "русский мир". Російська мова і "русский мир", це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо можна. Якщо можна, позицію Міністерства освіти і науки або коментар з цього приводу.

_____. (Не чути)

Він там в різних розрахунках від 10 до 20 тисяч студентів переважно з пострадянського простору. За межі пострадянського простору у нас практично всі навчаються англійською або українською мовою. Пострадянський простір залишається пострадянським простором, і боротьба за нього – це ще елемент нашого протистояння отому самому горезвісному "русскому миру".

А відносно того, скільки ці люди приносять. Вони як правило приносять 2 тисячі доларів на рік за своє навчання і 2-3 тисячі доларів за рік, щонайменше, це дуже в середньому, на своє проживання в Україні і на свої витрати тут. І тому мови з кожного такого студента йде про 100-150 тисяч гривень, звідси і виходить, мільярд.

_____. І, пане Олеже, ви впевнені, що вони всі, прийнявши цю норму, не будуть їхати?

_____. Я думаю, що можна сміливо сказати, що для половини з них, тому ми не кажемо про 20 тисяч, а кажемо про 10 тисяч. Мільярд – це 10 тисяч. Бо з 20 тисяч для 10 тисяч це може виявитись прийнятним, а 10 тисяч ми втратимо. І що найгірше, ми втратимо цих людей, і вони поїдуть навчатися куди? Вони поїдуть або в Російську Федерацію, або в Білорусь, там, де їх будуть вчити російською мовою. І ми втратимо можливість впливати на внутрішній світ отих пострадянських країн, за яких ми так чи інакше маємо вести ідеологічну боротьбу. Тому що "русский мир" намагається через них впливати і на нас.

_____. А як ми зараз на них пливаємо, щоб вони несли українську ідею в широкий світ? І це перше питання. А друге питання. Чи є десь мова викладання в інших країнах українська, де б я могла навчатися?

_____. Скажемо так, давайте таким чином, це дуже гарне питання, чи є в інших мовах навчання українська. Так, ми скажемо, що і англійську мову не слід розповсюджувати, бо вона має викладатися англійською тільки в Британії, в Сполучених Штатах і Австралії. Не можна так перейти до цього питання.

В даному випадку ми повинні казати, як на мій погляд, про інше, про те, що ми мусимо протистояти в гібридній війні гібридними способами. Не можна протистояти в гібридній війні, ось просто встати у фронт солдатом і чекати, поки в тебе будуть стріляти, це трішки не та війна. В цій війні ми повинні бути набагато більш гнучкими і більш прагматичними. Ми повинні її вигравати на кожному фронті, в тому числі і на фронті боротьби за розум людей в пострадянських країнах. Той, хто вважає, що вони вже перестали бути пострадянськими країнами, на мій погляд, трішки тішить себе ілюзіями.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Іван Григорович, прошу.

КИРИЛЕНКО І.Г. Сергій Віталійович, шановні колеги!

_____. Пане Олеже, а от після ухвалення освітнього закону, де є, власне, норма про навчання українською мовою, чи є аж такий великий відтік студентів-іноземців, про який ви зараз говорите?

_____. Я думаю, що, насправді кажучи, ця норма, яка вступила в силу в мовному законі влітку, вона вже ніяк не впливала на вступну компанію 2019 року. Закон "Про вищу освіту" до червня цього року містив статтю, яка дозволяла іноземців навчати будь-якою іноземною мовою. Закон "Про вищу освіту" до червня цього року мав норму, по якій можна було навчати всіх іноземців іноземними мовами. В окремих групах так теж було у варіанті Закону "Про Вищу освіту" 2014 року. Тут не пропонується якесь розширення таких, скажемо, прав і можливостей, пропонується щонайбільше збереження того, до чого дійшла Україна, мабуть, в найбільш гарячий в 2014 рік.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олеже.

Можна все ж таки Івану Григоровичу.

КИРИЛЕНКО І.Г. Шановний Сергій Віталійович, шановні колеги, коли ми звернемося до юридичного управління, яке буде давати висновок, я знову ж таки повертаюся до юридичного управління, там нам чітко скажуть: мовне питання в Україні врегульовано діючим законодавством і Конституцією. Тому я пропоную всі питання, пов'язані з мовою, з цього закону виключити.

_____. Ну, власне, я хотіла якраз доповнення цього. Якщо є твердження, що воно суперечить Закону "Функціонування української мови як державної", що ми будемо мати з цією колізією, якійсь суди, відсуди. Тому в мене є...

_____. А колізії немає. В Законі про функціонування державної мови прямо прописано, що стосується мови освіти, то можуть бути уточнення в спеціальних законах.

(Загальна дискусія)

Там є таке.

ГРИШИНА Ю.М. Колеги, я пропоную давайте так. Я розумію, що то дуже болюче питання і кожен хоче висловитися, а потім хоче ще і ще, і ще. Що я хочу запропонувати. Давайте, враховуючи те, що у нас попереду ще є, ну мовне питання – мабуть саме болюче і гостре, але в нас є ще питання по цьому закону. Давайте висловиться ще той, хто ще не висловлювався, і ми будемо голосувати. Підтримуєте? Добре, я погоджуюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, давайте зробимо іншим, іншим шляхом. Якщо вже всі, хто хотів, висловились з тих, хто ще не висловлювався, колеги, ну у вас буде час в залі, їй Богу. Я ж впевнений, що ви, обидва колеги...

Ну, ми зараз хочемо якраз її завершити, пані Соломіє.

БОБРОВСЬКА С.А. В мене, можна, лише два речення. Там, я думаю, що то було б некоректно, тому що в своєму комітеті ми пройшли саме через ці дві правки. Два нюанси... У колеги з Харкова про Туркменістан. Згідно з офіційними даними Єврокомісії в Туркменістані російською говорять лише 12 відсотків населення, більшість сільської молоді не знає російської взагалі. Це раз.

І друге...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А англійською?

БОБРОВСЬКА С.А. Насправді, при всі повазі до всіх Одеси і Харкова, якщо би ви були іноземцем і слухали би що гуманітарні, що технічні спеціальності в Одесі, вам би на голову

..... . До речі, я хочу зазначити, що я про Одесу і Харків жодного слова не сказав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги...

(Загальна дискусія)

Пані Соломія! Пані Соломія, ну дякую, але ж ну давайте не переходити на особисті...

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Шановний пане голово, ви запитали щодо угорської і інших мов. Коли готувався Закон "Про забезпечення функціонування української мови як державної", ми проводили цілу низку зустрічей із представниками ОБСЄ, Венеційської комісії, зарубіжних посольств, це була робота протягом дуже багатьох років. І оскільки Україна підписала Угоду про асоціацію, то було прийнято відповідне рішення ці мови записати, оскільки це не має суперечити Угоді про асоціацію нашим європейським прагненням. Це щодо вашого питання. І, звичайно, аргумент колег про те, що у нас, дякувати Богу, війни з тими країнами немає, теж має право на існування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я читав висновок Венеційської комісії. Дякую.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Пану з Міністерства освіти хочу сказати, що гібридна війна якраз і почалася тоді, коли у нас викладалася українська мова російською мовою для іноземців. Тому що ми ставали частиною руського світу. Якщо ми хочемо її закінчити і виграти, то ми маємо припинити це робити. І це очевидно для кожного свідомого українця.

Хочу наголосити, що все ж таки двочитання існує. Ми посилаємося на два закони. Оскільки справді, з однієї сторони, є Закон "Про забезпечення функціонування української мови як державної", і він згадується тут, і є Закон "Про освіту", який

згадується тут. Ці закони по-різному регулюють це питання. Це приведе до численних судових позовів і конфліктів, які, мені здається, нікому непотрібні. Виграшу окрім конфлікту всередині парламенту, всередині фракції більшості і інших, в суспільстві, це ні до чого іншого не приведе. Тому що немає ніякого мільярда. Це просто зерно конфлікту, яке нікому не допоможе, і з моєї точки зору є абсолютно зайвим. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Отже, давайте, якщо ви не проти, приймемо наступне рішення. Ми відкладемо це питання до завтра і поговоримо з юристами юридичного управління щодо колізії з іншими законопроектами. Якщо колізії немає, то ми спокійно проголосуємо за це питання і приймемо рішення. Дякую, шановні колеги. Поїхали тоді далі.

Пані Юлія, яка наступна правка, з якою у нас були дискусії?

ГРИШИНА Ю.М. Колеги, для тих, у кого є ще настрій продовжувати, правка 253. 253, це правка Піпа, Совсун. 53.

_____. Тут перше питання все-таки до міністерства, чи у нас якби все-таки є десь ще згадка про тижні в законах, чи ми все-таки більше говоримо всюди про кредити.

_____. В 63 статті Закону "Про вищу освіту" написано, що здобувачі вищої освіти денної форми навчання мають право на канікули тривалістю не менше 8 тижнів.

_____. Тобто це ще одна єдина згадка. Ми можемо ще десь врегулювати іншим чином зв'язок між кредитами і тижнями, бо, звичайно, що тижні, зрозуміло, широкому загалу, кредити, зрозуміло, освітянській спільноті.

_____. У нас є два виміри. У нас є вимір безпосередньо година аудиторних і її вимір самостійної роботи. Сенс ден/очної форми навчання в тому, щоб систематично і постійно відбувалося навчання. Тобто не є прийнятно для очної форми, щоб пройшли весь річний курс за два тижні, після чого зникли, і це вже не очна форма, це щонайменше заочна, щоб не сказати погана заочна форма. Денна форма – це постійне навчання. Якісне навчання, насправді якісне, яке спрямоване на

підготовку кадрів, це навчання заочної форми навчання. Тому ми і просимо очну форму навчання поставити таку форму, як не менше 30 тижнів.

Хотів би зазначити, що по практиці європейських країн – 28-30 тижнів. Практика Української Радянської Соціалістичної Республіки в радянський період – 35 тижнів.

ГРИШИНА Ю.М. Пані Наталя, можемо йти далі? Дякую. Колеги, переходимо тепер до тієї форми роботи, яку ми з вами здійснювали на засіданні підкомітету, тобто ми йдемо по всіх правках.

Наступна правка, яка у нас, ми зупинилися на правці 269, Стефанчука. Але це правка по Києву, Одесі і так далі, тому пропонуємо пропускати, тому що ми це питання перенесли, всі проголосували за перенесення його на завтра. І так само інші депутати, які вносили правки по цим самим питанням. Ми їх пропускаємо.

І переходимо до "Прикінцевих положень", правка номер 280, народний депутат Пасічний, правка врахована.

281, Бабак, Воронов, Гришина, Коваль, Колєбошин – враховано.

282, народний депутат Овчинникова.

_____. *(Не чути)*

ГРИШИН Ю.М. Да, ми вже вас знаємо, за ці два дні. Звичайно, для тих хто не знає, да. Будь ласка.

_____. Йдеться мова про те, що першочергово в Законі "Про вищу освіту" там зазначено, що для тимчасово переміщених закладів вищої освіти тимчасово переміщені, а також – тут є фраза "а також" – заклади вищої освіти, які знаходяться на підконтрольній українській території Донецької та Луганської областей.

У нові редакції виключаються переміщені навчальні заклади, які знаходяться поза межами Донецької і Луганської області. А це, якнайменше, чотири заклади вищої освіти. Так, ми розуміємо, що вони інтегровані частково в громади свої і займаються... ну, також продовжують, але і розуміємо також, що виділення фінансування не буде стосуватися кадрових питань, бо вчора ми також про це говорили з заступником міністра, але незрозуміло, чому саме ці вищі навчальні

заклади, заклади вищої освіти в цьому питанні виключаються взагалі. Ну, трохи нагадує елемент дискримінації саме цих закладів вищої освіти.

ГРИШИНА Ю.М. Так, дякуємо.

_____. Тому ми пропонуємо залишити або...

ГРИШИНА Ю.М. Так, зрозуміло. Зрозуміло.

Пане Олег, прокоментуйте.

_____. Тут достатньо проста ситуація. Чітко розділяємо зараз пільги в цьому законі на дві категорії: на ті заклади вищої освіти, які знаходяться безпосередньо неподалік лінії розмежування, і це заклади Донецької, Луганської області, які отримують фіксовані обсяги державного замовлення; і пільги і якомога більш широкі можливості доступу для мешканців тимчасово окупованих територій. І я хочу зазначити, що для переміщених закладів вони зможуть набирати мешканців тимчасово окупованих територій за спрощеною процедурою і надалі, і це ніхто не ставить ні під який сумнів, включаючи додаткові місця державного замовлення.

Що ж стосується набору тимчасово переміщеними закладами за межами Луганської, Донецької області місцевих громадян на правилах, які є значно більш полегшеними, ніж правила для місцевих закладів вищої освіти, то я думаю, через 5 років такої практики ми повинні поставити на цьому крапку, вони вже адаптувалися і спроможні на цих ринках відповідно вести себе, як рівні учасники ринку.

_____. *(Не чути)*

_____. Так. Всього-на-всього. Вони будуть нефіксовані. Але для всіх мешканців тимчасово окупованих територій, як і раніше, вони будуть отримувати відповідні пільги і відповідні місця.

А боротьба за місцевих... Грубо кажучи, в Вінниці є Вінницький технічний педагогічний університет, Аграрний донецький національний університет. При всій повазі, пройшов перехідний період, коли мова йде про вінницького вступника, по відношенню до вінницького вступника, не до донецького, не до луганського, звертаю вашу увагу, а до вінницького, ці заклади повинні мати рівні права і можливості.

_____. Найкращі вищі навчальні заклади, які... *(Не чути)*

_____. Чим? Навпаки, вони в рівних умовах стають. Насправді кажучи, фіксований обсяг, це може бути зломаний тільки...

ГРИШИНА Ю.М. Я так бачу по вас, що ви вже задоволені. Так?

_____. Я не задоволений, але...

ГРИШИНА Ю.М. Майже.

_____. Я озвучив це. І я думаю, на пленарному засіданні, це також буде озвучено.

ГРИШИНА Ю.М. Дякую, колеги. Рухаємося далі.

Правка 283, депутат Пасічний, Враховано.

Правка 284, Батенко, Констанкевич. Пропонується відхилити. Немає помічників?

285, депутат Пасічний. Правка врахована.

286, Батенко, Констанкевич. Пропонується відхилити.

287, народний депутат Павленко Ростислав.

ПАВЛЕНКО Р.М. Дякую.

Тут питання в тому, що не знаю, чи свідомо, чи може помилково, випали "позашкільна освіта" і "освіта дорослих", в тому числі післядипломна освіта, з переліку взагалі видів освіти. От тому пропонується це повернути. І якщо є пропозиція відхилити, то чому?

ГРИШИНА Ю.М. Колеги, я хочу зазначити, що з приводу рівнів освіти... Я зараз не про те. Я з приводу змісту цієї правки, хочу зазначити, що в нас така правка у декількох депутатів. В тому числі, які ще сьогодні присутні, це народний депутат Павленко, Констанкевич, Монастирський, Федієнко, Тищенко, Верещук Ірина, Федієнко.

_____. Я просто хотіла, якщо можна коротко, логіку зрозуміти. Законопроект має назву: про внесення змін до деяких законів України щодо

вдосконалення освітньої діяльності у сфері вищої освіти. При чому тут позашкілля, яке ви теж торкаєтесь? Це не є питання цього закону.

_____. Ніхто позашкілля не торкається. Давайте...

_____. Як? Якщо ви виключаєте...

_____. Не виключали.

_____. А що ви зробили.

_____. Ось тут, де ви повертаєтесь, ніхто нічого не виключає. Зверніть увагу. Значить, як, по-перше, змістовно. Значить, у цьому законопроекті зачіпаються питання Національної рамки кваліфікації. Національна рамка кваліфікації – це відсотків на 80 питання вищої і професійної освіти. Зачіпляються шляхом того, що вона стає динамічною, тобто з закону прибирається всюди прив'язка рівнів освіти до рівнів Національної рамки кваліфікації. Це в рамці кваліфікації має бути вказано, який рівень рамки кваліфікації відповідає якому рівню освіти.

_____. І що, при чому тут цей закон?

_____. Да. Давайте я закінчу, з вашого дозволу. Значить, таким чином всюди прибирається, в тому числі де згадується, що позашкільна освіта відповідає нульовому третьому рівню Національної рамки кваліфікації. Точно також прибирається відповідність рівнів рамки кваліфікації абсолютно всіх інших рівнів середньої, вищої освіти.

Далі, що стосується 10 статті. 10 стаття Закону "Про освіту" має першу частину: складники освіти. І там є позашкільна...

_____. Складники та рівні освіти, так...

_____. Давайте так, перша частина: там є позашкільна освіти.

_____. Ні, дошкільна освіта. У мене закон при собі, я зараз прочитаю вам.

_____. Я розумію. В 10-й, частина перша. Є і позашкільна...

_____. Да-да, 10-а, частина перша. Давайте так: дошкільна освіта, повна загальна середня, позашкільна, спеціалізована, професійно-технічна, фахова передвища, вища, освіта дорослих. Так.

_____. Да, повністю є, це складник освіти. Позашкільна є, ніхто її ніяким чином не вилучає.

_____. Ну як, не вилучає?

_____. А тепер зверніть увагу, що в другій частині цієї статті, яка є у вас діючою, немає ні позашкільної освіти, ні освіти дорослих. Тому що це складники, але це не рівні. Рівень освіти – це тоді, коли є закінчений результат, а як освіта позашкільна, так і освіта дорослих, перепрошую, ніколи не закінчуються, вони завжди продовжуються. Це їх відмінність від інших рівнів, від інших складників освіти. Тому позашкільна і освіта дорослих – це абсолютно природний складник освіти. Воно, безумовно, є і ніяким чином ці зміни не вплинуть взагалі ні на що в позашкільній освіті, але рівнів немає...

_____. Поясніть мені ще раз, будь ласка.

_____. Так.

_____. Добре, я почула динаміку, все зрозуміло. Скажіть мені ще раз, як законопроект 2299, який регулює діяльність у сфері вищої освіти, повинен торкатися позашкільля в даному випадку? При чому тут це? Поясніть мені логіку.

_____. Та позашкільля він не торкається. Значить, логіка проста...

_____. Ви зараз виключаєте частину третю статті 10 Закону України "Про освіту". Поясніть, в чому суть. Для чого ви це робите у цьому законопроекті? Це ж не питання, яке має регулюватися цим законопроектом.

_____. Ця стаття прив'язує позашкільну освіту і освіту дорослих, це взагалі тільки позашкільну насправді.

_____. Добре, дошкільна освіта торкається, вони будуть мати рівень?

_____. Да, звичайно.

_____. А чому тоді позашкільна не буде мати, поясніть?

_____. Пояснюю.

_____. Ну, це ж дискримінація.

_____. Тому що дошкільна освіта – це завершений етап навчання. У вас є Закон "Про освіту", будь ласка, візьміть там є в 1 статті визначення, що таке рівень освіти.

_____. Послухайте.

_____. Та почитайте, що таке рівень освіти.

_____. Ну, і що?

_____. Я думаю, вам стане зрозуміло з перших же слів цього визначення, що відноситься до складників щодо рівнів. Це не більш ніж питання класифікації. А позашкільна освіта нічим абсолютно, йотою не дискримінується. Підкреслюю, йотою не дискримінується.

_____. Пані Ірина!

_____. ...асоціації, якщо можна було би послухати її, тому що це справді дискримінаційна норма, я вважаю, що це неправильно. І треба дійсно вислухати, тому що ідеться про 2 мільйони людей, маленьких наших учнів, які мають право на позашкільну освіту і також мають право...

_____. Пані Ірина, ми, Комітет освіти, науки та інновацій, ми собі не відрізаємо частину своєї роботи. Ну, я просто не розумію, ви зараз кажете, що ми просто вбиваємо позашкільну освіту. Є рівні освіти, це інакше, вам намагається пан Олег це сказати.

_____. Добре, я вам дякую, що ви мені це роз'яснили. Я хочу дізнатися чому в законопроекті, який має назву, я ще раз повторюю, про внесення змін до деяких законів України щодо вдосконалення освітньої діяльності у сфері вищої освіти, ми зараз обговорюємо позашкільну освіту в частині, власне, як я вважаю і колеги, які є тут присутні, теж вважають, дискримінацією позашкільної освіти. Оце я хочу зрозуміти як логіку, як філософію.

_____. Давайте дамо слово...

_____. Да, якщо можна. Будь ласка.

_____. Я представляю позашкільну освіту, Міжнародну асоціацію позашкільної освіти, виконавчий директор цієї асоціації. І хочу сказати, що ми вважаємо, що це звужує права наших дітей, тому що позашкільна освіта охоплює дуже... Наприклад, я як директор, у мене в закладі 5 тисяч дітей. Ми надаємо позашкільну освіту в сервісному режимі, ми постійно змінюємося...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую.

_____. Ви по суті питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте по суті питання. Ви кажете, що звужує права. В чому дискримінує права позашкільної освіти?

_____. Ми дуже боїмося, що нас просто-на-просто викинуть з цієї системи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З якої системи освіти, де написано? Пані Ірино, чекайте, або ви, або представник, я вас прошу.

_____. От бачите... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Складники освіти.

_____. Да, складники. І третя частина написано, часткові кваліфікації, які здобуваються в системі позашкільної освіти, відповідають нульовому національної рамки кваліфікацій. Національна рамка кваліфікацій діє на рівні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Олеже.

_____. Я ще раз хочу підкреслити, чому тут... Тільки це елемент національної рамки кваліфікації, а не закону. Національної, я сказав, рамки кваліфікації, шановна пані.

Ще раз хочу звернути увагу, по-перше, відповідь на питання при чому тут вища освіта. Національна рамка кваліфікації, насправді кажучи, на 80-90 відсотків стосується вищої професійно-технічної освіти, вона трішки зачіпає більш низькі рівні

освіти, трішки є. Хоча дошкільної освіти там взагалі в світі немає в національній рамці кваліфікацій.

Друге. Тоді, коли воно це зачіпає, то ми прибираємо зараз всюди прив'язку рівнів національної рамки кваліфікації до рівнів освіти із закону, і, відповідно до закону, ця прив'язка має бути в самій національній рамці кваліфікацій. Не в законі, в національній рамці кваліфікацій. І ніхто там не збирається прибирати і прив'язку до позашкільної освіти, абсолютно, таких намірів немає в природі. І ніхто не збирається ставити під сумнів позашкільну освіту, і позашкільна освіта залишається як складник освіти, ніхто не ставить це під сумнів. А рівнем освіти вона не була і раніше, і рівнем освіти вона не є.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно точно.

_____. Тобто законодавець помилився, коли розробляв Закон "Про освіту" і вніс в частині третій статті 10 в систему позашкільної освіти національну рамку кваліфікацій. Ви так кажете?

_____. Я кажу про те, що на сьогоднішній день ухвалено у першому читанні законопроект, який дозволяє вийти з цієї колізії і виправити помилку законодавця 2017 року, яка була з найкращих міркувань зроблена. Ну, на жаль, не все, що робиться з найкращих міркувань, потім працює.

_____. Значить ми залишаємося поза освітою...

_____. Ні. Ви залишаєтеся там, де ви є, і абсолютно нічого у вас не змінюється. Підкреслюю, ні йоти. Оце найбільш цікаво: ні йоти не змінюється.

ГРИШИНА Ю.М. Пане Олег, я хочу уточнити. Як вас звати, вибачте.

_____. Наталія Іванівна.

ГРИШИНА Ю.М. Наталія Іванівна, я так розумію, що вас в основному турбує питання, чи зможете ви навчати далі дітей в позашкільній і видавати їм свідоцтво. От давайте про цю проблему поговоримо. Пане Олег.

_____. Є навіть зразки Міністерства освіти, які затверджені про свідоцтво... Просто це немає жодного відношення до 10 статті.

ГРИШИНА Ю.М. Тобто, почекайте, я сформулюю питання. Тобто мова іде... Скажіть, будь ласка... Колеги, давайте по одному. Скажіть, будь ласка, в яких випадках ви видаєте, і що ви видаєте після закінчення музичних шкіл, я так розумію? Про що конкретно іде мова?

_____. Мова іде про закінчення мистецької школи з відносно про закінчення позашкільного закладу. І у нас є, до речі, рівні освіти: початковий, основний і вищий. Діти у нас навчаються за всіма І ми хочемо

_____. Це вже не позашкільна, а доросла.

_____. ...враховані навіть в Національному авіаційному університеті. Коли ми дітей навчали комп'ютерної графіки, давали їм свідоцтва на першому курсі...

ГРИШИНА Ю.М. Так, зрозуміло. Так от виникає питання тепер до вас. Пане Олег, скажіть, будь ласка, чи буде результатом того, що ми введемо зараз цю норму, те, що вони позашкілі не зможуть видавати дітям дипломи, що посвідчують часткові кваліфікації?

_____. Абсолютно ні. Це ніяким чином одне з іншим не пов'язано взагалі. Тобто там біле, а там солодке.

_____. Ну, аргументуйте ж якось. Заспокойте Наталію Іванівну, щоб вона вийшла заспокоєною від нас. І пані Ірину теж. І пана Ростислава.

_____. Я готовий заспокоїти і абсолютно офіційно сказати. Нічим ця...

_____. Поясніть, чому нічим, поясніть.

_____. А тому що нічого...

_____. А я, наприклад, вважаю, що це буде впливати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як? Пані Ірино, як?

_____. Як?

_____. Так поясніть.

_____. Я вже поясняв п'ять разів. Можу пояснити шостий раз.

_____. Але чому, а не те, що ви кажете, що це ніяк не впливає?

_____. Скажу чому. Тому що видача документів про позашкільну освіту ніяк не пов'язана з цією нормою статті 10 Закону "Про освіту". Просто ніяк не пов'язана. А як не дивно, з цим взагалі нічого не пов'язано, тому що використання національної рамки кваліфікацій в системі позашкільної освіти на практиці просто-на-просто на сьогоднішній день відсутня. І план впровадження національної рамки кваліфікацій, який було затверджено Кабінетом Міністрів на 2016-2020 рік, на ці 5 років взагалі нічого не передбачав...

_____. ...взагалі, але буде виносити за дужки позашкільну освіту. Давайте відмінімо Національну рамку...

_____. Національну рамку кваліфікацій...

_____. Ви кажете, що вона ніяк не працює.

_____. А вона працює, ну, вона працює на інших рівнях.

(Загальна дискусія)

Ні, пані, я сам собі не суперечу, будь ласка... Ні, будь ласка, я сам собі жодним словом не суперечу, це ваше особисте твердження, яке, на жаль, не має нічого спільного з реальністю.

_____. Але ви бачите, що тільки що сказали, що це ніяк не впливає, а зараз говорите, що дуже впливає, тільки на інших рівнях. Давайте не будемо...

_____. Ну на рівні позашкільної освіти не впливає ніяк.

_____. ...Законом "Про позашкільну освіту". Я в робочій групі тут багато років провела, я боюсь, що це буде... *(Загальна дискусія)*

_____. А як? Ваша вся логіка – ви чогось боїтесь. Сформулювати чого ви боїтесь, ви не спроможні.

_____. Скажіть, будь ласка... Так, колеги, бачите, ми думали, що з мовою у нас будуть проблеми, а у нас з рівнями освіти. Дивіться, пан Олег, скажіть, будь ласка, чи можемо ми зараз у сфері того, да, що ми будемо розробляти закон про дошкілля, який консенсус ми можемо у цьому питанні?

_____. Шановні колеги, можна я закінчу цю дискусію і зачитую вам діючий Закон "Про освіту".

Стаття 10 пункт 2: "Рівнями освіти є: дошкільна, початкова, базова середня, профільна, перший рівень професійної, другий рівень професійної, третій рівень професійної, фахова передвища, початковий рівень вищої, перший бакалаврський..." Продовжувати до наукового. Там немає зараз слова "позашкільна освіта", давайте не вводити своєю правкою... Там, є, чекайте, рівні освіти. Тут мова йде: рівнями освіти є... *(Загальна дискусія)* Ми зараз говоримо, он, про пункт другий: рівнями освіти є. При чому тут третій?

_____. Стосується третьої частини. Ми говоримо, що ви виключаєте третій пункт статті 10 Закону України "Про освіту", а саме: "У системі позашкільної освіти та освіти дорослих, включно із післядипломною освітою, можуть здобуватися часткові кваліфікації відповідного рівня національної рамки..."

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми виключаємо цю норму?

_____. А ми просимо залишити її до рівня, коли буде розроблено законопроект про позашкільну освіту і передбачимо тоді правильне регулювання цієї норми. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ми виключаємо норму про визнання часткових кваліфікацій?

_____. Так.

_____. Вони, часткові кваліфікації просто-напросто цим не регулюються.

_____. Виключаємо норму чи ні?

_____. Ще раз, це нічого для вас абсолютно не змінює. Ви оці часткові кваліфікації як присвоювали, так і присвоюєте, це не ця норма. *(Шум у залі)*

_____. Пропоную звернутися до юридичного управління ще по цьому.

_____. А що таке "часкові кваліфікації"? Ви не задавали це питання, пані? *(Шум у залі)* Ми тільки й займаємося, що сперечаємося! Ви дуже цікаві, ви можете сперечатися, а я не можу? Ні, так не можна, вибачте, будь ласка.

_____. Є пропозиція звернутися до юридичного управління!

_____. Вас керівник комітету запитав, чи ми виключаємо цю норму. Ви зараз мені...

_____. Виключаємо!

_____. От, виключаємо. А ми просимо не виключати, залишити так, як є.

_____. Вона просто нічого не означає в цій статті.

_____. Зачекайте, але ми зараз говоримо про вищу освіту, і давайте ми будемо послідовними у цьому. Якщо ми кажемо, що ми розробляємо законопроект про позашкільну освіту, давайте це обговоримо там, а не тут в 2299. Гарзд?

_____. Не зовсім так, тому що є речі, які є наскрізні і стосуються всієї освіти.

_____. Вони не є наскрізними. От позашкільна освіта в даному випадку не є наскрізним.

_____. В національних рамках кваліфікації є наскрізна.

_____. Та ви тільки що казали, що вона ніяк не торкається позашкільної освіти! Тоді давайте ми не будемо про наскрізні... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Колеги, дякую. Дякую. Стоп, стоп, стоп! прошу хвилинку уваги, якщо можна. Дивіться, у нас є два моменти, які регулюються окремо.

Давайте їх розділимо. Рівнями освіти є пункт другий – своя історія і частину третю, про яку ви говорите. Пане Олеже, якщо ми частину третю залишимо...

_____. Друге речення частини третьої точно не можна залишити.

_____. Чому ми не можемо це обговорити під час викладення законопроекту про дошкільну освіту? Ой, про позашкільну освіту. Чому ми не можемо?

_____. Ну, тому, що це стосується зараз всіх рівнів.

_____. Перепрошую, яких всіх рівнів?

_____. Пані!

_____. Їх навіть немає. Позашкільної освіти навіть немає в рівнях освіти.

_____. Вона є в складниках. *(Шум у залі)*

(Загальна дискусія)

_____. Перепрошую.вже тепер частина перша. Ви маніпулюєте...

_____. Стоп! Маніпулюєте тут ви. Причому більше, ніж всі інші в цій аудиторії разом взяті. І це вже, я думаю, зрозуміло всім.

_____. ...стаття 10. Є її статті, є частини: перша, друга, п'ята. Ми просимо не виключати на сьогодні в даному законопроекті в частині третій розробити новий Закон про позашкільну освіту, де все це передбачити. Якщо потрібно, виключити і Що не так?

_____. Прив'язка рівнів освіти, складників освіти до рівнів...

_____. Ваша заангажованість зрозуміла. Дякую.

_____. Ваша, також, шановна пані.

_____. Я дуже хочу, щоб позашкільна освіта ...

ГРИЩИНА Ю.М. Колеги, спокійно.

_____. А я дуже хочу, щоб у нас освіта розвивалась і не було національної рамки кваліфікації, яка ніяким чином не гармонізує з усією Європою. Оце ми і робимо зараз спільними зусиллями. Абсолютно ніхто не чіпає позашкільну, ні на йоту. Ніяких прав і ніяких можливостей. Будь ласка.

_____. Зараз у Хмельницькому йде Всеукраїнський форум позашкільної освіти, і я думаю... Я вже одну резолюцію поклала на стіл пані Ірині. Я думаю, я вам ще одну резолюцію привезу. Коли збираються люди з усієї України, вони розказують, що робиться зараз з позашкільною освітою.

_____. Де і що робиться?

_____. Ми дуже боїмося, щоби цими маленькими правочками ми потім не знищили позашкільну освіту. Якщо пункт третій буде знищено. Треба залишити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Без прив'язки до національної рамки кваліфікації. Так?

ГРИШИНА Ю.М. Так, доходимо консенсусу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. "Часткової кваліфікації" просто.

_____. Це друге речення третього пункту, воно прив'язує до рівнів рамки кваліфікації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стоп, стоп, стоп. А якщо ми залишимо в третій частині "у системи позашкільної освіти та освіти дорослих, включно з післядипломною освітою, можуть здобуватися часткові кваліфікації" і крапка.

_____. Без питань.

ГРИШИНА Ю.М. Як вам? Задовольняє?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді, дякую вам, народилося. Давайте так, тоді у мене прохання. Ми другу частину лишаємо такою, як вона була в першому читанні. Бо ми просто не додаємо в другу частину пунктів про які мова йшла.

В третій частині, ми лишаємо не частину третю виключити, а частину третю сформулювати... Тому ми візьмемо якусь правку, яка йде до частини третьої. Вашу, наприклад, пані Ірина. І залишимо її в такому вигляді, "у системі позашкільної освіти та освіти дорослих, включно з післядипломною освітою, можуть здобуватися часткові кваліфікації". Крапка. Колеги, давайте підтримаємо, поки не почалось.

Дякую. Одноголосно.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сподіваюсь. То я впевнений, що в нас ще будуть з вами купа приємного часу в дискусіях.

Пані Юлія, давайте далі.

ГРИШИНА Ю.М. Як добре коли в так досягаєте консенсусу, да і всі залишаються задоволеними. Колеги, давайте далі. В нас не так багато залишилося.

Правка 295.

296-а. Врахована.

Правка 297, Кириленко Іван Григорович.

Пане Олег, ну, у нас є пропозиція відхилити, але я пропоную вам для Івана Григоровича просто пояснити.

_____. Якщо її відхилити, то це буде означати, що Міністерство освіти і науки не може виступати центральним органом виконавчої влади, який здійснює ліцензування освітньої діяльності у певних сферах освіти. Тобто зараз прописано в законопроекті, що можуть бути принаймні два органи Міністерство освіти і науки і центральний орган виконавчої влади у сфері якості освіти. А між ними розподіляє ці повноваження Кабінет Міністрів, як передбачено в базовому сфері ліцензування Законом про ліцензування освітньої діяльності. Якщо врахувати вашу поправку, то це буде означати, що тільки Державна служба якості освіти має право здійснювати ліцензування.

ГРИШИНА Ю.М. Іван Григорович.

КИРИЛЕНКО І.Г. *(Не чути)*

_____. Іван Григорович, ні, не будемо. Ми самі просили народних депутатів внести, що це може бути передано Державній службі якості освіти. Тільки ми розуміємо, що це певний процес. І відповідно до концепції реформування центральних органів виконавчої влади, який в свій час розробляв сьогоднішній Прем'єр... *(Не чути)*

КИРИЛЕНКО І.Г. Я, попрацювавши на посаді міністра в чотирьох урядах, завжди підтримував міністерства як консерватор. Тому мою поправку відхилили, я задоволений.

_____. *(Не чути)*

ГРИШИНА Ю.М. Знову консенсус, бачите, як в нас все добре.

298-а, народний депутат Лабазюк. Пропозиція відхилити.

299-а, народний депутат Королевська. Пропозиція відхилити.

Те саме стосується, Королевська, 300, правка номер 300.

301, Королевська. Пропозиція відхилити.

Колеги, якщо в двох словах, тут правки, тут іде мова про...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про внесення правок до інших частин закону, які не регулюються нашим законопроектом, тому.

ГРИШИНА Ю.М. Так, так.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони б дуже здивувалися, да.

ГРИШИНА Ю.М. Це порушення Регламенту, статті 116.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми домовлялися, що ми 116-у не порушуємо.

ГРИШИНА Ю.М. Так, у зв'язку з цим ми відхиляємо.

302, Батенко, Констанкевич. Пропозиція відхилити.

Якщо... Я бачу, тут помічник Констанкевич. Якщо у вас є бажання висловитись, то ви можете це зробити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, я розумію логіку, тут є один момент. По-перше, один з основних чинників, причин, чому ми намагаємося швидко його провести – через необхідність внесення змін до умов прийому. Оце найважливіший момент. Тому ми розуміємо, що деякі положення будуть ще приводитися або удосконалюватися, уточнюватися, скажімо, міністерством і Кабінетом Міністрів, але нам потрібно для того, щоб умови прийому вже почали працювати – оце важливий момент. Тому ми би наполягали, щоб це бла все ж таки момент з дня наступного за днем опублікування. Тому що інакше вони не зможуть реалізувати, певний час не зможуть реалізувати свої... А тому ми могли б його відправити на повне читання без жодних проблем і затягнути це на 2-3 місяці.

КИРИЛЕНКО І.Г. Та мало того, юридичне управління теж би це зарубало, бо усталена практика – наступний день після опублікування, з моменту, це і президентський, будь-який. В "Перехідних положеннях" може деяких статей стосуватися, що може вводити в дію. А так закон – тільки з моменту опублікування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо ви не проти, ми відхилимо.

КИРИЛЕНКО І.Г. Да.

ГРИШИНА Ю.М. Дякуємо.

Правка 33, народний депутат Штепа. Пропозиція відхилити.

304, Пасічний. Пропозиція відхилити.

305, Костін. Пропозиція відхилити.

306, Бабак, Воронов, Гришина, Коваль, Колебошин – враховано. Іван Григорович, це ж ми як автори законопроекту просто вносили там деякі технічні правки. Тут немає від нас жодних змістовних правок. Тому...

307, Бабак, Воронов, Колебошин. Враховано.

308 правка. Я хочу звернути увагу, народний депутат Кириленко Іван Григорович, правка врахована в повному обсязі.

Друге, прошу звернути увагу, 309, народний депутат Грищук. Врахована редакційно. *(Шум у залі)*.

Поправка 307 тут у мене є. Пане Олег, це ми щось...

_____. Виключали. Була правка про виключення цього пункту. Тому хотів би, якщо, Івана Григоровича теж була пропозиція виключити, то вона врахована, а у Грищука була пропозиція викласти в іншій редакції, то вона відхилена.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Шум у залі)*

_____. *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

ГРИШИНА Ю.М. Нас нічого не турбує. Я дивлюся на пана Романа...

(Загальна дискусія)

Смотрим в корень, да, Иван Григорьевич.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

_____. *(Не чути)*

_____. Тобто поясніть мені все-таки текст вашої остаточної пропозиції?

_____. Залишається законопроект... *(Не чути)*

_____. Тобто ми взагалі...

_____. Дивіться, пункт 4 частини другої розділу II виключити.

_____. Тобто ми, в принципі, не розглядаємо проблем плагіату, самоплагіату.

_____. *(Не чути) (Загальна дискусія)*

_____. Ми разом формулювали цю правку, тому я прошу дати слово, без строку давності і захисту.

_____. Колеги, ще можна? От те, що всіх заплутує, там була норма про, так звану, амністію для фальсифікаторів, фабрикаторів, що комітет пропонує видалити, комітет вчинив дуже правильно, прогресивно і морально, вірно. Будь ласка. У народного депутата Кравчука поправка стосувалася того, щоб не тільки цей крок зробити, а скористатися тим, що ось ця норма лишилася і визначити, що скасування наукового ступеня за академічний плагіат, фабрикацію та фальсифікацію здійснюється без строків давності, щоб привести нашу практику у ту практику, яка здійснюється у цивілізованому світі з єдиним уточненням, "академічний плагіат" поняття, яке з'явилося у 2014 році, але явище, про яке йде мова, тобто запозичення без посилення на джерело було незаконним і караним усі роки. По самому плагіату точно не скажу, але сам плагіат я в цьому переліку не згадав, тому що у визначенні є проблеми.

_____. *(Не чути)*

_____. Я думаю, що теж у 2014 році. Я не знаю, я кажу про академічний плагіат.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому я і кажу, момент, що ми... *(Не чути)*

ГРИШИНА Ю.М. Колеги, дякую.

Наступна правка, 307, Бабак, Воронов, Гришина, Коваль, Колебошин. Врахована. Вибачте, Гришук. Я дещо назад повернулася. Вибачте.

Правка 310, Фролов. Це те саме стосується. Врахована редакційно. Відхилено.

311, Піпа, Совсун. Те саме.

312.

_____. *(Не чути)*

ГРИШИНА Ю.М. Так, це ніколи не було законно.

_____. Просто зараз...

_____. Зараз це робить НАЗЯВО.

_____. *(Не чути)*

Забирати цей ступінь має міністерство. Міністерство не має повноважень, якщо це плагіат, до 2014 року.

_____. Такою нормою, ми би дали можливість, відповідно недоброчесних викладачів звільняти з роботи. А без цієї норми зараз ніхто не може.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я все ж таки вважаю, що через те, що ми цю норму як розробники законопроекту вставляли через те, що вставляли інші норми, а вона залишилась, то я пропоную її прибрати.

ГРИШИНА Ю.М. Тобто, виходячи з логіки тих, хто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прийняти ту правку, яку запропонували автори законопроекту, і відхилити всі інші правки.

_____. А от у нас є можливість зараз вирішити проблему, яка реально існує. Що у нас є робота з плагіатом, який не можна позбавити наукового ступеню. Є реально існуюча проблема...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так питання безстроково. Це питання.

_____. Безстроково. Так.

Дивіться, якщо є питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це питання і воно дискусійне.

_____. Я не бачу дискусійності в цьому. Але ми можемо прибрати саме "плагіату". Але, якщо йдеться про плагіат, то він ніколи не був законним. Фабрикація наукових результатів, фальсифікація наукових результатів так само ніколи не були законними. Я не бачу проблеми в тому, щоб позбавляти людей...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони, терміни ці з'явилися в якому році?

_____. В 2017.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В 2017.

_____. Чекайте, але те, що це в законі з'явилося в 2017 році, не означає, що явища цього не існувало до 2017 року, чи що воно було дозволеним, чи законним.

ГРИШИНА Ю.М. Так. Але ми дали визначення, в 2017 році які дії є незаконними...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якраз, власне, буде зовсім не факт.

ГРИШИНА Ю.М. Що це фабрикація, а це фальсифікація. Тому що ви ж розумієте, що раніше, наприклад, у нас не був такий розвиток технологій. І ми взагалі не розуміли, у нас не було таких, такі дії, вони вважалися порушеними, вони не були визначені в законодавстві.

_____. Почекайте. Що таке фальсифікація наукових результатів? Це коли ти береш і вигадуєш, приписуєш...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я ж і кажу, давайте ми винесемо це в окрему дискусію.

ГРИШИНА Ю.М. Давайте.

_____. Я не розумію, чому не можна вирішити проблему, якщо зараз є можливість вирішити проблему.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От дивіться, от зараз у нас є різні думки. От я не бачу сенсу зараз один одного переконувати. Все одно, це буде дуже довга і окрема дискусія. От до 1917 року деякі речі продавались абсолютно законно в аптеках. Потім вони стали забороненим наркотичним засобом. Зараз за це тюрма. Питання, коли це з'явилося в законодавстві, насправді, стоїть. Давайте не будемо маніпулювати речами.

_____. А яка позиція міністерства щодо цього?

_____. Позиція міністерства. По-перше, це дійсно можна перебрати, оскільки воно реально в цьому контексті нічого, крім конфлікту, не створило, а норма

6 статті є. А, по-друге, міністерство працює зараз над тематикою взагалі вдосконалення законодавчого механізму..... набуття наукових ступенів і вчених звань. І вже у контексті того механізму це, дійсно, нормальна тема для дуже докладного і дуже такого серйозного обговорення.

ГРИШИНА Ю.М. По плагіату ще є величезна проблема механізму, як це робити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте ми поставимо крапку на цьому, якщо це дискусійне і потребує голосування, давайте проголосуємо, от за ці правки давайте проголосуємо.

_____. Будемо голосувати? Я запитую у авторів правок.

_____. *(Не чути)*

_____. Тому я у вас запитую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей.

ГРИШИНА Ю.М. Добре, ідемо далі, у нас залишилося дві правки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо немає сенсу і заперечень, да, давайте закінчимо з двома правками, приймемо зараз тоді, давайте закінчувати.

ГРИШИНА Ю.М. Колеги, 312 правка Бабак, Воронов, Гришина, Коваль, Колебошин – врахована. І остання правка 313, народний депутат Фролов. Пропозиція відхилити. Це була остання правка, я всіх вітаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, отже, у нас залишилося два дискусійних питання. Правка, секундочку, 126, яка пов'язана з відокремленими структурними підрозділами в деяких містах і можливим формулюванням з Кабінетом Міністрів. І скажіть мені, прошу, номери правок по мові. 230. Ці правки ми окремо проговоримо з юридичним управлінням сьогодні.

У зв'язку з цим, колеги, якщо ви не проти, є пропозиція проголосувати за врахування результатів або рішення підкомітету по тих правках, по яких ми дійшли згоди, ці дві окремі правки розглянути завтра на продовженні засідання вранці.

Да, пані Інно.

СОВСУН І.Р. А та правка по мові, яка стосується англійської мови викладання, та, що я скидала на загальний чат, ми...

ГРИШИНА Ю.М. Давайте її завтра теж розглянемо, тому що...

СОВСУН І.Р. Просто я завтра, я завтра буду у відрядженні, тому...

ГРИШИНА Ю.М. А я вже не можу, наприклад, працювати.

_____. *(Не чути)*

ГРИШИНА Ю.М. Ну, там же ж нормально, якщо все нормально... Це ж не мова.

СОВСУН І.Р. Це мова, але інша.

ГРИШИНА Ю.М. Ну, рівень не той, скажімо.

СОВСУН І.Р. Да, це те, що я скидала на чат комітету, я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте повернемося до неї, проговоримо, поки ми тут зараз, подивимося. Який номер правки?

ГРИШИНА Ю.М. В нас же ж є ще друге питання, ще премії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. А можемо на завтра перенести?

200? 245. Відкрийте, прошу, правку 245.

(Загальна дискусія)

Ну, ми домовлялися про інше, пані Інна.

А що є підтвердженням того, що вони говорять англійською мовою? Ну, принаймні підтвердження української мови ми знаємо – це вступне ЗНО ну хоча б на якомусь елементарному рівні. Да, і там є формулювання у вас, є "достатній рівень"?

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А що таке "достатній рівень"?

Ми ж домовлялись, мені здається, що ми дійдемо до... Юль! Да, якщо хтось проти, ну, або... Як ми про це говорили, про цю правку: якщо хтось вимагає, то щоб воно було дублювалося українською мовою. Це ж про мовний? Ну, в іншому... От як перевірити достатність мови, щоб в іншому... Ну, так давайте так і запишемо.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Питання в тому: якщо хтось проти, то воно тоді не готовий, проти, не знаю, не сприймає, вважає, що недостатньо володіє, просто вважає, так. Ну, якщо ми зможемо так перефразувати, давайте тоді...

Колеги, є пропозиція. Ростиславе, ви допоможете Інні з цим?

_____. Звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є пропозиція. Може ми просто сформулюємо правильно із автора і просто її приймемо в такому вигляді, як сформульовано буде. Просто враховуючи наші зауваження.

_____. Приблизно, у випадку звернення одного студента необхідність забезпечення викладання українською мовою. Так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так: необхідність дублювання або паралельного викладання. Чи як у нас там записано?

_____. Я перепрошую, а можна тоді вже завтра проголосуємо, щоб там залишилися політичні питання. Давайте вже тоді завтра голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

Тоді є пропозиція і пункт 2, який у нас сьогодні в порядку денному, теж перенести на завтра. Бо ми сьогодні вже й так дві з половиною години.

ГРИШИНА Ю.М. Я підтримую двома руками.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді я вам всім вдячний. Засідання комітету не закривається, а буде продовжено завтра о 9 годині ранку.

ГРИШИНА Ю.М. Всім дякуємо за співпрацю.

(Загальна дискусія)

_____. Друзі, нагадаю, що о другій комітетські слухання.