

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань освіти, науки та інновацій

30 жовтня 2019 року

Веде засідання Голова Комітету БАБАК С.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги! У нас сьогодні планове засідання комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки, інновацій. В порядку денному у нас 8,5 питань, будемо вважати дев'ять.

Питання перше. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення освітньої діяльності в сфері вищої освіти (реєстраційний номер 2299).

Друге. Проект закону про визнання таким, що втратив чинність, Закону України "Про освіту" (№ 1121)

Третє. Проект Закону про внесення змін до Закону України "Про освіту" щодо забезпечення захисту мовних прав національних меншин (реєстраційний номер 1125).

Проект Закону про внесення змін до Розділу XII "Прикінцеві та перехідні положення" Закону України "Про освіту" щодо порядку реалізації збільшення посадового окладу педагогічного працівника (№ 1158).

П'яте. Проект Закону про внесення змін до Закону України "Про освіту" (щодо відповідності тестів ЗНО освітнім програмам) (реєстраційний номер 2053).

Шосте. Проект Закону про встановлення мораторію на ліквідацію та реорганізацію закладів загальної середньої освіти, заснованих на державній та комунальній формах власності (№ 1169).

Сьоме. Проект Закону про внесення змін до Закону України "Про фізичну культуру і спорт" (щодо діяльності Спортивної студентської спілки України та Української федерації учнівського спорту) (№ 2077).

І восьме. Різне. В якому пункт перший – про затвердження звернення Комітету з питань освіти, науки та інновацій до Кабінету Міністрів України, Міністерства фінансів та Комітету з питань бюджету щодо підвищення заробітних плат окремим категоріям педагогічним працівників, закладів освіти у 2020 році.

Ну, і 8.2 все ж таки "Різне", яке є "Різне". Проголосуємо за порядок денний?

Колеги, прошу підтримати і проголосувати. Дякую. Одноголосно.

Отже, пункт перший. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення освітньої діяльності у сфері вищої освіти (реєстраційний номер 2299). Доповідає голова підкомітету з питань вищої освіти Юлія Миколаївна Гришина. Прошу.

ГРИШИНА Ю.М. Дякую, Сергій Віталійовичу.

Шановні колеги, доброго дня всім!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, колеги. Якщо можна, давайте ми домовимося. Регламент на представлення проекту закону – 1-2 хвилини. Якщо є своя позиція у членів комітету щодо цих проектів законів, також прошу до одної хвилини висловитися. Дякую.

Пані Інно, доброго дня.

ГРИШИНА Ю.М. Вам дякую. Дякую.

Проект 2299 Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення освітньої діяльності у сфері вищої освіти. Над даним законопроектом працювала група в Міністерстві освіти і науки з січня 18-го року – 19-го, потім підключилися народні депутати з червня 19-го року. Ми, в принципі, з вами, коли я представляла цей закон декілька днів тому, я наголосила і його основні, скажімо так, новели, да, і обґрунтувала, чому нам потрібно зараз достатньо в швидкому порядку намагатися прийняти цей законопроект, розглянути по декількох читаннях, да.

Давайте я ще раз повторю основні моменти, що у зв'язку з тим, що нам потрібно дещо взагалі розробити умови прийому до закладів вищої освіти, нам потрібно, щоб мова йшла про умови ліцензування, швидше, да, і так далі. То ми зараз говоримо про те, що нам потрібно попрацювати над тим питанням, щоб вступники до навчальних закладів більш свідомо приймали вибір, приймали рішення про вибір спеціальності, да. Це запровадження мотиваційного листа і так далі. Оце все нам, скажімо так, це такі гарячі питання.

Тому я пропоную прийняти рішення рекомендувати Верховній Раді України законопроект 2299, поданий народний депутатами Бабаком, Гришиною, Коваль та

Вороновим, прийняти за основу та доручити Комітету з питань освіти, науки та інновацій підготувати законопроект до другого читання за скороченою процедурою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Юлія.

Шановні колеги, в нас є висновок Головного науково-експертного управління з цього приводу, є лист-підтримки від Міністерства освіти і науки, яке розглянуло цей проект закону. Колеги, якщо в когось є своя позиція щодо проекту Закону 2299, прошу висловити протягом, за лімітом в одну хвилинку, якщо можна.

Якщо немає заперечень... Є. Пані Інна, прошу.

СОВСУН І.Р. Не стільки заперечення, скільки просто декілька коментарів. Я розумію, що це, я багато своїх правок впізнаю, це те, про що давно йшлося, і це в принципі це ті речі, які дуже давно треба змінити. Мені особливо імпонує перелік галузей на спеціальності відповідно до міжнародної стандартної класифікації освіти. Я знаю, наскільки це важливо і наскільки складно це було зреалізувати попередньо, і я дуже сподіваюсь, що це питання буде владнане.

У мене є зауваження з приводу мотиваційного листа, і я би дуже хотіла, щоб ми уважно подумали про це. Тому що насправді міжнародні дослідження вказують на те, що мотиваційні листи як механізм відбору при вступі мають дуже низьку прогностичну валідність в розвинених країнах. Вони погано передбачають, як потім діти будуть вчитися.

В українських умовах ми достеменно не готові до впровадження такого механізму. Я би дуже рекомендувала подумати декілька разів про те, наскільки це на сьогодні важливий крок.

ГРИШИНА Ю.М. Панні Інно, а можна просто одну таку репліку, що ми розуміємо і погоджуємося з тим про що ви говорите, тому, ми коли приймали рішення, обговорювали, взагалі мотиваційні листи, ми на сьогодні, це як перший крок експериментальний, тому домовилися ми про те, що вузам надається можливість за мотиваційний лист нараховувати тільки один бал. Тому це не буде, скажімо так...

СОВСУН І.Р. Так, я це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я трішки навіть поправлю, там до одного балу.

СОВСУН І.Р. До одного балу, від нуля до одного. Я це бачила. Але просто зважте, що я можу навести багато міжнародних досліджень, що мотиваційні листи погано передбачають подальше навчання студентів за кордоном. І тому тут, ми їх можемо ввести, о'кей, один бал – це начебто небагато, це буде мати значення на високо престижних спеціальностях, там, де дуже високі ... і дуже маленька різниця в балах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно точно. Взагалі ця ідея, якщо можна, взагалі ця ідея народилася, коли ми говорили з УКУ, здається, ще рік тому. І Могилянська академія теж підтримує цю ідею. Це питання якраз того, що коли різниця між 1-м і 20-м, які вступають, і 21-м, і 40-м, які не вступили, складається в 2-3 бали. Там, де це справді може мати вагу. І якраз ці університети, в яких є найбільш така щільність топових випускників, якраз вони говорять, що іноді стається так, що мотивації внутрішньої у студентів не вистачає, вони мають топові бали, але в них не вистачає мотивацій.

Але це дискусійне питання, і, єдине, що я би просив, якщо можна, то давайте все одно підтримаємо рішення комітету до другого читання вже серйозно подискутуємо на цю тему. Більше того, якщо потрібно, я не знаю, чи це потрібно прописувати в законі, механізм подачі мотиваційного листа, я не знаю. Але мова, коли ми про це говорили, то мова йшла про те, що ми до рішень, до балів ЗНО, до отримання результатів ЗНО, щоб ці мотиваційні листи вже були враховані і по них вже була позиція університетів. Тобто, щоб не було, боже борони, якоїсь корупційної складової, щоб вони потім не впливали постфактум на це. Але це питання дискусійне, насправді, можна обговорювати.

СОВСУН І.Р. Розумієте, говорити з УКУ чи з Могилянкою, де, давайте чесно скажемо, немає корупції, це одна справа. Але давайте подумаємо про вступників університету, в яких є інша репутація, де є зовсім інші загрози. І тут мені видається, що це передчасно. І більше того, навіть за кордоном сьогодні багато обговорюють, наскільки це є коректним механізмом віддбору. Тому у мене є дуже серйозні застереження з цього приводу.

По інших питаннях тут, на жаль, немає, я так розумію..... Але у мене є питання з приводу механізму ліцензування, запропонованого ліцензування на рівень освіти, і яким чином це буде працювати. Тобто, я розумію, що теперішня процедура ліцензування є неефективною, але як будуть виписані ліцензійні умови до рівня освіти без прив'язки до спеціальностей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я відчуваю, що нас очікує досить цікава і глибока дискусія між першим і другим читанням. Але, враховуючи те, що ми скоротили в залі вчора час на подання альтернативних проектів до 7 днів, і в п'ятницю він буде в залі, я би просив прийняти рішення комітету зараз для того, щоб ми могли підготувати цей проект до подачі в зал.

Якщо нам надійдуть альтернативні законопроекти, а строк виходить завтра, то у мене є прохання збирати комітет о 9 ранку в п'ятницю перед засіданням і розглянути альтернативні законопроекти.

Дякую, колеги. Да.

СОВСУН І.Р. Останнє питання. Чи, я не знаю, як хто, я не збираюся готувати альтернативні законопроекти, але я думаю, що цей законопроект треба доопрацювати добре до другого читання. То якщо можливо, то я би просила не пропонувати скорочену процедуру підготовки до другого читання, принаймні, щоб ми могли більш детально пропрацювати ці питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власне, через умови прийому ми і робимо скорочену процедуру. Дискусійне питання. Я думаю, що ми за тиждень зможемо опрацювати, якщо чесно.

О'кей, колеги. Дякую за позицію за законопроектом. У нас є проект рішення комітету, тому я прошу його проголосувати і підтримати проект рішення, колеги. Дякую. Одностайно.

Пункт 2: проект Закону про визнання таким, що втратив чинність, Закону України "Про освіту" (реєстраційний номер 1122). І одразу пункт 3: проект Закону про внесення змін до Закону України "Про освіту" щодо забезпечення захисту умовних прав національних меншин (№ 1125). Обидва внесені депутатами Королевською, Шуфричем та іншими, майже в тотожному складі.

Я б з радістю обговорив би, колеги, з вами ці законопроекти. Але отримали листа щойно від пані Королевської як авторки законопроекту, яка пише, що у зв'язку з одночасним проведенням 30 жовтня декількох засідань парламентських комітетів, я не зможу бути присутньою на засіданні Комітету з питань освіти, науки та інновації, на якому планується розгляд двох зазначених законопроектів за моїм авторством, у зв'язку з цим прошу перенести розгляд зазначених проектів на наступне засідання комітету.

Підемо назустріч колезі, ми ж все ж таки хочемо послухати і Нестора Івановича, це буде дуже цікаво. Там справді цікаві законопроекти.

Колеги, давайте підемо назустріч нашим колегам і перенесемо на наступне планове засідання. Але у нас наступне планове засідання 6 числа, і це буде контрольне питання про стан виконання Закону "Про наукову і науково-технічну діяльність". Тому ми запропонували нашим колегам з фракції ОПЗЖ перенести розгляд на 13 листопада, вони погодилися. Давайте перенесемо ці два питання на 13 листопада. Немає заперечень? Давайте проголосуємо, колеги. Дякую. Одноголосно.

Да, дякую. Давайте тоді ми собі приймемо рішення, що 13 числа вони теж не зможуть, то ми вже остаточно приймаємо рішення по цих законопроектах. Дякую, колеги.

Пункт четвертий: проект Закону про внесення змін до Розділу XII "Прикінцеві та перехідні положення" Закону України "Про освіту" щодо порядку реалізації збільшення посадового окладу педагогічного працівника (реєстраційний номер 1158). Доповідачем мав би бути народний депутат Шпенюв Дмитро Юрійович як автор законопроекту. Але його немає, тому співдоповідачем є Колебошин Сергій Валерійович, заступник голови комітету. Прошу, Сергій.

КОЛЕБОШИН С.В. Дякую.

Дійсно, топ-тема останніх декількох тижнів. Тим не менше, ми зараз дискутуємо не саму концепцію, не саме підвищення посадових окладів. Проти цього жоден депутат, член комітету не буде нічого казати, а саме те, що запропоновано в законопроекті 1158 нардепа Шпенюва.

Я нагадаю, що ідеться про те, що цей законопроект передбачає поетапне підвищення посадових окладів всім педагогічним працівникам шляхом

підвищення посадового окладу педпрацівника найнижчої кваліфікаційної категорії пропорційно розміру збільшення доходів держбюджету України порівняно з попереднім роком замість того, як зараз. Щорічного збільшення посадового окладу до 4 прожиткових мінімумів для працездатних осіб шляхом поетапного підвищення не менше ніж на дві мінімальні заробітні плани з місяця вересня 20-го, 2,5 – 21-го з вересня і 3 мінімальні – з вересня 22-го. На підтримку цього автор законопроекту посилається на декілька статей Конституцій, кодексу законів, постанови і так далі.

Я зверну увагу на висновки, по-перше, міністерств: Міністерства освіти і науки України, Міністерства соцполітики – не підтримують прийняття законопроекту. Автор законопроекту не вказав джерела покриття видатків таких додаткових, це є порушенням статті 91 Регламенту Верховної Ради, статті 27 Бюджетного кодексу України. Аналогічний висновок із невідтримкою висловило Головне науково-експертне управління у своєму висновку. Зокрема, також звертається увага на порушення вимог статей 91 Регламенту та 27 Бюджетного кодексу. Ми, дійсно, не маємо усвідомлення, про які суми ідеться. Тому рекомендується з урахуванням цього і за наслідками підготовки питання рішення комітету рекомендувати Верховній Раді України відхилити цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Валерійович.

Колеги, чи є у вас позиція по згаданому проекту закону? Міністерство освіти і науки та Міністерство соціальної політики не підтримують прийняття законопроекту, оскільки він передбачає суттєве збільшення видатків з державного бюджету. І автор законопроекту не вказав джерела покриття таких видатків, що є порушенням статті 91 Регламенту Верховної Ради та статті 27 Бюджетного кодексу. Також Головне науково-експертне управління в своєму висновку також звертає увагу на порушення вимог вище зазначених статей.

Отже, пропонується затвердити рішення комітету рекомендувати Верховній Раді України поданий народним депутатом Шпенювим проект Закону 1158 відхилити.

Хто за це рішення, прошу проголосувати. Дякую. Одноголосно. Проект відхилений.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це в той момент, коли ми подали вже до порядку денного, да? Якщо він не включений до порядку денного, ми його в зал не виносимо. Чесно, я не пам'ятаю по цьому законопроекту Шпенова, я пам'ятаю, що ці два законопроекти Королівської були внесені за наполяганням на Погоджувальній раді приблизно місяць тому фракцією ОПЗЖ. Да, він був внесений до порядку денного.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. 1158 – не впевнений.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. 1121, 1125 точно пам'ятаю, по пам'яті, він внесений.

Іван Григорович, ви не пам'ятаєте 1158? Інакше ми будемо мати те, що ми голосували просто відхилити і все.

Переходимо до наступного порядку денного. Проект Закону про внесення змін до Закону України "Про освіту" (щодо відповідності тестів ЗНО освітнім програмам) (реєстраційний номер 2053). Доповідачем мав би бути Бужанський Максим Аркадійович. Але його не буде, він просив розглядати законопроект... проект закону без нього. Тому співдоповідачем є голова підкомітету з питань вищої освіти Юлія Миколаївна Гришина.

Прошу, Юлія Миколаївна.

ГРИШИНА Ю.М. Дякую.

Шановні колеги, 4 вересня 19-го року народним депутатом України Максимом Бужанським було зареєстровано законопроект про внесення змін до Закону України "Про освіту" (щодо відповідності тестів ЗНО освітнім програмам). Даним законопроектом пропонується передбачити, що зміст програм зовнішнього незалежного оцінювання має відповідати стандартам освіти та освітнім програмам відповідного рівня, і бути доступними для ознайомлення не пізніше ніж за 18 місяців до проведення ЗНО. Як вказується в цьому законопроекті, метою його прийняття є забезпечення рівних прав на здобуття безоплатної вищої освіти та рівних можливостей доступу до навчання.

Хочу зазначити, що Головне науково-експертне управління в своєму висновку звернуло увагу на низку техніко-юридичних недоліків. Міністерство освіти і науки України у своєму висновку зазначило про недоцільність та технічну неможливість розроблення програм ЗНО для всіх здобувачів освіти відповідно до освітніх програм з огляду на те, що, звичайно, кожен заклад освіти розробляє та затверджує власну освітню програму та враховує варіативність і специфіку закладу. Ну, і Національна академія педагогічних наук України також не підтримує цей законопроект, оскільки орієнтиром для визначення змісту програм ЗНО має бути єдиний документ – це освітній стандарт.

Враховуючи все вищезазначене, я прошу рекомендувати Верховній Раді прийняти рішення про рекомендацію Верховній Раді України цей законопроект повернути народному депутату на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Юлія.

Колеги, чи є у вас позиції власні по цьому проекту закону?

ГРИШИНА Ю.М. І друге питання ще з приводу виступу. Доручити виступ від комітету при розгляді цього питання в залі. Теж потрібно вирішити питання, хто буде доповідати. Пропоную голову комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я говорив з автором законопроекту. Ми домовились, що ми йому повернемо на доопрацювання і він зніме свій проект закону. Якщо він зніме, то він не буде у нас... Наскільки я зрозумів процедуру. Ми багато проходимо речей в перший раз, тому процедуру розуміємо вже по ходу.

Колеги, отже, є пропозиція рішення комітету, в якому ми законопроект 2053 повертаємо народному депутату України Бужанському на доопрацювання.

_____. (Не чути)

ГРИШИНА Ю.М. Відхилити. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відхилити.

_____. (Не чути)

ГРИШИНА Ю.М. Ні, так ми ж і говоримо, що є два варіанти: відхилити або на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо відхилити, ми його в зал винесемо, бо він є в порядку денному. Да, да, да. Бо якщо ми, коли ми повертаємо на доопрацювання, суб'єкт законодавчої ініціативи може зняти свій законопроект з розгляду.

Тому, коли...

_____. Тим більше, що я нагадаю, перепрошую, далі в проекті Закону про повну загальну середню там максимально детально ця процедура буде прописана, набагато більш детально, ніж в Законі "Про освіту". І там, я думаю, взагалі просто сам факт, да, це зніме потребу, і всі будуть задоволені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тому прошу підтримати рішення комітету. Дякую, одногolosно.

Наступний пункт порядку денного: проект Закону про встановлення мораторію на ліквідацію та реорганізацію закладів загальної середньої освіти, заснованих на державній та комунальній формах власності (реєстраційний номер 1169). Доповідачем мав би бути народний депутат Шпеню Дмитро Юрійович, автор законопроекту, але його з нами зараз немає. Тому співдоповідачем є голова підкомітету з питань загальної середньої інклюзивної освіти та освіти на тимчасово окупованих територіях Лис Олена Георгіївна.

Прощу, Олено Георгіївно.

ЛИС О.Г. Колеги, у даному законопроекті пропонується встановити тимчасовий до 1 липня 2030 року мораторій на ліквідацію та реорганізацію загальноосвітніх навчальних закладів державної і комунальної форм власності. У пояснювальній записці цього законопроекту визначено мету, зокрема наголошено, що метою прийняття проекту Закону є недопущення закриття загальноосвітніх навчальних закладів державної та комунальної форм власності, оскільки такі дії завдають значної шкоди громадянам відповідних територій у здобутті повної середньої освіти, порушують гарантоване Конституцією України право кожного громадянина на освіту, а також негативно впливають на функціонування та зміцнення інституту сім'ї в українському суспільстві, в державі в цілому. І наш

комітет принципово підтримує ідею збереження мережі загальноосвітніх закладів, особливо в сільських місцевостях. І в той же час притримується позиції щодо використання ефективних механізмів її утримання та подальшого функціонування.

Підтримуючи ідею збереження мережі загальноосвітніх навчальних закладів, комітет неодноразово наголошував на тому, що на селі потрібно зберігати в першу чергу початкову школу. Разом з тим, необхідно постійно опікуватися проблемами підвищення якості освіти, яке може забезпечити в навчальному закладі, де є відповідна матеріально-технічна база, педагогічні кадри тощо.

Натомість ми змушені наголосити і на такому, що, на думку Міністерства освіти і науки України, Міністерства розвитку громад і територій України, Національної академії педагогічних наук України, Асоціації міст України, Української асоціації районних та обласних рад встановлення мораторію та ліквідація, реорганізація закладів загальної середньої освіти не є ефективним механізмом розвитку системи загальної середньої освіти та суперечить принципу децентралізації управління освітою, не узгоджується з положеннями та нормами, що регулюють бюджетні відносини. Введення мораторію суперечить європейському принципу самостійності та внутрішньої автономії органів місцевого самоврядування вирішувати питання місцевого значення, зробить неможливим реалізацію освітньої реформи і реформи місцевого самоврядування та територіальної організації влади.

Отже, пропоную рекомендувати від комітету Верховної Ради України за результатами розгляду в першому читанні проект Закону України про встановлення мораторію на ліквідацію та реорганізацію закладів загальної середньої освіти, заснованих на державній і комунальній формах власності, внесений депутатом України Шпенюком, як відхилений. І визначитися, хто буде доповідачем на пленарному засіданні Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Олено.

Колеги, чи є в когось власна позиція по проекту закону пана Шпенюка і по пропозиції комітету щодо рішення комітету? Якщо ні, то давайте підтримаємо рішення комітету щодо того, щоб проект Закону за реєстраційним номером 1169, внесений народним депутатом України Шпенюком, відхилити. Доручити голові комітету представляти висновки комітету на пленарному засіданні Верховної Ради.

Хто за таке рішення, я прошу проголосувати. Дякую. Одноголосно.

Ні, ми йому направляли запрошення. Я думаю, що у нас достатньо аргументів для того, щоб відхилити законопроекти.

ГРИШИНА Ю.М. У нас вариантов нет просто других, мы ничего не можем сделать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я знову ж таки не пам'ятаю, чи він був внесений в порядок денний. Уточніть, прошу, Борис Григорович.

Колеги, я пропоную пункт 7 проект Закону про внесення змін до Закону України "Про фізичну культуру і спорт" відкласти трішки, хвилин приблизно на 7-8, тому що я говорив з автором законопроекту Іваном Івановичем Крульком, він дуже хотів прийти і за пару хвилин представити свій законопроект і його суть. Тому давайте перейдемо до пункту 8 поки що. А коли до нас доєднається пан Крулько, то ми розглянемо пункт 7. Немає заперечень?

Тоді пункт 8: про затвердження звернення Комітету з питань освіти, науки та інновацій До Кабінету Міністрів України, Міністерства фінансів та Комітету з питань бюджету щодо підвищення заробітних плат окремим категоріям педагогічних працівників закладів освіти у 2020 році. Доповідачем є я, тому коротко намагатимусь розповісти, в чому суть.

Ми всі знаємо про Постанову № 822, яка була затверджена наприкінці каденції минулого уряду, яка передбачала збільшення посадових окладів педагогічного працівника найнижчої кваліфікаційної категорії, встановлює його на рівні 2,5 прожиткових мінімумів. Ми знаємо також, що за інформацією Міністерства фінансів на це потрібно від 40 до 45 мільярдів гривень, причому від 19 до 26 з них з державного бюджету і майже 20 мільярдів, трішки менше, з місцевих бюджетів.

Зважаючи на обмежені можливості державного бюджету і ті неодноразові зустрічі, які відбувалися в бюджетному комітеті з представниками нашого комітету і Міністерства освіти і науки, ми наполягали на тому, щоб хоча б для окремих трьох найбільш незахищених категорій педагогічних працівників, а саме вихователів дошкільних закладів освіти і майстрів професійно-технічної освіти, і молодих вчителів, то все ж таки передбачили в бюджеті збільшення посадових

окладів, збільшення їх соціальної захищеності. Тому в зв'язку з тим, що народні депутати згідно положень бюджетного процесу вже не можуть подавати свої правки, і зараз до другого читання готують проект державного бюджету Кабінет Міністрів разом з бюджетним комітетом, і враховуючи те, що цими вихідними Кабінет Міністрів буде приймати остаточне рішення щодо виділення або невиділення фінансування для педагогічних працівників, є пропозиція зробити окремі звернення однакові, але все ж таки окремі звернення, до Кабінету Міністрів від комітету до Міністерства фінансів і до голови бюджетного комітету з тим, щоб все ж таки передбачити окрему бюджетну програму, яка називається "Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на виплату допомоги окремим категоріям педагогічних працівників закладів освіти з обсягом фінансування 5 мільярдів і 100 мільйонів". І рекомендувати Кабінету Міністрів внести відповідні зміни до Постанови Кабінету Міністрів № 822.

Особливо враховуючи те, що є доручення Президента під час доопрацювання законопроекту передбачити кошти на здійснення заходів, спрямованих на стимулювання економічного зростання і підвищення соціальних стандартів, є відповідні положення Програми діяльності Кабінету Міністрів. На жаль, було знижено у відсотках ВВП видатки на освіту вже другий рік поспіль, а також враховуючи масове несприйняття освітянським середовищем продовження політики уряду щодо фінансування оплати праці педагогічних та науково-педагогічних працівників за залишковим принципом, і зокрема, враховуючи резонанси, які ми маємо, які ми всі вчора бачили під Верховною Радою, і ми як Комітет освіти, науки та інновацій не можемо, на мою думку, лишитися осторонь проблем оплати праці педагогічних працівників. Ми, звісно, розуміємо, що це не вирішує аж ніяк проблему, але, менше з тим, це могло би бути непоганим кроком і маркером для того, щоб і все ж таки показали свою підтримку нашим педагогам.

Я думаю, що 5,1 мільярд при бажанні можна було б знайти в державному бюджеті. І більше того, ми говорили з бюджетним комітетом, і вони не вважають це чимось нереальним. Є проблеми, звісно. Є великі проблеми. Є проблеми і в Кабінету Міністрів з бюджетом 2020 року, але менше з тим я би просив, щоб комітет таке звернення, тому що це просто правильно.

Колеги! Да... *(Шум у залі)*

Мова йде про додаткове, абсолютно правильно.

(Загальна дискусія)

В рішенні? Шляхом виплати допомоги в розмірі 10 прожиткових мінімумів.

_____. Є там нюанс, коли ми кажемо, що ми підвищуємо, там у нас три категорії – молоді, потім дошкілля і майстри профтеху. Так от, щоб ми не втратили викладачів з спецдисциплін в профтехі, які не є майстрами. Розумієте? Ну от мені чомусь зараз спало на думку, що чи не буде воно виключати викладачів спецдисциплін. І ми... Зрозуміло, да?

ГРИШИНА Ю.М. Що з заробітними платами у цих викладачів з спецдисциплін? Так само?

_____. Вони ж не з субвенції фінансуються, да.

ГРИШИНА Ю.М. А майстри професійного навчання. А є ще викладачі спеціальних дисциплін.

_____. Да, да. І треба подивитися, і міністерству теж треба подивитися на цю історію. Ну зрозуміла, да, логіка. Щоб ми не втратили. Одним допомогли, а інші, які поруч з ними, лишилися на узбіччі.

СОВСУН І.Р. Те, що я казала, то тут у нас йде це речення, друга сторінка: з метою реалізації заходів з підвищення заробітних плат просимо передбачити окрему бюджетну програму. І далі йде там про виплату допомоги. Я не знаю, наскільки це коректне формулювання. Якщо це виплата допомоги, то це не підвищення заробітної плати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо ви не заперечуєте, є пропозиція концептуально затвердити саме звернення, доопрацювати його сьогодні до вечора і для того, щоб завтра розіслати Кабінету Міністрів і Міністерству фінансів, і Комітету з питань бюджету. Немає заперечень?

ГРИШИНА Ю.М. Повністю підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді підтримаємо це рішення. Дякую. Одноголосно.

І поки що з нами немає Івана Івановича, у нас є пункт "Різне", там де 8.2, віртуальний пункт 8.2, в якому була пропозиція народного депутата, члена комітету Юлії Гришиної.

Тому, пані Юлія, вам слово.

ГРИШИНА Ю.М. Моя пропозиція стосується того, що я прошу членів комітету підтримати мою ініціативу щодо включення до плану роботи нашого комітету проведення комітетських слухань на тему: "Реформування спеціальних закладів освіти України та стан впровадження інклюзивної освіти: проблеми і шляхи вирішення".

Я декілька слів скажу взагалі про те, з чого виникло взагалі дане питання. До нас звернувся народний депутат з цією проблемою, ми цю проблему вивчили, з приводу проблеми, з приводу спеціальної школи-інтернату для дітей з важкими нозологіями. Це там навчаються діти, які, я не знаю, як медично правильно сказати, але майже не бачать. І ми провели певне дослідження, і міністр була в цьому, коли вона відвідувала Харків, вона була в цій, це харківська спецшкола, міністр була в цій школі. Тобто ми нараду у міністерстві проводили, ми вже тут зустрічалися з міністром, з міністром освіти, міністром соціальної політики, обговорювали з директорами департаментів, тобто обговорювали вже цю проблему на різних рівнях. І дійшли висновку, що нам потрібно провести комітетські слухання, щоб почути всіх, з самого низу, директорів спеціальних шкіл, батьків почути і працівників органів влади для того, щоб вивчити досвід.

Тобто ми знаємо, що у нас була у 2017 році прийнята Постанова про деінституалізацію закладів освіти, і там записані правильні речі про те, що нам потрібно уходити відповідно до європейських стандартів від інтернатів, інтернатної взагалі форми. Це ми з цим всім погоджуємося. Але тут мова у вузькому... Тут мова іде про вузьке питання, про спецшколи і інтернати з дітьми, які мають важкі форми нозології і не можуть бути інтегровані шляхом інклюзії у навчання в загальноосвітніх школах. Тому я пропоную підтримати мою пропозицію, вивчити ці питання глибоко. І потім, можливо, допомогти вирішити цю проблему. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Юлія.

Колеги, чи є у вас думки з цього приводу?

_____. Я згодний з тим, що зараз вся ця система, система інтернатів, яка, умовно кажучи, підпадає під термін "деінституалізація", вона знаходиться в певному такому підвішеному стані, оскільки очікують, як буде держава рухатись в цьому напрямку. І потрібна велика дискусія, щоб, дійсно, як казала Юлія Миколаївна – почути кожного. Це стосується кожного. Вибачте, що я телевізійну передачу називаю. Тому я підтримую це треба дискувати, щоб потім виходити. Бо окремі там рішення, вони не формують певну картину. Підтримую.

_____. Я також підтримую. Тому що я так само вбачаю, що це є проблема, з якої треба проводити дискусію. І неможливо узагальнювати всі ці питання в одне, а все-таки треба відмежовувати тих дітей, які мають особливості такі, що не передбачають їх інтеграцію...

ГРИШИНА Ю.М. Прошу 10 грудня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка дата.

ГРИШИНА Ю.М. 10 грудня. Дивіться, я пропонувала 11 грудня. Але 11 грудня у нас день середа. Це день засідань комітету у нас завжди. Тому...

_____. *(Не чути)*

ГРИШИНА Ю.М. А якщо у нас на цьому тижні ще будуть якісь питання, які потрібно на комітеті розглянути. Ми можемо ставити...

_____. А як фізично забезпечити два глобальних заходи... *(Не чути)*

ГРИШИНА Ю.М. А чому два?

_____. *(Не чути)*

ГРИШИНА Ю.М. У нас, скажімо так, виникають постійно якісь питання, і глобальний захід – це комітетські слухання. Так, засідання комітету теж можемо провести.

_____. У нас є певний опыт роботи в турборежимі.

ГРИШИНА Ю.М. Да, у нас є досвід роботи. Тому як, ви ж кажете...

_____. *(Не чути)*

ГРИШИНА Ю.М. Колеги, але, давайте, пропоную 10-го, 10-го – це вівторок.

_____. Тільки входимо.

_____. Втягнулися.

_____. Є початок...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не маємо кінця.

ГРИШИНА Ю.М. Бюджетний комітет теж підтримує мою пропозицію. Дякую, Іван Іванович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, якщо більше немає зауважень і пропозицій, давайте підтримаємо пані Юлію і її ініціативу і заплануємо проведення комітетських слухань на 10 грудня.

Хто – за, прошу проголосувати. Дякую. Одноголосно.

Давайте повернемося, у нас останнє питання. Якраз у нас долучився народний депутат Крулько Іван Іванович, у нас проект Закону, пункт 7, проект Закону про внесення змін до Закону України "Про фізичну культуру і спорт" (щодо діяльності Спортивної студентської спілки України та Української федерації учнівського спорту) (реєстраційний номер 2077).

Іван Іванович, прошу, вам слово для представлення проекту закону.

КРУЛЬКО І.І. Дякую, колеги.

Якраз в цей самий час відбувається Комітет у справах молоді і спорту, де теж цей же законопроект на порядку денному, тому, я з вашого дозволу, після доповіді повернуся на Комітет молоді і спорту. Коротко ідея цього законопроекту. Ми маємо розвивати, безумовно, масовий спорт і, на моє глибоке переконання, єдиний варіант для розвитку масового спорту – це через мережу навчальних закладів середньої освіти і вищої освіти. І насправді саме там повинні виокремлюватися таланти, які потім будуть брати участь в спорті високих досягнень і приносити Україні олімпійські нагороди.

Законопроект, який поданий за номером 2077, він передбачає якраз підтримку розвитку масового спорту через підтримку організованого такого руху,

якими є громадські організації Спортивної студентської спілки України і Української федерації учнівського спорту.

Обидві ці організації так само, як, скажімо, Національний олімпійський комітет, визнані... НОК визнаний міжнародним олімпійським комітетом. Відповідні ці дві спілки визнані відповідними надбудовами, парасольковими організаціями, які діють в світі, і які займаються розвитком шкільного і студентського спорту відповідно.

Цей законопроект, який ми пропонуємо прийняти, він фактично легалізує на законодавчому рівні ці дві організації, ці дві спілки, і закладає можливості для того, щоби ми могли їх фінансувати через програми Державного бюджету. Але в той же час я хотів би повідомити колег, що останні два роки ми у тісній співпраці з попереднім міністром освіти і науки, з профільним заступником, який, до речі, тут присутній, Романом Гребієм ми активно працювали над тим, щоб підтримувати ці напрямки і в Державному бюджеті України на вдавалося закладати невеличкі, але кошти для того, щоби проводити заходи студентської спортивної спілки. На бюджеті 2020 року, який зараз знаходиться на розгляді в Кабінеті Міністрів, до другого читання йде підготовка, ми також як комітет підтримали і, до речі, за поданням вашого комітету (дякую йому за цей лист на бюджетний комітет), ми підтримали поправки, які стосуються Спортивної студентської спілки і учнівської федерації... Української федерації учнівського спорту. Відповідно на наступний рік пропонується 12 мільйонів закласти для Української федерації учнівського спорту і 17 – для Спортивної студентської спілки. Тим більше, наступного року ми будемо приймати в місті Дніпро міжнародні змагання, які будуть відбуватися під егідою відповідної студентської... Спортивної студентської спілки у.

Тому враховуючи все, що я сказав, я прошу комітет підтримати цей законопроект для розгляду в парламенті і, якщо буде згода, підтримати його за основу і в цілому. Я буду те саме просити на профільному комітеті молоді і спорту. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є у вас пропозиції, зауваження?

Так, пене Валерій.

КОЛЮХ В.В. Іван Іванович, ми безумовно, підтримуємо спортивну студентську спілку і українську федерацію учнівського спорту. Але тут виникає

питання: який у них статус громадської організації, спілки. І чи не буде проблем в освоєнні коштів, які виділяються за рахунок державного бюджету?

КРУЛЬКО І.І. Дякую.

Ну, у нас в усіх громадських об'єднань, якщо це неполітичні партії, у них є статус громадської організації. Тому це спілка це є громадська організація, безумовно. Але, враховуючи те, що жодна інша організація громадська або спілка не може бути визнана нашими міжнародними партнерами як та організація, яка під егідою якої можуть відбуватися змагання і яка представляє Україну, відповідно, у світі, то ці дві організації мають такий особливий статус, як і деякі інші організації з відповідним статусом. Іван Григорович, я вже доповідаю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Григорович, прошу.

КРУЛЬКО І.І. Так от, я вважаю, що це є абсолютно обґрунтовано, що ми саме в законі, це прописуємо. Це раз.

І друге питання, яке ви кажете, чи не буде проблем з освоєнням коштів. Досвід роботи спортивної студентської спілки за останні роки, вони отримували кошти з державного бюджету, показав, що вони таких проблем не будуть мати. Вони фінансувалися через спорткомітет Міністерства освіти. І ця стрічка абсолютно працювала, заходи відбувалися, відбувалися достатньо успішно. На деяких з них мені доводилося бути. Тому я можу... Всі, навіть якщо буде прийнятий цей закон, все одно головним розпорядником коштів буде Міністерство освіти і науки, але все одно буде головним розпорядником, але ми будемо мати спеціальне спрямування коштів для проведення заходів під егідою спортивної і студентської спілки і відповідно Української федерації учнівського спорту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

У мене є зауваження, якщо можна. Міністерство освіти і науки згідно Положення про Міністерство освіти і науки, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів від 16 жовтня 14-го року № 630, як центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері освіти і науки, не уповноважений здійснювати фінансову підтримку громадських організацій за рахунок коштів державного бюджету.

Тому ми би рекомендувати головному комітету просити Кабінет Міністрів внести зміни в цю постанову, тому що вона насправді обмежує можливості Міністерства освіти і науки щодо роботи з громадськими організаціями взагалі. Не тільки, і це стосується, на мою думку, не тільки спортивної частини, – це стосується і освітньої, бо є багато громадських організацій, які роблять шалену роботу, яку фактично замість міністерства, або допомагаючи, скажімо, функціям Міністерства освіти і науки. Тому якби були внесені до цієї постанови Кабінету Міністрів зміни, ми би рекомендували їх внести, то це значно б полегшило роботу.

І крім того, ми, звісно, комітетом ми підтримуємо розвиток і учнівського, і студентського спорту. Але звертаємо увагу, так само як і Міністерство освіти і науки, на необхідність приведення термінології, яка використовується у законопроекті, до положень або у відповідність до Закону України "Про освіту". Вона трішки змінилась. Ми можемо пройтися по законопроекту насправді, да.

КРУЛЬКО І.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це редакційні правки, ми, да, ми дамо свої технічні, скажімо, пропозиції до головного комітету.

Міністерство молоді і спорту підтримало запропонований законопроект без зауважень, Міністерство фінансів – з технічними зауваженнями. Тому не бачу проблем підтримати цей проект Закону, дати можливість розвиватися учнівському і студентському спорту в Україні, і дати життя двом студентським і учнівським спілкам, які вже визнані в світі, але, на жаль, не мають можливості бути підтриманими нами і державним бюджетом.

Колеги, тому, якщо немає більше заперечень, пропозицій, я би просив підтримати рішення комітету і рекомендувати Верховній Раді проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про фізичну культуру і спорт" (щодо діяльності Спортивної студентської спілки України та Української федерації, учнівського спорту) (реєстраційний номер 2077), поданий народними депутатам Крульком, Кожем'якіним та іншими, прийняти за основу.

Колеги, прошу проголосувати. Хто – за? Дякую. Одноголосно.

Дякую, колеги. Ми свій порядок денний вичерпали. Дякую вам всім. До зустрічі на наступному засіданні комітету.