

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань освіти, науки та інновацій

01 жовтня 2019 року

Ведуть засідання Голова Комітету БАБАК С.В.

і секретар Комітету ППА Н.Р.

ППА Н.Р. Доброго дня! Рада всіх вітати! І продовжуємо наш вчорашній комітет, він сьогодні як окремим засіданням іде, але порядок денний маємо той самий, крім Кодексу бюджетного.

І сьогодні, на прохання пана Івана Григоровича, перше питання все-таки розглянемо про премії Верховної Ради України молодим ученим та іменні стипендії Верховної Ради України для молодих вчених, докторів наук. І я вже в курсі питання, але, думаю, Іван Григорович розкаже більше, чому саме сьогодні ми це розглядаємо.

КИРИЛЕНКО І.Г. Дуже дякую вам, пані Наталія.

У нас стоїть черговим питання після бюджету і після Бюджетного кодексу стоїть проект Постанови Верховної Ради про внесення змін до деяких постанов Верховної Ради України. Друзі, нагадаю вам, що в нас існують премії і стипендії іменні Верховної Ради України з 2009 року. Кожного року у нас спеціальна комісія визначає коло претендентів. Слава Богу, що в цьому році в нас понад три чоловіки на стипендії і понад три чоловіки на премії. У нас були роки, що нам не вистачало навіть на конкурсні місця. Після того, як комітет пожвавив роботу в цьому напрямку, і ми збільшили їх до рівня, як і президентські стипендії, урядові, то процес пожвавився.

Але суть цієї постанови полягає в наступному. У нас помінялися назви комітетів і предмети відання. Незважаючи, що це фінансове питання, нам треба внести зміни до постанови Верховної Ради, коректно назвати речі своїми іменами. Тому це технічна постанова, яку пропонується підписати всім членам комітету. Вона відпрацьована юридично досконало. Ми для того, щоб весь час не міняти постанову Верховної Ради із змінами у нас в комітеті, написали так, як і в усіх інших документах пишеться: Комітет, до предмету відання якого належить

питання науки та науково-технічної діяльності. Тобто може бути наступне скликання знову поміняти назву комітету, і нам знову доведеться вносити законопроект на Верховну Раду. Щоб цього не було, ми просто "до відання якого". Це питання вноситься до відання нашого комітету. Воно відносилось, но ми поміняли трошки назву і предмети відання. Тому оце суть.

Ви можете почитати проект постанови. Якщо у вас немає заперечень, він виписаний абсолютно досконало, бо носить перш за все технічний характер, я б запропонував би членам комітету його підписати. Голова підпише і інші, і ми внесемо, щоб Верховна Рада проголосувала, бо нам до кінця цього року вже треба визначити лауреатів і внести їх на розгляд Верховної Ради...

ППА Н.Р. До кінця цього року?

КИРИЛЕНКО І.Г. Да.

На превеликий жаль, в попередні роки у нас було таке, що в кінці наступного року за попередній рік були і такі речі, було так. Але, я думаю, ця практика канет в Лету, і ми в цьому році зробимо коректно так, що всі лауреати будуть визначені. Я кажу, слава Богу, що у нас збільшилась кількість претендентів: академії наук запропонували, вузи запропонували, запропонували наукові заклади. У нас є коло достойних, гідних претендентів. Але це вже буде потім, в послідуєчому.

Проект постанови у вас на руках, він в порядку денному.

ППА Н.Р. Скажіть, будь ласка, ми його і голосуємо, і підписуємо. Правильно?

КИРИЛЕНКО І.Г. Я би попросив, щоб голова підписав завжди першим, потім заступники, секретар, і ми теж підписалися. Так прийнято в комітеті, так було прийнято, тому що це від комітету вноситься.

Якщо, колеги, немає заперечень, я просив би підтримати.

ППА Н.Р. Добре, Іван Григорович.

Іван Григорович дякую, так, як ми ще чекаємо сьому людину для кворуму, то запитання чи є, і пана Олега, який готував, Миколайовича, теж би запитали вашої думки. Роман попросився запитання, то, будь ласка.

_____. *(Не чути)*

ППА Н.Р. То, будь ласка, ви технічно це готували, то прокоментуйте ще нам, будь ласка.

ГРИЩУК Р.П. Так, у лютому цього року були внесені зміни до проектів Постанов Верховної Ради України про премії і стипендії для молодих вчених. З того часу у нас дві технічні зміни по суті і одне уточнення, яке ми пропонуємо.

Перша зміна, це вже Іван Григорович сказав, це назва комітету. Друга технічна теж зміна. Там обкладинка диплому має розмір дещо більше ніж матриця. І для того, аби не робити нову матрицю, краще буде здешевлення вартості того замовлення, якщо у нас буде відкоригований цей розмір диплому. Там оця цифри, де змінити цифри, то є опис дипломів, тому це просто розмір самої обкладинки для диплому.

КИРИЛЕНКО І.Г. *(Не чути)*

ГРИЩУК Р.П. Так. Оце ви просто, щоб зрозуміли, що того за цифри.

І останнє. У нас не було передбачено одну таку технічну деталь, коли стипендіат до моменту прийняття рішення поміняв посаду. Тобто, коли він вже є стипендіатом, було прописано все, а коли ще тільки він є претендентом, що робити, не було прописано. Тому ми за аналогією робили, але чітко не було прописано, і вимагає уточнення ця процедура. Тому вона була уточнена в цьому поданні. Відповідно до того, що саме на комітет покладається ця функція. Значить, після прийняття цієї постанови Верховної Ради України на комітеті нам потрібно буде затвердити склад конкурсної комісії з визначенням премій і призначенням стипендій. Також після цього затвердити інструкції, якими мають керуватися експерти для визначення переможців, і далі працювати експертам і подавати до комісії. Комісія рекомендує комітету. Комітет рекомендує Верховній Раді. Отака процедура.

ППА Н.Р. Добре. Дякуємо. Роман...Бачите, маю гарне

Все-таки до 5 хвилин має бути пан Валерій. Я думаю, ми тоді перейдемо до розгляду наступного питання. А коли він прийде і буде кворум, ми зможемо вернутися до голосування цього. Тому ми вернемося.

Дякуємо, що всі сьогодні знову є. Ми будемо говорити про Державний бюджет України. І відповідно сьогодні вже всі отримали на пошті ті зміни, які ми просили вчора детальніше нам описати, розказати. То відповідно давайте їх проговоримо. Вчора ми завершили з тим... Дві секунди.

Так, вам забракло часу до виступу? Так? Чи ви... Так, додаткові матеріали. Я думаю, що ми тоді дамо можливість Академії педагогічних наук висловитись. Правильно? Бо вчора не було. Правових наук і Академії мистецтв. І тоді повернемося до тих змін, і я думаю, що вже тоді підійде наш голова комітету, щоб ми розглянули. В будь-якому випадку, продовжуємо.

Тому я, будь ласка, попрошу продовжити Академію педагогічних наук України.

ЛУГОВИЙ В.І. Дякую.

Володимир Луговий, перший віце-президент НАПН України. Шановні колеги, відповідно до тих передбачених бюджетом призначень ми просимо нас додати для задоволення потреб академії кошти у сумі 44 мільйони гривень. Ці кошти, скажу так, вони підуть, 28 мільйонів мають піти на те, щоб виконати Постанову №822 від 10 липня.

Тут я зазначу, для нас це важливо, тому що у нас середня заробітна плата вченого в академії становить 60 відсотків від середньої заробітної плати в місті Києві. Наші установи знаходяться в місті Києві. Також на стипендії аспірантам і докторантам, господарське утримання установ. Відсутні в нас капітальні видатки, і тому ми просили б додати.

У нас є детальний розпис, аж до установ, на що ми хочемо використати в кожному випадку за бюджетними програмами ці додаткові кошти. Якщо є потреба, я озвучу це.

Оце в нас був на голову Сергія Віталійовича лист на трьох сторінках, де розписані ці 44 мільйони.

(Загальна дискусія)

ЛУГОВИЙ В.І. Шановні колеги, я тоді про зарплату. Я сказав, це 28 мільйонів із 44, це 63 відсотки. Тобто ми тут залежні від того, яке буде прийняте рішення щодо виконання цієї постанови Кабінету Міністрів з врахуванням того, що у нас в академії дуже низька заробітна плата, і молодь практично не орієнтується на кар'єру наукового працівника.

Також ці кошти додаткові ми просимо на розширення прийому в аспірантуру і докторантуру, тому що ми можемо прийняти чотири аспіранти і два докторанти, ми хотіли прийняти шість докторантів і 16 аспірантів.

Також ми хотіли би, щоб нам додали кошти на капітальні вкладення, вони пішли б на придбання обладнання довгострокового користування на розвиток. Це придбання комп'ютерної техніки та оргтехніки, мультимедійного обладнання, системи для аудіоконференцій, те, що потрібно для нашої основної діяльності.

Також нам треба проводити капітальний ремонт п'ятиповерхового будинку за адресою, тут вказана. Ми просили б на це 2,9 мільйона. Це капітальний ремонт покрівлі даху, без чого ми не можемо обійтись, тому що заливає.

Також утеплення фасаду будівлі, теж з відповідним економічним ефектом. І капітальний ремонт вхідної групи з влаштуванням пандусу для доступу осіб з особливими потребами. Також ми ну просили на поточні витрати і там поточні ремонти певні суми, які в сумі от складають 44 мільйони. Тут розписано в цьому документі.

_____. Можна питання, так?

Поки колегам несуть, я просто у вас вчора взяла розписаний, і тому я зараз так дещо пробігла. У мене питання. Скажіть, будь ласка, от ви хочете збільшити кількість докторантів і аспірантів, да, для підготовки, а скажіть, будь ласка, яке от обґрунтування збільшення.

ЛУГОВИЙ В.І. У нас є наукові школи, наукові колективи і провідні вчені, які ну внесли, можна сказати, ключовий внесок в розвиток системної освіти у нас в Україні і відповідно науки про освіту, педагогіки і психології. Є унікальні колективи, наприклад, психологічного спрямування, просто в Україні немає інших. І у нас зараз діє 16 спеціалізованих вчених рад, серед них 13 докторських, тобто у нас є, так сказати... проводити повний цикл підготовки цих людей. І мова

йде про мінімальні наші потреби у відтворенні наукового потенціалу, людського потенціалу в академії, тобто це не якісь там непомірні масштаби підготовки.

Ну, просто нагадаю, що ми просимо, щоб це було 4 докторанти і 16 аспірантів.

_____. А на сьогодні скільки?

ЛУГОВИЙ В.І. А зараз 2 докторанти і 4 аспіранти. Це...

ППА Н.Р. А розкажіть нам, будь ласка, більше, що дасть можливість зробити, коли збільшиться кількість докторантів, аспірантів. Які саме наукові дослідження хочете зробити, в чому це збільшить ефективність для освіти України?

ЛУГОВИЙ В.І. Значить, ми... Значить, відповідно до Закону "Про освіту" (стаття 75) ми науково-методично забезпечимо всі ланки освіти. Освіта – величезна сфера: 7 мільйонів учиться, 35 тисяч закладів, 1,5 мільйона працює. І ми орієнтуємося у визначенні тематики на ті пріоритети державно освітньої політики, які визначаються і Верховною Радою, і Президентом України, і Кабінетом Міністрів. Ну, вчора ми слухали проект урядової програми. От вчора вийшов указ Президента. Він знову на академії, в тому числі і на нашу, покладає доручення для забезпечення цілей сталого розвитку України до 30-го року. Тобто ми відповідно орієнтуємо нашу молодь на оцю актуальну проблематику по "Новій школі", по інклюзивній освіті, по спец, по взагалі по, скажемо, включаючи вищу освіту. Тому що інститут вищої освіти, він в принципі виніс основний методологічний концептуальний тягар по розвитку системи забезпечення якості у вищій освіті, розробку стандартів вищої освіти, підготовку закону свого часу, а це потребує відповідних досліджень, щоб ми орієнтувались, що таке європейський простір вищої освіти, що таке північноамериканський простір вищої освіти, що таке... Ну, і так далі, і так далі. Тобто ми орієнтуємося на провідну тематику.

І, крім того, значить, ми плануємо в межах виділених коштів провести подальшу оптимізацію своєї академії. Свого часу, в 15-16-х роках ми скоротили десь 800 вчених, скоротили три інституції, три центра і інститут один. І ми хочемо зараз далі переформатувати наші наукові установи з тим, щоб зорієнтувати.

Ну, наприклад, у нас ідуть перемовини, в тому числі з паном Вороновим Володимиром Анатолійовичем, про посилення напряму досліджень про дошкільну освіту, ранній дитячий розвиток, ну, і таке інше. Зараз ми хочемо посилити дослідження по цифровізації освіти, тому що без цього освіта в сучасному світі, ну, буде відсталою, неконкурентоздатною. Посилення досліджень щодо формування людського капіталу, в смислі надання їм відповідних компетентностей і кваліфікацій, оцінювання, забезпечення якості, розвиток якості і таке, таке інше, я...

_____. Да, зрозуміло, да. А скажіть, будь ласка, ось ви, у вас є аналітика з приводу того, куди потім продовжують іти працювати от випускники вашої докторантури – доктори наук, кандидати педагогічних наук – ось куди вони потім ідуть працювати? Ті, які навчались за державні кошти.

ЛУГОВИЙ В.І. В більшості вони в нас залишаються, в більшості. І йдуть в університети, їх університети розбирають. Це, ми вважаємо, що це не трагедією і драмою якоюсь, якщо наші випускники йдуть працювати в університети, вони йдуть.

_____. Так, а які посади ось, на які посади і чим допомагає їм оцей науковий ступінь педагогічних наук?

ЛУГОВИЙ В.І. Посади відповідно до того, як у нас визначено. Звичайно, у нас є певна градація для заняття посад і критеріїв, вимог. Наприклад, там якщо це там доктор наук після докторантури, він може обійняти посаду головного наукового співробітника...

_____. Так, це я розумію. Розумієте, для чого питаю, чи є дійсно необхідність вкладати кошти в підготовку, збільшувати підготовку наукових кадрів. Тобто чи це є потреба, скажімо так, у галузі?

ЛУГОВИЙ В.І. Це абсолютно природно, тому що люди ж виходять на пенсію, вони невічні, іде рух кадрів. У нас нема, вибачте за таке слово медичнське, може, нема кадрового запору. Тобто має бути притік кадрів, і ми...

_____. Тобто ви думаєте, що є потреба в збільшенні підготовки наукових кадрів, да? Тобто 4 аспіранти, це...

ЛУГОВИЙ В.І. Звичайно. У нас понад вісімсот наукових працівників і 152 науково-педагогічних працівників. *(Не чути)* ну, звичайно, треба підпитувати цей кадровий потенціал молоддю і підготовкою відповідною.

_____. А у вас є за контрактом, навчаються в аспірантурі, докторантурі?

ЛУГОВИЙ В.І. Навчаються, навчаються. Тобто ми, причому ми свідчення того, що ми втричі більше беремо за контрактом. Тобто йдуть до нас люди, йдуть, вони хочуть учитися. І ми це використовуємо повною мірою, але хотіли б, щоб і бюджет це підтримував.

_____. Дякую.

ППА Н.Р. Дякую вам.

І ще, напевно, до нас приєдналося Міністерство освіти і науки, і відповідно Міністерство фінансів. Дякую. Да, будь ласка.

КИРИЛЕНКО І.Г. Маленьке уточнення. На який це відсоток збільшуються заплановані видатки і як вони виглядають проти минулого року, щоб узагальнюючи те, що ви сказали? Тобто ці 44 мільйони – це 8...

ЛУГОВИЙ В.І. Це 20 відсотків приблизно, що нам зараз виділяють.

КИРИЛЕНКО І.Г. Дякую.

_____. Питання таке. Скажіть, будь ласка, скільки у вас працівників взагалі у структурі Академії педагогічних наук?

ЛУГОВИЙ В.І. ...і кандидати, і доктори наук, приблизно так складають. У нас є 150, 152, якщо бути точними, науково-педагогічних працівників, які в Університеті менеджменту освіти працюють, у нас є приблизно 50 педагогічних працівників і приблизно там два десятки бібліотекарів. У нас є така державна науково-педагогічна бібліотека потужна, найбільша у своєму, як у аграріїв своя

бібліотека аграрна, у нас точно така ж по освіті, педагогіці, психології найбільша, і вона організовує, координує роботу освітянських бібліотек в школах і виконує таку функцію.

_____. В сукупності з адмінперсоналом скільки?

ЛУГОВИЙ В.І. У нас получається цього персоналу, не основного персоналу, того, що я назвав, у нас ще 29 відсотків це оцього іншого персоналу.

_____. Під дві, мабуть, тисячі? Скільки загалом, тисячі дві працівників у вас?

ЛУГОВИЙ В.І. Ні, ні. Я ж кажу десь порядку 1 тисяча 200, 1 тисяча 300.

_____. Це з адмінперсоналом?

ЛУГОВИЙ В.І. З адмін з усіма, з прибиральниками, з усіма.

_____. І тут що стосується ваша пропозиція, ви просите підвищити видатки на оплату праці і нарахувань на оплату праці, це 4300 і плюс ще мільйон, 4 мільйони 300 тисяч і плюс ще мільйон – 5,5 ...

ЛУГОВИЙ В.І. Ні. У нас там по різних програмах получається, що на підвищення заробітної плати для виконання постанови у нас йде 27,7 мільйона.

КИРИЛЕНКО І.Г. Із цих 44?

ЛУГОВИЙ В.І. З цих 44. А решта – це капітальні видатки, розвиток, поточні видатки...

КИРИЛЕНКО І.Г. Капітальний ремонт даху....

ЛУГОВИЙ В.І. Капітальний ремонт даху і утеплення.

_____. Дякую.

ППА Н.Р. Маємо ще питання народні депутати, бо міністерству ви передали.

Да, будь ласка.

_____. Скажіть, будь ласка, можна таке уточнення. Згідно представлених матеріалів за бюджетною програмою прохається збільшення суми на прийом до аспірантури та докторантуру осіб для підготовки. І дивлюся знову наступну цифру на додаткові видатки, на службові відрядження до участі в конференціях, семінарах з метою представлення наукових результатів. Тут сума значно різниться. Скажіть, будь ласка, чи не доцільно було б наявну кількість вже аспірантів направляти на участь, закордонну участь в тому числі в семінарах, для представлення, вже наявних результатів, і перейняття світового досвіду? Дякую.

ЛУГОВИЙ В.І. Ми це робимо, ми стараємося, у нас активно розвиваються програми міжнародної співпраці. Зокрема, по "Еразмус плюс", там передбачена мобільність. І ми це робимо дуже активно і великі кошти залучаємо, і стараємося і своїх направляти, і направляти навіть університетських працівників.

Я назву таку цифру. От у нас завдяки, до речі, зусиллям академії, у нас відбувся перезапуск Національної агентства із забезпечення якості вищої освіти. Я не просто кажу, що це, я поясню чому. Тому що саме працівниками Академії педнаук, інститутом вищої освіти, були підготовлені відповідні зміни до Закону "Про вищу освіту", які дали можливість. Вони були підтримані, переголосувати... проголосувати і підтримати переформатування і перезапуск Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти, шляхом утворення відповідної конкурсної комісії.

Я хочу сказати, просто скажу, що я є головою міжнародної конкурсної комісії по обранню членів НАЗЯВО, яке зараз запрацювало і вже акредитацію розпочинає закладів вищої освіти. Сюди входили всі ключові стейкхолдери, які задіяні в болонському процесі. Це від Європейської асоціації університетів, від Європейської асоціації інститутів вищої освіти, від Асоціації із забезпечення якості, європейської асоціації, і від Європейської асоціації студентів. І нам вдалося зробити це і перезапустити цю ланку з забезпечення якості вищої освіти. Ми вважаємо, що це якраз в рамках того, що ми дуже активно вивчаємо цей досвід. І взагалі я скажу, що в академії дуже солідно орієнтуються в світовому досвіді, передовому досвіді всіх ланок освіти. Мабуть, важко пошукати кращих таких організацій, якби так орієнтувались.

БАБАК С.В. Я перепрошую. Я правильно зрозумів, що Академія педагогічних наук, від неї залежало формування Національного агентства з забезпечення якості вищої освіти в тому...

ЛУГОВИЙ В.І. Я поясню. Я поясню, що ми запропонували обґрунтовані відповідні зміни до Закону про вищу освіту, які по-новому через конкурсну комісію як через ідентифікаційний комітет...

БАБАК С.В. Я зрозумів. Дякую.

То можна вам завдячити, що ми ще на два роки відклали запрацювання національного агентства. Я правильно розумію?

ЛУГОВИЙ В.І. А?

БАБАК С.В. То треба вам завдячити, що ми на два роки відклали запрацювання.

ЛУГОВИЙ В.І. Ні. Ми вже, коли на два роки було відпрацьовано, коли вже він просто зайшов в тупик, ми...

БАБАК С.В. Дякую. Це серйозне досягнення.

Пане Єгоре.

СТАДНИЙ Є.А. Дуже дякую.

Я є тим заступником міністра, який за функціональним розподілом відповідає за взаємодію з І саме тому я беру зараз слово.

Я пропонував би депутатам розглядати запитання в контексті загалом реформи освіти і науки, а також позиції органу, який, власне, формує політику і реалізує цю політику. Представники Академії педагогічних наук зазвичай використовують один і той самий аргумент про те, що їхня роль закріплена в законодавстві, отже, їм потрібно надавати фінансування. На мою думку, це досить однобоке трактування законодавства, і воно не накладає на Академію педнаук виключної ролі по науково-методичному супроводу всіх реформаційних процесів, які відбуваються у нас в освіті.

Більше того, як представник нового керівництва Міністерства освіти і науки я чітко заявляю, що ми переглядаємо нашу політику стосовно залучення Академії педагогічних наук як де-факто сформованого монополіста у цих функціях по так званому науково-методичному супроводу реформ, і будемо розраховувати на зусилля багатьох і безліч середовищ вчительських, викладацьких, експертських, які будуть нам допомагати, в тому числі донорських проєктів, які будуть нам допомагати супроводжувати реформу, адже у нас є великі зауваження щодо практичності, емпіричності, діяльності академії педагогічних наук.

БАБАК С.В. Дякую, пане Єгоре.

Пані Наталія, у вас було запитання?

ППА Н.Р. Да. Я хотіла запитання, власне, підручники це також частково те, на що ви маєте вплив, яким сьогодні користується середня освіта?

ЛУГОВИЙ В.І. Не те, що... Основні підручники – це продукція НАПН України. Наприклад, підручники для освіти із спеціальною потребою – це майже стовідсотково з грифом міністерства, стандарти, підручники, програми і методики Інституту спеціальної педагогії і психології НАПН України. Якщо брати середню школу, то на 70 відсотків чинні підручники – це завдяки, особливо на перших стадіях формування національної незалежної освітньої системи в Україні, це продукція Інституту педагогіки України. От вся система забезпечення якості у вищій освіті, як би не дивно, да, там якийсь інститутик вищої освіти може по-європейському, по болонському процесу, по "Еразмус плюс", інститут вищої освіти є хостінгом для національного "Еразмус плюс" офісу, може піднімати систему забезпечення і розвитку якості вищої освіти у національному масштабі. Якщо, можливо, не всі знають про університети, то, скажемо, Шанхайський рейтинг не бачить нашої вищої школи по якості. Не бачать ні в галузевому аспекті – 54 галузі, ні в інституційному аспекті, ми біла пляма для Європи. І ми зараз пропонуємо, крім цього акредитаційних стандартів, піднімати як. Ми пропонуємо запровадження рейтингу. Ми направили конкретні пропозиції, включено з формулюванням статті, яку треба завести, ми абсолютно пропонуємо речі, які будуть піднімати до світового рівня нашу освітню систему на всіх ланках. Тому

що ми спеціально досліджуємо, ми – спеціальна не дублюючи нікого установа, яка робить своє право.

І я хочу сказати, що ми супроводжуємо освітню сферу, ми споживаємо п'ять сотих відсотка від фінансування всієї освітньої сфери і робимо таку справу.

ППА Н.Р. Тоді дякуємо дуже за відповідь.

І ще маю зустрічне питання, ви сказали про те, що ви маєте напрацювання, як збільшити наш рейтинг в світі. То в мене запитання: а чому ми цього раніше не робили.

ЛУГОВИЙ В.І. Хто, ми?

ППА Н.Р. Я питаюся, якщо рейтинг у нас такий низький.

ЛУГОВИЙ В.І. Ми запропонували цей механізм. Рейтинг, це, хто можливо знає, це як колись започатковувалась зовнішнє незалежне оцінювання. Воно починалось в 93-му році. Обламалось тоді, Таланчук тоді був міністром. Потім до нього повернулись при міністрі Кремені, в 2003 році. І коли створили спеціальний Український центр оцінювання якості, тобто установа, яка може адмініструвати це, воно пішло.

Точно так, для рейтингу ми пропонуємо, повинна бути організація, яка має ресурс і може адмініструвати національний рейтинг забезпечення якості вищої освіти. Ми пропонували це покласти на НАЗЯВО. Ми запропонували конкретну статтю, ми направляли в цей комітет, ми направляли в міністерство, ми направляли скрізь. Тому що той стан вищої освіти, він зараз абсолютно не може задовольняти нас як дослідників і наші інноваційні устремління України.

ППА Н.Р. Дякую вам.

БАБАК С.В. У мене запитання до представника Міністерства фінансів. скажіть, будь ласка, ви узгоджували показники бюджету з Національною академією педагогічних наук при плануванні на 20-й рік?

ОВЕРЧУК О.В. Доброго дня, шановні народні депутати, шановні присутні. При плануванні проекту Державного бюджету 2020 ми при підготовці бюджетних

пропозицій до Бюджетної декларації, звичайно, ми коли готували Бюджетну декларацію, ці показники доводилися до всіх головних розпорядників бюджетних коштів, щоб зорієнтувати, який є наявний фінансовий ресурс, в межах якого має реалізовуватися та чи інша політика.

Що стосується безпосередньо додаткових витрат, які зараз розглядаються на комітеті, то я хочу зазначити, що із року в рік постійно піднімається питання щодо збільшення фінансування національної академії, національних галузевих академій.

Звичайно, проблема є. І проблема фінансування – дійсно, це та наявна проблема, яку треба вирішувати. Але тут питання в тому, що Міністерство фінансів неоднократно піднімало питання, щоб відійти від фінансування ставок і забезпечити фінансування саме тих наукових досліджень, які є пріоритетними, які потрібні для держави, які б давали економічний розвиток, сприяли би інноваційному прогресу і таке інше. Тому, розглядаючи питання додаткового фінансування, я хотів би, от щоб підійшли саме з точки зору доцільності, ефективності використання коштів державного бюджету, щоб вони саме сприяли економічному розвитку. Тому що, якщо подивитися на розгалужену систему національних академій, дійсно, дуже багато наукових установ, дуже багато працівників, які тут працюють, то тут треба комплексно підходити до цього питання, щоб кожна гривня, яка вкладалася, вона б давали би зворотній ефект.

Дякую.

БАБАК С.В. Дякую вам дуже.

В мене тоді ще питання до Національної академії педагогічних наук. Скажіть, будь ласка, от ви кажете, що ви давали свої пропозиції і до МОН, і до НАЗЯВО, і до інших органів, яка була реакція?

ЛУГОВИЙ В.І. Ну, відверто кажучи, ніякої. Ну, так...

БАБАК С.В. Я зрозумів.

ЛУГОВИЙ В.І. А в принципі такий глухий супротив, якби середовище вищої освіти не дуже хоче знати, хто є хто.

БАБАК С.В. Дякую.

Тоді в мене наступне питання чисто таке світоглядне. Якщо ви саморегульована організація, яка сама собі визначає свої дослідження, які ви робите за державні кошти, за кошти платників податків, я підкреслюю, це важливий момент, ми дарма розглядаємо державні кошти і кошти державного бюджету як якийсь ефемерний фонд, який великий розміром з трильйон і його можна освоювати. Навіть слово "освоювати" насправді, ну, недоречне і неправильне. Тому в мене питання. Якщо ви самі визначаєте, а держані органи цим не користуються, то може є якась проблема в тому, що ви визначаєте, як ви думаєте?

ЛУГОВИЙ В.І. Значить, світові університетські рейтинги – це вже давно банально, елемент культури розвитку вищої освіти. З 2003 року запущений Шанхайський рейтинг, користується весь світ. Рейтинг Times, рейтинг QS. Світ послуговується рейтингами...

БАБАК С.В. Так, повірте, колеги знають рейтинги.

ЛУГОВИЙ В.І. Що?

БАБАК С.В. Колеги знають, які рейтинги є і з чого вони складаються.

ЛУГОВИЙ В.І. Вони то знають. Так ми запропонуємо механізм, як на терені Україні запустити рейтинговий механізм оцінювання якості вищої освіти. Наприклад...

БАБАК С.В. Свій власний?

ЛУГОВИЙ В.І. Хто?

БАБАК С.В. Свій власний рейтинг?

ЛУГОВИЙ В.І. Свій власний рейтинг.

БАБАК С.В. І навіщо від потрібен, якщо Шанхайський, Times, QS?

ЛУГОВИЙ В.І. А для чого ми український Іпс започатковуємо... Для чого ми власний От, Сергій Віталійович...

БАБАК С.В. Дивіться, я знаю, що є в Україні рейтинги і так університетів. Ні?

ЛУГОВИЙ В.І. От я просто такий приклад. Я можу сказати, які перші три університети Італії. Я можу сказати, які перші три університети США. Я можу сказати, Гарвард...

БАБАК С.В. А я можу сказати, які перші три університети українські.

ЛУГОВИЙ В.І. А ви не можете сказати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можу. Тому що є рейтинг, який так званий рейтинг Сікорського, який розроблявся, наскільки мені відомо. Правда? І він вже існує.

ЛУГОВИЙ В.І. Так він весь час міняється,

БАБАК С.В. От бачите, він весь час міняється.

А давайте ми зробимо інакше. Якщо потрібно розробити рейтинг, можна подати свій проект в Національний фонд досліджень, який з науковим комітетом спільно з'ясує, чи потрібен цей рейтинг чи цей проект, чи ні, і хто його буде розробляти. І відкриє тендер. І може ми залучимо все ж таки представників тих, хто розробляв Шанхайський рейтинг або QS, або Times, або Сікорського, або Академії педнаук? А ви знаєте, я правильно розумію? Ви назвете першу трійку університетів? Ні, серйозно, нам самим цікаво. Назвіть просто трійку, якщо ви їх знаєте.

_____. О'кей. Так питання: ви будете розробляти цей рейтинг чи він вже розроблений.

ЛУГОВИЙ В.І. *(Не чути)*

БАБАК С.В. Добре, дякую.

Не знаю, як будуть вирішувати інші члени комітету. Як на мене, не переконливо взагалі. Я був у першому складі НАЗЯВО і дуже добре пам'ятаю

співпрацю з Академією педнаук, точніше, її відсутність, як, власне, і відсутність пропозицій.

Рейтинг Шанхайський вже є давно. Якщо була б можливість і методика, як підняти наші університети в тому рейтингу, вони би вже піднялися. А результатів теж поки що немає. Національний рейтинг – взагалі дискусійне питання, особливо зважаючи на те, що він є, а якщо як US Times, Шанхайський і інші, то виникає питання, чи вони потрібні.

Більше того, я впевнений, що головний розпорядник бюджетних коштів, який буде займатися перерозподілом або зміною системи фінансування державних університетів, я впевнений, що чітко розбереться з критеріями, які йому потрібні будуть для визначення тих сильних місць, куди потрібно буде направляти гроші.

Дякую вам дуже. Пан Єгор ще хотів ремарку, якщо можна. Прошу.

СТАДНИЙ Є.А. Тепер вже як заступник, відповідальний за вищу освіту, раз ми вже тут багато говоримо, хотів би внести деякі корективи. Ми, не коментуючи все те, що сказано з "Еразмус плюс", Болонський процес, як на мене, це, власне, наслідок монополізації становища НАПНУ, а не є як би причина того, що от... "Еразмус плюс", там у них відбувається через те, що ГО орендує приміщення в інституту вищої освіти НАПНУ, дуже просте пояснення.

Далі щодо рейтингів, чесно кажучи, Міністерство освіти і до цього справлялося, залучаючи експертів, а не цілу академію педнаук, і зараз справляється із збиранням показників, розробкою інформаційних систем, які будуть збирати нові показники. І, власне, з використанням так само цих показників ми справляємося самостійно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Єгоре.

Ще, колеги, є в когось запитання, доповнення? Що-що?

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. До Міністерства освіти. Ми зараз говоримо про академію педагогічних наук. Давайте, Борис Григорович, коли будемо говорити про Міністерство освіти, обов'язково запитаємо.

Є ще запитання до академії? Пані Інна, прошу.

СОВСУН І.Р. Доброго дня. Я перепрошую за спізнення, власне, спілкувалася зі Світовим банком, в тому числі про рейтинги університетів. І я би сказала, що Світовий банк здивувався би, почувши, що Академія педнаук хоче визначати якість освіти в українських університетах. І я думаю, що тут безвідносно до ставлення до вас особисто. Я перепрошую, звичайно, тут нічого особистого, але тут є питання довіри до інституції. Академія педнаук не спромоглася дати експертний висновок з приводу славновідомої роботи пані Катерини Кириленко, яка з усією очевидністю був плагіат, було фальшування наукових досліджень, і при цьому Академія педнаук не змогла, не спромоглася дати адекватний висновок з цього приводу.

І я перепрошую, знову ж таки не особисте ставлення, але це питання довіри до інституції. Якщо інституція не може називати чорне чорним, а біле білим, то я не думаю, що ця інституція повинна визначати, які університети у нас є сильні, а які є слабкими.

У нас є багато, що треба зробити для того, щоб мати більш повну інформацію про те, якими є якісні, неякісні українські університети. Я думаю, що зараз і в Міністерства освіти, і в комітеті є більш-менш розуміння як рухатися в цьому напрямку. Чому це має робити Академія педагогічних наук, до якої, на жаль, давайте чесно скажемо, немає високого ступеню довіри сьогодні в освітянській спільності, мені особисто незрозуміло, відверто кажучи?

ЛУГОВИЙ В.І. Академія педнаук ніякого відношення до тієї славногорезвісної дисертації не має.

СОВСУН І.Р. А мені дуже прикро, що Академія педнаук вважає, що вона немає до цього відношення. Мені здається, що Академія педнаук якраз мала би бути флагманом, який би говорив правду про ситуацію в педагогічній освіті і науці. Якщо Академія педнаук вважає, що вона немає відношення до дисертації, до плагіату в дисертаціях педагогічних, в тому числі тих, які захищені в Академії педагогічних наук, то у мене є багато питань. А до чого тоді має відношення академія педагогічних наук? Розумієте, лідерство в певній сфері, воно означає

також відповідальність за цю сферу. Якщо ви хочете бути лідерами в цій сфері, то ви повинні брати відповідальність і говорити правду про те, що насправді відбувається в цій сфері.

Чи є у нас проблеми сьогодні в педагогічній науці в Україні? Я думаю, що ні в кого тут, хто сидить за цим столом, не буде сумнівів, що вони є. І я не бачила жодної заяви академії педнаук з цього приводу. Я чула за заявою Національної академії наук, в тому числі по славновідомій дисертації. Я не чула позиції Академії педагогічних наук. І якщо ви мовчите, то це значить, що ви не визнаєте проблему.

ЛУГОВИЙ В.І. Ми не вивчали це питання. Нічого не можемо вердикти говорити.

БАБАК С.В. Добре, колеги, дякую.

Чи є запитання до Академії педагогічних наук? Чи варто виносити окремо на голосування пункт по збільшенню фінансування Національної академії педагогічних наук? Колеги, що ви думаєте з цього приводу?

КИРИЛЕНКО І.Г. Маленьке уточнення. Якщо вже жорстко подивитися на цифри, ви назвали цифру 27 мільйонів, які знадобляться на підвищення заробітної плати, яке офіційно у державі задекларовано з наступного року. То дійсно, якщо цих 27 мільйонів не буде, то це будуть борги по заробітній платі, я так розумію, да? Тобто цифри із 44 мільйонів 27 мільйонів це жорстка цифра заробітної плати, це захищена стаття.

Скільки ви сказали на оплату праці знадобиться? 27, мені почулася цифра 27 мільйонів. Із 44-х 27 на оплату, так?

_____. (Не чути)

КИРИЛЕНКО І.Г. 27,7. 27. По оплаті праці 27 мільйонів. Це обраховано, це офіційно? Перша сторінка другий абзац, жирним виділено.

БАБАК С.В. Скажіть, будь ласка, якщо це захищена стаття, Міністерство фінансів, а чому вона не врахована? Колеги, вибачте. Якщо це підвищення

заробітної плати пов'язане з підвищенням мінімальної, чому Міністерство фінансів тоді не враховувало? Якою? Чекайте.

Вибачте, тоді в мене питання до Академії педагогічних наук. Це збільшення витрат на заробітну плату пов'язано з чим, зі збільшенням мінімальної заробітної плати, яке не врахувало Міністерство фінансів, чи Постановою 822? Ви ж в курсі, да, що ми рекомендуємо цю постанову переглянути Кабінету Міністрів, вона не буде зачіпати працівників Національної академії педагогічних наук. Так само, як і не буде зачіпати представників Національної академії медичних наук, про що ми вчора говорили, і тому у нас буде зауваження в рішенні комітету щодо того, що ми будемо просити тільки в разі того, якщо вона буде прийнята в повному обсязі. Про це ми вчора домовлялися з Академією медичних наук, тому що інших запитів у них не було. І, якщо це пов'язано з Постановою 822, яка ще не вступила в силу і очевидно буде переглянута, тому що, з зрозумілих питань, І ми вчора про це говорили і з комітетом, і Міністерство освіти і науки це підтверджує, Кабінет Міністрів це підтвердив. То, власне, чому ми закладаємо ці кошти зараз?

ЛУГОВИЙ В.І. Тому що для нас... Це до мене запитання? Ми так само закладаємо, як всі академії. І просимо нас підтримати абсолютно такою ж мірою, як інші академії. У нас такі ж самі вчені, ми кажемо, що у нас середня заробітна плата 60 відсотків від середньої в Києві. Ми хочемо підтримати наших вчених, як і всі присутні колеги, і ми просимо це.

БАБАК С.В. А от у мене тоді є у зв'язку з цим запитання, я довго його хочу задати, багато-багато років. Скажіть, будь ласка, а як ви самі оцінюєте свою діяльність, свої результати діяльності ви оцінюєте в чому? В яких, як ви вимірюєте результати своєї діяльності? Стали ви краще як структура працювати в 19-му порівняно з 18-м або гірше? Як ви оцінюєте свої результати діяльності?

ЛУГОВИЙ В.І. Оцінюємо, що ми позитивно рухаємося..

БАБАК С.В. Я перепрошую, а як ви це робите? Я розумію, що ви оцінюєте...

ЛУГОВИЙ В.І. Ми позбавляємося від нашої неефективності, ми більше нашу тематику фокусуємо на пріоритетах державної освітньої політики, відповідно які визначаються Кабінетом Міністрів і всіма владними структурами. Ми збалансували фундаментальні і прикладні дослідження більшою мірою. Ми вже провели реорганізацію інституцій і зараз хочемо. Наприклад, я вже казав про те, що ми хочемо зробити більший акцент на дошкіллі, як зараз проголошує МОН, і ранньому дитячому розвитку, бо це і світова тенденція. Ми хочемо посилити акцент на цифровізації освіти, тобто ми в такому позитивному тренді.

БАБАК С.В. Перепрошую, я питання про інше задав.

Скажіть, будь ласка, яким чином ви оцінюєте свою діяльність 2019 року порівняно з 2018-м. То єсть на основі яких показників?

ЛУГОВИЙ В.І. Ну, показники того, що наші наукові розробки і наші методичні і практичні розробки, вони дають більший ефект, ніж ті, які....

БАБАК С.В. Як ви це рахуєте? Як ви це оцінюєте? Які критерії? Які інструменти?

ЛУГОВИЙ В.І. Ну, от ефективність результату. Ну, от наприклад.

БАБАК С.В. Ефективність результатів. Перепрошую, ви хочете про це поговорити?

ЛУГОВИЙ В.І. Дозвольте сказати, я про це скажу. Ну, от в рамках "Нової української школи" розроблені на підставі стандартів, які ми розробляли, розроблені дві типові освітні програми. Одна розроблена вченими НАПН України, а друга розроблена з залученням експертів. У нас очолювала це Савченко, друга – це Шиян. Значить, учителі більше вибрали якраз нашу програму в масі для початкової школи 1-2 класу. Но більше того, зараз само міністерство опублікувало звіт результативності формування... Сергій Миколайович, я ж відповідаю на питання. Да. Міністерство освіти і науки саме провело оцінку ефективності дій цих програм, НАПН України і іншу програму, альтернативну програму: на 15 відсотків досягнення учнів початкових класів виявили за нашої програмою (типово-освітньою програмою) вище. Оце результат.

БАБАК С.В. Так, прошу.

СТАДНИЙ Є.О. Дякую.

Я вважаю, що це неправда. По-перше, що був проведений якийсь моніторинг і підтверджує, що програма Савченко є ефективніша. Те, що програма авторства колективу на чолі з пані Савченко сприймається більше серед вчительського середовища, пояснюється дуже простим аргументом: вона є менш амбітною і більш подібною до тої програми, яка була до цього. У Шияна і його авторського колективу простору для інновацій і відповідальності самих вчителів набагато більше, і саме це є причиною чому з рештою більше інертне середовище вчителів сприймає краще програму, яка їм більше знайома і менше відповідальності на їхніх плечах. І це дуже просте пояснення.

І ще один, хотів сказати, аргумент. Якщо НАПН наголошує на тому, що вони готові брати розробляти щось по дошкіллю, то я хотів колег звернути увагу на таку просту деталь. В провідному науковому середовищі в західному світі політики йдуть від результатів досліджень. Отже, ми якусь нашу політику мусили би скеровувати, тому що ми в результатах досліджень довідались якусь новизну, якісь нові результати. Ми звернули увагу на дошкілля через те, що результати моніторингу читацької і математичної грамотності в початковій школі показали різницю між дітками, які були в дошкіллі, і дітками, які не були в дошкіллі. Спитайте мене, чи задіяна була Академія педагогічних наук в проведенні моніторингу читацької та математичної грамотності? Це було створено зусиллями Українського центру оцінювання якості освіти. От і все.

БАБАК С.В. Дякую, пане Єгоре.

Чи є в когось ще запитання, доповнення?

Тобто оці 22,8 мільйонів, які ви просите, не є захищеною статтею, я правильно зрозумів?

_____. (Не чути)

БАБАК С.В. А в мене 22,9.

_____. (Не чути)

БАБАК С.В. Добре. Чи є в кого ще запитання? Пані Інна.

СОВСУН І.Р. Я, власне, хотіла сказати те, що Єгор вже коротко сказав, що є очевидна причина, чому Академія педнаук і програма, яку розроблено Академією педнаук, більшою мірою використовувалася в школах. Зрозуміло, що Академія педнаук, в тому числі інституційно, має більше можливостей просувати свою програму. І ця програма є, відверто кажучи, більш консервативною, більш зрозумілою вчителям і з тих причин, в тому числі через адміністративні впливи, вочевидь, що вибір цієї програми був значно більш поширеним.

Але в мене є інше питання. Ви кажете про середній рівень зарплати. А скажіть, будь ласка, а скільки викладачів, скільки, перепрошую, дослідників Академії педнаук вільно володіє англійською мовою для того, щоб проводити дослідження на належному рівні, який сьогодні потрібен суспільству, освіті, міністерству і всім іншим? І який середній відсоток цитування літератури не українською чи російською мовою в працях працівників Академії педагогічних наук? Дякую.

ЛУГОВИЙ В.І. Перше, я хочу ще сказати, що це матеріали Міністерства освіти і науки про 15-відсоткове перевищення ефективності програми Савченко порівняно з програмою Шияна. Це ваші матеріали, познайомтеся, будь ласка, у міністерстві.

Тепер, друге, щодо володіння англійською мовою. Ясне діло, що володіння англійською мовою пов'язано з підготовкою нових кадрів і кадровою політикою у нашій академії. Ми зараз зайняли таку кадрову політику, щоб підняти цей відсоток. Він невеликий. Але у нас є люди, які добре володіють і, в принципі, у кожному інституті, в кожній лабораторії є такі люди. Яку ми політику прийняли? Ми не приймаємо зараз, не заміщуємо на наукові посади людей, які не володіють англійською мовою. Це, по-перше. Далі ми в процесі підготовки...

БАБАК С.В. Перепрошую, а можна по ходу запитання? А скільки ви замістили посад за останній рік на людей, які володіють англійською мовою, скільки людей?

ЛУГОВИЙ В.І. Я просто кажу про політику, зараз даних таких я не можу вам сказати.

БАБАК С.В. Шкода.

ЛУГОВИЙ В.І. Але така вимога сформульована.

Крім того, англійська мова це вимога для прийняття в аспірантуру і докторантуру, ми беремо людей, які... Але хочу сказати, що людей замістили, чимало людей, які володіють англійською мовою, і в цьому плані у нас є подвижки істотні, і працюємо ми.

Тепер по публікаціях. Це публікація по соціально-гуманітарних дисциплінах – це окрема тема. Про неї говорив Юрій Юрійович Полухович вчора. Він казав, що, скажемо, Scopus і Web of Science не адекватний по відношенню до соціального гуманітарного.

СОВСУН І.Р. *(Не чути)*

ЛУГОВИЙ В.І. Да. Правильно.

Значить, там є один методологічний бар'єр, який принижує цікавість Scopus для освітніх наук, педагогічних наук, психологічних наук в Україні. Чому? Тому що, скажемо, ці сфери, освітні сфери, вони мають виражену специфіку національну. І коли ми розробляємо і публікуємося для того, щоб поправляти стан справ в Україні, це мало може цікавити іспанця і так далі. Але ми це робимо свідомо, українською мовою публікуємо, навіть може не з великим фактором журналу, тому що ми хочемо, щоб наша педагогічна громадськість його прочитала. Інакше вона буде російський читати. Англійський, ви знаєте стан педагогів, вони тим більше не знають англійської мови, вони будуть російську читати. Ви хочете, щоб ми припадали на російську освітню науку, педагогіку і психологію?

БАБАК С.В. Я перепрошую, ви казали, що західним дослідникам буде не цікаво, що ви пишете? А вам цікаво те, що вони пишуть? Так чи ні?

ЛУГОВИЙ В.І. Значить, вони...

БАБАК С.В. А чому ж ви думаєте, що вони вас читати не будуть, тому що їм не цікаво?

ЛУГОВИЙ В.І. Можливо.

Я хочу сказати так, як тільки я публікую англійською мовою статтю, мені зразу приходить куча всяких запрошень виступити експертом, написати статтю для різних журналів. Але я вам скажу, я як представник академії, мені важливо написати для нашого загалу фахового статтю, а не просто там набрати ці індекси Хірша чи індекси, у мене достатньо цього, розумієте.

Я просто хочу сказати, я просто ще такий приклад приведу. Я сам з природничників, закінчив фізфак, аспірантуру київського університету, кандидат фізматнаук. У мене по Web of Science по фізиці там автоматом і в Scopus праці індекс Хірша – 6. Це за аспірантські роботи. А вони автоматом туди йшли, хоча публікувався в тих журналах, які тут, в Україні, і тоді в Союзі були.

Але фізика, вона абсолютно інтернаціональна. Скажемо, створення матеріалів з заданими властивостями, це У нас інша задача, нам треба формувати людський капітал в тих умовах і компетентностей, кваліфікацій, які у нас.

БАБАК С.В. Я тому і запитав. Дякую. Я тому і запитав, як ви себе оцінюєте за якими критеріями. Я так і не отримав жодної відповіді на це. Пряме запитання. За якими критеріями ви оцінюєте себе порівняно з минулим роком? Просте запитання. Дайте відповідь, прошу.

Це не відповідь. За якими критеріями ви себе оцінюєте, за кількістю реформ, в яких взяли участь – за якими критеріями?

ЛУГОВИЙ В.І. *(Не чути)*

БАБАК С.В. О'кей. Дякую. Я так і не отримав свою відповідь. О'кей.

В кого ще є запитання до колег?

_____. Якраз моє коротке питання. Я працювала в Центрі для дітей та молоді з особливими потребами "Джерело", які зараз входять в Програму раннього розвитку на державному рівні. І в кожному поліклініку і для кожної дитини і, власне, по освіті дітей з інвалідністю, з особливими потребами. Хотіла б знати, які методики ви використовуєте. Я знаю, які використовували ми, які з них більш ефективні, менш ефективні. І мені цікаво, що ви пропонуєте для інклюзії в

Україні. Бо це дуже велика проблема з тим, що асистенти не знають, що робити, вихователі теж не знають, що робити в інклюзивних групах.

Якщо так коротко, три тези, напрямки руху і напрацювання ваші. Дякую.

БАБАК С.В. Включіть мікрофон, будь ласка.

ЛУГОВИЙ В.І. Основні тренди і основні спрямування нашого спеціалізованого інституту, я вам скажу. Значить, ми абсолютно готуємо, починаючи методики для вчителів, програми для викладання. Наприклад, математика для сліпих і так далі, і так далі.

Тобто все це розробки інститутом на поміч тому. Далі є такий тренд "інклюзія", тут ми дуже з Канадою співпрацюємо, так сказати, деінституціоналізація освіти осіб з особливими потребами, тобто менше їх в резервації заганяти, більше створювати умови для того, щоб вони могли навчатися. Ми знаємо, які охоплює інклюзія. Це було кілька років назад, буквально 2 тисячі, зараз ця кількість зростає. У нас є практичні психологи, яких ми, і соціальні педагоги. Це величезна робота, яка покликана розв'язати цю проблему. Вона одномоментно не розв'язується, вона розв'язується шляхом досліджень, методичних розробок різного плану, навчальної літератури і так далі, і так далі.

БАБАК С.В. Добре, дякую. Мені зрозуміло. Отже, я думаю, що колегам теж, до своїх висновків вони дійдуть.

Отже, ви пропонуєте збільшити вам видатки державного бюджету на 44 мільйони, з яких 22,8 плюс 4,2. Правильно я рахую? Десять 27 чи 28 мільйонів – це, власне, підвищення зарплати і згідно з Постановою 822, яка буде змінена. Я правильно розумію?

Колеги, як ви вважаєте, чи нам потрібно окремо голосувати по проханню Національної академії педагогічних наук?

ППА Н.Р. Добре було б по кожних академіях.

БАБАК С.В. Чекайте, ми можемо покласти в рішення комітету проголосувати рішення в цілому. Ми можемо, якщо є запитання і сумніви в Національній академії...

О'кей. Добре, тоді будемо розділяти прохання Академії педагогічних наук на 28 мільйонів, які стосуються Постанови 822. Є інші програми, на які вони просять кошти чи разом?

ППА Н.Р. Давайте разом. Але це Постанова 822, це не те, що індексація. Не та зарплата, що мінімальна.

БАБАК С.В. О'кей.

Ви залишаєте, Академію педагогічних наук, скажіть, будь ласка, ви хочете залишити окреме прохання на забезпечення коштів згідно Постанови 822 в розраховуючи те, що вона не буде вас стосуватися, коли буде перероблятися?

ЛУГОВИЙ В.І. *(Не чути)*

БАБАК С.В. Я вже пояснив. Є комітетське рішення про те, що Постанова 822 повинна бути змінена. Є рішення Міністерства освіти з цього приводу. Є наше спільне рішення з Міністерством освіти і бюджетним комітетом про те, що Постанова 822 не може бути виконана в тому обсязі, в якому вона була прийнята 10 липня. Тому вона буде змінена. Вчора на комітеті ми проговорили два варіанти її зміни. Жоден з них не стосується Академії педагогічних наук і взагалі Академії наук.

Включіть, мікрофон, будь ласка.

ЛУГОВИЙ В.І. Да. Як ми ставимо питання? Ми ставимо питання, що ми в таких самих умовах, як і всі інші академії. У нас просто своя сфера, сфера специфічна.

БАБАК С.В. Ні, ми зараз говоримо про одну конкретну академію.

ЛУГОВИЙ В.І. І ми просимо застосувати виконання, застосування реалізації цієї постанови такою ж мірою, як і для інших академій. Якщо це буде стосуватися всіх академій...

БАБАК С.В. Я не зовсім розумію, до чого тут інші академії?

ЛУГОВИЙ В.І. Ну, тому, що у нас такі самі вчені, як і в інших академіях. Тільки предмет дослідження у нас свій, а у них свій. Тому ми і просимо поставте...

_____. А ефективність різна.

БАБАК С.В. Скажіть, будь ласочка, чому ви не захищали інші академії наук, наприклад, Національну академію наук? Коли вам підняли в бюджеті 2020 року з 200 до 211 мільйонів гривень. Тобто підняли, правда, на 5 відсотків? А я вам пояснюю, Національній академії наук зменшили на 200 мільйонів гривень. Ви їх захищали в той момент? Але ви зараз... Я перепрошую, це просте питання. Так чи ні?

ЛУГОВИЙ В.І. Ні. Так я просто не володію питанням, в чому там справа.

БАБАК С.В. Дивіться, але при цьому, коли ми говоримо про додаткові кошти, ми кажемо, давайте забезпечимо, як іншим академіям наук. Ми говоримо... Ви розумієте, в чому проблема? Це те, про що ми говоримо тут на комітеті вже по суті другий день. Ми фінансуємо ставки або як в інших, але, на жаль, ми не фінансуємо, відштовхуючись від результатів роботи, чесно і відверто. Міністерство освіти і науки каже, що у них є питання до результатів. Я був членом НАЗЯВО, все, що ви говорите про розробку для НАЗЯВО, теж ставлю під питання особисто, це моя особиста позиція і навіть не як члена комітету, а як колишнього члена НАЗЯВО.

Щодо рейтингів. Я думаю, що тут багато людей дуже добре розуміються на вищій освіті і чудово розуміють, що таке рейтинги і як вони робляться, і що потрібно, а що не потрібно. По підручниках вже теж поговорили. І 211 мільйонів народ України витрачає або інвестує в науку. Мав би інвестувати, насправді, для того, щоб наша освіта ставала кращою. Але щось вона кращою не стає. Правда?

ЛУГОВИЙ В.І. Справа в тому, що освіта мірою значною залежить від того, хто там вчителі, і не всі наші розробки є вирішальними.

БАБАК С.В. До речі, дуже гарне питання. А як Академія педагогічних наук ставиться до того, як готують в університетах наших вчителів?

ЛУГОВИЙ В.І. Безпосередньо, ми – учасники розробки концепції і продовжуємо уточнення цієї концепції розвитку педагогічної освіти в Україні. До речі, у мене дисертація докторська була саме по цим трендам, і вона не втратила актуальності і продовжує... Ми саму безпосередню участь беремо.

БАБАК С.В. О'кей. Дякую вам дуже.

ЛУГОВИЙ В.І. Сергій Віталійович, я хотів би ще звернути увагу, що ми розглядаємо кожен фрагмент кожної академії, але в сумі все це виливається в тому, що у нас в цілому у системі кількість дослідників за основним місцем роботи, в організаціях, де дослідження є основним видом діяльності, це вона є у наукових організаціях, в університетах там інший основний вид діяльності, а дослідження розробки додатковим видам діяльності. Це по нашому державному реєстру організацій і установ можна почитати. То ми врешті-решт приходимо до того, що пул тих дослідників, які за основною діяльністю у нас катастрофічно в Україні зменшується. І виникає питання, що спочатку дати знекровленій, знеструмленій дослідницькій організації якийсь ресурс, а потім вимагати ту ефективність, чи спочатку вимагати ефективність, а потім її якось елементарно підтримати. Ми вважаємо, що ми, беручи п'ять сотих відсотка від фінансування освіти, не такі вже великі кошти споживаємо відносно того результату, який ми даємо.

БАБАК С.В. Дякую дуже. Я якраз запитував раніше про критерії оцінки того результату. Ну, але о'кей. Дякую вам дуже.

Колеги, давайте ми відкладемо це питання. Є в мене пропозиція до членів комітету. Давайте ми все ж таки поговоримо з усіма академіями наук, а потім в закритому режимі сядемо і проголосуємо, і приймемо рішення по кожній окремій програмі і по кожному окремому запиту.

Дякую, колеги. Давайте переходити далі по нашому рішенню комітету, як ми рухаємось. Національна академія правових наук, якщо можна. Прошу.

ПИЛИПЧУК В.Г. Володимир Пилипчук.

Шановні пані і панове, шановні колеги! Я дуже коротко, перше історична довідка, потім деякі пропозиції до вашого відома. Якщо можна. Безумовно.

Насамперед, академія наша дуже, одна із самих молодих, нам минулого року виповнилось 25 років. Все, що ми маємо на сьогодні, створювалося практично з нуля – і наукові школи, і потенціал науковий, і все решта. Фактично, є структура досить мобільною, шість науково-дослідних інститутів, атестація яких, державне тестування яких проведено було в 17-18-му році. За результатами 15 підрозділів було або реформовано, або було перепрофільовано, ліквідовано і так далі. Наступна атестація планується, згідно з постановою Кабінету Міністрів, у 20-21-му роках. Це перше.

Друге. Щодо проблем, які колеги вже озвучували, вони так же само є у нас. Середня оплата праці м.н.с., молодшого наукового співробітника, дорівнює 4000-4700. Якщо доктор, професор – це рівень 6,5 тисяч. Ну, це ті реалії, на жаль, які є сьогодні. Тому в принципі для нас досить важливим є збереження наукового потенціалу, збереження саме, власне, людей.

Що стосується конкретної практичної діяльності. Ну, за нашими оцінками, в найближчий період безробіття нашої академії не загрожує. Чому? Тому що по лінії Президента, по лінії Верховної Ради, РНБО уже ми маємо низку завдань, і наші колеги вже працюють над реальними питаннями. Це, починаючи від стратегії національної безпеки, розробляється нова редакція. Це стосується пакету законів, які стосуються сектору безпеки і оборони. Це питання, і які стосуються цифровізації, там цілий комплекс виникає різних проблем, питання, закінчуючи в тому числі і новою редакцією Кримінального кодексу України і так далі, і так далі. Тобто в принципі, питань, які потребують вирішення, є дуже великий перелік.

Крім того, ми посилюємо співробітництво з Верховною Радою, зокрема зараз розглядаються питання щодо... по суті, наші працівники працюють у багатьох комітетах профільних у складі різних робочих груп. І паралельно опрацьовується питання щодо закріплення тих чи інших вчених за конкретними кабінетами як позаштатних консультантів для оперативного вирішення правових питань, які виникають на сьогодні.

Шановні колеги, я хотів би, в принципі, я підтримую проект рішення колегії, вірніше, комітету в контексті пропозицій, які тут є. Також всі суми, які там названі, це сума досить скромна, вона компромісна на сьогодні, виходячи із

положень Національного законодавства, і покриває мінімальні абсолютно потреби і в заробітній платі та знову ж таки з мотивації людей до подальшої співпраці з нашою академією.

З цього приводу, якщо брати там дві програми, колеги з Мінфіну це знають, це науково-організаційна робота і фундаментальні дослідження. І в основі знову ж таки лежить заробітна плата – дев'яносто, більше дев'яноста відсотків тієї суми, яка там закладена.

І, шановні колеги, наскільки я зрозумів думку Сергія Володимировича, яка вчора була озвучена, ми разом маємо знайти мотивацію, а чому треба надавати фінансування науці і освіті. Я хотів би висловити, з вашого дозволу, деякі думки з цього приводу. Почну з того, що згідно... є стаття 3 Конституції України, яка визначає права і обов'язки конкретно... вірніше, права і свободи людини.

Є стаття 19 Конституції, яка визначає, що державні органи, посадові особи та службові особи мають діяти виключно у межах повноважень та у спосіб, визначений Конституцією, законами України.

Третє. Ми маємо норму статті 36 Закону "Про наукову і науково-технічну діяльність", яка передбачає підвищення з 1 січня 2020 року відповідно нових підходів щодо фінансування науковців. Скажу інше, по суті люди ждали цю норму три роки і очікують, що ця норма якось буде... тобто треба дати, як мінімум, сигнал, на мій погляд, людям, що, дійсно, процес пішов. Є реальні труднощі економічні, це зрозуміло, і відповідно була прийнята минулого року норма, яка дозволяє дещо обмежувати те чи інше... ну колеги з Мінфіну знають, той чи інший рівень фінансування в залежності від стану економіки країни. І, безумовно, цією нормою зараз і користуються багато колег.

Але я хотів би сказати головне. Шановні колеги, ця думка вже звучала і вчора на засіданні комітету, але я хотів би, щоб всі на неї звернули увагу. На мій погляд, є низка колег, які сприймають фінансування освіти і науки як накладні втрати. А по суті це потужний резерв для подальшого розвитку економіки країни. Ну це об'єктивно. Жодна провідна країна світу з цим не дискутує. Дійсно. Питання треба... ви правильно піднімаєте питання, потрібні зміни, потрібен розвиток і так далі, і так далі. З цього приводу два зауваження.

Перше. Вчора був виступ цікавий, презентація Прем'єр-міністра нової програми. Там, дійсно, дана була конкретна оцінка і з нею можна погодитися, щодо... ключова особа – це людина. І це головна цінність, яку у тому числі ми маємо захищати. Це вчений, і ми маємо, дійсно, з вами зберегти цих вчених, які ще залишились, і спонукати, щоб молодь активніше приходила. Це об'єктивні речі.

І друге. Я хотів би сказати, шановні колеги, вчора був виданий Указ Президента України, який передбачає стратегію розвитку до 2030 року. Цей Указ номер 722 "Про Цілі сталого розвитку України на період до 2030 року". І тут, шановні колеги, передбачено комплекс завдань, які стосуються Національної академії, галузевих академій.

Є конкретна пропозиція з цього приводу. Можливо, долучити до рішення комітету питання про те, щоб доручити чи рекомендувати національним академіям наук галузевим і відповідно переглянути свої пріоритети досліджень і вжити практичних заходів щодо реалізації цих речей, і програми Кабінету Міністрів, і відповідно після її затвердження Указу Президента. Дякую.

БАБАК С.В. Дякую вам дуже.

Скажіть, будь ласка, у вас в 2018 році з державного бюджету було 38 мільйонів, у 2019 році – 44,7, зараз заплановано 48,1. Тобто збільшення іде, на відміну від деяких, до речі, ваших колег з інших академій наук. Скажіть, будь ласка, на що конкретно ви просите 19 мільйонів гривень додатково?

ПИЛИПЧУК В.Г. Все іде практично на заробітну плату.

БАБАК С.В. Я перепрошую, тоді в мене питання до Міністерства фінансів. Скажіть, будь ласка, що не врахована заробітна плата?

ПИЛИПЧУК В.Г. Ні, питання не в цьому, питання знову ж таки, я наголосив на цьому, є стаття 36 Закону "Про наукову, науково-технічну діяльність", ми просимо...

БАБАК С.В. А є фінансово-економічний стан держави. Ви про це казали, я пам'ятаю. Скажіть, будь ласка, а як ви оцінюєте зараз фінансовий стан нашої країни?

ПИЛИПЧУК В.Г. Я б це питання адресував колегам, які займаються економікою. А загалом, дійсно, є комплекс питань...

БАБАК С.В. Дякую. Я зрозумів.

Тоді в мене питання до колег, які займаються економікою, до Міністерства фінансів. А як ви вважаєте, чи наш фінансово-економічний стан дозволяє виконувати статтю 36 Закону "Про науку і науково-технічну діяльність"?

_____. Дякую за запитання.

Я хочу зразу вам озвучити цифру. За нашими попередніми розрахунками, виконання 36 статті потребуватиме близько 17 мільярдів гривень додаткового ресурсу. На жаль...

БАБАК С.В. Це для кого? Для яких категорій?

_____. Це та норма, яка стосується застосування для молодшого наукового співробітника, подвійна по промисловості.

БАБАК С.В. А це стосується, 17 мільярдів, для якої категорії?

_____. Це в цілому. Ми брали фонд в цілому на науку. Проіндексували на той ріст, який буде в зв'язку з застосуванням цієї норми. І фонд оплати праці в цілому по науці призведе до росту приблизно 17 мільярдів гривень.

БАБАК С.В. Я перепрошую. Це знову-таки для наукових співробітників в структурах академій наук чи для науковців і в структурі МОН?

_____. Да. Це в цілому для всієї системи наукової сфери.

БАБАК С.В. Дякую.

_____. І ще одне невеличке доповнення. Якщо ми говоримо про фінансування, то маємо не забувати, що відповідно до Закону про науку є у нас базове фінансування, є конкурсне фінансування. То при плануванні бюджету 2020 ми, ну, Міністерство фінансів зробило акцент, виходячи з тих пріоритетів, які були визначені в плані дій Кабміну попереднього. Значить, ми зробили акцент на тому, щоб все-таки перевагу віддавати конкурсному фінансуванню. І тому за

бюджетну програму, де здійснюється підтримка Національного фонду досліджень, ми збільшили фінансування для того, щоб саме на конкурсній основі ті наукові дослідження, які мають пріоритетність, саме через фонд мали підтримку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Пані Інна.

СОВСУН І.Р. Доброго дня. Дивіться, я розумію приблизно, що робить Академія правових наук. І я розумію, що, може я неправа, але великою мірою, те що ви робите, це експертиза правова для держави, для потреб держави. Чи могли би ви сказати, співвіднести, яку частку тої роботи, що роблять працівники академії, робиться як незалежні наукові фундаментальні дослідження, а яка частка роботи – це робота аналітика, правова аналітика, правовий аналіз на потреби держави? Чи могли ви приблизно сказати співвідношення?

ПИЛИПЧУК В.Г. Я би сказав трошки по-іншому. Можливо, ну, це на мій погляд, це більше спільний єдиний процес. Чому? Тому що є певні суспільні відносини, які формуються і які розвиваються. І, відповідно, для того, щоб вийти на результат чи висновок з того чи іншого питання, треба, по-перше, дослідити ці суспільні відносини, розібратися в процесах, які відбуваються, і спрогнозувати можливий подальший перебіг подій. І в тому числі спрогнозувати можливі наслідки прийняття того чи іншого акта. Це закономірний процес. Тобто він єдиний, я би так сказав.

СОВСУН І.Р. Я просто до того, що мені здається, що ви би значно більшу підтримку мали, в тому числі в комітеті, якби ви в тому числі наголосили на тому обсязі роботи, який академія робить в межах того фінансування, яке держава виділяє на потреби держави. Тому що я знаю, що ви робите не мало. І я особисто читала ваші висновки, і все інше. І мені здається, що вам логічніше просити гроші не стільки на утримання, скільки на виконання, власне, тих функцій, які ви виконуєте для держави. І ми підтримуємо, ми вважаємо, що коректно виписані правові документи це є дуже важливо, це те, що вам потрібно робити і на цьому треба наголошувати.

Але в цьому контексті, в продовження цього питання в мене є, цієї дискусії, в мене є питання. У вас зараз в проекті бюджету, якщо я правильно виписала, 48 мільйонів, з них 14,6 – на президію і 33,4 – на наукові дослідження. Чи є це коректним співвідношенням? Чи не варто переглянути це співвідношення для того, щоби більше коштів скерувати, власне, на наукові дослідження, на правову експертизу і так далі? Чи яка логіка в утриманні президії ціною в 14,6 мільйонів гривень щороку?

ПИЛИПЧУК В.Г. Ну, певне, є певні витрати, які передбачають... По-перше, я би сказав трошки по-іншому. За останні три роки чисельність академії скорочено на 25 відсотків. Тобто ми вже втратили в тому числі і чисельність президії, там в основному люди працюють, значна частина за сумісництвом і значна частина виконує на громадських засадах ті чи інші функції. Це реалії, на жаль, сьогодення.

Друге. Якщо брати ті зміни, додатки, які ми вносимо, тут на програму якраз 40 передбачено із цих, сума, яка передбачена, основна частка іде сюди, саме на фонд фундаментальних досліджень.

Зараз проводяться і прикладні, і фундаментальні дослідження, тому що, я сказав, що є сотні звернень, які стосуються проведення конкретних експертиз, да. Це є судові органи, які ідуть, і державні органи, і так далі.

БАБАК С.В. Да, у мене теж, власне, дуже гарне питання. в продовження питання пані Інни отут питання в тому, от дивіться, ми ж теж комітетом замовляємо по-суті у вас експертизи час від часу. Інші комітету замовляють експертизу.

ПИЛИПЧУК В.Г. За це ми не отримуємо жодної копійки.

БАБАК С.В. От в мене питання, чому ви це не...

ПИЛИПЧУК В.Г. Це питання вже до Верховної Ради. Ми пропонували внести зміни...

БАБАК С.В. А Верховна Рада як це може врегулювати, перепрошую?

ПИЛИПЧУК В.Г. Дивіться, ми пропонували, це було три місяці тому, внести зміни до бюджетних програм і відповідно пропонували цю річ, яку ви зараз озвучили. На сьогодні це не враховано.

БАБАК С.В. А дайте, прошу, свої пропозиції з цього приводу ті, які ви давали. Давайте ми на них ще раз подивимося.

ПИЛИПЧУК В.Г. Добре.

БАБАК С.В. Може це можна зробити. Ви розумієте, в чому питання? Ми, насправді, розуміємо, що робить Національна академія юридичних наук. Але питання в тому, що просто у депутатів є, виникають питання. коли ми отримаємо, я вже вчора про це казав, шість строчок, шість рядків на суму плюс... плюс 19 мільйонів. Ну хіба шість рядків коштує 19 мільйонів? Ну чи можна пояснити взагалі масштаб діяльності шістьма рядками?

Ну, тут я хочу зробити маленькі дякую в бік Міністерства освіти і науки, які на кожную програмку виписувало сторінки тексту, пояснюючи, чому. І тому і бюджетний комітет сприймав одразу. Тому що він дивився навіть без нас, без нашого комітету він просто подивився, їм стало зрозуміло, навіщо. Не все погоджував, очевидно. Бо вони ж теж багато чого розуміють, але менше з тим, їм принаймні було зрозуміло.

Колеги, чи є ще запитання? І не забудьте, прошу, дайте нам ці пропозиції, бо то було б непогано. Ми користуємося вашими послугами, насправді, і якщо їх перерахувати в послуги, можливо, вам це буде більш вигідно, ви зможете більше робити для фінансування своєї академії.

ПИЛИПЧУК В.Г. Цікава пропозиція.

БАБАК С.В. А чом би і ні? Ну насправді, все має свою ціну. Ми не можемо просто так давати базове фінансування. Насправді ми з усіх боків державними органами, вибачте, використовувати цю структуру, а потім казати: ну, от щось у вас забагато фінансування. Ми ж теж мусимо розуміти, Міністерство фінансів мусить розуміти насправді обсяг робіт, які виконуються.

Колеги, якщо є питання, то прошу.

_____. В мене ремарочка і таке коротеньке запитання. Я хочу підтримати колег з, я теж дуже часто читаю ваші висновки експертні. І сказати, що вони потрібні різним органам державної влади, законодавчому органу, і я знаю, скільки ви експертних висновків пишите для судів різних рівнів і різних інстанцій, так. але я хочу запитати з приводу от безкоштовних. Я знаю, що декілька років тому ви вже запровадили не для державних органів, да, а для приватних осіб, яким потрібні ці висновки експертні там для відстоювання своєї позиції в суді, в інших державних органах. Що ви надаєте платно, ці послуги, да, і вони достатньо такі серйозні суми коштують. І це правильно, тому що це наукові висновки високого дуже рівня, які враховуються всіма судами, я знаю, і в різних інших органах, да, при прийнятті рішень.

От скажіть, будь ласка, декілька слів з приводу, як працює взагалі оця система надання платних експертиз саме приватним особам або юридичним, фізичним або юридичним особам.

ПИЛИПЧУК В.Г. По перше, є постанова Кабінету Міністрів України, яка передбачає перелік послуг, які можуть надавати наукові установи, це загальновідома річ. І в рамках оцієї постанови Кабінету Міністрів відповідно проводяться і відповідні експертизи: тобто підписується договір з відповідно фізичною чи юридичною особою на виконання конкретних робіт, і далі ці... Тобто це прикладний елемент нашої діяльності, будемо так казати.

_____. А скільки це приблизно в коштах, яка це сума?

ПИЛИПЧУК В.Г. Там є різні підходи. Стосується насамперед кількості питань, які піднімаються, друге – терміну виконання робіт, це важливо.

_____. Я маю на увазі от загалом за минулий рік, скажімо, яка це приблизно сума.

ПИЛИПЧУК В.Г. Зараз я не готовий сказати цю цифру.

_____. Дякую.

БАБАК С.В. З чого складається ваш спецфонд?

ПИЛИПЧУК В.Г. По суті складається із надання освітніх послуг і ось юридичних послуг.

БАБАК С.В. А які освітні послуги ви надаєте?

ПИЛИПЧУК В.Г. Аспірантура, докторантура.

БАБАК С.В. Дякую. Колеги, чи є ще запитання?

СОВСУН І.Р. Ви якраз згадали про аспірантуру, докторантуру. Знову ж таки я повторю те, що вже колеги сказали. Ми всі цінуємо те, що ви робите як правову експертизу для потреб держави. Це потрібна функція. Ми знаємо всі проблеми з законодавством, які є. Але в питанні розвитку правової науки, давайте скажемо чесно, у нас є питання, схожі на питання до Академії педагогічних наук. І я би казала, що Академія правових наук мала би так само, як Академія педагогічних наук займати більш зрозумілу, чітку позицію в дискусії про академічну доброчесність, в тому числі в правовій науці. Тому що, на жаль, ми знаємо, що в правовій науці існують проблеми. І ми так само не бачимо позиції Академії правових наук.

Тому, мені здається, що тут мені зрозуміліша ваша функція підтримки правової держави, але в контексті розвитку правової науки у нас є ті самі питання щодо Академії педагогічних наук. І я би дуже сподівалася, що Академія правових наук зверне на це більшу увагу. Тому що, на жаль, якість досліджень, плагіат і все інше — це те, що не викликає довіри в спільноті. І це те, через що змушує сумніватися в тому, наскільки доцільним є існування багатьох наукових інститутів.

БАБАК С.В. Дякую.

СОВСУН І.Р. Хтось має продовжити.

_____. Доброго дня. Я представляю університет імені Ярослава Мудрого. І я розумію, як організована робота стосовно надання експертних висновків. Ну, я особисто скеровував десятки замовників до академії. Тому хотів би так по-доброму порадити. Вам необхідно змінити маркетинг, оскільки якщо порівняти Інститут держави і права імені Корецького, то він один інститут, ну, я

переконаний в тому, що за обсягами річними сукупними він переважає весь склад Національної академії правових наук в плані надання експертних висновків.

Дякую.

ППА Н.Р. Давайте я продовжу, раз я вже сьогодні починала, щоб в нас не було зупинок.

Відповідно, чи ми маємо ще запитання до Академії правових наук України? Я думаю, що тут буде така сама пропозиція, як і по всіх, що ми заслухаємо всіх, і тоді буде голосування.

Відповідно, якщо в нас нема по Академії правових наук України запитань, то я би просила Національну академію мистецтв України взяти слово і обґрунтувати подання на 8 мільйонів 221 тисячу. Дякую.

(Не чути)

_____. Чому уходять люди? А скажіть, будь ласка, у вас є така функція, напрям роботи, як підготовка аспірантів, докторантів, наукова робота?

ЯКОВЛЄВ М.І. Ми просто, от скажемо, раз в три роки...

(Не чути)

_____. Які напрями роботи у вас?

ЯКОВЛЄВ М.І. *(Не чути)*

_____. Просто, да, і результати роботи. Я просто теж з цієї сфери і хочу зрозуміти, що саме Академія мистецьких наук, яким чином...

ЯКОВЛЄВ М.І. *(Не чути)*

_____. Підготовка наукових кадрів є у вас?

ЯКОВЛЄВ М.І. *(Не чути)*

_____. П'ять – на рік?

ЯКОВЛЄВ М.І. Ні-ні, та навіть 4, скоротили на одного.

_____. Це за...

ЯКОВЛЄВ М.І. *(Не чути)*

_____. Так, за державний кошт, так? А по контрактам нема у вас?

ЯКОВЛЄВ М.І. По контракту, значить, у нас ліцензії поки не дали, бо в нас є... *(Не чути)*

_____. Можете назвати, наприклад, там зараз 2-3 останні дослідження, які ви провели та де вони використовуються, чи де ви бачите їх застосувати.

ЯКОВЛЄВ М.І. *(Не чути)*

_____. Бо тема дуже цікава, але, власне, хотілось би зрозуміти її суспільний ефект.

ЯКОВЛЄВ М.І. *(Не чути)*

_____. Тобто ви, уточнити хочу, от ви проводите наукові дослідження ці, і фундаментальні, і прикладні, і в чому вони проявляються результати досліджень? Тобто ви забезпечуєте методичними матеріалами вищу освіту в сфері образотворчого мистецтва інших...

ЯКОВЛЄВ М.І. *(Не чути)*

_____. Так. А ще?

ЯКОВЛЄВ М.І. Це і для наукової діяльності майбутніх, ну, дослідників, це і для аспірантів, докторантів... *(Не чути)*

_____. Дякую.

_____. Скажіть, а чи подавалася Академія мистецьких наук на якісь гранти по дослідженню Українського культурного фонду?

ЯКОВЛЄВ М.І. *(Не чути)*

_____. В Українському культурному фонді?

ЯКОВЛЄВ М.І. *(Не чути)*

_____. Ні, я саме про Український культурний фонд, який... от схожі ваші... Вигравали щось?

ЯКОВЛЄВ М.І. *(Не чути)*

_____. Дослідження. За кошти Українського культурного фонду.

ЯКОВЛЄВ М.І. *(Не чути)*

_____. Можна? Скажіть, будь ласка, які у вас форми співпраці з Мінкультури.

ЯКОВЛЄВ М.І. *(Не чути)*

_____. Я перепрошую. Використовують. Так, можливо, вони нехай платять за використання. *(Шум у залі)* Заплатять? Ну да, я розумію.

ЯКОВЛЄВ М.І. ...нормально. *(Не чути)*

_____. Скажіть, будь ласка, а на "Креативну Європу" ви подавалися колись? А чому?

ЯКОВЛЄВ М.І. *(Шум у залі)*

_____. Ні, особливо якщо не подаватись, то точно не беруть. Так "Креативна Європа" вже скільки, років чотири діє. І ви не подавалися? О'кей.

ППА Н.Р. Чи є ще питання?

БАБАК С.В. Так, колеги, вибачте, я змушений відійти.

Можливо, не почув, можливо, вже обговорювали. Ви просите збільшите фінансування на оплату праці.

ЯКОВЛЄВ М.І. *(Не чути)*

БАБАК С.В. 822. А враховуючи те, що її не буде в тому вигляді, так і буде. О'кей. Дякую. Колеги, ще є запитання до Академії мистецтв? Дякую вам дуже.

Академія аграрних наук. Залишимо Національну академію на кінець А?

_____. *(Не чути)*

БАБАК С.В. Медичні ми точно розбирали повністю, да, і все з'ясували. Да, там же ж було, да. А з академії аграрних наук?

Колеги, у вас, я це питання до депутатів, у вас не виникає запитань, навіщо йдуть кошти і куди? У аграрних наук.

У вас по цьому є запитання? Ми, здається, вчора домовились, що Національна академія аграрних наук і Національна академія наук дадуть нам пояснення. У вас...

_____. *(Не чути)*

ГАДЗАЛО Я.М. А матеріали, ви сказали, вам подати. Я подав матеріали по кожній цифрі, куди використали. Вони у вас на столі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оце?

ГАДЗАЛО Я.М. Ми листом направляли раніше ще на бюджетний комітет і на Комітет з питань освіти і науки, на аграрний комітет. Ми на три комітети направляли цифри офіційно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що, тоді давайте поки ми займаємося оцифровою матеріалів аграрної академії, цифровізацією, да, в комітеті і оцифруємо матеріали, давайте тоді ми розглянемо питання Національної академії наук, якщо можна, колеги.

Все ж таки ми просили пояснити отой обсяг коштів, який ви хочете, щоб вам збільшили видатки з державного бюджету.

ЗАГОРОДНІЙ А.Г. Так, Сергій Віталійович. Ми роздали цей матеріал, він є на 7 сторінках чи на 8 сторінках. І я відразу почну з того, що ми зрозуміли, розуміємо ситуацію, ніяким чином сьогодні не говоримо про збільшення заробітної плати, пов'язаної стосовно... 822.

Тому ми сьогодні клопочемось про додаткове фінансування в обсязі 1 мільярд 171 мільйон гривень. Куди воно має йти? І це теж в паперах розписано. У нас є сім програм бюджетних. Основна наша програма – це програма 1030. Ми просимо збільшити фінансування на 881 мільйон, в тому числі на доведення, як то кажуть, до відповідності чинного законодавства заробітної плати, це 800 мільйонів.

Відразу хочу сказати, що академія на сьогодні, нагадати, академія на сьогодні має 80 відсотків зайнятості тільки. І якщо для повної зайнятості в 2020 році нам потрібно 800 мільйонів, а для того, щоби залишилась та зайнятість, яка є на сьогодні, нам потрібно 300 мільйонів. От грубше так: 500 мільйонів на те, щоби довести до 100 відсотків і 300 на те, щоби зберегти той відсоток, який є. Тому що не буде цього фінансування, нам доведеться переходити з чотириденки на триденку. Я не знаю, це дуже критично. Тому дуже просив би от цю цифру, по цій програмі, по можливості підтримати.

Тут є, написано, куди воно йде. Вона цифра велика. Але тут по-перше і фундаментальні дослідження. На це потрібно, от в тому числі тут і зарплата 791 мільйон. Збереження наукових об'єктів НАН України, що мають статус національного надбання.

БАБАК С.В. Анатолій Глібович, я перепрошую. Я може просто погано в цифрах зараз орієнтуюся в даному документі. Вибачте. Але я хотів би запитати.

КПКВК, 1030 програма.

ЗАГОРОДНІЙ А.Г. Так, зараз про це мова йде.

БАБАК С.В. 881 мільйон.

ЗАГОРОДНІЙ А.Г. Так.

БАБАК С.В. Я хочу просто запитати, чому такі цифри. У тому числі для забезпечення виплат в повному обсязі заробітної плати 800 мільйонів, для оплати комунальних послуг – 50 за статтями, інші і капітальні – 22,8, відповідно, 31 сумарно.

Але розвиток наукової інфраструктури, я не дарма кажу, 31 сумарно. Розвиток наукової інфраструктури, В тому числі забезпечення діяльності об'єктів природного заповідного фонду, утримання і використання науково-дослідних суден, першочергові ремонтні роботи – вже 45.

ЗАГОРОДНІЙ А.Г. Вже 45.

БАБАК С.В. Як вони можуть бути більші, ніж 31, які закладено на інші і на капітальні.

ЗАГОРОДНІЙ А.Г. Ні-ні, тут же, сюди включається, в тому числі і заробітна, оці 791500... 791 мільйон гривень, частина з них – це заробітна плата, про яку йдеться...

БАБАК С.В. Я розумію, але от розвиток наукової інфраструктури – 45 мільйонів. Воно все йде на наукову інфраструктуру, чи там також є заробітна плата?

ЗАГОРОДНІЙ А.Г. Там також є заробітна плата в тих... У нас є центр океанографічних досліджень, і там теж є працівники, там теж є зарплати, екіпажи суден і так далі.

БАБАК С.В. У нас є і... Да.

ЗАГОРОДНІЙ А.Г. Тобто арифметика тут не проста.

БАБАК С.В. Колеги, я от, розумієте, я до чого, я до чого і питаю. Тому що коли ми говоримо про розвиток інфраструктури, це не про заробітну плату. Розвиток інфраструктури – це про ремонт суден, про закупівлю обладнання, про проведення поточного ремонту, технічного обслуговування обладнання і так далі і тому подібне. Оце ми дуже розуміємо, от просто нереально розуміємо всім комітетом, наскільки – наскільки потрібно покращувати інфраструктуру.

А тут у нас знову 45 мільйонів, але в них є заробітна плата. І ми не можемо зрозуміти, скільки піде... Ви розумієте, потім у нас є запитання в бюджетного комітету: скільки конкретно йде на утримання науково-дослідного судна або суден?

ЗАГОРОДНІЙ А.Г. Це десятки мільйонів для того, щоб якось поновити...

БАБАК С.В. Так, чекайте, так давайте це просити. Це важливо, бо не буде, не буде наукової інфраструктури, не буде ремонту суден, не буде нового обладнання або ремонту хоча б існуючого або просто забезпечення його реагентами і необхідним для технічного обслуговування, – ти не будеш взагалі досліджень... Який же сенс тоді витратити на заробітну плату, якщо вона закінчиться?

ЗАГОРОДНІЙ А.Г. Сергій Віталійович, до цього ще дійдемо, це клопотання наше міститься от в клопотанні до програми 1230.

БАБАК С.В. Добре.

ЗАГОРОДНІЙ А.Г. Там якраз серйозні всі ці цифри про обладнання, реагенти і все інше були.

БАБАК С.В. Добре. Вибачте, що перервав.

ЗАГОРОДНІЙ А.Г. Та нічого. Тобто от тут є написано. Це фундаментальні дослідження, серед яких не тільки от природничі, але й гуманітарна сфера, зокрема от щоб ви зрозуміли, планується до видання твори і Тичини, і Сосюри, і Миколи Зерова, Винниченка, Григорія Косинки, франківська енциклопедія в 12-и томах. Це все дуже вартісні речі, і вони теж потрібні. Словників багато видається, такої літератури соціокультурного характеру, інститут демографії фактично тягне на собі підготовку всього цього перепису населення України, всю методику і так далі. Тобто от всі ці, всі ці 881 мільйон це і означає.

Але, звісно, що склалася така драматична ситуація, що ми працюємо на 80 відсотків, та ще й підвищення зарплати. Через те от нам потрібно 800 мільйонів. Але я ще раз хочу підкреслити, для того, щоби залишити ту зайнятість, яка на є на сьогодні, нам потрібно мінімум 300 мільйонів, це означає, що ми будемо працювати на 80 відсотків.

Значить, у нас дуже велике прохання: відновити фінансування по бюджетній програмі 1230, довести, залишити той обсяг, який був в 2019 році. Тут теж розписано дуже, от тут уже написано все дуже, так би мовити конкретно, і без заробітної плати. От, скажімо, новітнє обладнання і модернізація існуючого обладнання – це у нас десь близько 80 мільйонів. І це виключно новітнє обладнання, виключно комплектування, матеріали і так далі.

Тут ще є, про що я говорив вчора, 22 мільйони на молодіжні дослідницькі групи, молодіжні дослідницькі лабораторії. Найважливіші для держави дослідження розробок з високим ступенем готовності, в тому числі з інноваційною складовою – 170 мільйонів. Тут є перелік тих розробок, які реально новітні і реально, дійсно, дуже потрібні. Дуже потрібні, і вони стосуються знову ж таки різних галузей науки – і природничих і фізико-математичних, і хіміко-біологічних, і соціогуманітарних навіть. Тому от ми дуже просимо, це надзвичайно критично нам підняти цю програму до рівня 2019 року. Тобто додати 260 мільйонів, щоби в сумі було 614, так, як це було в 2019 році. Ми дуже просимо це.

Тому що от ви говорите про ефективність. Ці дослідження виконуються, зараз будуть виконуватися на конкурсній основі. Повторюю, з дуже жорсткою експертизою, без впливу керівництва Академії, це виключно експерти будуть

робити. Це є нове слово і підтримано науковим комітетом було. Тому оці дослідження, оцю програму я би дуже просив зберегти в тому вигляді, яка вона була в 2019 році.

Тут також ми просимо по інших бюджетних програмах. Ми просимо, зокрема, от про забезпечення наукової діяльності Інституту проблем безпеки атомних електростанцій. Це одна окрема бюджетна програма. І тут теж, власне, мова йде про зарплату і виплату пенсій за відповідними списками. Це вкрай важлива сфера діяльності. Ну, про що тут говорити? Цей Інститут є дуже важливою складовою забезпечення цієї безпеки в області атомної енергетики.

БАБАК С.В. Анатолій Глібович, у нас немає претензій до Інституту проблем безпеки атомних станцій.

ЗАГОРОДНІЙ А.Г. Науково-організаційна діяльність президії, просимо 3 мільйони додатково. Щоб ви зрозуміли, це не лишень зарплата 250-270 працівників президії. Це і виплата стипендій всім академікам і членкорам, це в нас близько 200 академіків і 400 членкорів. Там суми невеликі, але інтегрально вона набігає. Це забезпечення науково-організаційної діяльності президії. Це організація виставок. Це забезпечення міжнародних наших зобов'язань. Тому от 3 мільйони, воно може видаватися, що ця сума велика в 119 мільйонів вкупі, але вони не проїдаються, ми не маємо зайвих якихось виплат, і ніхто на цьому не заробляє.

Потім підвищення кваліфікації, атестація наукових кадрів. Це діяльність Центру гуманітарної освіти і Центру іноземних мов. Ми просимо вкупі 13 мільйонів, збільшити на 995 тисяч.

І, нарешті, медичне обслуговування працівників. На сьогодні лікарня для вчених, яка була, її вже не існує. Є державна наукова установа – Центр інноваційних медичних технологій. Який створений якраз для того, щоби впроваджувати ті технології медичні, які у нас розробляються в академії, а їх чимало. Це діагностичне обладнання, досить широкий клас, це новітні препарати, які розробляються в інститутах академії, це якраз обладнання новітнє, яке теж зараз. Ця лікарня для вчених перетворюється в дуже такий серйозний науковий центр. Значить, власне, коротко все.

І я дуже просив би, і я повернуся ще раз, зафіксувати прошу оцю програму 1230, довести її, дати ще 262 мільйони. І по програмі 1030, принаймні, нам потрібно утримати той ступінь зайнятості, який на сьогодні. Хоча це дуже ненормально. Середня зарплата працівника академії сьогодні 8 тисяч гривень в місяць. Це 80 відсотків від зарплати по промисловості. І якраз, якби у нас були ці, якби ми могли довести до 100 відсотків зарплату, то вона би відповідала тому ж середньому рівню по промисловості.

От я прошу, дуже прошу врахувати ці обставини. Я розумію, що все дуже складно. Тому ми вже не говоримо про те, що оте підвищення зарплати, яке, як тут сказав колега з Академії юридичних наук, дійсно, всі чекають. Тому що колись в академії заробітні плати були досить пристойні на тлі того, що отримують в університетах. Але на сьогодні, фактично, от професор в інституті і академії отримує вдвічі менше ніж в університеті. Чи в півтора рази, якщо мова не йде про червоний університет чи про КПІ. Це ж теж уже певна дискримінація виходить. Та він ще й отримує неповну ставку – 80 відсотків.

Дякую. І прошу врахувати.

БАБАК С.В. Дякую, Анатолій Глібович. Дякую вам за інформацію.

Скажіть, будь ласка, в мене дотичне питання. От за рахунок фінансування в необхідному обсязі бюджетної програми 1230 в 2020 році буде забезпечення також. І далі йдуть технології, над розробкою котрих ви працюєте. Скажіть, будь ласка, а коли вони будуть завершені. Я перефrazую. Звісно, що про все знати не можна і це неможливо. Скажіть, будь ласка, які конкретно будуть завершені в 2020 році. Наприклад.

ЗАГОРОДНІЙ А.Г. Значить, згідно порядку використання бюджетних коштів за цією програмою, всі роботи мають бути виконані протягом двох років, тобто це 2020 і 2021 рік. І ми дуже виважено підходимо до цього, повірте.

БАБАК С.В. Анатолій Глібович, я розумію. Скажіть, будь ласка, а є такі, які були започатковані 2019 року або 2018 року, і зараз якраз скоро будуть завершуватись?

ЗАГОРОДНІЙ А.Г. Зараз є такі, які от 2018 і 2019 ми будемо звітувати, і в нас є чим звітувати.

БАБАК С.В. Ви можете, просто для прикладу, навести хоча б одну якусь?

ЗАГОРОДНІЙ А.Г. Хоча б одну якусь. Ну, біопаливо, наприклад, це досить ефективно. Потім біосенсиори, сенсорне обладнання для медицини. Там є цілком конкретні прилади.

БАБАК С.В. Дякую.

Це просто для прикладу. От мені цікаво. О'кей, біосенсиори для медицини. Яка їх подальша доля буде? От закінчилася програма, виділені гроші з державного бюджету, гроші платників податків, виконані роботи, отримано нову технологію або нові сенсори. Яка далі подальша доля цих технологій і сенсорів?

ЗАГОРОДНІЙ А.Г. Ну, от по-перше, вони будуть впроваджені в цій державній науковій установі інноваційних медичних технологій. По-друге, вони йдуть, можливо, не відразу, але вони ідуть і в серію. Ну, приклади є теж. Ну, скажімо, мамограф, який рентгенівський, дуже ефективний, він виробляється зараз. Скажімо, фазографи, там оце кардіограми, які...

БАБАК С.В. Анатолій Глібович, дякую. Я просто для прикладу. І про мамограф я знаю. Скажіть, будь ласка, скільки їх продано екземплярів і скільки років вже він виробляється, і скільки продано екземплярів. Чи цим займається національна академія наук і її підрозділи власні там науково-дослідні виробляють і продають? Або цим займається по ліцензії хтось з інших виробників?

ЗАГОРОДНІЙ А.Г. По ліцензії цим займаються. По ліцензії, значить, завод в Ніжині завод Петровського, чи як він тепер називається.

БАБАК С.В. О'кей. Скільки Академія наук отримала за використання цієї ліцензії плюс, мінус?

ЗАГОРОДНІЙ А.Г. Я боюся...

БАБАК С.В. Ну, тисячу? Мільйон? Десять? Сто? Мільярд?

ЗАГОРОДНІЙ А.Г. Ну, мабуть, що мільйон і отримає. А є ще ліцензії, якими от дуже ефективно, скажімо, торгує інститут, ну, торгує, можливо це недобре слово, але Інститут мікробіології і вірусології, вони дуже багато розробляють там...

БАБАК С.В. Анатолій Глібович, я до чого запитую насправді. Я хотів би запитати. А яка вам потрібна, чи в повному обсязі ви використовуєте можливості комерціалізації результатів своєї науково-технічної діяльності? І чи потрібна вам допомога в цьому? І якщо так, то яким чином? І хто б міг її надати? Чи вам потрібно... Я спробую трішки уточнити. Чи вам потрібно дозволити законодавчо робити якісь речі? Чи було б добре подумати над цією концепцією, як це може працювати? Чи потрібна якась управляюча компанія, яка буде займатися окремо впровадженням результатів вашої роботи? Ми ж прекрасно розуміємо, що науковці не є бізнесменами і не мусять ними бути, це очевидно дві різні речі.

Тому, да, якщо можна.

ЗАГОРОДНІЙ А.Г. Я готовий відповісти. Звісно, що недостатньо, як то кажуть, ця діяльність представлена, то було би, ну, просто безвідповідально сказати, що все добре. Але мова йде зараз про те, що починають створюватися при інститутах стартапи, малі компанії, які займаються вже комерціалізацією...

БАБАК С.В. В якій юридичній формі вони створюються?

ЗАГОРОДНІЙ А.Г. А вони створюються, як стартап, це компанія, юридична особа, яка укладає договір з інститутом, там є домовленість про роялті в залежності від внеску. Але що хотів би сказати, що ця діяльність у нас на низькому старті, зараз вже обговорюється питання про створення академічного парку "Академсіті" на основі інститутів, які розташовані в Академмістечку. Вже це питання пророблялося з міжнародною участю, німецьке міністерство досліджень і науки виділило грант 120 тисяч євро на те, щоб провести пілотне обстеження цих інститутів, тобто...

БАБАК С.В. Дуже добре, Анатолій Глібович, що ви про це згадали. Скажіть, будь ласка, а скільки бюджетних грошей ви заклали на підтримку цієї програми як забезпечення діяльності центрів досліджень та інноваційного центру Київського академічного університету?

ЗАГОРОДНІЙ А.Г. Скільки, Вячеслав Леонідович, я не пам'ятаю, можете сказати?

БОГДАНОВ В.Л. *(Не чути)*

ЗАГОРОДНІЙ А.Г. Він створюється. Тобто створюється офіс зараз, набираються експерти і там шість чи сім ставок, ми йдемо назустріч.

БОГДАНОВ В.Л. *(Не чути)*

ЗАГОРОДНІЙ А.Г. А в наступному році буде реалізовуватись цей пілотний проект, ми готуємо зараз якраз збори директорів інститутів з тим, щоб чітко зрозуміти, яка в кого буде ніша в цьому...

БАБАК С.В. Колеги, дивіться, я бачу обґрунтування цих речей. І давайте просто так для депутатів, для загального розвитку.

Пропонується створити п'ять центрів. Перший центр квантових матеріалів і технологій на базі Інституту металофізики Інституту фізики, Інституту теоретичної фізики Боголюбова, співробітниці з трьома німецькими і одним університетом у Франції. Центр наук про життя на базі інституту фізіології Богомольця, Інституту молекулярної біології і генетики, португальськими і польськими інститутами. Центр дослідження даних на базі Інституту математики спільно з технічним університетом Дрездена та Інститутом комп'ютерної прикладної математики Австрійської академії наук. Центр дослідження з фізики та астрофізики, високих енергій на базі Інституту теоретичної фізики, а також французьким і Центром прискорювання ядер в Дармштадті. І міжнародний інноваційний центр на базі Інституту металофізики. Правда звучить? Дорого коштує, як ви думаєте, колеги? А я вам скажу, скільки коштує: 10 мільйонів гривень.

ЗАГОРОДНІЙ А.Г. Це паростки.

БАБАК С.В. Чому нам ці паростки не підтримати? І подібні інші паростки? От якраз, повірте, мені відстоювати, нам всьому комітету відстоювати це в бюджетному комітеті буде дуже просто.

Я вам скажу більше. Ми прийдемо з 10 мільйонами, вони дадуть 20. Просто будуть самі наполягати на цьому, тому що всі розуміють, які важливі речі можна створити за, м'яко кажучи, дуже пристойні гроші.

ЗАГОРОДНІЙ А.Г. Сергій Віталійович, чому 10, тому що ми люди відповідальні. Відповідальні і хочемо, щоб ці кошти не спалені, вибачте за цю фразу, а за те, щоб, дійсно, степ бай степ, крок за кроком, нам зараз...

БАБАК С.В. Але ж ви розпорядники, бюджетні розпорядники першого рівня, правда, то на вашому контролі лежить бюджетна програма? Міністерство фінансів, я правильно кажу? То у мене питання: ви ці гроші врахували.

ЗАГОРОДНІЙ А.Г. Так. Так, це в 1030 входить.

БАБАК С.В. Колеги, я вас дуже прошу, давайте подібні речі будемо підтримувати. Це ті якраз маленькі паростки, які ми просто садимо в родючу землю, в історично родючу землю Національної академії наук. Але вони дадуть значно більше і для Академії наук, і для держави, і для науки, і, що найголовніше, для молодих науковців. І це ж програми стажування. Бо просто можна ж отримати грант від німців, який, власне, і отримано, але успішно його освоїти і далі не піти окрім деяких публікацій. Давайте спробуємо підтримувати такі речі.

Ми вас в цьому будемо підтримувати двома руками, а ще і ногами.

ЗАГОРОДНІЙ А.Г. Дуже дякую, Сергій Віталійович. Але я тоді знову за рибу гроші. Раз зайшло за молодих, то просимо, от ми просимо 22 мільйони для підтримки от продовження конкурсів для молодіжних дослідницьких лабораторій, дослідницьких груп, отримали резонанс дуже, так би мовити, позитивний, і молоді люди окрилися буквально.

БАБАК С.В. Але це ж входить в програму 1230?

ЗАГОРОДНІЙ А.Г. В 1230. Будь ласка. Але кошти поки що не передбачені.

Так само от у нас є тут на конкурсній основі міжнародні наукові дослідження. У нас є цілий ряд конкурсів міжнародних. Наприклад, DFG, у нас є з Польською академією наук, є CNRS. І якраз це гарантія того, що експертиза таких проектів відбувається і в нас, і за кордоном. І це гарантія того чи там уже ніяких договірних, так би мовити, експертиз не буде, це виключно об'єктивна експертиза. І от ми просимо на це теж аж 7,5 мільйона, тому що ця справа теж десь в зародковому, десь в розвиненому стані. І ми просили би от через те ще раз от про 1230, вас прошу, вельмишановні народні депутати, вельмишановні колеги.

_____. Можливо, я не правильно дивлюсь. Порівнюю надані матеріали по пропозиціям додаткового фінансування по бюджетним програмам, які ми вчора отримали, і сьогоднішнє обґрунтування. І тут разюча різниця цифр, я не можу зрозуміти чому.

ЗАГОРОДНІЙ А.Г. Тому що в тих вчорашніх... Перепрошую. В вчорашніх матеріалах враховані, ну, тобто закладалося наше клопотання щодо підвищення заробітної плати за Постановою 822. Зараз ми знімаємо це питання.

_____. Не тільки по постанові.

_____. Але знову ж дивіться, ось дивимося, вибачте, я хочу вже для себе з'ясувати. Так само 1230: підтримка розвитку пріоритетних напрямків наукових досліджень. В попередньому варіанту було, ну, приблизно 477 мільйонів. В новому варіанті 262. І знову в дужках ми бачимо записано "в тому числі за забезпечення виплат у повному обсязі заробітної плати". Тут знову ж було те саме. Тільки тут сума була 333, ну, 334 мільйони.

ЗАГОРОДНІЙ А.Г. Тому що це в повному обсязі за тими ставками, які є на сьогодні. Ну, крім того, тут уточніть...

_____. Суми різнять вдвічі практично.

ЗАГОРОДНІЙ А.Г. Вдвічі. Так воно і є, якби в повному обсязі з урахуванням 822 так би воно й було.

_____. Дякую.

ЗАГОРОДНІЙ А.Г. Це просто... Вчора вже був тут присутній і зрозумів, що якщо Міністерство освіти буде йти дуже селективно і підвищувати тільки окремим категоріям заробітну плату, то вже добре. Колись Ігор Рафаїлович Юхновський сказав: "Наука може почекати", чого йому й досі не пробачають, ну то так вже бути. Будемо чекати.

_____. Дякую.

СОВСУН І.Р. У мене декілька коментарів. Дивіться, я в продовження до того, що інші колеги вже сказали, що скажу. Що комітет, безперечно, готовий підтримувати ті запити з боку Національної академії наук, які насправду скеровані на розвиток наукових досліджень. Тут немає сумнівів.

У мене є сумніви, чи на розвиток наукових досліджень впливає 90 мільйонів медобслуговування працівників Національної академії наук, я не впевнена, якою мірою ми готові ці речі підтримувати. Але 23 мільйони, які просять на молодих вчених, я особисто готова не просто підтримувати, я би казала, ці гроші зафіксувати окремою бюджетною програмою для того, щоб ми були переконані, що ці гроші будуть використані цільово на молодих вчених, і це ми абсолютно готові підтримувати, тут немає питань.

І одна з інших важливих речей, на що ми... я теж думаю, що буде загальне розуміння комітету, на що ми готові підтримувати і, більше того, просити, можливо, навіть більше, це оцінювання, експертиза наукових результатів для того, щоби ми максимально ефективно використовували ті кошти, які зараз виділяються на Національну академію наук. Тому що ми всі добре розуміємо, да, що якість наукових досліджень в різних інститутах академії є різною. На щастя, академія зараз почала проводити атестацію, яка має загалом позитивний відгук в академічній громаді, і тому я думаю, що цільово виділення грошей на експертизу всередині Національної академії наук може підвищити загалом ефективність виділення коштів на Національну академію наук.

ЗАГОРОДНІЙ А.Г. Дуже дякую, Інно Романівно. Якраз от офіс оцінювання, він є при президії, і це входить в ті додаткові кошти, які ми просимо збільшити, от фінансування науково-організаційної діяльності, щодо... Дуже дякую за вашу палку підтримку цієї нашої ініціативи з молодіжними лабораторіями і групами.

Це ми по-мінімуму, а взагалі-то кажучи, це треба було би з часом збільшувати, але не на часі, мабуть.

А щодо медичної установи нашої, то повірте, значить, от ще два роки тому ця лікарня для вчених, це була як би повітова лікарня кінця XIX століття в кращому разі. Там було таке обладнання, що туди не можна було зайти власне.

Зараз перетворюється, і вже дуже багато зроблено. Це сучасні операційні, обладнані найновітнішим, так би мовити, обладнанням. Це капітальний ремонт, уже зроблений майже, це дуже, дуже, так би мовити, ще не зовсім, але це дуже такий вже впорядкований госпіталь європейського гатунку.

БАБАК С.В. Анатолій Глібович, а в мене є питання у зв'язку з цим, а...

ЗАГОРОДНІЙ А.Г. І я перепрошую, значить все-таки, і ця наукова установа буде обслуговувати також і весь контингент науковців Національної академії наук України, тобто працівників, це 30 тисяч, і їхніх родичів. І вона буде обслуговувати також всіх інших науковців і академій наук на договірних засадах.

БАБАК С.В. Анатолій Глібович, скажіть, будь ласка, у нас є академія медичних наук – Національна академія медичних наук з клініками, обладнаннями. Чи доцільно, як ви думаєте, на вашу думку, чи доцільно мати окремі медичні установи, скажімо, в Національній академії наук чи, може, буде... ви ніколи про це не думали, може, буде варто перейти на facilities з академії медичних наук?

ЗАГОРОДНІЙ А.Г. Дякую, значить. На моє переконання, це варто робити саме з тієї обставини, про яку я говорив, а саме, розробляється в інститутах досить багато обладнань. Його потрібно десь проводити клінічні дослідження. Досить багато медпрепаратів. Потрібні клінічні дослідження. Я приклад можу навести, просто унікальна, скажімо, унікальна розробка Інституту біохімії імені Палладіна, це кровоспинний засіб при артеріальних кровотечах. Це унікальна розробка, і вона от-от вже могла би бути впроваджена. Це надзвичайно важливо і для військової медицини. Але клінічні впровадження, завжди – це проблема. І домовленості, і відповідно якісь перестороги виникають і так далі. Коли ми будемо мати свій цей центр, це буде набагато ефективніше і швидше. Тому на цьому ґрунтується моє переконання.

СОВСУН І.Р. ...наукові дослідження в лікарні? Ви просите на медичне обслуговування працівників Національної академії наук. Це трошки різні речі.

ЗАГОРОДНІЙ А.Г. Ні-ні. Це медичне обслуговування, це забезпечення по суті державної наукової установи, Центру інноваційних медичних технологій. Її потрібно довести до такого вже довершеного вигляду. І ці кошти, зараз їх, до речі, перевіряв аудит зовсім недавно. Я не знаю, чи там були якісь такі серйозні зауваження.

_____. Анатолій Глібович, але от дивіться, тут прямо написано: медичне обслуговування працівників – це 91 мільйон гривень. І ви просите додаткових ще 22. От сьогодні принесли документи, вже 15. І тут вже мова іде про Центр інноваційних медичних технологій. 90 мільйонів, це така сума... Просто розкажіть.

_____. *(Не чути)*

_____. ...додатково. Це всього. А додатково ми просимо саме на наукову складову цього центру. Там велика клініка. Там 700 тільки медичних працівників в цій клініці.

_____. Тобто ви ще і медичними займаєтеся дослідженнями там в цій клініці? Це...

_____. Саме оця складова наукова, під неї ми і просимо.

_____. Центр інноваційних медичних технологій?

_____. Так. Так.

БАБАК С.В. Це ж Феофанія, да?

ЗАГОРОДНІЙ А.Г. Ні. Це Смирнова-Ласточкина, та, що раніше...

_____. Тобто там є лікарня, яка надає медичні послуги? І є центр, який займається науковими дослідженнями?

ЗАГОРОДНІЙ А.Г. Це один комплекс, це наукова установа з клінікою.

БАБАК С.В. Добре, добре, колеги, дякую.

Чи є ще запитання до Національної академії?

_____. Якщо можна, в мене запитання. Дивіться, у вас по бюджетній програмі 1030 передбачено: підготовка та випуск друкованої продукції – 19 мільйонів на 20-й рік. Ви говорили про те, що планується видання книжок класиків української літератури і таке інше. Проте я думаю, що ви знаєте, що в Мінкультури в минулому році запрацювало державне підприємство "Український інститут книги", який також займається популяризацією української літератури.

Я не хочу захищати це державне підприємство, тим більше знаю, що вони не використали заплановані кошти передбачені бюджетні. Можливо, тут варто прийняти державницьке рішення передати ці кошти з державного підприємства академії наук?

ЗАГОРОДНІЙ А.Г. Ви розумієте, що у нас є два видавництва досить потужних: це "Наукова думка" і "Академперіодика". Ми друкуємо щороку сотні монографій за...

_____. Ні, я не про наукові журнали і монографії, – про те, що ви сказали, популяризацію української книги, класиків української літератури, видання.

ЗАГОРОДНІЙ А.Г. Це підготовка мається на увазі. Інститут української мови, Інститут літератури імені Тараса Шевченка, – вони готують, працюють з архівами. Це вони видали академічне видання Тараса Шевченка протягом останніх... вони видали "Історію української культури", це епохальна абсолютно річ. І це займає дуже багато часу і підготовки, це наукова робота по суті. Тобто ті статті в "Історії української культури" – це довершений виклад, так би мовити, з різних епох. Тому мова йде про підготовку тут.

_____. Зрозуміло.

ЗАГОРОДНІЙ А.Г. Це, а те, що наклад друкувати, то вже де він буде друкуватися, там і буде.

БАБАК С.В. Дякую, колеги.

_____. У мене ще одне питання коротеньке. Скажіть, будь ласка, Анатолій Глібович, от у вас загальний склад співробітників майже тридцять тисяч, так?

ЗАГОРОДНІЙ А.Г. Так, так, так.

_____. 29,2 і із них половина тільки – наукові працівники, а інша половина, це які працівники?

ЗАГОРОДНІЙ А.Г. Інженери, техніки, допоміжний персонал. Значить, як ви знаєте, зараз дуже жорсткі вимоги до адміністративної діяльності інститутів. В кожному інституті має бути інженер з техніки безпеки, з охорони праці, має бути юрист обов'язково і так далі, і так далі. І від цього ми потерпаємо, бо це забирає частину коштів наших. Але управлінський персонал розрісся завдяки от тому, що з'являються нові і нові вимоги. Значить, далі має бути фахівець з закупівель. От раніше був тендерний комітет, а тепер це має бути окремий фахівець з закупівель, який буде нести повну відповідальність...

_____. Ну, просто виходить, що на одного науковця у вас один представник.

ЗАГОРОДНІЙ А.Г. Вибачте, я перебиваю. Ну, але це, якщо теоретичний інститут, Інститут літератури, то там є того обслуговуючого персоналу максимум 10 відсотків. Але, якщо це Інститут фізики чи інститут Харківський фізико-технічний інститут, де от ці ядерні плазмові установки стоять, то має бути при кожному науковці кілька інженерів, 3-4 інженери і техніки. А таких же інститутів багато: Інститут електрозварювання імені Патона, проблем матеріалознавства. Це якраз не є перевищення, навіть, якщо подивитися за кордоном, то я думаю, що там інженерно-технічного складу буде більше ніж 50 відсотків.

_____. Дякую.

ЗАГОРОДНІЙ А.Г. Так, що це не є щось гіпертрофоване.

БАБАК С.В. Дякую. Колеги, якщо немає більше запитань давайте підведемо підсумки. Ми, безперечно, розглянемо все і очевидно, що будемо підтримувати особливо деякі програми.

В мене є тільки одне застереження. З року в рік ви краще за мене знаєте, як у вас змінюються показники видатків державного бюджету. Ви зараз самі проводите атестацію. І я до чого іду? Ситуація в країні... Ми будемо все робити і парламентом, і урядом для того, щоб вона покращилась. Але покращитись в рази одночасно вона, очевидно, теж не може.

Ми говорили з вашими колегами нещодавно, зустрічалися і з керівництвом. У мене є одна порада вже не під стенограму. Подивіться на свою структуру дуже уважно, я вас дуже прошу. 180 наукових установ. Ми знаємо, ті, хто був в Академії наук, працював з Академією наук, знаємо, що є певна частка не дуже ефективних. Ви про це знаєте. Я вас прошу, ви щойно перелічили деякі питання, які вас самих обмежують. Наприклад, тендерні комітети, тендерні спеціалісти, фахівці з протипожежної безпеки, з безпеки праці і так далі, і тому подібне, на кожную будівлю і так далі, і тому подібне. І управлінський персонал, який розростається сам собою. Це ж питання внутрішнього менеджменту. Колеги, зверніть прошу на це увагу через одну просту причину. Колись прийде той рік, коли замість того, щоб ви, маючи можливість реформуватися самі, будете змушені мати справу з тими, хто буде реформувати вас зовні. Це моя особиста порада просто як людини. Прочу, зверніть на це увагу. Дякую, колеги. Якщо немає... Да, пані Інна.

СОВСУН І.Р. Я перепрошую. Я просто не знаю, як це зафіксувати, але в продовження розмови про те, що про виділення окремих коштів на експертизу, то я би казала про те, що ми спробуємо, я не впевнена, чи це вдасться на рівні бюджету зафіксувати, але ми би хотіли вашого розуміння, що бажано було б до експертизи залучати іноземних експертів. Експертизу роботи, наукову експертизу як... Да, да. І власне, для цього я думаю, що треба виділяти більше коштів, і це те, що ми достеменно готові підтримувати. Тобто на експертизи і на запрошення іноземців. Тому що я розумію ситуацію в Національній академії наук. Я розумію, що самі вчені, які працюють в цій академії, навряд чи дадуть висновок малу дієвість тих чи інших інститутів. Тому, власне, ми будемо дуже просити і сподіваємося на порозуміння в тому, щоб запрошувати іноземних вчених.

Ну, і про свій Карфаген. Я би хотіла так само чути більш активну позицію президії Академії наук по академічній доброчесності. Це я чую позицію окремих інститутів, і це добре. На жаль,

Академія наук, мені здається, могла би більш активну позицію в цьому питанні зайняти. Дякую.

ЗАГОРОДНІЙ А.Г. Дуже дякую, Інна Романівна. Але з цим запрошенням іноземців є ще одна засада. Тут я не зовсім розумію, на якій підставі ми можемо сплатити відрядження іноземному експерту.

БАБАК С.В. Це правда. Да, є проблема. *(Шум у залі)*

Це правда. Давайте спільно працювати над її рішенням. Я думаю, що комітет і повністю підтримає, і підтримаємо, якщо потрібні зміни до законодавства, значить будемо ініціювати.

Колеги, я вам дуже вдячний. У нас ще є два моменти по нашому рішення, це Національна академія аграрних наук. Давайте дамо колегам слово. Правильно?

В цифровому вигляді. На телефонах є у нас, в кожного з нас, в чаті комітету вже є оцифрована версія пояснення.

ГАДЗАЛО Я.М. Дякую, шановний Сергій Віталійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо можна, я одразу хотів би, дуже одразу дізнатися. 600... Додаткова потреба в фінансуванні – 650 мільйонів, а в тому числі видатки за статтями на оплату праці – 676, навіть більше, ніж додаткові видатки...

ГАДЗАЛО Я.М. Це по ходу 1060 "Наукова і науково-технічна діяльність", це в сфері агропромислового комплексу, тобто це чисто наукова діяльність наукових установ, виконання 46 програм, там більше 1,5 тисячі завдань (682 – фундаментальні, 620 – прикладні дослідження, 143 – пошукові), і це кошти саме на зарплату тих науковців, які виконують ці завдання. У нас програми затверджені на 2, 4, на 5 років, закінчується практично виконання тих програм в 2020 році. І в цьому році, в 2019 році із-за того, що в минулому році у нас обмежили фінансування практично, де ми фінансувалися на рівні 50-51 відсотка тільки 26 відсотків, зараз 310 мільйонів – це фінансування, яке передбачено, це 26

відсотків від потреби. 27 відсотків, вибачте, від потреби на 2020 рік. Тому ми не закриваємо навіть зарплату, і саме додаткова потреба в фінансуванні – це 655 мільйонів, із цих це суцього фінансування наукової... виконання наукових програм. По решті по кодах науково діяльність президії, там фінансування невелике.

І фінансування здійснення заходів щодо підтримки науково-дослідних господарств. Це є фінансування селекції, генетики у насінництві, воно складає всього... *(Шум у залі)* ...гривень. Ми просимо 2,5 мільйони, хоча років 5 назад, я пам'ятаю, десь було на рівні 15 мільйонів гривень, тобто фінансування скорочується.

Ну, і збереження природно-заповідного фонду. Це за нами рахується заповідник біосферний "Асканія-Нова", тобто він у нас на балансі, ми ним займаємося. У нас практично він фінансується також кожен рік на рівні 50-60 відсотків від потреби. Там також потреба в дофінансуванні невелика – всього 41 мільйон, граничний обсяг із тих 310 мільйонів, які передбачені, 21, тобто практично 53 відсотки. І за заповідником рахується 35 тисяч гектарів землі. І я думаю, що багато, хто був, а хто не був, я запрошую, там вирощується величезна, велика кількість тварин і вивчається і генофонд, можливість їх розповсюдження, вирощування і в дикому, і свійському стані.

Тому у мене велике прохання якраз щодо фінансування виконання програм. Навіть вчора ввечері я прочитав указ Президента, який підписаний, щодо цілей... про цілі сталого розвитку, там чітко передбачено якраз виконання пропозицій вчених академії щодо збереження земель, відновлення родючості земель, щодо покращання використання водного фонду, щодо недопущення опустелювання. Ну, і багато програм, які... якраз над чим працюють наші наукові установи. І до речі, буквально три тижні назад була прийнята Постанова уряду щодо відновлення зрошень на півдні України, і також наші вчені розробляли цю програму разом із експертами, з громадськими діячами, і з професійними спілками, які працюють на півдні України, тому практично тих 680... вибачте, 676 мільйонів, на які ми просимо збільшити, це якраз суцього на виконання наукових завдань.

БАБАК С.В. Дякую вам дуже.

Ми всі дуже добре знаємо указ Президента, який вчора вийшов, не потрібно до нього апелювати, тому що... да, я можу процитувати, там написано: всім академіям наук дати свої пропозиції. Да, тому там не покладено ні на кого ніякі завдання поки що.

Але добре, що в Офісі Президента пам'ятають про академії наук, це вже непоганий знак.

ГАДЗАЛО Я.М. ...вже доручення дали на виконання.

БАБАК С.В. Да, не будемо коментувати указ Президента.

Колеги, в мене є одне таке нестандартне запитання. У вас 310 мільйонів загального фонду і 996 мільйонів спеціального фонду – мільярд. У мене просте запитання, а вам потрібен державний бюджет взагалі? У вас спецфонд на мільярд, а триста мільйонів – це менше чверті, да, чи менше чверті.

ГАДЗАЛО Я.М. Чверть мільйона, це не все, це не виражено 90 мільйонів чисто в коштах. Там є велика кількість, це вартість активів, які передаються, інші, тому...

БАБАК С.В. Скажіть, будь ласка, а за рахунок чого формується спеціальний фонд?

ГАДЗАЛО Я.М. Спеціальний фонд формується за рахунок надання послуг, за рахунок реалізації інтелектуальної продукції, за рахунок оренди майна, яке є в нашій дослідній мережі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А яку частку цього...

ГАДЗАЛО Я.М. За рахунок надання консультацій і інше.

БАБАК С.В. Скажіть, будь ласка, яку частку з цього 1 мільярда займає оренда майна?

ГАДЗАЛО Я.М. Оренда майна займає десь на рівні, десь 15 відсотків.

БАБАК С.В. І це земля?

ЗАГОРОДНІЙ А.Г. В оренду землю ми не передаємо, тому що законом заборонена передача землі в оренду. Ми передаємо тільки основні засоби, тобто через Фонд держмайна, і частина коштів тільки нам попадає, і кошти залишаються, бо фактичну згоду дає і передає Фонд державного майна, тому...

БАБАК С.В. О'кей, зрозуміло. Скажіть, будь ласка, тепер поїхали по кожній статті видатків.

На оплату праці з нарахуваннями. У вас граничні обсяги видатків 225 мільйонів, а ви просите ще 450 – ще в два рази більше, ніж вам виділено державним бюджетом. Ви ж свій державний бюджет узгоджували з Міністерством фінансів. За рахунок чого, для чого 450 мільйонів, на що?

ГАДЗАЛО Я.М. Справа в тому, що покриваються витрати на зарплату на рівні 27 відсотків по виконанню наукових програм, тобто науковці, які задіяні в виконанні наукових програм, із тих 310 мільйонів можуть, коли їх всі використати 29 відсотків, це буде 27 відсотків зарплати, решта зарплату треба шукати, заробляти. Якщо в минулому році у нас з бюджету зняли 200 тисяч гривень, а... той 200 мільйонів, я вибачаюся, так ми практично зараз без зарплати. Потім зробили наближення...

БАБАК С.В. А як люди... Я перепрошую, як люди працюють без зарплати?

ГАДЗАЛО Я.М. Ми шукаємо зарплату зараз. Ми...

БАБАК С.В. От я б не працював би, чесно, без зарплати.

ГАДЗАЛО Я.М. Надаємо послуги, замість виконувати наукові програми, науковці їздять по господарствах, по бізнес-структурах, шукають, з ким заключити угоди, надавати послуги, тобто ці кошти... вони зарплату заробляють, і сьогодні у нас є 10 мільйонів вже борг по вересню-місяцю, але тоді вони не можуть виконувати ці наукові завдання, які стоять, про які треба звітувати, які треба давати аграрному виробництву.

БАБАК С.В. То ви схожі на гігантський агрохолдинг з земельним банком в 460 тисяч гектарів, який заробляє лише 1 мільярд гривень. Якось не дуже ефективно як для агрохолдингу.

ГАДЗАЛО Я.М. Я зараз, із вашого дозволу, я скажу. Оскільки ми недофінансовуємося з державного бюджету, про землю я вчора говорив, і там в перспекті є, де наша земля знаходиться, це майже 100 тисяч гектарів землі під інфраструктуру, це дороги сільські, це токи, це ферми, це площадки, стадіони, це і, вибачте, кладовища теж в багатьох селах ще у нас на балансі, вони не передавалися багато років, тому оце... плюс 25 тисяч... *(Шум у залі)*

Це в наших селах, які були колись побудовані в селах цілі наукові комплекси із житлом, із фермами, із всім, вони там працюють. І тому ріллі, яку ми обробляємо, вона... плюс 25 тисяч гектарів в Криму вона у нас на балансі, я вчора говорив, 15 тисяч гектарів Донецьк, Луганськ, по ту сторону розмежування, і 11 господарств на банкрутстві, це 60 тисяч, більше 50 тисяч гектарів землі це також обслуговується відповідно керуючими, якими розпоряджається Міністерство фінансів. Але я хотів би сказати інше, що система академії за минулий рік сплатила 1 мільярд 72 мільйони податків і зборів. І тепер візьміть агрохолдинг, який має приблизно стільки землі... хоча ми розкладаємо, де земля: у нас є наукова земля, де ми займаємося і тваринництвом, і в нас племінне поголів'я всіх: і чорнорябої, і сірої, і бурої, і степової, і червоно-бурої маточне поголів'я. Ми маємо кріобанки, ми їх мусимо утримувати, відтворювати. В нас на сьогоднішній день 35 тисяч поголів'я поросят, тобто які ми реалізуємо племінних приватному сектору і комерційним структурам, агробізнесу. В нас 22 тисячі поголів'я, маточне поголів'я корів, ВРХ з них – 10 тисяч корів, і овець і так далі. Це все треба утримувати, це є ціла інфраструктура, де займаються вчені разом із тими людьми, які там працюють на фермі, які працюють в полі. І вони отримують з тих коштів зарплату.

А коли взяти матеріали ЦСУ і подивитися, наприклад, за 17 рік скільки сплатила академія податків і зборів, тобто система академій, і скільки сплатив в цілому аграрний бізнес нашої держави. То ми побачимо, що з гектара ріллі академія сплачує на 600-700 гривень більше, чим сплачує загально аграрний бізнес із тридцяти двох з половиною мільйонів гектарів ріллі, яка є в обробітку,

плюс розорену ще, що не можна робити, – біля двох-трьох мільйонів гектарів пасовищ і сінокосів.

БАБАК С.В. Дякую, дякую вам дуже.

В мене питання до Міністерства фінансів. Якщо... а чому зарплата фінансується, якщо правильно зрозумів, на третину чи менше?

ОВЕРЧУК О.В. Справа в тому, що це питання може б так гостро не стояло, якщо б бюджет 19-го року був прийнятий в тому обсязі, який Мінфін подавав на перше читання до Верховної Ради. Справа в тому, що там було прийнято рішення, і маємо бюджет з обсягом фінансування по аграрній академії менше, ніж А що стосується бюджету 2020, то заробітна плата і комунальні послуги були профінансовані на загальних підставах і збільшені, виходячи з того обсягу, який, ну, з того ресурсу, який був в наявності при розподіленні коштів державного бюджету.

БАБАК С.В. Ви за якоюсь формулою розподіляли?

ОВЕРЧУК О.В. Ми розподіляємо по питомій вазі. Тобто всі головні розпорядники коштів державного бюджету є в рівних умовах. І коли ми отримуємо ресурс, ми розподіляємо по питомій вазі серед всіх головних розпорядників.

БАБАК С.В. Ще раз до вас питання. У всіх Академій наук збільшилося фінансування окрім медичної і національної. Чому так? Якщо це формула з питомою вагою має, напевно, що у всіх підвищитись там на плюс-мінус 5 відсотків. Це я Міністерство фінансів хочу запитати.

ОВЕРЧУК О.В. Що стосується Національної академії, то з бюджетної програми 654 1230 були зняті кошти, і вони були перерозподілені на Національний фонд досліджень. Тобто це, скажемо, позиція ґрунтувалась на тому, щоб кошти йшли на грантову підтримку, враховуючи те, що по порядку використання коштів за 1230 частина коштів використовується за конкурсом, були спрямовані кошти саме на Національний фонд досліджень України.

БАБАК С.В. У мене тут ще одне питання, до речі, до Національної академії. Анатолій Глібович, якщо політика держави спрямовується, зсувається у форму грантової підтримки досліджень, ви просите додаткові якраз саме на цю програму, да, здається, яка була скорочена, то чи не буде проти Національна академія наук, якщо буде зовнішній контроль за виконанням, за, скажімо так, результатами діяльності за цими науковими програмами?

ЗАГОРОДНІЙ А.Г. Ми готові. Ми відкриті. Нехай буде залишений контроль. Але ми працюємо з науковим комітетом і йдемо, як то кажуть, знаходимо порозуміння. Тому тут я не бачу великої проблеми. Нехай буде експертиза результатів, звітів, не тільки запитів, але і звітів. Будь ласка, ми відкриті.

_____. Я хотів би додати, що у нас всі науково-дослідні роботи, які фінансуються за програмою 1230, проходять погодження з науковим комітетом відповідно до положення про цю програму. Тобто ми весь перелік науково-дослідних робіт передаємо їм на експертизу щорічну.

СОВСУН І.Р. Скажіть, будь ласка. Я не знаю, зараз запитую. Я знаю, що Національна академія наук здійснює атестацію установ зараз незалежну. Так, оцінювання. Якою є ситуація в Академії аграрних наук, чи здійснюєте ви атестацію?

ГАДЗАЛО Я.М. Дякую. А ми провели атестацію в себе. І потім наші...

СОВСУН І.Р. За якою методикою?

ГАДЗАЛО Я.М. Це в минулому році. І наші всі основи, там інформації, які я вчора подавав, воно там є. Наші всі основи пройшли атестацію в МОНі, буквально от десь місяців два, як ми закінчили. До першої групи віднесено 17 наукових установ, до другої 38 і до третьої – 16. Тобто залишилися у нас 16 наукових установ, де третя група, це в основному науково-дослідні станції. І якщо вони через рік часу, їм тільки дано рік цим установам, а тим 3-4 роки, не поправлять ситуацію по тих показниках, по яких атестуються. То ми будемо

ставити питання про ліквідацію цих наукових установ або приєднання їх до інститутів, тобто скорочення наукового персоналу.

СОВСУН І.Р. Я перепрошую, а за якою це методикою було здійснено це оцінювання?

ГАДЗАЛО Я.М. Методика, яка розроблена в МОНі. А у нас своя методика, ми набрали десь біля 30 показників, по яких ми робимо оцінку. Тобто це виконання в першу чергу наукових програм. Це впровадження, це виробництво індивідуальної продукції, це журнали, це статті...

СОВСУН І.Р. Чи є серед цих показників публікації в міжнародних журналах.

ГАДЗАЛО Я.М. Це також включається в міжнародних журналах. І у нас також ми почали видавництво свого журналу на англійській мові. Тобто це ми враховуємо і використання, ефективне використання бюджетних коштів. Тобто скільки на одну бюджетну гривню заробляє наукова установа коштів. Вона в нас практично сьогодні доведена один до двох. Тобто ми набрали ряд показників, по яких ми робимо оцінку і потім ми передали інформацію всю в МОН, і робилася оцінка МОН.

СОВСУН І.Р. Я думаю, що комітету було б цікаво теж ознайомитися з цією оцінкою, якщо б ви поділилися, ми були б вдячні. Дякую.

ГАДЗАЛО Я.М. Дякую.

БАБАК С.В. 5.4 у вас є оплата послуг. При потребі у 19,6 мільйона вам виділено граничних обсягів видатків на 350 тисяч. Ви просто ще 19 мільйонів 250 тисяч. Оплата послуг з обслуговування оргтехніки, зв'язок, програмне забезпечення, охорона, послуги на дослідних полях, ремонт і стороннім організаціям.

Скажіть, будь ласка, а як оце раніше робили за 350 тисяч? Не було охорони, не було зв'язку, не було ремонтів?

ГАДЗАЛО Я.М. Є охорона, купується чи, вірніше, обслуговується оргтехніка, але в принципі ці кошти приходиться шукати чи шукати спонсорів різним шляхом, тобто така ситуація.

БАБАК С.В. А так просто не доведеться?

ГАДЗАЛО Я.М. Ну, не доведеться, це і не повна потреба, ми взяли все повністю практично по мінімуму, я вже не кажу, що по окремим пунктам ми не фінансуємося вже 15 років там на капітальні видатки чи придбання обладнання, останні кошти були виділені у 2012 році, здається, чи в 2011 році, це будівництво біотехнічного центру при Інституті садівництва тут у Новосілках. 100 мільйонів виділили, при потребі 250, і практично ми не завершили до кінця цей біотехнічний центр, який могли б давати десятки тисяч саджанців різних плодоягідних культур і саджанців, інших рослин і І саме її виробництво на культурі, тобто на безвірусній основі. Ми зараз теж ті кошти десь шукаємо, якимось шляхом скооперуватися, щоб запустити цей біотехнічний центр.

БАБАК С.В. О'кей, дякую.

Колеги, чи є в когось запитання до Академії аграрних наук?

_____. Чому ви утримуєте кладовища?

ГАДЗАЛО Я.М. Скажу вам, вибачте. Можливо, не треба це говорити, справа в тому, що у нас є в системі цілі села, які були передані на баланс, тобто держава побудувала наукові центри, там є дослідна станція, окрема станція 10 років.

БАБАК С.В. Я соромлюся запитати, а скільки там людей живе?

ГАДЗАЛО Я.М. Це риторичне питання, знаєте, то все можна говорити, відійшли чи вийшли, справа не в тому. Справа в тому, що земля у нас не балансі, і коли сільська селищна рада не оформляє землю, не подає, що прийняте рішення, передати землю їм на баланс, під об'єктами, які сьогодні не мають ідентифікаційних номерів, тобто не можна присвоїти кадастровий номер по землі, і це все рахується у нас на балансі – і стадіони, і садочки по Ми їх

десятками, сотнями передаємо, водопроводи, водонапірні башні і так далі, і дороги передаємо.

_____. В цьому контексті питання. А як ви ставитесь до розпаювання земель, які знаходяться у вашій власності, співробітниками інститутів або органами місцевого самоврядування передачі?

ГАДЗАЛО Я.М. Дякую. За роки, які я працюю, це п'ять років, ми вже підготували списки всіх наших працівників, пенсіонерів з їх числа, працівників соціальної сфери, тобто вчителі, лікарі, інші, які працюють в селі. І ми хочемо, і законопроект ми направляли в минулому році в аграрний комітет, депутатам через депутатів, і лист прийшов, що прийняли до розгляду. І зараз ми направили також депутатам сьогоднішнього скликання, щоб все таки розпаювати по два гектари, тобто оптимізувати саму систему мережі академії, тобто цю землю, яка не використовується ефективно. В принципі, те саме, я рахую, правильний спосіб, тому що, коли йшла приватизація, роздержавлення в цілому, і 7 мільйонів громадян України отримали середню земельну частку/пай, так працівники наших дослідних господарств не отримали. Ми оптимізуємо, оскільки сьогодні ринок відкритий, оскільки сьогодні багато продукції інтелектуальної, маю на увазі, в першу чергу, насіння, іншої поставляється за кордон. Тому у нас працює біля 40 компаній на ринку насіння. Ми таким шляхом скоротимо банк землі, до якого є дуже багато претензій і з якими є дуже багато проблем. Тому ми йдемо назустріч, ми пішли вже давно назустріч, списки всі, хто хотів, бо є по окремих селах, де не хочуть працівники, які отримують велику зарплату в господарствах, де ефективно працює господарство, вони не хочуть, щоб розпайовувати, але ми все-одно це робимо. По два гектари землі, це колишня середня земельна частка, яка була в України, ми пропонуємо розпаювати, так віддамо...

_____. *(Не чути)*

ГАДЗАЛО Я.М. Це ріллі. Ні, ні академія тут ні при чому. Працівникам, які працюють і живуть в тому селі.

І пенсіонерам, які там працювали, і живуть в тому селі. Да. А при чому... Не інститутів, дослідних господарств. При системі інститутів є дослідні господарства, які давно працюють в системі...

_____. *(Не чути)*

ГАДЗАЛО Я.М. Ну, наша пропозиція – це розпаювати, так як колись. Цей закон, правда, закінчив свою дію. Колись розпайовували, майже 25 мільйонів гектар землі розпайовували, 7 мільйонів власників в Україні отримали землю, середню земельну частку.

_____. *(Не чути)*

ГАДЗАЛО Я.М. Є, є у нас альтернативний варіант, ми теж його пропонували, проект закону щодо передачі тих земель через систему ProZorro, офіційно земля, які не задіяні в науковій сфері через систему ProZorro в оренду. А кошти, які від неї отримують за оренду, щоб дофінансовували те, що у нас рідне Міністерство фінансів 8 мільйонів у нас забрало минулий рік, а сьогодні порахували там...

_____. І в чому проблема з таким рішенням?

ГАДЗАЛО Я.М. Ну, це... справа в тому, що ці землі, вони охороняються законом, ми не маємо права ними розпоряджатися, вони у нас в користуванні. Ми з законопроектом звернулися в Верховну Раді.

_____. О'кей. А ви можете ще раз передати нам цей законопроект?

ГАДЗАЛО Я.М. Я вам передам, він в Верховній Раді зараз є, я передав. В Адміністрацію Президента я заніс. Я передам.

_____. О'кей.

ГАДЗАЛО Я.М. Я вам скину тоді на пошту електронну.

_____. Дякую.

_____. Можна, будь ласка, в продовження до цього. А скажіть, будь ласка, яка реальна потреба в площах для здійснення наукових досліджень для апробації результатів з отих 464 тисяч гектар. От скільки реально вам необхідно?

ГАДЗАЛО Я.М. Я, якщо дозволите, трошки історії. В принципі, територія України не зменшилася, тільки анексований Крим тимчасово, я думаю, і частина Донецької і Луганської області.

До 1990 року в системі академії було біля мільйона гектарів землі. Після, в 1991 році почалася система, коли розпаювання йшло, і ця земля, яка вже не була задіяна, почалася система розпаювання, залишилося 725 тисяч гектар землі. На сьогоднішній час ріллі залишилося 365. Ну мова йде практично за ріллю, бо земля, яка там під сільськими дорогами, посадками, каналами і інше, вона не задіяна у виробництві. Тобто ми оптимізуємося постійно.

Сьогодні, коли ми порахували по потребах приблизно, як мають наукові установи окремих європейських країн. І от для прикладу, далеко не треба, наші часто їздять спілкуються там в Венгрії, Польщі, Білорусії. В Білорусії 21 аграрна наукова установа, 21. Шість мільйонів гектарів землі обробітку, рілля, я мову веду за рілля. У нас 32,5, найбільша аграрна держава в Європі, бо тільки Франція має 27,5.

Так вони мають наукові установи, 21 установа, в своєму використанні для ведення селекції, насінництва, для отримання племінного і розмноження молодняка і інші потреби 40 тисяч гектарів землі. Якщо брати від цієї потреби, нам навіть стільки не треба на наші наукові установи. При тому, що ми оптимізуємося, ми до кінця наступного року як мінімум скоротимо 10 наукових установ якраз по оцінці МОНу, які, якщо не поправлять ситуацію по цих зауваженнях, які там є, на один рік їм продовжили, ми будемо ці наукові установи скорочувати. Тобто ми розраховуємо, що нам треба десь на рівні 200-220 тисяч гектарів землі для того, щоб залишилися досліді по багаторічним насадженням, щоб залишилися багаторічні досліді, які занесені в базу ЮНЕСКО, яким поза 100 років. Ну, і все інше, щоб вести насінництво, щоб утримувати тваринництво, тобто щоб цей процес був як би нескінченний, бо не тільки, дякуючи науковцям академії, за останні 10 років практично валове виробництво зерна в Україні збільшилося майже вдвічі, урожайність зернових культур стало вдвічі більшою. Кожен рік ми подаємо на випробування біля 500 гібридів і сортів різних культур, і десь 200 реєструється в державному реєстрі, які допущені до використання в аграрному секторі нашої держави.

_____. *(Не чути)*

БАБАК С.В. Мікрофон.

_____. Вибачте. При скороченні кількості землі, яка є в розпорядженні Національної академії аграрних наук, до 220 тисяч гектарів буде її ефективніше використання. А скажіть, будь ласка, скільки фермерських господарств на даний момент працює на ось цій площі, яка є в розпорядженні Національної академії аграрних наук? І до якої...

ГАДЗАЛО Я.М. Складно говорити, бо офіційно у нас договори не мають реєстрації. Згідно постанови уряду, яка дозволяє надавати чи приймати, вірніше, послуги інших юридичних, фізичних осіб, це 10 відсотків від валового виробництва продукції того, чи іншого господарства. Тому по окремим установам, особливо по тих, які саме ми робили, щоб не довести до банкрутства, після того, як було вилучено 111 тисяч гектар землі, я вчора говорив, повернули її назад. То по частині дослідного господарства якраз ми і думаємо, там, де неефективно, вони не можуть використовувати і потребують чийсь опіки і підтримки, ми будемо віддавати їх, якщо не в приватизацію, якщо буде прийнятий законопроект, через систему ProZorro передавати в оренду.

БАБАК С.В. Дякую. Колеги, чи є ще в когось запитання до Академії аграрних наук? Ні, тоді дякую. Дякую, колегам за гарну академію.

ГАДЗАЛО Я.М. Дякую. Я вже захрип.

БАБАК С.В. У нас є ще одне питання, яке ми хотіли би проговорити з колегами, це Державне космічне агентство. Точніше, Національне космічне агентство.

МІХЕЄВ В.С. Державне.

БАБАК С.В. Державне все ж таки.

МІХЕЄВ В.С. Вже Державне космічне агентство.

БАБАК С.В. Да, прошу, вас, якщо можна.

МІХЕЄВ В.С. Дякую.

Заступник Голови Державного космічного агентства Володимир Міхеєв.

Шановний головуючий, шановні члени, присутні! Як кажуть, з корабля на бал попав, вибачте, не бачив, які пропозиції надсилала Державне космічне агентство щодо прохань включення. Я ознайомився з проектом рішення. Дуже вдячний, що по деяким позиціям рішення включене. Наші прохання, для стенограми, я їх зачитаю.

Прохання передбачити бюджетні програми в Національному, вибачте, Державному космічному агентстві по КПКВК 6281060 "Утилізація компонентів рідкого ракетного палива" в лапках (гептилу) та передбачити фінансування в обсязі 100 мільйонів 229 тисяч гривень.

Також передбачити бюджетну програму забезпечення міжнародного співробітництва на євроінтеграцію в космічній сфері та передбачити фінансування в обсязі 5 мільйонів 405 тисяч гривень.

Також прохання збільшити видатки по КПКВК 6281020 "Виконання робіт за державними цільовими програмами і державним замовленням у сфері космічної галузі, в тому числі загальнодержавної цільової науково-технічної космічної програми України" на 94 мільйона 209 тисяч гривень.

БАБАК С.В. Все вірно. У нас прохання до вас. Пояснити кожному з цих програм і кожному з цих цифр.

МІХЕСВ В.С. Значить, щодо програми утилізації компонентів рідкого палива (гептилу). В 2016 році от Міністерства оборони України ми отримали десь біля 100 тисяч тонн гептилу.

БАБАК С.В. Це подарунок від Міністерства оборони?

МІХЕСВ В.С. Це такий тягар, який тягне на себе...

БАБАК С.В. Скільки, ще раз?

МІХЕСВ В.С. Біля 100 тисяч тонн. 96, точніше.

Значить, це робилось для того, щоб висвободити військових для задач АТО, які займались охороною цього гептилу. Значить, гептил був переданий на Південний машинобудівний завод (місто Дніпро), де зараз зберігається.

Значить, в 2018 році була прийнята програма, державна програма, яка не була профінансована в цьому році, в 2019, тому що пізно була прийнята, коли вже бюджет був сформований. В цьому році також на 2020 рік також не заплановані видатки. Тому прохання підтримати. Значить, зараз Південний машинобудівний завод знаходиться в поганому фінансовому стані. Десять під 100 мільйонів гривень – заборгованість по заробітній платі.

Ну, і наприклад, за два роки тільки на зберігання гептилу витрати становили 12 мільйонів гривень. Тому прохання підтримати.

БАБАК С.В. Скажіть, будь ласка, а ця цифра, це на утилізацію якої кількості гептилу?

МІХЕЄВ В.С. 96 тонн.

БАБАК С.В. Тисяч тонн?

МІХЕЄВ В.С. Тисяч тонн.

БАБАК С.В. О'кей.

По другій програмі "Забезпечення міжнародного співробітництва" – 5 мільйонів 405 тисяч.

МІХЕЄВ В.С. Це нова програма, яку запропонувало космічне агентство до прийняття. Значить, урядом програма...

БАБАК С.В. Вибачте, я ще раз хочу повернутися до попереднього питання. А хто у нас займається утилізацією компонентів рідкого палива ракетного?

МІХЕЄВ В.С. Гептилу? КБ "Південне" і Південний машинобудівний завод. Ні, Павлоградський ні. Павлоградський, це тверде, це утилізація твердого ракетного палива.

БАБАК С.В. Тобто утилізація – тисяча гривень за тонну?

МІХЕЄВ В.С. В програму входить крім утилізації...

БАБАК С.В. А яким чином вони утилізують?

МІХЕЄВ В.С. Шляхом розжигання. Будується установка з запалювачами і...
_____. (Не чути)

МІХЕЄВ В.С. Так, екологічно безпечно, вже такі установки існують в світі, ми їх робили для бразильців, так що зробимо і для себе. До речі...

БАБАК С.В. Як я зрозумів, ми змушені будемо побудувати установку, яка буде займатися утилізацією палива. Правильно? А ми її перевезти можемо з Бразилії, для кого ми робили? А у нас ще залишається той гептил в країні?

МІХЕЄВ В.С. Ні, гептил, 96 тисяч, я хочу відмітити, що це некондиційний гептил. Тобто Південний машинобудівний завод, він працює з гептилом. Він створює двигуни, які працюють на гептилі також для міжнародних програм "Вега" і так далі.

БАБАК С.В. Тобто ми зробимо, я хочу просто для себе зрозуміти, ми зробимо обладнання, яке утилізує оці 100 тисяч гептилу, воно далі буде придатне утилізувати далі гептил або подібні речовини?

МІХЕЄВ В.С. Так.

БАБАК С.В. І воно буде використовуватись для цього?

МІХЕЄВ В.С. І буде використовуватись для цього.

БАБАК С.В. В кого воно буде на балансі?

МІХЕЄВ В.С. У Південного машинобудівного заводу.

БАБАК С.В. Чому тоді виділяємо кошти Державному космічному агентству?

МІХЕЄВ В.С. Через Державне космічне агентство ми профінансуємо і потім передамо на Південний машинобудівний завод.

БАБАК С.В. Хто ще використовує подібні види рідкого палива, як і наш "Южмаш"?

МІХЕСВ В.С. На Україні ніхто. І в світі теж небагато, це Росія, Китай.

БАБАК С.В. Мене цікавить, наскільки є потенціал його подальшого використання, цього обладнання, в яке буде вкладено 100 мільйонів. Крім того, я розумію, що воно...

МІХЕСВ В.С. В обладнання вкладається біля 20 мільйонів, проектування та створення, порядку 20 мільйонів.

БАБАК С.В. Скільки часу буде діяти ця програма?

МІХЕСВ В.С. 2 роки.

БАБАК С.В. І на другий рік вам теж буде потрібно додаткові кошти?

МІХЕСВ В.С. Біля 14 мільйонів гривень залишається.

БАБАК С.В. О'кей. Давайте по другій, 1060, на міжнародне співробітництво.

МІХЕСВ В.С. Так, це нова програма, яка передбачала видатки на проведення виставок, на участь в виставках, на фінансування власних стендів на цих виставках, також на відрядження, які там по цим виставкам. Це програма нова, вона не була прийнята урядом. В минулі роки такі заходи космічне агентство фінансувало зі спеціального фонду.

_____. (Не чути)

МІХЕСВ В.С. Кабінету Міністрів України.

_____. Напряму?

МІХЕСВ В.С. Напряму, Кабінету Міністрів України.

БАБАК С.В. Мене просто дивує питання. Якщо Міністерство оборони передало вам такий подарунок, 100 тисяч тонн гептилу, чому Міністерство оборони не займається утилізацією, враховуючи особливо бюджет Міністерства оборони?

МІХЕЄВ В.С. У нас нема питань, тобто в Міністерстві оборони не передбачені ці кошти. Якщо будуть там передбачені.

БАБАК С.В. О'кей. Добре. Якщо можна, розкажіть про програму 1020, "Виконання робіт за державними цільовими програмами і державним замовленням в сфері космічної галузі, в тому числі і загальнодержавної цільової науково-технічної космічної програми України" – 94 мільйони. Це чимала сума, розкажіть, будь ласка, про що це. І чому, власне, вам не закладена?

МІХЕЄВ В.С. Це космічна програма України, про яку багато де казали, яка була прийнята попереднім урядом, але не прийнята Верховною Радою. Зараз триває процедура перепогодження програми, перепогодження центральними органами виконавчої влади, заново погодження уряду та винесення на Верховну Раду. Тобто попередня Державне космічна програма була профінансована лише на 30 відсотків. Тобто багато заходів не було виконано. Сума, яка 94 мільйони, яку ми просимо підтримати 209 тисяч, передбачається використовуватися саме на завершення проектів попередньої космічної програми. Насамперед на супутник, на науково-технологічний супутник "Мікросат", "Іоносат-Мікросат", це спільний проект Академії наук та Державного космічного агентства. Ці видатки ... наприкінці за ці видатки ми зможемо доробити цей супутник, залишиться лише його запустити на орбіту.

БАБАК С.В. І хто його запускатиме?

МІХЕЄВ В.С. Запускатиме зараз, ми вже провели дослідження щодо запуску з різних пускових майданчиків. Нарешті вибраний оптимальний, ракетою PSLV (Індія). На запуск разом зі страхуванням потребується біля 12 мільйонів доларів.

БАБАК С.В. Да. Скажіть, будь ласка, це все, на що піде 94 мільйони?

МІХЕЄВ В.С. Ну, це сума десь близько тому, що потребує для завершення створення цього космічного апарату. Також ми створюємо апарат "Січ-2,1" для дистанційного задування землі. Но він створюється і зараз продовжується

створюватись за власні кошти КБ "Південне". Тобто ми готуємо два космічних апарати для пуску, це першочергові заходи.

БАБАК С.В. Яке у вас співфінансування з Національною академією наук?

МІХЕЄВ В.С. Ніякого. Цей проект фінансується за рахунок державної космічної програми, саме за рахунок цієї космічної програми.

БАБАК С.В. Але виконавців два?

МІХЕЄВ В.С. Виконавців два, да. Академія наук та інститут космічних досліджень.

БАБАК С.В. А в якій частині, що робить?

МІХЕЄВ В.С. Тобто ми робимо супутник і запускаємо його. Інститут космічних досліджень Академії наук розробляє наукове, тобто наукове дослідження, наукову апаратуру і сам науковий проект. Він міжнародний...

БАБАК С.В. Скажіть, будь ласка, а який функціонал цього супутника, цього космічного апарата?

МІХЕЄВ В.С. Вивчення іоносфери Землі. Це міжнародний проект. Він виконується разом з Польщею, Болгарією. Та наукова апаратура теж розташовується на супутнику. І за сам науковий проект відповідає саме Академія наук, ну, Інститут космічних досліджень.

БАБАК С.В. Пане Романе.

ГРИЩУК Р.П. Це продовження дослідження, да, це продовження створення чи це з нуля?

МІХЕЄВ В.С. Ні-ні. Це продовження створення.

ГРИЩУК Р.П. А скільки вже витратили?

МІХЕЄВ В.С. Це кошти на завершення створення.

ГРИЩУК Р.П. А скільки вже витрачено?

МІХЕЄВ В.С. Витрачено біля 400 мільйонів гривень.

ГРИЩУК Р.П. Тобто ми вже 400 мільйонів гривень витратили, да? Ще 94 для завершення?

МІХЕЄВ В.С. Ще 94 для завершення ще пускові послуги.

ГРИЩУК Р.П. А потім ще пускові послуги, які не включені сюди? Це спільний проект ви казали, так?

МІХЕЄВ В.С. Спільний.

ІВАНІСОВ Р.В. З Польщею, Болгарією, вони таку ж суму вкладають? Чи яким чином спільно це?

МІХЕЄВ В.С. Польща і Болгарія надає свою наукову апаратуру для запуску. Спільно будуть наукове дослідження.

ІВАНІСОВ Р.В. А чи адекватне співвідношення в тому, що Україна вкладає фінанси, і Польща, Болгарія?

МІХЕЄВ В.С. Ну..

ІВАНІСОВ Р.В. Неадекватне?

МІХЕЄВ В.С. Ні, неадекватне. Польща та Болгарія просто надають свою апаратуру.

ІВАНІСОВ Р.В. А Національна академія наук, вона не виділяє, вона просто науково підтримує це?

МІХЕЄВ В.С. Так.

_____. (Не чути)

МІХЕЄВ В.С. Гроші на оборонне замовлення, так, закладені по цій же програмі в розмірі 95 мільйонів гривень.

БАБАК С.В. Колеги, чи є ще запитання до космічного агентства?

ЗАГОРОДНІЙ А.Г. А можна?

БАБАК С.В. Так, Анатолій Глібович.

ЗАГОРОДНІЙ А.Г. Дякую, Сергій Віталійович.

Я просто хотів би підтримати і сказати, що ця програма, дійсно, цікава і для Національної академії наук, і ми дійсно співпрацюємо, і ми зацікавлені в тому, щоб ця програма була. І те, що поки що мова йде про один супутник, це... ну, хоча би це, тому що Україна вже ж таки космічна держава і дослідження іоносфери – дуже такий важливий елемент, який потрібен і для, зокрема, в тому числі, вирішенні космічних програм космічної погоди, що зараз набуває все більшої актуальності.

Так що я хотів просто сказати добре слово про цю програму. Дякую.

МІХЕЄВ В.С. Можна, Сергій Віталійович, додатково ще?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

МІХЕЄВ В.С. Якщо запитання, то вибачте.

_____. Для того, щоб уточнити, скільки відсотків вже проекту виконано і чи в цьому році ми закінчимо, 94 і все, чи ще наступного року треба буде 90 чи ще якусь суму?

МІХЕЄВ В.С. Біля 90 відсотків. По якій програмі?

_____. По супутнику, на який ви просите 94 мільйони.

МІХЕЄВ В.С. По супутнику біля 90 відсотків виконано. Якщо в наступному році буде профінансовано біля 95 мільйонів, як це прописано, то на 100 відсотків буде созданий супутник.

_____. 400. 400 мільйонів.

МІХЕЄВ В.С. Я приблизно, вибачте. Я готовий надати письмову довідкову інформацію.

_____. Було б круто отримати. Просто ще раз. Ми 90 відсотків виконали за 400 мільйонів, 94 мільйони нам потрібно для завершення. Так?

МІХЕЄВ В.С. Так.

_____. Для завершення... Потім на пуск ще додатково потрібно буде?

МІХЕЄВ В.С. Так. Десь 12 мільйонів доларів.

_____. 19 мільйонів доларів – це...

МІХЕЄВ В.С. 12.

_____. 12 мільйонів доларів – це вже в наступному, в 2021 бюджеті ми маємо закласти.

МІХЕЄВ В.С. Сергій Віталійович, якщо можна, ще прохання.

БАБАК С.В. Скажіть, будь ласка, якого розміру супутник, скільки він важить?

МІХЕЄВ В.С. Десь 200 кілограмів.

_____. Я дуже мало що знаю. Я би сказала, що я майже нічого не знаю на цю тему. Тому, я перепрошую, якщо я задаю дуже профанне питання. А яка у вас структура управління і хто приймає рішення і хто наглядає за виконанням цих рішень? І за науковою складовою, і за фінансовою. Чи є у вас якась експертиза міжнародна, чи ще щось? Я просто хочу зрозуміти, яка є процедура прийняття рішень. Ми всі підтримуємо, безперечно, що краще запустити супутник ніж утримувати кладовище. Але я хочу зрозуміти, яким чином забезпечується прозорість і якість прийнятих рішень вами.

МІХЕЄВ В.С. Добре. Взагалі-то рішення, ми виконуємо космічну програму, на жаль, вона ще не прийнята. Тобто це закон України, який ми виконуємо, це рішення, які ми виконуємо.

Прийняття рішень. Структура: голова космічного агентства, два заступники – перший та візаві, заступник космічного агентства. Далі, департамент космічної політики, який формує політику та реалізує науковий. Щодо прийняття рішень. Органи: науково-технічна рада, яка складається не тільки з галузі, також є і Академія наук, де приймаються от важливі рішення щодо запусків і так далі.

_____. (Не чути)

МІХЕЄВ В.С. Ну, в общем-то так, науково-технічну раду – так, входять українські.

_____. Ще, науково-технічна рада, да, туди входять Національна академія наук, представники Державного космічного агентства, хто ще може?

МІХЕЄВ В.С. Представники галузі и общественные...

_____. Галузі, це КБ "Південне", да?

МІХЕЄВ В.С. КБ "Південне", "Південмаш", "Хартрон".

_____. Тобто всі державні заклади і державна Національна академія наук України.

МІХЕЄВ В.С. Так. Та представники общественных организаций.

_____. Вітаю. А скажіть, будь ласка, а наносупутники? Я от мав зустріч з керівником асоціації проректорів з наукової роботи наших вищих навчальних закладів. Наскільки ви з ними співпрацюєте і дружите і так далі? Наскільки наносупутники можуть досліджувати іоносферу? Цікаво даже послухати.

МІХЕЄВ В.С. . Наносупутники – це 10 на 10 на 10, да. Тобто я думаю, ви маєте на увазі КПІ, Київський політехнічний інститут. Ми з ними дуже тісно співпрацюємо, якщо є якісь можливості, то ми і фінансуємо. Ось наприклад, PolilTAN-1, PolilTAN-2, ми фінансували випробування і так далі. То єсть ми помагаємо.

Щодо вивчення наносфери цими супутниками, маса об'єму наукової апаратури, вона просто не поміститься...

_____. *(Не чути)*

МІХЕЄВ В.С. Ні, на жаль, нема, на жаль, нема. Ми проводимо...

_____. *(Не чути)*

МІХЕЄВ В.С. Ми проводимо деякі наради таємні. А так більше все...

_____. *(Не чути)*

МІХЕЄВ В.С. Науково-технічної ради.

_____. *(Не чути)*

_____. Знову ж таки, ми всі готові підтримувати і розвивати дослідження, в тому числі і в тій сфері, в якій ви працюєте. Ви просите немалі гроші. І нам як членам комітету хотілося би розуміти, як ми можемо переконатися, що ці кошти використані ефективно і прозоро. У мене немає рішення на це питання, але у мене є відчуття, що про це хоче спитати комітет, яким чином нам переконатися, що ви використовуєте ці кошти, немалі, максимально прозоро, зрозуміло і ефективно. І мені видається, що подібно до того, що ми почули від Академій наук, котрі починають залучати чи принаймні говорять про залучення якихось міжнародних експертів для оцінки їхньої роботи чи є така можливість у Державного космічного агентства? І чи готові ви були би це розглянути?

МІХЕСВ В.С. Так, тут немає ніяких таємниць щодо використання коштів. Це вже буде продовження робіт, виконавець робіт це у нас КБ "Південне", основний виконавець робіт. Далі щодо витрат, які... Також у нас є незалежний представництва замовника по прийомці цих робіт. І усі ці...

_____. *(Не чути)*

МІХЕСВ В.С. Ні, це установа. Це бюджетна установа представництва прийомки, представництво замовника. Це ті військові, які відряджені на прийомку робіт по космічній техніці.

_____. *(Не чути)*

МІХЕСВ В.С. На прийом. Назва, у них назва "Представництво замовника", це воєнпред, як це кажуть. Воєнпреда. Які перевіряють фінансові витрати.

ГРИЩУК Р.П. Ще раз...

МІХЕСВ В.С. Також перевірка Рахунковою палатою. Вона у нас завершилась от біля місяця тому.

_____. *(Не чути)*

МІХЕСВ В.С. Багато висновків щодо неефективного використання. Ну, неефективне використання тому, що кошти потрачені, а не реалізовано. Це все у зв'язку з тим, що недофінансовані роботи.

ГРИЩУК Р.П. Тобто ми виділяли, держава виділила 400 мільйонів, це декілька років на супутник, робило це все КБ "Південне", а контролював виконання робіт ДКАУ?

МІХЕЄВ В.С. Космічне агентство і представництво замовника. Окрема установа...

ГРИЩУК Р.П. Це те, що ви казали, це представництво...

МІХЕЄВ В.С. Туди входять військові.

Щодо 400 мільйонів, не хочу брехати, це приблизно.

ГРИЩУК Р.П. Є у мене два останні питання. Перше. Якщо чи наш комітет, чи бюджетний не прийме 90... оцю суму 95 мільйонів на продовження робіт по супутнику, то результату взагалі жодного не отримаємо, так? І вийде так, що 400 мільйонів просто КБ "Південне" зробило щось, що залишиться на 90 відсотків виконане, стояти в ангарах, правильно?

МІХЕЄВ В.С. Так, зараз проект зупинено повністю.

ГРИЩУК Р.П. А, він зараз зупинений?

МІХЕЄВ В.С. Зараз зупинено, в цьому році фактично немає фінансування.

ГРИЩУК Р.П. У мене просто тільки одне загальне зауваження. Чи взагалі люди, які не... от ми не розуміємося взагалі в космічній галузі і тим паче не знаємо всю історію, не маємо інформації, бачите, ми витрачаємо стільки грошей... витрачаємо стільки ресурсу для того, щоб зрозуміти хоча б базові речі. Хоча я розумію, що от те, що ми зараз почули, це просто на поверхні, да, як взагалі приймати рішення, таке доленосне реально рішення. Це риторичне питання.

БАБАК С.В. Ви, пане Романе, щойно були на комітеті пана Наталухи. Це, до речі, питання...

ГРИЩУК Р.П. Да. Прийняли.

БАБАК С.В. Прийняли рішення? О'кей. Так, колеги, дякую вам дуже. У нас о 6 годині треба подати правки до бюджету. У нас критичний час 18:00. Якщо ми їх не встигнемо подати, жодна з людей, яка тут присутня, не отримає жодної копійки.

МІХЕЄВ В.С. Одна хвилина.

БАБАК С.В. Давайте пізніше.

МІХЕЄВ В.С. Я хочу запросити, 7 жовтня відбудуться зараз семінари по космічній тематиці у Верховній Раді. Тому я хочу всіх запросити.

БАБАК С.В. Воно не перенесено часом?

МІХЕЄВ В.С. Ні. Місце ми уточнимо.

БАБАК С.В. Дякую. Дякую всім.

Є пропозиція: 5 хвилин – перерва, щоб ми провітрили приміщення. Потім, я дякую всім, хто був присутній сьогодні. Залишаються лише представники комітету і секретаріату. Через 5 хвилин зустрічаємося тут, приймаємо рішення. Дякую всім.

(Після перерви)

Веде засідання голова Комітету БАБАК С.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте продовжимо тоді. Нам треба прийняти рішення. В нас було питання, на якому я, на жаль, був відсутній, це про премії. Введіть в курс справи, прошу. Пане Ігоре, про Премію Верховної Ради.

ППА Н.Р. Пан Кириленко нам озвучував. Пан ЛевчУк чи ЛЕвчук – як правильно? ЛевчУк. І відповідно, є пропозиція підтримати, якщо це особливо технічне питання, відповідно зі змінами, щоб це могло механізм реалізовувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А що ми робимо...

(Загальна дискусія)

А, ми назву змінюємо?

ППА Н.Р. Ні-ні там не тільки Комітет освіти і науки... Так, предмет відання. І там розмір диплому, бо матриця одного розміру, а диплом іншого, щоб було співпадіння. Такі дрібні речі.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ми розмір робимо менший чи більший? Це важливо, бо це видатки бюджету. Ми ж мусимо пояснювати.

ППА Н.Р. Менший. Доцільніше, одним словом, ми робимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, колеги. Давайте тоді проголосуємо за це рішення.

Хто – за? Дякую. Дев'ять з дев'яти. Дякую, колеги. Ми закрили третє питання.

Давайте тепер до найважливішого. Проект Закону про Державний бюджет на 2020 рік.

Отже, в нас воно в робочому стані, тому що зараз доопрацьовується просто в формі, в тій формі, яку ми відправимо на бюджетний комітет. Правильно?

Отже, перша пропозиція. Пропозиція Міністерства освіти і науки. Це щодо Постанови 822. Значить, збалансоване рішення, яке прийнято Міністерством освіти і науки, Міністерством фінансів, нами, мною і бюджетним комітетом, ... я був, ми зможемо закласти приблизно цифру в районі, поки що підтверджена цифра міністерством, в районі 4,5 мільярда. Міністерство освіти і науки пропонує, увага, колеги, з 1 січня 2020 року не в повному обсязі, тобто переробити цю постанову для того, щоб забезпечити підняття заробітних плат найбільш вразливим категоріям працівникам.

Перше. Встановити щомісячну надбавку у відповідності до прожиткового мінімуму для працездатних осіб, визначеного Законом України про держбюджет на відповідні роки на 1 січня календарного року. Керівникам, вихователям-методистам, вихователям закладів дошкільної освіти, майстрам виробничого навчання закладів професійно-технічної освіти, які мають стаж педагогічної роботи менше 3 років, у розмірі 1,5 прожиткового мінімуму. Керівникам, вихователям, методистам, тим самим категоріям, який має стаж педагогічної роботи 3 і більше років, у розмірі одного прожиткового мінімуму. Встановити

щорічну допомогу у відповідності до прожиткового мінімуму для працездатних осіб на 1 січня календарного року вчителям закладів загальної середньої освіти, які мають стаж педагогічної роботи менше 3 років, у розмірі 10 прожиткових мінімумів. Ще раз кажу, це щорічна допомога. І вчителям закладів загальної середньої освіти, які мають стаж педагогічної роботи від 3 до 5 років, в розмірі восьми прожиткових мінімумів. Тут мова йде, виплати передбачені пунктом 1 постанови, здійснити за рахунок коштів субвенцій з державного бюджету місцевим бюджетам на зазначені цілі. Виплати, передбачені пунктом 2 цієї постанови, здійснити за рахунок коштів освітньої субвенції з держбюджету місцевим бюджетам.

Ця пропозиція вимагає внесення відповідних змін до Постанови Кабінету Міністрів 822, яка буде виглядати в цьому вигляді, в якому ми щойно проговорили. Витрати, вартість для бюджету складає, за підрахунками Міністерства освіти і науки, 5,1 мільярда гривень. Вони пропонують, було декілька варіантів насправді, був варіант з 1 вересня підняти всім, але зі зменшеними коефіцієнтами, і другий момент, про який ми довго-довго дискутували і от вчора щойно власне дійшли висновку, включили вони єдине що майстрів, да, майстрів, бо у них також там біда з зарплатою.

В принципі, я сьогодні вранці говорив з бюджетним комітетом, вони будуть підтримувати це. Там дуже таке цікаве питання, вони досі не можуть точно порахувати може бути 3,5.

(Загальна дискусія)

Чекайте, питання в тому, от шкода, що у нас пішло міністерство, але в принципі ви праві, 5,1 мільярда, наскільки я зрозумів, з державного бюджету і 3,5 піде не місцеві.

_____. 5,1 піде 3,5 на місцеві...

_____. ...молодим вчителям із місцевого...

_____. Ні, доплата вчителям точно буде з державного...

_____. З державного? А вихователям?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, як вони вписали, що вони хочуть зробити, вони хочуть це перекласти частково на державний бюджет для того, щоб допомогти місцевим.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є остаточна редакція від МОНУ?

_____. Немає поки що остаточної редакції, зараз йде нарада...

_____. І це неправильне рішення, коли одні придумують, а інші реалізують. Придумує державне управління, а реалізовує місцеве.

(Загальна дискусія)

_____. (Не чути)

_____. Немає. Решта

_____. (Не чути)

_____. Правильно.

_____. (Не чути)

_____. Краще вже тоді не робити.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, що вони хочуть, що вони пропонують. Вони пропонують не перекладати це на місцеві бюджети.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А от якраз зробити окремо субвенцію на дошкільнят на один рік, поки вони відтермінують Постанову, вони перероблять взагалі..... Я переймаюся за те, щоб ця субвенція не стала довічною, я ось за що переймаюся. Коли ти колись щось починаєш вішати на державний бюджет, як правило, потім з цього державного бюджету... (Не чути)

_____. Ну, да, це вже ж дали раз, то дайте другий.

_____. Ну, і тоді інші теж будуть залишаться незадоволені. І певно більше навіть незадоволені тим, що їм не дали, а тим, що іншим дали. Тому... Ну, от питання, мається на увазі, що інші під цю постанову попадають, вони будуть питатися, чому цим дали, а нам не дали.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція Міністерства фінансів взагалі... (Не чути)

_____. Ну, просто питання, наскільки це нашим садкам зараз допоможе, що ми, ну, піднімемо зарплату, наскільки піде, ну, ефективність роботи і так далі.

_____. Там реально, там просто у них реально низькі заплати.
Там реально біда.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам ще раз нагадую, до 18-ї години нам потрібно здати готовий документ. Або ми приймаємо рішення, або ми не приймаємо рішення.

_____. Ну, тоді будемо приймати.

_____. А може ми швидко пройдемося по академіям... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як хочете.

(Загальна дискусія)

_____. Тут є багато обговорювати. Може будемо вирішувати по цьому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що?

_____. Може будемо по цьому вирішувати, а не обговорювати.

_____. Я пропоную проходитись там по академіям, можливо, якщо десь комусь потрібно ще по пунктам з кожної академії. Коротке, якщо треба обговорення, потім прийняття рішення по кожній окремо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, давайте по академіям.

Пункт 1, згідно частини п'ятої 49 Закону України "Про наукову і науково-технічну діяльність" і підпунктом положення про національний фонд досліджень, пропонується визначити Національний фонд досліджень України головним розпорядником бюджетних коштів першого рівня. Відкрити нову бюджетну програму "Забезпечення діяльності Національного фонду досліджень, грантова підтримка наукових досліджень і науково-технічних експериментальних розробок" та передбачити видатки в обсязі 731 мільйон 400 тисяч гривень. Код програмної класифікації видатків і кредитування державного бюджету та відповідні коди функціональної класифікації видатків та кредитування бюджету має визначити Міністерство фінансів. У зв'язку з цим програму у видатках Міністерства освіти і науки на цю бюджетну програму вилучити, в сумі 526,4 мільйони гривень.

Колеги? Прошу підтримати і проголосувати, так? Дев'ять із дев'яти. Дякую. Одноголосно.

Друге. На реалізацію частини три... про забезпечення функціонування української мови як державної запровадити у Міністерстві освіти і науки окрему бюджетну програму на Національну комісію зі стандартів державної мови та передбачити видатки в обсязі 33 мільйони 600 тисяч гривень, що будуть спрямовані на утримання комісії та здійснення її основної діяльності, а саме затвердження завдань та організацію іспиту для визначення рівня володіння державною мовою, видачі державних сертифікатів про рівень володіння державною мовою та ведення їх реєстру. Код програмної класифікації видатків та кредитування та відповідні коди має визначити Міністерство фінансів.

Згідно з частиною третьою статті 3 Закону України "Про забезпечення функціонування української мови, як державної" Нацкомісія зі стандартів державної мови і центральним органом виконавчої влади зі спеціальним статусом діяльність якого спрямовується та координується Кабінетом Міністрів через Міністерство освіти і науки України. Всі з цим? О'кей.

Давайте проголосуємо. Дев'ять з дев'яти. Дякую. Одноголосно.

3.2.3. Поновити бюджетну програму в Міністерстві освіти і науки на загальнодержавні видатки. Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на створення та ремонт існуючих спортивних комплексів при загальноосвітніх навчальних закладах усіх ступенів. Та передбачити фінансування в обсязі 300 мільйонів гривень.

Прошу підтримати, колеги. Дякую. Одноголосно.

3.2.4. Передбачити бюджетні програми у Державному космічному агентстві України. Код 1060 "Утилізація компонентів рідкого ракетного палива (гептилу)" та передбачити фінансування в обсязі 100 мільйонів 229 тисяч гривень на видатки розвитку. І програма 1060 "Забезпечення міжнародного співробітництва та євроінтеграції у космічній сфері" та передбачити фінансування в обсязі 5 мільйонів 405 тисяч 100 гривень на видатки споживання.

_____. Я якраз коли ці два пункти обговорювали, був відсутній. Тому, по-перше, чи можемо ми їх розділити. І, по-друге, наскільки критично перший пункт? Вам пояснювали чи ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як тобі сказати. Гептил – це дуже неприємна штука, насправді. Якщо він не придатний до використання, це... ми вже маємо склади. Якщо ми вже маємо такий спадок, як гептил, то краще такі речі знищувати. Це питання, це, зокрема, і питання екології. Я, звісно, міг би...

_____. Я перепрошую. У нас є міжнародні договори, відповідно до яких Україна зобов'язана знищувати всі ці залишки з ракетного палива. І залишилось його, якщо я не помиляюсь, десь третя частина від того...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

_____. Це інше, про тверде паливо йдеться. Вона є, ця програма. Можу навести приклад, там...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А навіщо? Щось, пане Романе, в тебе щось є, що ти хочеш щось окремо. Хочеш проголосувати окремо? Щось тобі не подобається? Так скажи, що тобі...

_____. *(Не чути)* ...проводиться діяльність для того, щоб туди вступити. Тому мені було цікаво, що це за міжнародне співробітництво, євроінтеграція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, наскільки я пам'ятаю пояснення заступника голови ДКАУ, на участь у виставках, конференціях і всьому іншому 5 мільйонів гривень. Скільки це, 200 тисяч доларів, поїздити трішки по світу. Ні, ну, насправді, вони все одно мають це робити так чи інакше.

Колеги, проголосуємо?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Олено, а ви з нами взагалі?

Дякую. Одноголосно.

Колеги, давайте, ну, якщо... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слухайте, тут...

(Загальна дискусія)

_____ . Єсть аудит Рахункової палати. Ми просто зараз фізично не встигнемо подивитись, що там вони пишуть, якщо навіть нам оголосили, що було неефективне використання... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, колеги, поїхали далі.

Збільшити видатки, пункт 3.3. 3.3.1 Міністерство освіти і науки за програмою... Ой, вибачте, я забув. Давайте 3.2.4.

8 – за, 1 – утримався. Пан Роман Грищук. *(Сміх)* Головне, щоб чітко було. Це не для стенограми. Не переймайтесь. Я жартую. Вибачте, колеги, не втримався.

У додатку 3 до проекту закону збільшити видатки. Міністерство освіти і науки за програмою 1010 "Загальне керівництво та управління у сфері освіти і науки" на 98 і 686 тисяч... 98 мільйонів 686 тисяч 800 гривень. Пояснювати, да? Читати це все? Ось на ці речі, які тут на заробітну плату, на реконструкцію і реставрацію, на завершення ремонтних робіт та на реставрацію фасадів. Якщо ви не проти, давайте підтримаємо Міністерство освіти і наук в цьому. Дякую. Одноголосно.

Програма 3010 "Керівництво та управління у сфері забезпечення якості освіти" 3 мільйони 171 тисяча 700 гривень. Це видатки на відрядження для працівників Державної служби якості. Давайте підтримаємо. Чи не єдина штука, яка працює, да. Рома, ти ні? Одноголосно. Дякую.

1260 "Загальнодержавні заходи у сфері освіти" – 8 мільйонів гривень. Це те, що просило міністерство 12 на єдину електронну систему моніторингу працевлаштування випускників. Потім перерахували до 8 і домовились з Міністерством цифрової трансформації, що вони їм передадуть ці кошти. Прошу підтримати, колеги. Дякую. Одноголосно.

Програма 1120 "Забезпечення діяльності Національного центру "Мала академія наук України" – на 47 мільйонів гривень на придбання обладнання задля закупівлі частини експозиції для науково-освітнього простору "Музею науки".

(Загальна дискусія)

У нас є питання взагалі до цього і взагалі до цього проекту. Ми мали... я мав зустріч з ними, МОН мало зустріч з ними. У них, справді, не використані 50 мільйонів. Мінфін за ці 50 мільйонів ричить, м'яко кажучи. Бюджетний комітет

задає ті ж самі питання. вони пояснюють тим, що вони не можуть закуповувати, не розуміючи до кінця, будуть у них кошти чи ні, вони не хотіли витратити, не знаючи чи будуть у них кошти наступного року. Можна купити частину обладнання і банально нема же зберігати. Буде питання...

Там програма розрахована, наскільки я пам'ятаю, приблизно на 150 мільйонів. Там була програма спільно, разом з реконструкцією отої літаючої тарілки, що у нас, якась скандальна історія з цими... з тими договорами оренди, забудовниками. МОН намагається розібратися і провести аудит, в якому воно зараз стані, хто кому що винен, чи включати його чи виключати, чи окремо виймати цю програму, чи окремо забирати гроші в Малій академії наук. Гроші за домовленістю з бюджетним комітетом, з Міністерством фінансів і МОНом гроші їм виділятися не будуть, вони просто... це питання того, щоби їх запланували. Якщо розберуться з цим питанням і з цим аудитом, то їм виділять гроші. Якщо не розберуться, гроші заблоковані будуть.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не знаю, хто був до цього, але щось мені підказує, що те саме. *(Шум у залі)*

(Загальна дискусія)

Колеги, отже, в забезпеченні діяльності Національного центру "Мала академія наук України" в частині закупівлі частини експозиції для науково-освітнього простору "Музею науки". Прошу проголосувати. Да. 8 – 2, да.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. 8 – за, двоє утримались. Ми знаємо, хто утримався. Да, не Рома Гришук цього разу.

Програма 1140 "Фонд розвитку закладів вищої освіти на 200 мільйонів гривень". Давайте підтримаємо Фонд розвитку закладів вищої освіти на капітальні видатки.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. 200. А там є 250, там є 250, ми 200 додаємо.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бюджетний, бюджетний запропонував, бюджетний комітет запропонував – плюс 200 мільйонів до цього. *(Шум у залі)*

_____. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слухай, ну... Да, на 200 мільйонів. Дякую, одноголосно.

Програма 1040 "Наукова і науково-технічна діяльність закладів вищої освіти та наукових установ". 262 мільйони 40... двісті шістдесят... а, да, я їм зараз розкажу, до речі, чому. 262 мільйони 40 тисяч і 200 гривень.

Перше. З усіма, з першими трьома ви знайомі, третє – це ботанічні сади, 30 мільйонів 300 тисяч. Це ті, які, вчора ми говорили із заступником міністра на створення програмного апаратного комплексу, державної комплексної науково-інформаційної системи. 26 мільйонів, це пропозиція вчорашнього дня від наукового комітету, але вони не можуть його адмініструвати, як з'ясувалося, да, це перше. Справа не в тому, що вони не є розпорядниками, там є ще одна проблема, яка існує, що вони не можуть їх потім витратити.

Тому за їх спільною домовленістю вони 26 мільйонів перекидають на те ж саме, тому що, я тут написав, ось саме це, на експертизу якраз...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, залучення іноземних експертів для експертизи. У нас справді це питання додаткової експертизи і атестації установ, академій наук всіх і закладів вищої освіти в частині науково і науково-технічної діяльності. Це крута історія. Просто, якщо ми не закладемо, ми не зможемо взагалі цим користуватися.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да і тому сумарно виходить 262.

Колеги, прошу підтримати. Дякую. Одноголосно.

Програма 1390 "Підтримка пріоритетних напрямків наукових досліджень і науково-технічних розробок в закладах вищої освіти" – 427 мільйонів 330 тисяч гривень. Це капітальні трансфери і підприємства на 210 мільйонів, на 217 мільйонів дослідження і розробки окремих заходів для розвитку та реалізації державних регіональних програм. Це по науково-технічним експериментальним розробкам. Давайте підтримаємо науку в закладах вищої освіти, колеги.

427, 330. Да. Дякую. Одноголосно.

Програма 1310...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. 1040 і 1390? Це різні. Це нам треба підняти бюджет. Зараз я скажу, 427 мільйонів це те, на що минулого року виділяли, здається, 100 на один квартал в 19-му році. Це базове фінансування.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А то, то точно, о'кей. Ні, Національний фонд досліджень? Ні, ми його першим проголосували...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Міністерство освіти, 1040 "Наукова і науково-технічна діяльність закладів вищої освіти". У них... колеги, у них 842 мільйони було виділено, це до них додача до цього, це ота наука, на яку у Шевченко була окремим рядком. Оці два окремі рядки, сюди і входять в 1040, тому і сума збільшується на 842, просто сюди ...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. 1390 – це те, що окремо йшло... на 100 мільйонів цього року підтримка пріоритетних напрямів наукових досліджень, 100 мільйонів, те, що окремо...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А перше, це те, що по конкурсу іде.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це, що іде на конкурс. Те, що були, оце окремим рядком, тепер ці окремі рядки заходять в загальний котел, і на них всіх буде конкурс.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас зараз виявляється система, коли в нас є окремо грантове конкурсне фінансування НФД, є окреме конкурсне фінансування на проекти МОНівські. І подивимося, як воно запрацює, але ми мусимо перейти до...

(Не чути)

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одну адмініструє МОН, другу адмініструє НФД.

А ви про що говорите?

_____. (Не чути)

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ви вчора не хотіли задати МОНУ ці питання?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, 1040 – це базове.

Не треба вже додатково, я вас прошу. Давайте вже не будемо в деталі йти.

Колеги, давайте підтримаємо програму 1390. Дякую. Одноголосно.

Програма 1310 "Фізична і спортивна підготовка учнівської та студентської молоді".

_____. Що це?

ГОЛОВУЮЧИЙ. "Фізична і спортивна підготовка учнівської та студентської молоді".

Чому ви мене питаєте? Вчора Міністерство освіти було. Ви ж його мучили, скільки хотіли, колеги.

(Загальна дискусія)

Є, там є учнівська і студентська...

Можна я поясню, раз вже я пояснюю те, що пояснює МОН.

В нас є учнівська і студентська спілка. В нас є Національний олімпійський комітет, в який з дорослих видів спорту входить наш комітет в Міжнародний олімпійський комітет. Так от є такі самі міжнародні комітети спортивні, тільки для учнівської і студентської молоді. Це питання того, щоб вони проводили спільні змагання, щоб в наші входили, в наші оці дві спілки, які входять по учнівській і студентській молоді, які входять в ці міжнародні структури, вони там єдині в країні, щоб вони могли проводити спортивні змагання серед учнів і студентів.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там же за різними видами спорту.

На наступний рік у нас, я ж кажу, нам треба зовсім по-іншому підійти до цього. Якщо ми будемо за два дні розглядати правки на декілька мільярдів, то це взагалі хренова історія.

Так, колеги, отже, давайте підтримаємо програму 1310, на 29 мільйонів гривень. Дякую. Одноголосно.

Так, програма 1190 "Освітня субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам" – 680 мільйонів 973 тисячі 80 гривень. Це Донецької і Луганської областей субвенція.

Прошу підтримати, колеги. Дякую, одноголосно.

Програма 1230 "Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам, забезпечення якісної, сучасної та доступної загальної і середньої освіти, "Нова українська школа" на 200 мільйонів гривень. Пам'ятаєте, це про організацію інклюзивного навчання, про підвищення кваліфікації педпрацівників щодо організації інклюзивного навчання. Давайте підтримаємо. Дякую. Одноголосно.

Секретаріату Кабінету Міністрів на 598 тисяч 920 гривень за бюджетною програмою 1200 "Організаційне матеріально-технічне, інформаційне та інше забезпечення діяльності Національної ради України з питань розвитку, науки і технологій". Для них там оренда офісу, поточний ремонт. Тут виникало питання. Чому 26 мільйонів? Власне, через секретаріат... *(Не чути)* Давайте підтримаємо колег. Дякую. Одноголосно.

Тепер найцікавіше. Національна академія наук змінила свій запит сьогодні. Загальна цифра, яку вони просять замість 2 мільярдів 190,5 мільйона складає 1 мільярд 171 мільйон. З них на програму 1030 – 880 мільйонів... 781 мільйон 165 тисяч замість півтора. 881 мільйон 165.

На програму 1230 "Підтримка розвитку пріоритетних напрямів наукових досліджень" – 262 мільйона 794,8 тисяч. Зменшили...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, вони все зменшили. Ще раз поговоримо, стане ще менше. Є сподівання.

1140 "Наукова і науково-технічна діяльність Інституту проблем безпеки атомних станцій" – 7,5 мільйона. Було 9,3.

1020 "Науково-організаційна діяльність президії" – 3,4 мільйона замість 25.
Це вже плюс... *(Не чути)*

1200 "Підвищення кваліфікації з пріоритетних напрямів науки та підготовки до державної атестації наукових кадрів" – 995 тисяч. А було 998. Якийсь аспірант втратив щось.

І останнє. Медичне обслуговування працівників НАН України на 15,3 мільйона. Було 22,9 мільйона. Оце насправді питання.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, а стало 15,3.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, да, в них 90, да.

_____. *(Не чути)*

_____. Був би час, розказав би анекдот.

_____. *(Не чути)* Напевно, що не є. Вона може приймати рішення, розпоряджатися цією сумою.

_____. *(Не чути)*

_____. Ти добре сказав.

_____. *(Не чути)*

_____. А під молодими вченими ми і там, і там маємо на увазі те саме?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекай, чекай, одну секундочку. Ще раз, якими формулюванням, ми додаємо в 1230, там, де підтримка розвитку пріоритетних напрямів наукових досліджень на суму 262 мільйони 794 тисячі гривень 800 гривень ми додаємо, "у тому числі"...

_____. "У тому числі", після отут, "у тому числі для забезпечення". А потім дужку забираємо, кому "у тому числі для фінансування молодіжних лабораторій і груп" – 22 мільйони.

ГОЛОВУЮЧИЙ. "У тому числі для фінансування молодіжних лабораторій і груп – 22 мільйони гривень".

_____. Добре. А загальна програма ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, 794. 262 мільйони 794,8 тисяч гривень. "В тому числі..." і те, що ми проговорили під стенограму.

Давайте проголосуємо, колеги. Дякую. Одноголосно.

З Національною академією розібралися. Це важливий момент.

335 "Національна академія медичних наук" – на 136 мільйонів 666,6 тисяч гривень, за бюджетною програмою "Наукова і науково-технічна діяльність у сфері профілактики і лікування хвороб людини". Вся сума іде на оплату операцій з нарахуваннями згідно Постанови 822.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми про це проговорили, здається, з Національною академією медичних наук. Якщо Постанова 822 змінюється і вона не стосується науковців, то ми знімаємо це питання.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут все те, що ми вчора запитали. Вони більше нічого не сказали. А сьогодні вони були?

(Загальна дискусія)

Пані Інно, ми обговорюємо...

СОВСУН І.Р. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, меднаук, 136 і 666, яку вони на зарплату згідно Постанови 822 просили. В зв'язку з тим, що постанова змінюється, я не бачу сенсу взагалі навіть говорити про це з бюджетним комітетом. Якщо вони не хочуть, бажання в них нема.

Так що, не будемо підтримувати їх? Давайте проголосуємо за те, щоб підтримати. Ми ж голосуємо, ми ж всі питання голосуємо, щоб підтримати. Так що підтримаємо.

Прошу голосувати. 0 – "за". Хто утримався? 5 – утрималось... 6 – утрималось. Хто – проти? Хлопці, тут треба визначатись взагалі.

_____. Той, хто не голосував, той...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не голосував – не підходить, ні.

Добре, давайте, всі утримались і... Всім о'кей, коли всі утримались. Давайте всі утримались, да і все. Не включаємо.

Національна академія аграрних наук. А це дуже гарне питання, яке ми щойно обговорювали.

Пункт 3.3.6. Національна академія аграрних наук України на 676 мільйонів 100 тисяч 400 гривень, у тому числі за бюджетними програмами: 1060 "Наукова і науково-технічна діяльність" – на 655,7 тисяч гривень... 655 мільйонів 764,3 тисячі гривень; програма 1080 "Здійснення заходів щодо підтримки науково-дослідних господарств" – на 1 мільйон 19 тисяч 800 гривень; і програма 1100 "Збереження природно-заповідного фонду в біосферному заповіднику "Асканія-Нова" – на 19 мільйонів 316,3 тисяч. Колеги, які в кого думки з цього приводу?

_____. Залишити "Асканію-Нову"...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А насправді я вам скажу, що я дивився і "Асканію-Нову", і до їх бюджету є запитання насправді. Так, колеги, не йдіть, я вас прошу, ви нам всім потрібні.

Хто хоче підтримати?...

Національна академія аграрних наук України – на 676 мільйонів 100,4 тисяч.

Колеги, прошу рішення комітету, чи підтримуємо.

7 – за, 2 – утримались. Рішення прийнято.

Колеги, пункт 3.3.7. Національній академії педагогічних наук України на 43 мільйони 927,4 тисяч.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, да, на три програми.

Колеги, ми заслухали все, Національну академію педагогічних наук. Я не бачу сенсу далі це обговорювати.

Хто за те, щоб підтримати пропозиції Національної академії педагогічних наук? Хто – утримався? Хто – проти? Ти утримався? О'кей.

Пан Колюх – утримався. Всі інші – проти. Рішення не прийнято.

Пункт 3.3.8 Національній академії правових наук на 18... Пане Володимир, повернися, я вас прошу. 18 мільйонів 957 тисяч гривень з двома бюджетними програмами "Наукова і організаційна діяльність президії" – на 4,7 мільйона гривень і "Фундаментальні дослідження прикладні наукові, науково-технічні роботи" і так далі – на 14 мільйонів і 229 тисяч.

Давайте підтримаємо, колеги. Одноголосно. Без пана Володимира, бо він вийшов.

Ми підтримали, пане Володимире, Академію юридичних наук і ви підтримали. Значить одноголосно.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет, нельзя. Через півтори хвилини. Да.

3.3.9 Національній академії мистецтв України на 8 мільйонів 221,3 тисячу і 300 гривень.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, що, підтримаємо Академію мистецтв? 7 – за. Хто – утримався? 1 – утрималась. 2 – проти. Пані Інна утрималась. Пані Наталія і Роман Грищук проти. Все ж таки для стенограми. Нам треба ще вести цю штуку.

Да. Колеги, останню хвилинку.

3.3.10 Державному космічному агентству України на 94 мільйони 209 тисяч гривень за бюджетною програмою, яку вони довго пояснювали про супутник гігантський, на який витрачено 400 мільйонів, ще пропонують витратити 94, а потім за 12 мільйонів доларів ще запустити. Звучить дивно. Звучить космічно. Але питання в тому, що вони вже...

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це правда, це якраз отой момент, коли ви вже витратили...

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Розумієте, тут проблема в тому, що витратили 400, а ще потрібно витратити 94, а потім ще запустити приблизно за 300. У нас ще є питання, чи можна запустити дешевше. Щось мені здається, що... Ти з Маском домовився, Рома?

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я впевнений, що в принципі можна було б знайти вихід, но через те, що 400 мільйонів вже там є, або хтось за них гарно відповість, або ми їх підтримаємо на 94 мільйони.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бюджетний комітет нічого не каже. Бюджетний комітет не в курсі. Вони ще не знають про це, це правда. Вони ще справді не знають про це. Це Національне космічне агентство, яке, просто я боюся, що мало хто взагалі підтримає.

А що комітет Наталухи каже з цього приводу? Там не проговорювали ці програми космічного агентства?

_____. Проговорювали, що просто відкриття приватного космосу, ну, для приватних компаній. Це не проговорювалось.

(Загальна дискусія)

_____. Там вже є 95 мільйонів, але то щось інакше вони кажуть. А тут ще 94 209. Правильно? Чи хтось розуміє...

(Загальна дискусія)

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте не заговорювати проблему.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, давайте так і зробимо. От давайте послухаємо пана Сергія і не будемо давати... Давайте обережно з мотивацією, я вас дуже прошу. Давайте, колеги, якщо ви не проти, підтримаємо цей супутник.

_____. Треба взяти на наступний рік, щоб зрозуміти, насправді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я б взяв всі наші рішення, насправді. Ті, хто приходять через нас під контроль. Якщо ми самі собі не відповімо на питання, що ми наступного року будемо робити.

Що, підтримаємо Державне космічне агентство?

_____. В державному, давайте я, можливо, навіть це під стенограму. Є в Державному космічному агентстві можливість бути присутньому одному з народних депутатів як, я не знаю, як представнику від парламенту в цій структур. Я правильно розумію чи ні? Є така можливість, ви знаєте? Ну, я чув десь щось про таку можливість. Для того, щоб перевіряти, як це... Да, з бюджету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рома, що, відправимо?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яке у них ще було прохання на 20 тисяч?

_____. Друзі, вивчив сьогодні все, що є в публічному доступі от саме з приводу цього позашкільного центру, є враження, що там дійсно працюють. От по відкритій інформації.

_____. У них бюджет – 9,2 мільйона.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми всі тут, явно, неспеціалісти в цій темі. Якщо ти говориш, що о'кей, то...

_____. Я бачу, що там...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, що, підтримаємо обидві ці програми Державного космічного агентства? Ви не проти, колеги? Давайте проголосуємо. Дякую.

Да, з відправленням...

(Загальна дискусія)

Лишаємо так, як є.

Колеги, дякую дуже. Вибачте.

Четвертий пункт. Рішення комітету. Що ми пропонуємо? Кабінету Міністрів України розробити та внести на розгляд Верховної Ради України законопроекти:

Про внесення змін до Бюджетного кодексу, визначивши механізм, що забезпечуватиме акумулювання невикористаних в попередні бюджетні періоди коштів, передбачених на фінансування забезпечення грантової підтримки наукових досліджень і науково-технічних експериментальних розробок, що надається Національним фондом досліджень та Державним фондом фундаментальних досліджень для використання в наступних бюджетних періодах з урахуванням їх цільового призначення. Внесення змін до Закону України "Про Державний бюджет України на 2019 рік, передбачивши зарахування залишків коштів за бюджетною програмою забезпечення діяльності Національного фонду досліджень та Державного фонду фундаментальних досліджень, грантова підтримка наукових досліджень і науково-технічних експериментальних розробок

на кінець 2019 року до спеціального фонду державного бюджету та його збереження на рахунках Спеціального фонду державного бюджету для здійснення у 2020 році видатків на фінансування підтримки, що надається Національним фондом досліджень з грантової підтримки наукових досліджень і науково-технічних експериментальних розробок. А також передбачити під час доопрацювання проекту Закону про Державний бюджет України на 2020 рік включення зазначеного залишку коштів до видатків на фінансування підтримки, що надається Національним фондом досліджень з грантової підтримки наукових досліджень і науково-технічних експериментальних розробок незалежно від запланованого обсягу бюджетних призначень за відповідною бюджетною програмою на 2020 рік.

Як вам звучить? А вимовити важко. Отже...

_____. Тобто, ми оце даємо доручення Кабміну, але... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Питання в тому, що ми, по-перше, я не впевнений, що ми сформулюємо це правильно, я пояснюю, звідки воно...

...наукові дослідження, є пропозиція просто зробити таким чином, щоб ці фонди були перехідними. Давайте проголосуємо за це рішення, колеги.

Хто – за? Дякую. Одноголосно.

А тепер, колеги, давайте п'ятий. Контроль за реалізацію цього рішення покласти на голову комітету. Вже як є. За це будемо голосувати чи може хтось мене пожаліє і не проголосує, може хтось проти проголосує?

Колеги, тепер ми, напевно, за це рішення в цілому проголосувати? Ну, давайте проголосуємо за все це.

Я завершу зі своїми. Ще одне у нас питання в "Різному" про проведення 8 листопада 2019 року круглого столу на тему: "Щодо застосування критеріїв оцінки науково-педагогічної або наукової діяльності здобувачів вчених звань".

_____. Але там, Олена, здається, попереду мене було питання по робочій групі.

Колеги, я запрошую 8 листопада о 10 годині проводимо стіл з такою назвою, не буду повторюватися. У мене прохання тільки одне, що ті, кому це цікаво, це пані Інна, мабуть, хто має причетність до цієї тематики, ви мені скажіть, будь ласка, хто буде, тому що у нас обмежена кількість зали, щоб я знала.

Там обмежена кількість, ну, до 50, ми хочемо, щоб група була там у складі 30, щоб нормально поспілкуватися на цю тему.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це де буде?

_____. Яка аудиторія, Борис Григорович?

_____. Садова, 3-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 916.

_____. Да, це тут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. А нам що треба зробити, затвердити?

_____. Прийняти до відома, мабуть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте включимо. Ніхто не проти? Хто за те, щоб включити до плану роботи комітету, колеги?

СОВСУН І.Р. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так що, проголосуємо і підтримаємо колегу? Дякую, одноголосно.

Так.

(Загальна дискусія)

_____. Дивіться, в мене тоді є пропозиція написати 1 мільярд – молодим вчителям. З ними зрозуміло, кудюю він піде, це ж їхня цифра. А 3,5, 0,6, все разом – 4,1 записати окремо. І хай вони вже подивляться механізм.

_____. Ну, це так, умовно 1 мільярд.

_____. *(Не чути)*

_____. Вчора було 4,5. Після того, як додали майстрів, стало 5,1. Ну, відповідно, якщо ми на молодих вчителів йде 1 мільярд, то тоді 3,5... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте по питанню підвищення заробітних плат проект поставимо на голосування.

Я прошу затвердити запропоновану Міністерством освіти і науки пропозицію щодо підвищення заробітної плати окремих категорій педагогічних

працівників закладів освіти з додатковими видатками в обсязі 5,1 мільярди гривень. Технічну розбивку коштів по окремих субвенціях прошу доопрацювати і внести в рішення комітету в частині збільшення видатків Міністерства освіти і науки.

Хто – за, прошу підтримати. Дякую. Одноголосно.

І останнє. Колеги, я вас прошу затвердити наше рішення, яке ми сьогодні понаприймали, да, про проект Закону України "Про Державний бюджет України на 2020 рік", ці рішення затвердити в цілому.

Хто – за, прошу підтримати. Дякую. Одноголосно. Дякую вам всім, колеги.

Давайте доручимо секретаріату доопрацювати рішення, підпишемо... *(Шум у залі)*

Да, по питанню робочої групи. Пані Олено, що ви хотіли? Нам щось хотіли сказати по питанню робочої групи?

_____. Включити до складу робочої групи представників центральних органів виконавчої влади, громадських, освітянських організацій:

Андресюк Тетяну Андріївну, державного експерта директорату з питань розвитку місцевого самоврядування, територіальної організації влади та адміністративно-територіального устрою Міністерства розвитку громад і територіальних... території України (лист міністерства);

Бондаренка Андрія Володимировича, начальника відділу освіти Департаменту видатків бюджету гуманітарної сфери Міністерства фінансів України (лист міністерства);

Галайдюк Вікторію, державного експерта директорату соціальних послуг та інтеграції Міністерства соціальної політики України;

Матвеєву Ганну Дмитрівну, керівника громадської організації "Всеукраїнська асоціація "Авторська школа України", директор інноваційного закладу освіти "Миколаївська спеціалізована школа" І-ІІІ ступенів Академії дитячої творчості (лист від громадської організації). Не указано.

Миколаївська область.

Грекова Олексія Анатолійовича, директора зі стратегічного розвитку приватної школи "Афіни" міста Києва. *(Шум у залі)*

_____. Це дуже цікаво.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам скажу, Грекова я рекомендував, у нас нікого немає з альтернативщиків, чом би й ні, він...

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Матвєєву Ганну Дмитрівну попросив спікер парламенту, якщо немає заперечень.

_____. Цих... цих 5 людей, яких я прочитала, було рекомендовано включити в групу. І окремо до розгляду подання від народних депутатів. Павленко пропонує Ярошук Марину Вікторівну, експерта з юридичних питань Фонду Марини Порошенко, за його листом. Далі, Барматову Ірину Вячеславівну, першого заступника голови правління Асоціації приватних закладів освіти України (лист народного депутата України Дубіля, голови правління громадської спілки "Асоціації приватних закладів освіти України" Паращенко.

Паранюк Альбіну Вільямі...Вільямівну, перепрошую, менеджера ініціативної експертної групи "Освіта" Реаніма...

_____. Реанімаційного пакету реформ.

_____. Да-да-да, перепрошую.

І Решетнікова Юрія Євгеновича, помічника-консультанта народного депутата України Дубіля, лист від нього. Це до нашого розгляду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перших три – з міністерств спеціалісти, просто наступних двох я прошу, останніми чотирма... А ви можете пояснити, хто така Ярошук Марина Вікторівна?

_____. Я думаю, що це хтось, вони інклюзією займаються, вони тільки інклюзією займаються. Я думаю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо член комітету просить, у нас... (Шум у залі) Немає ні в кого з приводу Ярошук? Хтось знає Ярошук Марину Вікторівну?

_____. Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, не знаєте. Давайте просто, Ростислав просить, не бачу проблем.

_____. А решту?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Взагалі-то ми одну з них вже виключали.

_____. Барматову?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, через те, що була категорична позиція членів комітету. Ми працюємо...

_____. І дивіться, чомусь її подає Дубіль, а не

_____. Ні, він помічник...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег, Олег, нам же зараз нада затвердити. Ви в курсі, що в 17:30

_____. Я повню, но я думал сегодня будет какая-то корректировка.

_____. Навчання у нас, навчання.

(Загальна дискусія)

_____. Це подання Дубіля і по Паранюк, і по Решетніковій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас була програма засідання комітету..... Не було депутата, який хотів, щоб... *(Не чути)*

_____. Сергій Віталійович, а з приводу самої робочої групи? Я зараз підійду до пана, коли ми можемо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коли хочете.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте проголосуємо за зміни...

_____. Фактично суть пропозиції: перших шістьох приймаємо останніх трьох не приймаємо.

_____. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте проголосуємо за зміни в робочій групі. Дякую. Одноголосно.