

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань освіти, науки та інновацій

12 вересня 2019 року

Веде засідання Голова Комітету БАБАК С.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги! Сьогодні у нас засідання Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій, і в нас на порядку денному два питання. Перше – це проект Закону про оренду державного та комунального майна (реєстраційний номер 1055) і, власне, альтернативний проект Закону про оренду державного та комунального майна (реєстраційний номер 1055-1). Я пропоную додати ще пункт "Різне", у нас є що проговорити коротко і запланувати на наступне засідання.

Тому, якщо підтримується цей порядок денний, прошу проголосувати і підтримати, колеги.

Да, дякую, доброго дня, пані Інно, доброго дня, пане Валерій. Отже, у нас тепер 9, і ми одноголосно затвердили порядок денний.

У зв'язку з тим, що у нас зараз відсутня пані Наталія, нам потрібно покласти тимчасово виконання обов'язків секретаря. Будемо просити пані Інну, якщо можна. Не хочеш?

А кого попросимо? Пані Олена, можна попросити вас виконати обов'язки секретаря? Дякую.

Отже, у нас є два законопроекти, вони по суті однакові, 1055-1 трішки виправляє 1055, враховуючи частково зауваження, наскільки я зрозумів, Головного науково-експертного управління.

Ми всі ознайомились з проектом закону, до нас дійшло багато висновків, багато пропозицій. Якщо, колеги, у вас є думки з цього приводу, якщо хочете, я можу почати, бо у мене є думка власна.

У нас сьогодні є гість, пан Андрій Мотовиловець, вітаємо.

У нас є... До речі, хочете я почну? Є зауваження Фонду державного майна, наприклад, який я вважаю досить слушними. Фонд державного майна неприпустимим нівелювання права сумлінного орендаря на продовження договору на новий термін, оскільки його участь в аукціоні не гарантує йому

перемоги. Як наслідок такий орендар не може планувати свою довгострокову бізнесову діяльність та не буде інвестувати кошти в реконструкцію, переоснащення об'єкта оренди.

Фонд Держмайна вважає, що договір оренди з сумлінним орендарем повинен бути продовжений без проведення аукціону. Справді, в попередній редакції Закону про оренду, діючого закону, про оренду державного та комунального майна така норма існує. І зараз вона вилучена з закону, і оце питання, напевно, було б бажано врегулювати.

Взагалі, якщо не вдаватися... в мене дуже багато зауважень детальних по таких точкових по закону, але є одна велика пересторога, яку би я хотів би обговорити з авторами законопроекту. Це питання того, що ми маємо величезний ризик, що у нас виникнуть проблеми або ми, не хочеться це слово казати, це може знищити в принципі приватну освіту. Ну, створити принаймні для неї дуже, дуже, дуже важкі умови. Питання дуже просте. Ми знаємо, що в Україні зараз більше 200 приватних шкіл, сотні дитячих садочків приватних. Більша частина з них, очевидно, орендує державне або комунальне майно, не всі мають своє власне майно. І тому виникає питання, якщо закінчується строк оренди і ці заклади освіти знову-таки попадають під аукціон, і вони абсолютно не факт, що виграють цей аукціон, то виникає насправді ризик не продовження навчального процесу в цих закладах освіти, і, власне, від цього постраждають геть усі – і самі заклади освіти, і діти. Не секрет, що в нас в країні не вистачає, насправді, в великих містах не вистачає, ані шкіл, ані закладів дошкільної освіти. Тому якраз приватна освіта і певним чином вирівнює цю ситуацію і її виправляє. Тому, мені здається, що от норма за духом закону, да, будь-які заклади освіти якимось не потрібно, напевно, створювати їм додаткові перешкоди.

В зв'язку з цим є відносно простий вихід до цього, є стаття 15 закону... Ну, тут питання в тому, що є момент, можна проходити через аукціон, а є норма, яка дозволяє здавати в оренду державне комунальне майно без аукціону. І це в 15 статті, я зараз, от мені трішки дивний цей список, я би хотів би його з вами, колеги, обговорити. Право на отримання в оренду державного та комунального майна без проведення аукціону мають: органи державної влади та органи місцевого самоврядування; інші установи, організації, діяльність яких

фінансується за рахунок державних або місцевих бюджетів; музеї, підприємства чи громадські організації у сфері культури і мистецтв; релігійні організації для забезпечення проведення релігійних обрядів та церемоній; громадські організації ветеранів або осіб з інвалідністю; реабілітаційні установи для осіб з інвалідністю та дітей з інвалідністю; державні та комунальні спеціалізовані підприємства, установи та заклади соціального обслуговування, що надають соціальні послуги відповідно до Закону України "Про соціальні послуги"; Пенсійний фонд України та його органи; державні видавництва і підприємства книгорозповсюдження; вітчизняні видавництва та підприємства книгорозповсюдження, що забезпечують підготовку, випуск та/чи розповсюдження не менш як 50 відсотків книжкової продукції державною мовою за винятком видань рекламного теоретичного характеру.

У мене є пропозиція запропонувати головному комітету внести зміни в цю статтю і додати сюди пункт, додати сюди: заклади освіти, що мають відповідну ліцензію, а також наукові установи, міжшкільні ресурсні та інклюзивно-ресурсні центри. Це може виправити дану ситуацію. І ці заклади освіти також можуть отримувати в оренду державне та комунальне майно без проведення аукціону. І разом з тим, в 17 статті... Чи 18 статті? Да, там, де продовження договору оренди. Це також виправить ситуацію. Тому що вони будуть мати право на першочергове продовження оренди на тих самих умовах.

Є багато інших зауважень до цього законопроекту, але вони такі досить точкові, де вони технічні правки, де просто потрібно деякі терміни взагалі визначити. Наприклад, термін "балансоутримувач", якого немає в статті 1 по визначенню термінів. Вони, очевидно, можуть бути в іншому законі, але тоді потрібно послатися на інший, на конкретний інший. Тому що є інші терміни. От, наприклад, от є термін "контроль" в цьому законі вживається в значенні, наведеному в Законі України "Про акціонерні товариства" і так далі. Але термін, наприклад, "балансоутримувач" не є посилання, немає посилання на якісь конкретні закони. Це було б дуже непогано.

Також тут є один дуже дивний момент, який називається, тут на нього є постійне посилання, це порядок проведення оренди, да, чи як? Порядок передачі майна в оренду. Цей порядок згідно цього закону має бути затверджений

Кабінетом Міністрів окремо. Але цей порядок регулює дуже багато норм цього закону, який дуже важко підтримати зараз, не розуміючи, яким буде порядок, власне...

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Я поясню, шановний пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Ви задали сьогодні дуже багато питань. Я навіть не знаю, з яких почати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ще навіть не закінчував.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Я можу відповідати вам. Щодо фонду. На протязі останніх 3 років я працюю в проєкті ProZorro.Продажі операційним директором. Система, яка продовження реформи ProZorro, створена для ProZorro.Продажі і оренди державного майна.

На сьогодні ми вже продали на 20 мільярдів гривень, кожного місяця ми продаємо 1 мільярд. Ми продаємо, як погані, так і підприємства в малій приватизації. Як ви знаєте, новий Закон прийнятий про малу приватизацію та велику. За малу приватизацію відповідає саме ProZorro.Sale. Вже на 2 мільярди ми продали об'єктів, які є в державній власності, саме для бізнесу, для прозорості, і щоби вони могли сплачувати податки.

На протязі останніх 3 років ми ведемо перемовини з фондом щодо ProZorro-оренди. На жаль, ми не знайшли підтримки при діючому керівництві в фонді. Ми пам'ятаємо, як вони були проти прозорої приватизації, це був важкий закон, який ми прийняли і показали вже результат всій країні.

Цей закон розроблений на підставі аналізу. Наприклад, ми можемо привести приклад "Укрпошти". Після того, як вона була корпоратизована, вона вийшла з-під Закону про оренду. Дохід збільшився державного підприємства щодо оренди в 150 разів. В 150 разів різниця між, як ви здаєте в оренду об'єкт ProZorro через онлайн і як ви здаєте проєкт по старій процедурі, як все зараз.

Все чудово, є такий "Вісник приватизації" в бумажному варіанті. Хтось бачив? Він навіть не продається. Він навіть не продається. Там вся оренда всієї

країни знаходиться. Ми зараз повністю змінюємо, ми будемо реалізовувати це через ProZorro.Продажі. Бо є досвід, є система, є підключений майданчик, є зацікавлений орендар.

Щодо приватних садочків, шкіл та вищих навчальних закладів. Як ви знаєте, дійсно в старому законі садочки та школи мали право на здачу в оренду за 1 гривню, при отриманні оренди за 1 гривню, а вища навчальні заклади не мали. Якщо, наприклад, КНЕУ знімає все приміщення у місті Києві за 1 гривню, то наприклад, така як Київська школа економіки, вона офіційно шукає оренду, шукає приміщення, працює з донорами, працює з випускниками, працює як весь світ працює, коли дотує державне підприємство.

Ми зараз не питаємо про державу, я зараз вас питаю про приватні садочки та школи. Вони от, а вони... в мене є троє дітей, я за кожного плачу гроші. Вони, жодна з них не знаходиться в приміщення, що знімає за 1 гривню. Вони оказують мені платні послуги, я мав право вибору, я їх сплачую.

Ми не вважаємо, що цим законом... ми готові послухати вашу точку зору. Ми не вважаємо, що це закон повинен зробити дитячі садочки і школи в якусь іншу, в складову, як наприклад, держави.

Да, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Андрію, а ви чули від мене фразу "1 гривня"?

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. А яка зараз орендна плата сплачується? В закладах...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У різних різна.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. А?

ГОЛОВУЮЧИЙ. В різних різна. Місцева влада частково іноді визначає в 1 гривню, тут я з вами погоджуюся абсолютно. Більше того, київська міська влада, коли ми з нею говорили рік тому або півтора-два роки тому, вони кажуть, ми готові навіть допомагати, а в деяких місцях навіть сплачувати за вас комунальні послуги, тільки зробіть школу. Бо в нас грошей на школу немає, фізично немає. А шкіл не вистачає, і тому ми маємо по 9 класів, у яких 45 дітей. Це тільки перший

клас, який ми зараз набираємо. Місто не в змозі це робити, ну, з різних причин, о'кей. Да, ми не будемо тут, мова зараз не про це. Мова зараз зовсім не про 1 гривню. Це може бути абсолютно нормальна ринкова ціна, власне, вона і має бути для всіх, в принципі, однакова, тут я абсолютно погоджуюся. Я не про це. Я говорю про те, що який сенс мені започатковувати школу, вкладатися в інфраструктуру, купувати обладнання, необхідне для навчання дітей, якщо я через 3 роки попадаю на аукціон знову-таки. Ви розумієте, про що?

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Да. Я поясню. По-перше, в цьому законі ми надаємо право місту розробити цільове використання приміщень і стартувати з будь-якої ціни. Ви можете стартувати з 1 гривні. Якщо немає конкуренції, навіть аукціон може закінчитися однією гривнею, прозоро можна взяти в оренду. Всі побачить, хто орендар, які умови, що, має він право на поліпшення чи ні – це все буде відкрито і прозоро. Ми в жодному разі не диктуємо зараз ні місту, нікому, як здавати і яке цільове використання приміщення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо можна, тут в мене знову-таки... Я спробую перефразувати своє питання.

Чому в статті 15 є музей, є видавництва, державні, до речі. Тут просто написано: державні видавництва і підприємство книгорозповсюдження, які мають отримувати... мають право на отримання в оренду державного і комунального майна без проведення аукціону. Є релігійні організації, але немає закладів освіти. От чому у нас така дискримінація? Ну вибачте за слово "дискримінація", чому... Окей, чому про них забули? Або чому їх там немає?

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Дивіться, що таке оренда без... ну, чому це оренда без конкурсу? Бо, дійсно, там нема конкурсу. Наприклад, музеї здебільшого знаходяться у нас в міністерстві, а приміщення займають в містах, по кожному місту окремо. І якщо там є музей... Ми не можемо там, наприклад, там величезний український музей, а сказати, шановні, ви повинні покинути і всі експозиції ви повинні залишити... В зв'язку з цим, якщо це продовження державної політики щодо музеїв, вони залишаються.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А державної політики щодо закладів освіти у нас немає?

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Це ринок, де вони можуть заставляти суму, що сплачують батьки і можуть взяти в оренду. Якщо цільове використання – школа... І ви розумієте, чому система повинні бути прозорою? Якщо ви вийшли на аукціон, місто Київ, на вулиці Прорізній знаходиться школа, і там таке цільове використання і є орендар, то там повинна знаходитися лише школа. Бо зараз, наприклад, ми не можемо сказати, що де знаходиться.

_____. Андрію, одне питання. Школа знаходиться чи не школа, є приватна школа, яку зробив Грищук, є приватна школа, яку зробила Гришина, умовно. Ми на Прорізній вулиці робимо школу, розвиваю її 5 років, після того аукціон, знову ж таки відкриває, умовно, Юлія Гришина школу там. Тобто цільове використання те саме. Проте як я можу вкладувати в розвиток своєї приватної школи, якщо потім через 5 років на аукціоні інакша школа може скористатися цією програмою.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Я зрозумів питання. Дивіться, щодо цього питання. Ви, наскільки ви розумієте, є у нас довгі вже відношення в орендах, 22 роки держава, що здає в оренду. У нас дуже було мало механізмів, приватизації зовсім не було, вона з'явилася рік тому, концесії зовсім не було. Була оренда. Здебільшого оренда була короткострокова. Здаєш за 1 гривню, а потім приходиш кажеш, жахливе приміщення, треба ремонтувати. Будь ласка, ми вкладаємо в ремонт, і після цього це приміщення здебільшого завжди знаходиться у тебе. Ми це хочемо змінити. Якщо це є конкуренція, то ми... По-перше, що буде в системі? Ви будете бачити стан приміщення, ви будете відразу бачити, чи може... Якщо у вас довгостроковий бізнес, шановний, ви маєте право як бізнес звернутися і запропонувати в концесію взяти цей об'єкт, це на 35 років, на 50. Оренда – це... Якщо я – держава як власник майна, у мене завжди повинно бути три інструменти. Приватизація, шановні, я більше не власник цього об'єкту; оренда, я бажаю залишити це у власності собі, мінімальний термін оренди ми зараз прописали 5 років. Якщо не треба поліпшень, будь-ласка, це оренда. Якщо великі приміщення і вона в поганому стані, велика інвестиційна – будь ласка, це концесія. Приходьте до концесії, Закон про концесію на наступне читання включено до Верховної

Ради, він буде проголосований, будь ласка, це довгострокові відношення, 35 років, це, дійсно, концесія.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Андрію, я думаю, що ми про різне говоримо. А ви можете мені підказати, а чому тоді тут мають право без проведення аукціону, наприклад, релігійні організації? От чому релігійні організації? Чому державні видавництва?

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. По переліку статей ми дивилися, де знаходиться державне виробництво, да, в різних міністерствах ми спілкувалися. Вони знаходяться, дійсно, на якихось приміщеннях, які не належать їм, вони належать містам. У зв'язку з тим вони повинні залишити, бо переїзд державного видавництва – це дуже важко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви перевезіть школу для початку. Я хочу подивитися, що простіше перевезти.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Часну школу, будь ласка, дуже просто перевезти. Но видавництво ви не можете перевезти, шановні, це станки. А які станки у вас у школі, в садочку? Нема. *(Шум у залі)* Шановні, це орендні відносини, це не відносини...

_____. А релігійні організації?

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Релігійні організації здебільшого знаходяться в церквах. Тут дуже важко зробити аукціон.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, в кого є ще думки з цього приводу?

_____. Я ще, до pana Андрія у мене таке питання. Андрій, ну, ви не погоджуєтесь з нами або, можливо, там дійсно ви не чуєте, чи ми не так говоримо про те, що це дуже специфічні об'єкти – дитячі садочки і школи. Це дуже специфічні об'єкти, які знаходяться в соціальній сфері, і вони просто потребують додаткової підтримки держави. Ви знаєте, як у нас є соціально захищені верстви населення, так у нас є соціальні об'єкти. Тому що це сфера

освіти, яка і так у нас перебуває, скажімо так, кризовий стан там знаходиться. Да, особливо там у таких перезавантажених містах, про те, що Сергій говорив, да, яка в нас є проблема. Можливо, чи можливо, можна говорити про те, щоб ми включили на рівні з релігійними організаціями і видавництвами державними ще й заклади освіти ось цих двох рівнів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніхто ж не говорить про те, щоб оренда була за 1 гривню. Наскільки я правильно зрозумів закон, є оцінка майна, навіть якщо йде поза конкурсом, причому, абсолютно ринкова оцінка. Вартість майна підвищується кожного місяця на індекс інфляції. Правильно, я правильно прочитав закон?

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Ні, на жаль, ні. Стартуємо з балансової вартості.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З балансової або оціночної.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Оціночної – тільки для цілісних майнових комплексів.

Я поясню, чому. Приватизація та ж сама, ми більше не робимо оцінку. По оцінці майже неможливо продати. Стартуємо з балансу. Ми відходимо від поняття – висока, низька ціна, ми виходимо на ціну, яка називається ринкова. Це те, що запропонував ринок, – це аукціонне підвищення ціни. Ми виставляємо на аукціон прозорий, будь-хто має приймати участь. Є гарантійний внесок, ми знаємо, що зробити аукціон, просто підняти ціни, не підписати – неможливо. Для цілісних майнових комплексів є оцінка, для інших – стартуємо з балансу. Але підприємство або управитель майна може вирішити, що він може здавати лише після оцінки. Якщо, наприклад, там балансова вартість відсутня, здебільшого так воно і є, вони можуть провести оцінку, ми ж не можемо стартувати з нуля. Але стартуємо, здебільшого, ну зараз я бачу по приватизації, 95 відсотків об'єктів стартують саме з балансової вартості.

_____. Пане Сергію. Можна, да? Мені здається, що в такій формулюванні ми ще ввійдемо у контраверсію із Законом України "Про освіту". Бо згідно пункту 5 статті 79 там передбачено: "Заклади освіти всіх форм власності, зареєстровані у встановленому законом порядку, мають рівні умови користування нерухомим майном державної або комунальної власності, що передається в

оренду". А так ми фактично вишвирюємо приватні заклади з цієї от норми лишаємо преференції державним та..., ну державним, да.

І ще один нюанс, який теж є. Дивіться, тут в нас: "Перекладення тільки в разі включення до пільгового переліку, цільове використання приміщення, не пов'язане із здійсненням підприємницької діяльності або пов'язане із наданням соціально важливих послуг населенню з доброї волі Кабміну, місцевих рад, які можуть на свій розсуд включити чи не включити приватні заклади освіти всіх рівнів та видів освіти". І так далі. Але у законі, який ми розглядаємо 1055-1, визначення що таке "соціально важливі послуги" відсутнє взагалі. Тобто давайте тоді або внесемо це визначення і будемо керуватися, не ми тобто, а Кабмін або місцеві органи влади. Це питання, які теж не врегульовані тут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мене питання. Що буде з діючими сотнями приватних закладів освіти, які вже орендують державне майно або комунальне майно, і в них закінчується, наприклад, строк оренди? Що з ними буде?

_____. Автоматично припиняється...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це буде автоматично на аукціон?

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Якщо там є поліпшення, то треба дивитися, чи продовжили вони термін. Якщо термін не продовжено, ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, він рано чи пізно закінчиться.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Да, ми по оренді – це перехід відразу на аукціон, закінчення оренди. Я вам поясню чому. Бо ми знаємо оцінку і ми можемо порівняти, по якій вартості здавав фонд і по якій вартості може здавати система. Різниця в рази. Ми працюємо на збільшення державного бюджету. Над прозорістю і над збільшенням видатків. Ви розумієте, якщо ви вже підписали угоду з фондом і взяли на 3 роки, і я знаю, скільки разів потім продовжили ще 3, ще на 3, ще на 3, це не прозоро, це не відкрито.

Ми працювали на виборах Президента і партій – єдине правило для всіх. Шановні, тільки аукціон покаже, чи ви маєте право лишитися, чи ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді виключіть взагалі тих, хто може мати без аукціону. Нехай всі будуть на аукціон.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. На жаль, органи державної влади неможливо визначити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нехай будуть органи державної влади

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Музеї, я думаю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви думаєте чи ринок думає? Чи в нас рівні правила для всіх, пане Андрію, я серйозно. Ви ж щойно це сказали.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Дивіться, музеїв часних нема. А вони не знімають з одного... я перепрошую, державні музеї. Державні музеї – згоден. Релігійна організація, громадська організація ветеранів або з інвалідністю, ми також визначили, що перелік, хто має право, може визначити Кабмін. Я можу включити в садочки, також нехай Кабмін визначає або місто визначає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Але Кабмін визначає, і тут виписано в законі прямо.

_____. Я б зробив тоді на місці приватного дитячого закладу якогось, перереєстрував себе як... осіб з інвалідністю

ГОЛОВУЮЧИЙ. Релігійну організацію. Ви в курсі, до речі, що Згідно закону "Про освіту" релігійні організації можуть бути власниками, засновниками закладів освіти? На них тоді це розповсюджується, якщо вони засновник закладу освіти?

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Ще раз, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Релігійні організації згідно Закону "Про освіту" мають право бути засновниками закладів освіти будь-яких. Тоді на них розповсюджується це правило 15 статті, що вони мають...

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Якщо договір оренди підписаний саме з релігійною організацією, ні. Стаття 15 буде працювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді нам треба релігійні організації переписувати.
(Загальна дискусія)

_____. Шановні депутати, а можна...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, ви хто?

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, ми бачили ваші пропозиції. Три хвилини – ні, 30 секунд буде?

_____. Шановні депутати... (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Це я вже сказав під стенограму.

_____. То есть поэтому учебные заведения могли гарантировать ученикам... (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановний представник приватних закладів освіти, не перекрикуйте, прошу. Я вас прошу, 30 секунд завершилися. Я вам дуже вдячний за ваш коментар, я вже його озвучував. І я вас прошу, давайте ми продовжимо.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Да, пані Інно.

СОВСУН І.Р. Андрію, скажіть, будь ласка, якщо я правильно розумію, коли... якщо вступить в дію цей закон, то якщо є приватна школа, яка орендує приміщення, у неї договір оренди, наприклад, на 5 років, через 5 років власник цього майна оголошує новий аукціон, який може виграти інший заклад чи то освіти, чи бізнесовий заклад.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Ні. Тут важко... дуже важливо, ми в законі маємо право прописати, балансоутримувач може написати: "Ми здаємо приміщення лише під школу..."

ГОЛОВУЮЧИЙ. А може не написати.

СОВСУН І.Р. А може не написати, правильно? Може не написати.

І скажіть, будь ласка, з точки зору балансоутримувача, вочевидь, що освіта не є дуже прибутковим бізнесом. Так? вочевидь, що освіта – заклади шкільної освіти, дошкільної – досить тяжко...

_____. Це більш благодійність сьогодні.

СОВСУН І.Р. Так-так. Досить тяжко утримувати за рахунок надходжень, які платяться з внесків і так далі. Да, що вочевидь, що балансоутримувачу буде вигідніше продати чи орендувати комусь іншому. І в такому випадку заклади освіти залишаються у незахищеному стані, тому що через п'ять років у них закінчився термін оренди і їм доводиться шукати інше приміщення. Правильно, такою ситуація може бути?

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Ні, дивіться, це також от, а якщо ви, наприклад, є місто, да, там візьмемо не Київ і будь-яке інше. Воно ж чудово розуміє, якщо в нього черга на школу, він не буде там бігти тільки з-за того, щоб отримати прибуток. Він розуміє, що йому потрібну тут школа. Ми не можемо, як в законі, прописувати, щоб вони...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Андрію, вибачте, я тоді вам отаке запитання задам. А як ви оцінюєте, як київська влада розуміє, чи потрібні їм школи, чи ні? Враховуючи те, що в Києві зараз 450 шкіл, і брак шкіл, за оцінками, власне, Київської міської ради складає приблизно сімдесят. І я вам зможу сказати, скільки їх побудовано за останні 5 років, вас. Я думаю, навіть не здивує ця цифра, ви розумієте, про що я.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Сергію, ви розумієте, ми однаково ставимося до міста Києва, ми чудово знаємо, скільки забудовників отримали земельні ділянки з

вимогою побудувати. Ми можемо сказати, скільки не побудовано не з вини, а з вини в тому, що Київ не контролює, да. Тут є проблема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас же немає зараз обґрунтованого очікування, що щось зміниться. Обґрунтованого, о, я маю – обґрунтованого.

_____. Ну, і навіть, якщо це буде школа, на школу змінюється. Я вклався, 5 років я нормально вклався, а потім прийшов Роман вчора за зареєстрованою школою або, да, або там людина ікс, і просто перебила мене коштами.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Я прошу вибачення, що значить "вклався"? Ви вклались у державне майно. Ви коли договір підписували, ви бачили, що ви брали? Ну, це ми не можемо втручатися у ці всі відносини. Якщо це приміщення нельзя взяти в оренду на два роки, зробити суперремонт, а потім сказати, Шановні, я вклався, все. Ні, це відносини з державою, держава... якщо у вас є приміщення в дуже поганому стані, будь ласка, на приватизацію. В жахливому – концесія, можете повернути через 50 років.

_____. Андрій, от ми зараз...

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Щоби розуміти, щоб бізнес мав право вкласти. Я повністю згоден, що школи треба здавати в концесію, і це є, прописує новий закон з дуже швидкою процедурою, де можемо робити школу на 50 років. В оренді дуже багато питань.

Наприклад, ми, що ми робимо. Ми знаємо, що в нас порти здані майже всі на 50 років. Ми передаємо право балансоутримувачу вийти з оренди і прийти в концесію. Але чітко кінцевий термін, те, що було підписано з державою. Ви коли входили у відношення з державою і коли вкладалися в ремонт, це були ризи бізнес. Чому ви вирішуєте їх за рахунок конкуренції та можливості побачити, а скільки ця оренда буде коштувати?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, але давайте... Я вас прошу, да, не втручайтесь, прошу. Колеги, які у вас ще є думки або запитання до пана Андрія?

_____. Андрій, Закон про концесію, коли буде виставлено на голосування в першому?

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. На наступному тижні.

_____. На наступному тижні. Тобто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мене питання все ж таки до тих діючих закладів освіти, які вже зараз є. Вони виходять на аукціони?

_____. Тобто це означає, що є школа, приватна школа, в якій є певна встановлена вартість оплати. Заклад виходить на аукціон – вартість оренди збільшується. В такому випадку вочевидь, що ця вартість перекладається на батьків, які платять цю вартість.

_____. В кращому випадку, в гіршому – просто...

_____. Да, або школа просто закривається, тому що цю плату ніхто не може платити. Або в гіршому випадку, ця школа закривається, тому що батьки відмовляються платити вищу вартість оплати. Правильно? Ну, це теж можливий варіант.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я можу навести ще більш глибокий приклад з таким самим питанням...

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Питання справедливої вартості ринкової.

_____. Так, а ми зараз вам кажемо про те, що він її вирішує за рахунок забезпечення освітніх потреб окремих громадян, що де-факто ви кажете – О'кей, зараз ми встановимо справедливую вартість. Ми всі за справедливую вартість, ми це розуміємо. Але в сьогоднішніх умовах це означатиме здорожчання приватної освіти. І якщо ми...

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Або зниження.

_____. Я дуже сумніваюсь, що зниження. Об'єктивно, що якщо ми кажемо про аукціон, то ціна виросте. Тоді ці гроші впадуть на батьків, які платять цю суму. І в такому випадку, скоріше частина батьків відмовляться

платити цю суму, тому що вони не зможуть її потягнути, і вони підуть в, і без того перевантажену, систему державної освіти, в якій не вистачає місця сьогодні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас з'явиться 8 клас по 40 людей.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Держава має право, якщо ніхто не прийшов на аукціон, відкрити там державний заклад і продовжувати надавати послуги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це пані Інна каже про ті заклади освіти, які мають право змінювати свою ціну. Згідно Закону "Про вищу освіту" приватні вищі навчальні заклади, яких в нас, скільки, під 90, не мають права змінювати умови контракту, який підписаний на 5 років, згідно законодавства України. І тут вони потрапляють на аукціон, де очевидно є велика ймовірність, що вони, наприклад, його не виграють. Що ми робимо зі студентами? Це їх проблеми?

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Ні, ну дивіться, по студентах. Закон України сьогодні, там в оренду взяти університет майже неможливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мова не йде про те, щоб взяти якийсь університет в оренду, очевидно. Там, до речі, гарно прописано, що цілісні майнові комплекси не можуть вищих навчальних закладів вищої освіти передаватися – це ок. Є приватні університети, які орендують приміщення.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Державні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, в Національній академії наук, наприклад. Ну, наприклад. Причому досить великі приміщення, ви знаєте, що в них великі площі. О'кей, що з ними далі? Вони виходять, в них закінчується через рік або півтора, або там через півроку закінчується строк оренди. Вони виходять на аукціон, можуть його не виграти. І вони не можуть змінити, вони не можуть тягнути більшу вартість оренди, ніж вона є. До речі, вона там не за одну гривню, а в принципі приблизно близька до ринкової.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. За яку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А?

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Яка?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка що?

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Яка оренда?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слухайте, я ж не є власником там 40 університетів, я не знаю, вибачте. Я не є власником університету, я не знаю. Але я знаю, за яку ціну час від часу здається в Академії наук.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Дивіться, Академія наук має право потім розпоряджатись цим майном, може запропонувати інше приміщення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, вона теж попадає під аукціони, її майно.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Ну, дивіться, якщо вони зрозуміти там, де вони будуть використовувати, можливо... Ви розумієте, наприклад, є міста, які кажуть, шановні приватні садочки, ми закінчуємо з вами відносини, ми бажаємо розвивати власну освіту, можемо закончить...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та без проблем.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Чому ви кажете, що закінчиться все аукціоном? Це може закінчуватись не аукціоном, це може закінчитись відкриттям державного закладу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер, але о'кей, в цьому випадку взагалі немає проблем. У нас в Києві зараз є такі випадки, коли школу, яка орендувала колишній дитячий садочок, просять, закінчився строк оренди, її просто попередили: "Вибачте, але нам потрібне це приміщення для нашого дитячого садочку". Взагалі немає до цього питань.

У мене питання, да, в мене питання до тих, хто вже знаходиться, до тих, хто вже орендує державну власність. І в них буде закінчуватися строк оренди, і вони не можуть змінити вартість навчання для студентів, тому що вони обмежені законом, який, до речі, дбав про освіту і дбав про студентів для того, щоб для них

не було здорожчання постійного, для того, щоб з них просто не викачували гроші, простими словами, да. Вони не можуть змінити вартість освіти, вони обмежені своїм бюджетом. І зараз вони попадають на аукціон або їм шукати інше приміщення, що я не уявляю, як можна перевести університет посередині навчального року, от прямо зараз. Просто не уявляю, технічно не уявляю, як це можливо. І таких університетів у нас десятки, це те, що я точно знаю як член комітету.

То що їм робити? Чи можуть вони... давайте закладемо так, щоб вони могли все ж таки мати без аукціону продовжувати договір оренди, нехай з переоцінкою.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. На який термін?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А?

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. На який термін?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо це не заважає, якщо це ринкова ціна, на той самий, який був.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Ринкова ціна визначається на аукціоні. Що значить ринкова ціна? Що ви пропонуєте, оцінку? Я пропоную сказати, добре, я можу прописати, я згоден, що треба прописати, щоб у разі, якщо ми переходимо до навчального процесу, що школи та університети повинні закінчити. Після цього тільки можливий аукціон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, но закінчити який, навчальний рік?

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Навчальний рік.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А контракт на 5 років зі студентами?

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. В школі такого нема, там щорічні, здається, контракти. В університетах просто це факт, ти на повний цикл навчання підписуєш контракт. І це законом врегульовано.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, тут питання. Тут питання, ми справді хочемо просто... тут же не те, що ми проти ринку, ми дуже за ринкову ціну. Якщо це для нових орендарів, взагалі в мене немає запитань. Нехай це буде справді, якщо потрібна приватна школа місту, і місто Київ розуміє, що у них просто не вистачає, самі вони не будують. І просто вони готові. Вони зроблять все. Ви правильно сказали, там є можливість прописати собі в умовах, скажімо, оренди, да, прописати так, щоб це була школа. Тут для нових у мене взагалі немає жодних запитань. У мене є питання до тих, хто вже зараз це використовує ці приміщення. Бо ми ж розуміємо, що місцева влада може піти правильним, благородним шляхом, а може піти іншим шляхом.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Сергій, дивіться, я не можу, на жаль, надати там право мати тільки гарних мерів. Я надаю право і робити це прозоро, відкрито в оренді. Якщо школа є, підписала угоду, у мене питання. Якщо ви в оренді 3 роки, на якій підставі ви підписували на 5 років договір студенти? Ну, чому ви мене робите...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Школи так не роблять. Ви знаєте, школи...

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Чому я заручник ваших відносин? Ну, чому? Якщо ви договір за оренду підписали з фондом на 3 роки?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, секундочку. Це ж може бути рішення не університетське, а того, хто здає в оренду. Ну, простий приклад. Національні академії наук не хочуть підписувати оренду більше ніж на 3 роки. Перевірте, скільки у них в оренді здано на строк більше ніж на 3 роки. Ви будете дуже здивовані. Ця цифра буде наблизатися до нуля якраз через нотаріальне посвідчення, до речі.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. В чому проблема нотаріального посвідчення?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви мене питаєте? Запитайте у тих, хто... Я не здаю в оренду.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Ну, я знаю відповідь на це. Ми хочемо це зробити прозоро і відкрито. Проблеми в нотаріальному посвідченні немає.

КИРИЛЕНКО І.Г. Шановні колеги, дозвольте декілька слів. Ми на Комітеті з питань освіти і науки. Ми не на економічному комітеті, не на податковому, не на бюджетному. Ми навіть слухати не будемо за якісь економічні речі. Я слухаю, в мене волосся диба стає. Це на інших комітетах, на інших кафедрах ідіть розказуйте за оренду, скільки держава повинна виграти і так далше. Ми повинні тут говорити за виграш держави духовний, освітянський. Голова комітету на самому початку сказав, скільки шкіл не вистачає, дитячих садочків не вистачає. Поклонитися тим людям, які взяли на себе сміливість це робити. А економіку ідіть на інший комітет. Ми захищаємо свою кафедру. Быть по сему! Категорично, ні в якому разі не допускати тут економіку питання. Духовність. Школи повинні бути. Повинні бути захищені ті, хто орендує, повинні захищені бути діти і батьки. Вони прийшли на 10 років навчатися в школу, вони прийшли на 5 років закінчити ВУЗ, вони вибрали це. Вони вивчили ринок і сказали, що оцей приватний ВУЗ – найкращий, оця приватна школа – найкраща. Поклонимось їм, бо держава не здатна сьогодні збудувати скільки закладів, знайшлися приватники, які взяли... От у нас є звичка така українська: розвалюха – нікому не потрібна, тільки хтось щось зробив – зразу купа рейдерів. Тут економісти всі збіглися, всі рахують, як здерти. З кого здерти? З бідного українця.

Друзі, закиньте економіку, я сам доктор економічних наук двох країн, член-кореспондент Академії наук, я прекрасно розумію, за що мова йде. Але я тут для того, щоб захищати інтереси науки і освіти. Будь ласка, за межі цього комітету виносьте питання економіки. Тут – питання духовності, питання культури, питання майбутнього нації. Закінчиться чим: переконують зал, переконують той комітет, проголосуємо – ми будемо тут розглядати питання, наступний законопроект, мораторій на закриття, мораторій на призупинення цих речей. Мораторій, ви знаєте, у нас і на ринок землі, і на багато яких речей, які резонансні в суспільстві. Тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. До речі, закон такий вже зареєстрований у нас в комітеті.

КИРИЛЕНКО І.Г. От і все. Тому я, друзі, виношу за рамки дискусії в цьому комітеті, за рамки, економіку в інші комітети. А тут, я це те, що сказав, я підтримую пана голову, те, що ви сказали на самому початку. Ми на сторожі чого стоїмо? А ми вдарилися в економіку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, в кого є ще думки з цього приводу? Пробуйте.

_____. Ну, насправді, пане Андрій, я хотів би вам подякувати за те, що ви прийшли, зараз один тримаєте, тримаєте всю роботу команди, яка напрацьовувала дійсно необхідний для економіки країни законопроект. Ми це всі розуміємо, да.

І я думаю, що там саме наступний законопроект про концесії, він вирішує частково питання з нуля відкриття навчального закладу, ми до цього прийшли. Зараз залишається лише одне дискусійне питання – ті навчальні заклади, які вже є. І подумати, як можливо виправити цю норму для того, щоб заклади, які вже вклались, які вже існують на державному майні, щоб вони мали змогу продовжити. Це єдине, єдине ось питання, яке ми...

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Я згоден. У нас буде перше читання та друге, ми між першим та другим читанням можемо зустрітися і надати правки.

_____. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане, прошу.

_____. Добрий день! Я думаю, що це питання ще треба доопрацювати більш ретельно.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Друге читання, є час на доопрацювання. Цей закон чекає вже 3 роки.

_____. Якщо, я з вашого дозволу, перейду на російську.

Если этот вопрос вызывает, действительно, столько противоречий, то это не питання, которое нужно доопрацювати. Это питання, которое нужно решать, действительно, оно такое принципиальное. И я согласен с паном Иваном и

Сергеем, то єсть, здесь нужно еще думать и в первую очередь думать и про образование, и про духовность. То єсть это еще очень сырой вопрос.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, мені, наскільки я пам'ятаю, це питання стоїть на наступний тиждень в залі. На завтра?

(Загальна дискусія)

Вам зрозуміло, скільки завтра буде тут освітян. Ми до вас, звісно, направимо. Але спочатку вони прийдуть сюди. Дивіться, колеги, я не можу дати позитивний висновок в тій редакції, в якій він зараз є. Ми можемо просто зняти питання з розгляду і не давати жодного висновку.

КИРИЛЕНКО І.Г. Звернутися до Голови Верховної Ради і завтра зняти питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Насправді, це...

Слухайте, пане Андрію, ми всі за ринок. Я більше за всіх за ринок, насправді. Бо ми всі разом це робимо останній рік, якраз і в програмі Президента це було прописано, і в програмі партії це було прописано, очевидно. І ми всі в принципі за ринок. Але є моменти, є нюанси. Є нюанси, і ми не проти наповнення державного бюджету ми навіть за наповнення державного бюджету, тому що ми зможемо більше просити для того, щоб підтримували освітню і наукову галузь. Але ми не можемо звужувати те, що в нас зараз страждає і це очевидно.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Я запропонував друге читання. Ми вас почуємо. Шановний, знаєте, про яку кількість квадратних метрів зараз іде мова?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми взагалі не проти кількості інших квадратних метрів.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Я скажу вам, кількість, яку ви бажаєте зараз зупинити на комітеті, 30 мільйонів квадратних метрів нерухомості. Скільки з них буде шкіл, скільки з них шкіл?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми хочемо захистити декілька тисяч квадратних метрів, які під школами.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Правильно, ви зупиняєте 30 мільйонів заради декілька тисяч квадратних метрів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А скільки життів дітей або їх майбутнього вартує 30 мільйонів квадратних метрів?

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. То є життя дітей, ви кажете про приватні школи і садочки?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви що вважаєте, що це жодним разом не стосується?

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. У мене діти ходять в приватні садочки і школи, про яке життя ми кажемо? Зараз закриється одна школа, я знайду іншу. Навіщо ви це маніпулюєте життям дітей?

_____. Простите, у меня есть один очень весомый аргумент. Очень часто люди выбирают место жизни под учебное заведение, и это касается и дошкольных заведений, и школ. Поэтому я сам, у меня двое детей, и мы, действительно, выбирая жилье, мы ориентируемся, место расположения жилья, мы ориентируемся на место расположения учебного заведения. Если сегодня это учебное заведение будет каким-то образом видоизменяться, то получается мы выбирали...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні, ми домовилися, що ми між першим і другим читанням ще розбираємося, вносимо правки.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Це треба доопрацювати.

КИРИЛЕНКО І.Г. Сергій Віталійович, у нас є три варіанти розвитку подій. Перший варіант розвитку подій. Звернутися до Голови Верховної Ради завтра, на часі. Це перший варіант. Тобто дати ще можливість провести дискусію. Другий варіант. Вилучити із тіла закону те, за що ми зараз говоримо, перелік, вилучити, поки вилучити. Ні-ні, вилучити з аукціонів, з усього, та стаття, яка передбачає.

_____. Просто додати тут заклади освіти.

КИРИЛЕНКО І.Г. Ви зрозуміли, що я сказав, або додати до пільгових категорій, як тимчасовий варіант.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Андрію, ми можемо додати зараз в тіло закону, от в 15 статтю і 18 для того, щоб без аукціону могли це робити заклади освіти всіх форм власності, тут неважливо.

КИРИЛЕНКО І.Г. І третій варіант. Це Закон про концесію, який врегулює це питання. І тоді автоматично

КИРИЛЕНКО І.Г. І тоді ми автоматично...

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Не всі питання.

КИРИЛЕНКО І.Г. Але це ж поступово, щоб завтра з опалу, з водою не виплеснути дитя.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. 15 стаття буде змінюватись, це сто відсотків.

_____. А скажіть, будь ласка, а у нас...

_____. А ми можемо під час першого читання озвучити правку... працівники секретаріату кажуть, що ми можемо під час першого читання озвучити з голосу правку і її проголосувати.

КИРИЛЕНКО І.Г. Абсолютно слухне питання, бо 116 стаття Регламенту працює.

(Загальна дискусія)

Ні- ні, хвилиночку, є одна процедура, яка може бути застосована, як ця процедура... 116 стаття забороняє принципові речі між першим і другим, але, якщо з голосу доповідач скаже, що голосується в першому читанні за умови, що отак, отак, отак, це вже вважається, що в першому читанні ця стаття доповнена, знята або уточнена. Це можливо.

Тому, якщо завтра розглядається цей законопроект і буде з голосу або головою комітету, який є співдоповідачем, хоча ми не ключовий комітет, тоді треба... сказати, що з голосу... він повинен сказати, що голосування...

Друзі, 116 стаття передбачає таку річ.

(Загальна дискусія)

Друге читання для того, щоб 116 статтю уникнути проблеми, що ми принципово міняємо тіло закону, це принципово міняє тіло.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Ми можемо викласти в будь-якій редакції між першим і другим читанням.

КИРИЛЕНКО І.Г. Друзі, 116 стаття між першим і другим читанням принципові правки не можна вносити, які міняють тіло закону, це міняє тіло закону. Ми зараз вносимо, що отак, а потім те, що ви з самого початку сказали, когось робимо рівнішими. Когось там...

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Ми не міняємо.

КИРИЛЕНКО І.Г. Це стаття Конституції всі повинні бути в рівних умовах, ми робимо не в рівних умовах загодя, організації, які там записані, музей і так далі. І раптом ми добавляємо ще одну категорію, то ми ...

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Так, це не змінить...

КИРИЛЕНКО І.Г. Тому ми повинні з голосу сказати, що да, закон буде голосуватись в першому читанні, ми добавляємо цю категорію і ще оцю категорію, бо це принципові речі.

Так може бути, юридичне управління нам обов'язково на це вкаже, щоб потім не було оскарження. Це елементарні речі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Андрію, скажіть, будь ласка, головний комітет готовий завтра з голосу під час доповіді сказати, що в першому читанні... з тим, щоб додати в 15 і 18 статтю заклади освіти всіх форм власності, ну, державних і...
(Шум у залі) Можемо? Дякую.

Ну, якщо можемо, ну всі інші правки, які у нас є технічні, ми подамо...
(Шум у залі)

Да, колеги, прошу.

_____. Вельмишановний Сергію Віталійовичу! Вельмишановні народні депутати, шановні колеги! Передусім хотів би привернути увагу до того, що в умовах хронічного недофінансування Національної академії наук України, яке складає, щонайменше, третину від мінімальних потреб академії, надходження коштів від здачі в оренду майна є суттєвою і вкрай важливою складовою бюджетів наших наукових установ.

Водночас законопроекти про оренду за номером 1055, 1055-1 передбачають суттєві зміни в правових, економічних та організаційних відносинах, які можуть кардинально зменшити або навіть ліквідувати надходження коштів від оренди.

Перше. Зокрема, законопроекти передбачають організації, які віднесені до відання національних академій наук, можуть бути орендодавцями нерухомого майна, загальна площа яких не перевищує 200 квадратних метрів. Обмеження площі оренди для організацій академії вкрай небажано з огляду на те, що таке обмеження вплине на зменшення прямих надходжень від оренди, які використовуються установами для придбання приладів, ремонт майна та оплату комунальних послуг.

І друге. Організації нашої академії зацікавлені в передачі в оренду приміщень для налагодження наукової співпраці з організаціями, діяльність яких має інноваційну спрямованість та\або які на комерційній основі здійснюють фундаментальні прикладні дослідження. Зазвичай для діяльності таких орендарів потрібні значні лабораторні, офісні та виробничі площі, і такі приклади оренди ми маємо.

Друге. Неприйнятними також вважаються пропозиції щодо виключення зі статті 3 Закону України "Про особливості правового режиму діяльності Національної академії наук, національних галузевих наук та статус їх майнового комплексу" норми, відповідно до якої кошти, що отримані від оренди об'єктів майнового комплексу в повному обсязі спрямовуються на виконання статутних завдань.

Як я вже зазначав раніше, у зв'язку з браком бюджетного фінансування за загальним фондом на сьогодні орендна плата є основною складовою видатків, що спрямовуються на придбання обладнання лабораторних приладів та матеріалів, ремонт застарілої нерухомості та оплату комунальних послуг. Позбавлення

академії можливості використовувати в повному обсязі кошти, отримані від передачі в оренду призведуть до необхідності збільшення видатків з державного бюджету на зазначені цілі, унеможливлять і без того надто повільний розвиток наукової структури, належне утримання та оновлення матеріально-технічної бази і призведе до зростання соціальної напруги в колективах наукових установ, оскільки покриття видатків на утримання та розвиток матеріально-технічної бази доведеться компенсувати за рахунок зменшення фонду заробітної плати та подальших скорочень чисельності працівників академії, яка і так уже скоротилася на чверть просто впродовж останніх чотирьох років.

І хотілося б зауважити, що загальне ще з точки зору поповнення в цілому бюджету України, кошти від оренди майна академічних установ складають зовсім невелику суму, але з точки зору забезпечення хоч якихось прийнятних умов функціонування установ вони є критично важливими. І враховуючи це, Національна академія дуже просила би не підтримувати оці дві законодавчі ініціативи.

Дякую за увагу.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Я можу відповісти, пан голова?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Скажіть, будь ласка, ви по діючому закону здаєте приміщення?

_____. Звичайно.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Через Фонд державного майна?

_____. Ні.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Хто у вас орган управління?

_____. Президія Національної академії наук України і президія...

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Президія наук може прийняти рішення, що сто відсотків від оренди йде не в Фонд, а йде в академію? Це право надається законом. Ви приймаєте положення про здачу в оренду майна. Ми просимо лише одне –

електронний, це прозоро. 200 квадратів, будь ласка, як в іншому законі, залишається. Кабінет Міністрів буде приймати рішення в положенні по власним підприємствам, міста – по власним підприємствам.

У нас є, то єсть у нас є, унікальні є випадки, да, в державі, коли, наприклад, аеропорт "Бориспіль" взяв кредит для того, щоб побудувати повністю аеродром, а здає через Фонд. Фонд забирає 75 відсотків від оренди, а кредит сплачує "Бориспіль". Ми це змінюємо: будь ласка, якщо орган управління бачить, що тут потрібні гроші, будь ласка, не у Фонд ідуть гроші, а гроші йдуть у державне підприємство.

_____. Тобто, це буде...

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Бюджет України все одно отримує податки: як прибуток, так і інші податки.

_____. Перепрошую, так ви кажете, буде вирішувати Фонд державного майна?

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Орган управління буде вирішувати.

_____. Президія? Раніше це... А чому тоді стоїть на заваді ця норма, от якщо вона вже записана, що ми в повному обсязі спрямовуємо на ці потреби? Це критична ситуація для нас.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Ми... у вас є президія і є орган управління, він має право вирішувати як ви будете здавати в оренду, шановний. Міста вирішують.

_____. Уряд не буде в це втручатися.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Я ж питаю, хто ваш орган управління?

_____. Ну це є законодавча гарантія цього, що ми от можемо використовувати ці кошти.

_____. *(Не чути)*

_____. Ну, так я про це...

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Є закон України, є орган управління, це право органу управління.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дякую.

Скажіть, будь ласка, пане Андрію, от мене теж цікавить, а от 200-400 метрів, поясніть, от до чого це? Чому 200-400?

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Це залишається як з закону, який був перед цим, там всі правки, 200 квадратних метрів підприємство має право самостійно здавати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Самостійно здавати. Навіть без погодження з органом управління?

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Без погодження на власні потреби. Ми там здебільшого знаходили, наприклад, коли там приходе багато, там вбиральня приміщень, то їм дають приміщення. Для того, щоб, якщо ти переміг на аукціоні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я так і зрозумів.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. ...в ProZorro закупівлях, щодо прибирання приміщень ти не повинен зараз ще проводити аукціон на оренду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей. Зрозуміло.

_____. Ще одна ремарка. Все-таки от ця норма нас убезпечувала від того, що уряд не може волонтаристськи забрати частину цих надходжень. Такі приклади вже ми мали, скажімо, 10 років назад, я точно не пам'ятаю, коли уряд приймав рішення, що скеровувати кошти від оренди в державний бюджет, і ми залишалися ні з чим. Таке вже було.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Якщо є орган управління, у вас президія, президія це вирішує. Шановний, це прописано в законі.

_____. А де в законі це прописано?

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Положення те, що звертає голова, орган управління. Повноваження органу управління дуже широкі. Ну, зараз ви кажете, шановний, в тому законі ми хочемо залишити це, щоб ми були забезпечені.

..... . Убезпечені. Ви розумієте, це критично. Ну, я маю честь бути ще директором інституту. Ми працюємо на 80 відсотків зайнятості і то на 80 тільки через те, що ми маємо оренду, надходження ми можемо платити комунальні послуги і щось придбати комплектувальні до обладнання, яке ми маємо. І, якщо у нас його не буде, ми просто тоді змушені... І так ми скоротилися на 30 відсотків наш інститут. Ми маємо закриватися тоді. Ну, ніхто ж нам ці кошти не виділить з бюджету.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Шановний, я прошу вас почути. Орган управління вирішує, скільки і куди буде іти. Я, будь ласка, дайте вашу картку, я сьогодні відправляю статті, які вас забезпечують. Це передусмотрено...

..... . Немає з собою.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Ви маєте? Ви також там працюєте? Я можу відправити Василю Григоровичу, а ви це подивитесь?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, шановні колеги, давайте, є пропозиція наступна. Зараз є дуже критичний момент, який ми обговорили з паном Андрієм щодо того, що завтра буде звучати з трибуни під час виступу головного комітету.

Ми маємо всі пропозиції. Ми маємо пропозиції Фонду держмайна і Національної академії наук, і Національної академії правових наук, і Міністерство освіти, і Асоціації закладів приватних, і багато ще кого насправді маємо пропозиції. Є пропозиція зробити наступним чином. Раз вже ми домовились про один з найважливіших моментів, який насправді потрібно зараз внести на першому читанні і він не може, буде важко насправді внести потім зміни на другому читанні, то давайте ми підтримаємо рішенням комітету цей проект і взяти за основу в першому читанні за умови, що головний комітет, а у нас немає сумнівів, що він виконає нашу домовленість, а оці свої правки і зауваження інших стейкхолдерів, які ми отримали в повному обсязі, ми передамо в комітет і будемо

наполягати на другому читанні для розгляду кожної з них. Якщо ви не проти, то ми подамо їх від себе як від комітету.

Пане Андрію, ви...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно точно. Ви не заперечуєте? Колеги, ваші думки з цього приводу? Підтримати?

Тоді давайте проголосуємо за це рішення. Секретаріат? Пані Юля, дякую. Одноголосно. Дякую, колеги. Дякую, пане Андрію, що виділили час в обід.

Тоді секретаріат я попрошу оформити це рішення згідно стенограми.

Колеги, і ще одне питання. Все ж таки ми маємо повертатися в сесійну залу. Дякую, Андрій. Ми маємо повертатися в сесійну залу. Є ще одне питання, яке... Колеги, можна ми доопрацюємо до кінця? Дякую.

Пані Інно, ми говорили про це з вами попередньо. Прошу.

СОВСУН І.Р. Колеги, вчора в сесійній залі було прийнято в першому читанні правки до багатьох законів, які йдуть під загальною назвою "Про покращення інвестиційної діяльності". Зокрема, цим законопроектом виключаються з чинного законодавства норми про обов'язкову пайову участь забудовників в розвитку соціальної інфраструктури. Причини виключення аргументовані, які були озвучені під час засідання розробниками, полягають в тому, що це є корупційна модель, забудовники найчастіше платять неформальні платежі представникам органів місцевої влади, і тому це необхідно скасувати.

Разом з тим ми розуміємо, що це є питання не настільки однозначне. Тому що це були ресурси, які в той чи інший спосіб все-таки місцеві органи влади отримували для розвитку соціальної інфраструктури. В умовах, коли у великих містах і передмістях категорично не вистачає шкіл і дитсадків, і ресурсів на будівництво їх просто немає, то вочевидь, що це питання потребує вирішення.

У зв'язку з чим є пропозиція сьогодні зафіксувати, що ми розуміємо проблему, яка склалася. Що ми як комітет готові почути різні позиції з цього приводу. І на наступний тиждень скликати розширене засідання комітету, запросивши представників Міністерства регіонального розвитку, місцевих органів самоврядування, представників Міністерства освіти і науки, профільних комітетів,

інших профільних комітетів для того, щоби обговорити, які є можливі механізми все-таки гарантування, що у місцевих органів влади будуть належні повноваження та ресурси для того, щоб розвивати соціальну інфраструктуру. В першу чергу, звичайно, те, що нас стосується, це заклади дошкільної освіти і заклади шкільної освіти.

І таким чином я би пропонувала сьогодні зафіксувати, що ми розуміємо, усвідомлюємо ту проблемну ситуацію, яка склалася у зв'язку з прийняттям закону в першому читанні, і готові доопрацювати, напрацювати такі зміни, які допоможуть місцевим органам влади в розвитку соціальної інфраструктури, скликавши на наступний тиждень комітет і напрацювавши зміни, котрі будуть водночас не корупційними, не створюватимуть корупційного навантаження на будівельний бізнес, але разом з тим не знижуватимуть права, можливості місцевих органів самоврядування до розвитку соціальної інфраструктури.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Інна.

КИРИЛЕНКО І.Г. Шановні колеги, пропоную трошки спростити або ситуацію не просто спростити, а вдосконалити. По-перше, ми маємо право поправки до другого читання, у нас скорочений термін друге читання по цьому закону, завершується він в понеділок, скорочений термін.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вівторок, до вечора.

КИРИЛЕНКО І.Г. Тому є пропозиція така. Або ми доручимо Інні Романівні хай підготує поправки, і ми можемо комітетом з цим підписати ці поправки, бо це наша кафедра, яку ми повинні захищати, я буду весь час це повторювати. Ми ці поправки підпишемо всім комітетом і будемо наполягати на них, на профільному комітеті, коли будуть розглядатися, щоб вони були враховані. Бо ми проведемо засідання комітету, проведемо слухання, а в цей час закон вже буде проголосований.

СОВСУН І.Р. Ми можемо в понеділок, наприклад, провести, просто, щоб зібрати, максимально правильно визначити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там є нюанс, ми якраз сьогодні говорили про нього і піднімали ті правки, які вносяться законом, який ми вчора в першому читанні прийняли. Навряд чи ми будемо вносити свої пропозиції саме до тих законів, які зараз втручаються в той законопроект, який ми вчора в першому читанні прийняли.

Справа в тому, що 4 відсотки, які витрачалися на соціальну інфраструктуру, у них гарного, насправді, було те, що 4 відсотки так і доходили до місцевої влади. А те, що вони не витрачалися часто на соціальну інфраструктуру, на жаль, як було як було, тут ми не можемо контролювати місцеву владу.

Тому ми би хотіли розширене засідання комітету провести для того, щоб проконсультуватися з усіма стейкхолдерами, які ми можемо зробити такий компенсаційний механізм? Не для того, щоб знову звідкись взяти 4 відсотки для місцевої влади, а для того, щоб скоріше законодавчо не зобов'язати, а гарантувати те, що при будівництві нових житлових комплексів буде так і вже ж таки будуватися соціальна інфраструктура. Умовно, якщо тут на Печерському пагорбі побудується новий житловий комплекс, який додасть 10 відсотків до населення району, то має бути на 10 відсотків збільшена потужність шкіл, лікарень і соціальної інфраструктури. Тут мова йде про те, що якраз напрацювати запобіжники, чи це буде Закон про містобудування, да, чи будуть інші норми законодавства, щоб це не була пряма податкова норма, давайте направляти звідкись в когось заберемо 4 відсотки і віддамо на щось.

КИРИЛЕНКО І.Г. Є маленька репліка. Справа в тому, що це рамковий закон. Потім, якщо інше ми щось будемо писати, ми будемо весь час... У нас науково-експертне і юридичне буде показувати, а рамковий закон? ой. Розумієте? Тобто він буде мати пріоритет цей закон. Я б все-таки поборовся за поправки до цього закону. Все-таки подумати і поборотися за поправки.

_____. Я хочу це підтримати. Тому що я працювала в міському самоврядуванні якраз з цим питанням забудовником і освіти. І там, власне, складно, що корупційний ризик, по-перше, Київ зробив крок дуже вперед по цьому. Що там і до 4 відсотків. У Львові це звучить до 10 відсотків. І є інвестиційні внески, коли працюють вони. Наприклад, один був варіант, що там

музей терору був відкритий за інвестиційний внесок, є, коли школа була відкрита. Ну, тобто приклади є. І, наприклад, дуже добре Франківськ в тому напрямку, насправді, забудовник недобре працює..... ситуація з садками в Україні з того, що я знаю. І, відповідно, тут треба з тим шукати.

Це би було вирішено. І автори проекту закладали систему механізму ринкову. Реально забудовник платить часто ринкову ціну за землю, але вона іде не в бюджет, і вона йде в неформальні платежі. І доки це не є врегульоване, ну, як би місцевий бюджет недоотримає тих всіх коштів. Тобто фактично місто віддає свою землю чи в оренду, чи продає, але натомість фактично нічого не отримує. Оцей пайовий внесок це давав. Його точно треба зробити прозорим, діджиталізувати, його треба спростити. Тому що, власне, за той кожен коефіцієнт ходиться від кабінету до кабінету і оформлюється неформальними платежами. Але точно, ну, як би ми, забравши це, нічого натомість нового місцевим бюджетам не дали. І відповідно це питання садків, шкіл, каналізації. Тобто це як би питання, яке взагалі йшло на інфраструктуру. І тоді треба дати новий механізм. Я може за скасування за цього пайового внеску, але тоді, коли працює ринковий механізм продажу на аукціонах цієї реальної ринкової вартості. І цей закон як би це забирає, а натомість не дає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам дуже вдячний за ваші думки. Але давайте не забувати, що цей закон немає прямого... не є предметом відання нашого комітету. Предметом відання нашого комітету є от якраз частина соціальної інфраструктури, за яку ми, справді, переймаємося, це все, що стосується освіти. І тому нам би забезпечити оцей момент.

Якщо ми візьмемо статистику, куди направляються ці гроші, ми всі розуміємо, що по-різному воно в різних містах по-різному направляється і по-різному буде частка того, що відправляється на освіту. Але давайте подумаємо над механізмом забезпечення того, щоб все-таки забудовники... Давайте зобов'яжемо їх будувати, просто спочатку будувати соціальну інфраструктуру, а потім будувати свої будинки, наприклад. Тобто є можливості над цим подумати.

Якщо все ж таки є ідеї щодо внесення змін до діючого законопроекту, ми його можемо подавати, по-перше, як народні депутати, звісно, правки до нього. Але ми можемо навіть і подати комітетом підтримати, якщо вони справді будуть,

власне, якщо ми пропишемо там освіту, якщо ми гарантуємо те, що до предмету нашого відання будуть спрямовуватися ті чи інші зміни. Давайте. Давайте збиратися. Я не проти. Давайте шукати механізм.

Я все ж таки не проти ідеї, я би просив може підтримати ідею пані Інни, просто поговорити зі стейкхолдерами. Можливо, в колег з міністерств і з профільних комітетів будуть інші думки, як знайти або як гарантувати все ж таки будівництво соціальної інфраструктури.

СОВСУН І.Р. Ми можемо навіть це зробити в понеділок, до прикладу, щоб у вівторок ще встигнути зареєструвати правки, якщо ми напрацюємо їх.

_____. Сьогодні четвер.

(Загальна дискусія)

СОВСУН І.Р. Так, Асоціацію міст попросити, до прикладу. Так, абсолютно. Є Асоціація, є Мінрегіон, це не є настільки складним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так що, на понеділок візьмемо це одним питанням і запросимо всіх стейкхолдерів поговорити?

СОВСУН І.Р. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І профільний комітет наш.

СОВСУН І.Р. Так. І на вівторок, якщо буде конкретна пропозиція, ми встигнемо...

_____. Конкретна правка.

СОВСУН І.Р. Розширене засідання комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Або робочою групою зберемося. Нам, в принципі, це не має значення, ми правки можемо подати від себе, це не є...

(Загальна дискусія)

Вони все одно будуть розглядати, вони зобов'язані.

(Загальна дискусія)

Комітет може рекомендувати правки народних депутатів, наприклад. Ми можемо його провести...

_____. У вигляді комітету...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вівторок о 12-й, там у нас 15-хвилинна чи 20-хвилинна перерва, прямо в залі можемо провести.

_____. Да, давайте тоді у вівторок, як комітету...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Борис Григорович, давайте тоді на понеділок порадьтеся, прошу, з пані Інною для того, щоб ми на понеділок...

_____. *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. На другу?

(Загальна дискусія)

КИРИЛЕНКО І.Г. Ті з депутатів, хто буде вільний, допоможе і так...

_____. Це робоча група чи засідання комітету?

_____. Робоча група.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, коли вам зручно. У мене на 11 Погоджувальна рада, тому можете... Як вам зручно.

(Загальна дискусія)

_____. 11 година, робоча група.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

Добре, колеги, підтримується це питання? Голосувати не треба, думаю, ви просто домовились.

Дякую, колеги, дякую вам дуже. Порядок денний вичерпаний, давайте повертатися до сесійної зали. Дякую кожному з вас.