ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ

КОМІТЕТ З ПИТАНЬ НАУКИ І ОСВІТИ

Р І Ш Е Н Н Я

До протоколу № 78
від 07 лютого 2018 року

Про проект Закону України
“Про ефективне управління майновими правами правовласників у сфері авторського права і (або) суміжних прав”
(реєстр. 7466 від 28.12.2017),
поданий Кабінетом Міністрів України

---

1. Як зазначається у пояснювальній записці проект Закону України “Про ефективне управління майновими правами правовласників у сфері авторського права і (або) суміжних прав” розроблено на виконання положень Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським Співтовариством з атомної енергії і їх державами-членами, з іншої сторони та покликаний наблизити національне законодавство до законодавства ЄС у сфері інтелектуальної власності.

Метою законопроекту є реформування системи колективного управління майновими правами суб’єктів авторського права і суміжних прав та унеможливлення незаконної діяльності організацій колективного управління.

В якості обґрунтування необхідності прийняття цього законопроекту його розробник зазначає про те, що станом на сьогоднішній день в Україні утворено значну правову прогалину в регулюванні діяльності організацій колективного управління (ОКУ), які збирають, розподіляють та виплачують винагороду за використання об’єктів авторського права і суміжних прав (музичних творів, фонограм, відеограм тощо). Так, розпорядженням Кабінету Міністрів України від 10 березня 2017 р. № 169 скасовано Порядок обліку організацій колективного управління та здійснення нагляду за їх діяльністю, затверджений наказом МОН від 21.05.2003 № 311, як такий, що не відповідає Закону України “Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності”. Низку нормативно-правових актів, що раніше регулювали різні сфери діяльності ОКУ

вання можливе виключно на рівні закону. Зокрема, наказ МОН від 22.12.2008 № 1175 "Про затвердження Порядку визначення уповноважених організацій колективного управління, які здійснюватимуть збирання і розподіл винагороди (роялті) за використання опублікованих з комерційною метою фонограм і відеограм, і Змін до Порядку обліку організацій колективного управління та здійснення нагляду за їх діяльністю" 17 жовтня 2012 р. визнано нечинним Вищим адміністративним судом України; наказ МОН від 30.08.2013 № 1249 "Про затвердження Порядку визначення уповноважених організацій колективного управління, які здійснюватимуть збирання і розподіл винагороди (роялті) за використання опублікованих з комерційною метою фонограм і відеограм" на сьогоднішній день 12 червня 2014 р. визнаний нечинним Київським апеляційним адміністративним судом.

Закріплені за Міністерством економічного розвитку і торгівлі України повноваження із забезпечення ведення обліку ОКУ, визначення уповноважених організації колективного управління та здійснення нагляду за їх діяльністю сьогодні на практиці не можуть реалізовуватись цим органом.

Крім того, необхідність терміново законодавчо унормувати діяльність ОКУ викликана віднесенням України до переліку "Priority Watch List" в рамках "Спеціальної доповіді 301" ("Special 301" List) через окремі проблеми у сфері охорони та захисту прав інтелектуальної власності, серед яких недосконаліть системи колективного управління авторськими та суміжними правами. Подальше гальмування розв'язання питання діяльності ОКУ в Україні містить ризики втрати доступу держави до Генералізованої системи преференцій США і спричинення економічних збитків.

До Міністерства економічного розвитку і торгівлі України 2 лютого 2018 р. надійшов лист від Офісу Торговельного представника США, в якому вітаються прагнення Уряду України до створення сучасного, прозорого, ефективного і функціонального режиму, який забезпечуватиме отримання правовласниками справедливої компенсації за свої твори, які виконуються в Україні. Зазначається, що на погляд Офісу законопроект № 7466 може навіть краще за законопроект № 7014 посилити захист і правозастосування у сфері авторського і суміжних прав в Україні.

Також Офіс Торговельного представника США, звертає увагу, що оголошене Президентом США Д. Трампом часткове призупинення режиму безмитної торгівлі в рамках Генералізованої системи преференцій (GSP) не відбудеться раніше ніж через 120 днів після офіційного оголошення. Торговельний представник США Посол Лайтхайзер зауважує, що якщо Україна здійснить правову реформу, необхідну для створення функціонального режиму ОКУ до набрання чинності такого призупинення, Офіс Торговельного представника рекомендуватиме Президенту США відкликати часткове призупинення режиму безмитної торгівлі в рамках Генералізованої системи преференцій (GSP).

Крім того, у зв'язку з прийняттям Директиви Європейського парламенту та Ради № 2014/26/ЄС від 26.02.2014 "Про колективне управління авторським та

суміжними правами та мультитериторіальне ліцензування прав на музичні твори з метою онлайн використання на внутрішньому ринку" (OJ L 84, 20.3.2014, p. 72-98) (далі – Директива 2014/26/ЄС) виникла необхідність суттєвого перегляду чинної моделі регулювання діяльності ОКУ в Україні.

Проект Закону України "Про ефективне управління майновими правами правовласників у сфері авторського права і (або) суміжних прав", як зазначено в пояснювальній записці, відповідає цілям зазначеної Угоди та надає можливість імплементувати основні тези Директиви 2014/26/ЄС.

Чинними нормативно-правовими актами не визначено такі адміністративні послуги як видача, переоформлення, анулювання свідоцтва про облік ОКУ, а також видача, переоформлення, анулювання свідоцтва про визначення організації колективного управління уповноваженою організацією. Водночас, відповідно до вимог Закону України "Про адміністративні послуги" такі суспільні відносини щодо надання адміністративних послуг регулюються виключно законами.

Прийняття Закону України "Про ефективне управління майновими правами правовласників у сфері авторського права і (або) суміжних прав" на думку Кабінету Міністрів України на законодавчому рівні врегулює питання діяльності ОКУ в Україні, визначить заходи контролю та забезпечить прозорість у їх діяльності, а також приведе нормативно-правову базу в цій сфері у відповідність до Закону України "Про адміністративні послуги".

Законопроектом передбачається надання відповідних повноважень ОКУ та визначається механізм надання послуг правовласникам щодо збору роялті на договірних засадах.

В проекті Закону визначено процедуру акредитації ОКУ.

Прикінцевими положеннями законопроекту визначаються строки перереєстрації ОКУ та відповідні повноваження центрального органу виконавчої влади, що формує та реалізує державну політику у сфері інтелектуальної власності, у цьому процесі.

Проект Закону України "Про ефективне управління майновими правами правовласників у сфері авторського права і (або) суміжних прав" є проектом регуляторного акта. Дія цього регуляторного акта дасть можливість встановити процедуру контролю за діяльністю ОКУ з боку суб'єктів авторського права і суміжних прав та держави. Такі зміни допоможуть удосконалити процес управління майновими правами суб'єктів авторського права і суміжних прав, що призведе до збільшення зборів винагороди для творців, сприятиме покращенню іміджу України на міжнародній арені та сприятиме забезпеченню прав та законних інтересів суб'єктів авторського права і суміжних прав.

Як зазначається в пояснювальній записці, проект Закону погоджено без зауважень з Мінфіном та із зауваженнями, які враховано частково, - з Мін'юстом.

2. До Комітету надійшли висновки на зазначені законопроекти від Міністерства культури України, Державної регуляторної служби України, Національної академії наук України, Національної академії правових наук України, Національної академії мистецтв України, Національної всеукраїнської музичної спілки, Національної спілки кінематографістів України, Об'єднання громадських організацій "Всеукраїнське агентство авторів", Координаційної ради організацій колективного управління, Реанімаційного пакету реформ, представників правовласників.

Міністерство культури України не підтримує законопроект та зауважує, що проект містить "ознаки монополізації колективного управління у тій чи іншій сфері колективного управління та значні корупційні ризики, звуження прав правовласників (авторів), Зокрема, перевагу при визначенні такого монополіста матиме організація, яка є "суттєво репрезентативною" (ст. 15 проекту Закону)".

Державна регуляторна служба України повідомила Комітет про те, що вона погодила законопроект без зауважень.

Національна академія наук України висловила низку зауважень і пропозицій до проекту Закону та вважає, що законопроект доцільно доопрацювати.

Насамперед, Національна академія наук України відзначає, що законопроект має забезпечити повну прозорість діяльності існуючих організацій колективного управління, що передбачено положеннями Директиви 2014/26/ЄС. На думку НАН України, відповідні положення Директиви 2014/26/ЄС не повною мірою адаптовані запропонованим законопроектом.

Національна академія наук України відзначає також наступне.

Ратифікованою Україною Угодою про асоціацію між Україною та Європейським Союзом, Європейським Співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами передбачено, що стандартом законотворчої роботи в ЄС при підготовці проекту акту є аналізування різних варіантів дій, оцінки ризиків та обґрунтування варіанту, що оцінюється, як найбільш ефективного.

Національна академія наук України пропонує можливі варіанти врегулювання діяльності ОКУ в Україні з урахуванням досвіду держав-членів ЄС. Визначення найприйнятнішого з варіантів реформування системи колективного управління майновими правами суб'єктів авторського права і суміжних прав з визначенням найбільш оптимальної моделі для України, на думку НАН України, доцільно обрати за результатами публічного обговорення запропонованих варіантів.

Національна академія наук України відзначає, що проектом Закону передбачене припинення функцій державної організації з колективного управління майновими правами, що на цей час збирає більшу частку винагороди, та передачу майнових прав, управління якими вона здійснює, юридичній особі, яка буде визначена на загальних зборах членів цієї ж державної організації (частина четверта Розділу VI. Прикінцеві та перехідні положення). Однак, державна організація як юридична особа не має членів. Крім цього, як зазначає Головне на-

уково-експертне управління Верховної Ради України, це суперечить визначеному в абзаці 2 частини 2 статті 5 проекту праву правовласників вільно обирати організацію колективного управління.

Тому Національна академія наук України вважає, що у проекті Закону необхідно передбачити чіткий порядок утворення організації, якій були б передані майнові права, управління якими здійснюється на даний час державною організацією. Створення зазначеної організації та управління такою організацією має бути здійснено незалежно від діяльності ДО "УААСП", тобто з виключенням адміністративного впливу ДО "УААСП" на формування органів управління такої організації, та визначення осіб, що мають її утворити.

Національна академія правових наук України також висловила свої зауваження і пропозиції до проекту Закону та вважає, що законопроект доцільно доопрацювати.

Зокрема, Національна академія правових наук України звертає увагу на необхідності доопрацювання термінологічного та понятійного апарату проекту Закону у відповідності з відповідними положеннями Директиви 2014/26/ЄС, пропонує чітко виписати порядок передачі майнових прав в колективне управління, прописати положення щодо затвердження розміру винагороди організацією колективного управління. Національна академія правових наук України пропонує уточнити порядок визначення розмірів витрат на адміністрування збору та розподілу винагород для організацій колективного управління. Потребують уточнення положення законопроекту щодо розподілу авторської винагороди, норми щодо вирішення конфліктів та державного нагляду.

Детального доопрацювання потребують положення про припинення функцій державної організації з колективного управління майновими правами, (частина четверта Розділу VI. Прикінцеві та перехідні положення).

Національна академія правових наук України пропонує узгодити норми частини 7 Розділу VI. Прикінцеві та перехідні положення законопроекту з положеннями Закону України "Про авторське право і суміжні права".

Національна академія мистецтв України вважає, що законопроект містить корупційні ризики, "штучно створює переваги для окремих існуючих в Україні організацій, що представляють інтереси окремої групи правовласників за рахунок інших груп" та наголошує, що "на цей час відсутні передумови" зміни форми власності Державної організації "Українське агентство з авторських та суміжних прав" (далі - ДО "УААСП"), а в умовах непрозорості діяльності організацій колективного управління державна форма власності надає можливість Міністерству економічного розвитку і торгівлі України забезпечити безпосередній контроль держави за її діяльністю. Національна академія мистецтв України також відзначає, що Директива 2014/26/ЄС передбачає існування організацій колективного управління з різними організаційно-правовими формами.

Національна всеукраїнська музична спілка зазначає, що "проект Закону містить неприпустимі для соціуму виконавців вади". Зокрема, вилучення відповідно до Перехідних положень законопроекту статті 43 Закону України "Про ав-

торське право і суміжні права" та закладена у проекті Закону небезпека монополізації однією ОКУ ринку збору винагороди нівелює у принципі можливість переговорного процесу для справедливого розподілу винагороди між групами суб'єктів суміжних прав. Це суперечить і міжнародній практиці. Для прикладу, "в усіх провідних країнах світу, як-от, у Франції, Німеччині, Великій Британії, Сполучених штатах Америки, Канаді, Японії на ін., виконавці, право яких відстоює Міжнародна асоціація виконавсько-правових організацій SCAPR, мають власні організації колективного управління". Національна всеукраїнська музична спілка вважає помилковою пропозицію проекту щодо забезпечення права зазначених суб'єктів лише на разову справедливу винагороду (п.п. 3,4 частини першої статті 14 законопроекту).

Об'єднання громадських організацій "Всеукраїнське агентство авторів" вважає, що законопроектом закладається протиправна схема реорганізації ДО "УААСП" у громадську організацію, закладається "монополізація допоки невідомо ким створюваною неіснуючою громадською організацією основних функціонуючих ринків збору винагороди, як-от (як мінімум!) ринку публічного сповіщення, публічного виконання музичних творів". Об'єднанням громадських організацій "Всеукраїнське агентство авторів" це "сприймається не інакше, як законотворча авантюра".

Окрім того, Всеукраїнське агентство авторів зазначає, що законопроект не відповідає базовим приписам Директиви 2014/26/ЄС, несе корупційні ризики, передумови для провадження непрозорої діяльності та зловживань з боку організацій колективного управління, передумови для калапсу в діяльності цих організацій, пониження внормованого рівня захисту прав.

Не підтримує законопроект Координаційна рада організацій колективного управління. Координаційна рада організацій колективного управління вважає, що запропонований законопроектом механізм удосконалення системи колективного є недосконалим, не сприятиме забезпеченню прозорості в діяльності організацій колективного управління та закладає фундамент корупційних зловживань у цій сфері. Критерії відбору організації колективного управління, яка здійснюватиме розширене колективне управління, та надання їй повноважень на строк 5 років призведе до монополізації ринку збору та розподілу авторських роялті деякими нинішніми організаціями та до збереження в майбутньому їх монопольного становища. Подібна ситуація на думку Координаційної ради організацій колективного управління є порушенням антимонопольного законодавства України.

Координаційна рада організацій колективного управління також вважає, що потребують чіткого правового визначення положення про розподіл виплату винагороди, встановлення частки відрахувань суб'єктам авторського права і суміжних прав при здійсненні обов'язкового управління. Необхідно сформулювати вимоги до своєчасності здійснення виплат та визначення сум на покриття витрат для організацій колективного управління, встановити об'єктивний порядок визначення тарифів, який має керуватись прозорими та недискримінаційними критеріями.

Національна спілка кінематографістів України, експерти Реанімаційного пакету реформ висловили свої застереження та не підтримують законопроект.

ТОВ "Ворнер мьюзік Україна", ПП "Світова музика", ТОВ "Авторське агентство "Чеська музика", ТОВ "МУН РЕКОРДС" та інші, які представляють в Україні інтереси певної частини правовласників, пропонують підтримати законопроект за основу за умови врахування їх пропозицій при підготовці проекту до другого читання.

Головне науково-експертне управління Верховної Ради України, розглянувши законопроект, висловило щодо його змісту низку зауважень та пропозицій та пропонує за результатами розгляду в першому читанні законопроект повернути для доопрацювання.

Головне управління наголошує на наступному:

Назва проекту ("про ефективне управління майновими правами правовласників") не відповідає його змісту (в проекті насправді йдеться про організації колективного управління).

Законопроект має вади термінологічного апарату, "зокрема, в ньому відсутні визначення таких базових понять у цій сфері, як "колективне управління" та "розширене колективне управління". Незрозумілим є також зміст такого поняття, як "договір на представництво прав" і чим він відрізняється, наприклад, від договору доручення".

Надмірність "втручання держави у здійснення колективного управління, яке…несе загрозу вчинення корупційних правопорушень у цій сфері", закріплених, зокрема, у нормах абзацу 3 частини 1 статті 1, абзацу 5 частини 1 статті 1 проекту, статті 15 проекту. При цьому, законодавчі пропозиції 15 статті "видаються такими, що спеціально пристосовані під певні організації, які заздалегідь визначені як ОКУ (наприклад, положення щодо суттєвої репрезентативності ОКУ в частині 2 цієї статті), що надає відповідним положенням проекту дискримінаційний характер".

"Окремі положення проекту дозволяють Установі приймати непрозорі рішення. Наприклад, такими виглядають положення, згідно з якими здійснюється вибір Установою єдиної організації для здійснення функцій з обов'язкового колективного управління (частина 15 статті 15 проекту)".

Щодо роздержавлення Державної організації "Українське агентство з авторських та суміжних прав".

Відзначаючи, що існування державної організації, яка здійснює колективне управління майновими правами, не відповідає прийнятим в усьому світі, в тому числі ЄС та США, засадам колективного управління, Головне науково-експертне управління вважає, що "запропонований у проекті спосіб припинення виконання державною організацією функцій з колективного управління (абзац 2 вказаного пункту 4 частини розділу VI "Прикінцеві та перехідні положення" проекту) шляхом передачі майнових прав, управління якими вона здійснює

до «юридичної особи, яка буде визначена на загальних зборах членів цієї державної організації», не враховує того, що державна організація як юридична особа не має членів. Крім цього, це суперечить визначеному в абзаці 2 частини 2 статті 5 проекту праву правовласників вільно обирати організацію колективного управління.

Окремі положення проекту дозволяють Установі приймати непрозорі рішення. Наприклад, такими виглядають положення, згідно з якими здійснюється вибір Установою єдиної організації для здійснення функцій з обов'язкового колективного управління (частина 15 статті 15 проекту). На думку Головне науково-експертне управління прописаний порядок надання Установі повноважень щодо здійснення обов'язкового колективного управління створює певні корупційні ризики при прийнятті відповідного рішення.

Участь Установи у вирішенні конфліктів за допомогою медіації (частина 3 статті 25 проекту) не відповідає положенням статті 16 проекту Закону України "Про медіацію" (прийнятий Верховною Радою України у першому читанні 03.11.2016 р.). Адже відповідно до положень проекту Закону України "Про медіацію" державні службовці не можуть бути медіаторами.

З тексту законопроекту важко зрозуміти навіщо пропонується порядок акредитації ОКУ та її реєстрації. Згідно з частиною 3 статті 15 проекту одні й ті ж документи подаються як для акредитації ОКУ, так і для її реєстрації.

Уточнення вимагає визначення статусу ОКУ, членів ОКУ, місця інших правовласників, майнові права яких обслуговуються відповідною організацією, видів діяльності ОКУ (ст. 15 проекту Закону).

Потребують узгодження між собою деякі колізійні положення законопроекту. Наприклад, норми статті 24 та статті 21 щодо проведення переговорного процесу, статті 25 та статті 24 у питаннях заходів державного нагляду.

Законопроект потребує суттєвого редакційного доопрацювання, зокрема, щодо викладення його положень як правових норм національного законодавства України, а не як оповідального тексту (наприклад, частина 2 статті 15 проекту).

Головне науково-експертне управління вважає, що проектом Закону "у недостатньому ступені" враховані положення Директиви ЄС 2014/26/ЄС. Наприклад, Директива у п. "а" частини 1 статті 3 визначає два можливих способи управління майновими правами: а) через ОКУ і б) через незалежних управляючих.

3. Комітетами Верховної Ради України з питань бюджету, з питань запобігання і протидії корупції, з питань європейської інтеграції висновки не надані.

4. До Комітету надійшли зауваження та пропозиції до проекту Закону від народних депутатів України Вікторії Сюмар, Марії Іонової та Олени Кондратюк. Народні депутати України вважають, що, з одного боку, новий Закон має навести лад серед організацій колективного управління – знищити хаос, усуну-

ти від управління нечесні і шахрайські організації. З іншого боку, в урядовому проекті повністю відсутня конкуренція між ОКУ, законопроект не стимулює авторизовані ОКУ до підвищення рівня послуг, може призвести до зловживання організацій правами і корупції.

Для виправлення ситуації пропонується запровадити в Україні багаторівневу систему колективного управління, яка довела свою ефективність у країнах Європи:

1 рівень – добровільне колективне управління. Здійснюється на основі прямих договорів з правовласниками. Може здійснювати будь-яка організація, внесена до Реєстру організацій колективного управління;

2 рівень – розширене і обов'язкове колективне управління. Здійснюється уповноваженими організаціями, яких обирають на відкритому конкурсі. Може бути декілька уповноважених організацій (кожна в своїй сфері управління; в авторському праві і в суміжних правах передбачається декілька відокремлених сфер). Правовласники можуть відкликати права з управління уповноваженої ОКУ, якщо вони незадоволені її діяльністю.

Народними депутатами України пропонується також замість процедури акредитації ОКУ (передбаченої в урядовому проекті) запровадити процедуру відкритих конкурсів, що здійснюватимуться конкурсною комісією, яка має складатися на паритетних засадах з представників різних органів виконавчої влади і громадських організацій. Серед членів конкурсної комісії члени від Міністерства економічного розвитку і торгівлі України не повинні мати більшості. Потрібно прописати докладну процедуру проведення конкурсу, визначити чіткі критерії і вимоги до уповноважених ОКУ.

Слід визначити умови дострокового позбавлення організації статусу уповноваженої, у зв'язку з вчиненими нею грубими порушеннями, незадоволенням значної частини правовласників її діяльністю. У тому числі – в разі масового відкликання правовласниками прав з управління організацією.

У разі дострокового позбавлення організації її повноважень слід передбачити проведення нового дострокового конкурсу.

Народні депутати України Вікторія Сюмар, Марія Іонова та Олена Кондратюк вважають, що необхідно упорядкувати каталог прав, що знаходяться в управлінні ОКУ. Ввести єдиний стандарт для позначення об'єктів авторських і суміжних прав, які передаються в управління, єдиний стандарт ведення організаціями електронних каталогів прав. Зобов'язати ОКУ вчасно вносити в каталог інформацію про відкликані права. Запровадити процедуру оперативного обміну ОКУ інформацією, що є в їх каталогах. Запровадити процедуру оперативного обміну ОКУ інформацією, що є в їх каталогах.

Такі пропозиції покликані забезпечити своєчасність, прозорість та доступність у виявленні правовласника, якому нарахована винагорода, зменшити обсяг незапитаної і неідентифікованої винагороди.

З метою забезпечення справедливого розподілу винагороди між правовласниками пропонується передбачити в проекті Закону:

заборону здійснювати організацією будь-яких виплат із суми зібраних з користувачів коштів до того, як буде проаналізовано звіти про використання прав і проведено процедуру розподілу винагороди;

запровадження незалежного моніторингу щодо кількості використання об'єктів авторських і суміжних прав та можливість коригування неякісних і неправдивих звітів про використання прав.

Народні депутати України пропонують звернути увагу в проекті Закону на необхідності запровадження процедури формування справедливої і обґрунтованої тарифної політики за використання об'єктів авторських і суміжних прав. Тарифи мають бути узгоджені на галузевому рівні між ОКУ та представниками користувачів, окремо по різним категоріям користувачів. Це зменшить корупцію в цій сфері, а також усуне підстави для відмов користувачів від укладання договору (через їх незгоду із розміром пропонованого ОКУ тарифу).

Також народні депутати зазначають про загрозу адміністративного впливу на ОКУ в моделі, запропонованій в проекті Закону та пропонують у зв'язку з цим замість пропонованих в проекті акту планових перевірок організацій колективного управління Міністерством економічного розвитку і торгівлі України запровадити позапланові перевірки, які проводяться виключно на основі конкретних скарг про вчинені порушення, отриманих від правовласників чи їх представників.

Вікторія Сюмар, Марія Іонова та Олена Кондратюк вважають, що у проекті Закону доцільно передбачити чітку законну процедуру роздержавлення ДО "УААСП" і збільшити перехідний період до 1,5 року.

Як зазначають народні депутати України запропоновані заходи дозволять підвищити ефективність роботи ОКУ, значно скоротити зловживання, які існують в цій сфері сьогодні, дозволить підвищити обсяги зібраної винагороди, та гарантувати права автора, виконавця, права яких реально використовуються, на отримання справедливої винагороди та забезпечить виконання Україною зобов'язань перед її міжнародними партнерами.

Під час обговорення проекту Закону Голова Комітету з питань свободи слова та інформаційної політики Вікторія Сюмар, висловивши свої застереження до проекту Закону, зауважила, що при його підготовці до другого читання "можна напрацювати документ, який буде концептуально новим щодо підходів у цій сфері".

Враховуючи вищезазначене, Комітет Верховної Ради України з питань науки і освіти, **в и р і ш и в:**

1. Проект Закону України про ефективне управління майновими правами правовласників у сфері авторського права і (або) суміжних прав (реєстраційний № 7466 від 28.12.2017 р.), поданий Кабінетом Міністрів України, за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу.

2. Комітету з питань науки і освіти створити робочу групу та доопрацювати проект Закону про ефективне управління майновими правами правовласників у сфері авторського права і (або) суміжних прав (реєстр. № 7466 від 28.12.2017) до другого читання з урахуванням зазначених пропозицій народних депутатів України Вікторії Сюмар, Марії Іонової та Олени Кондратюк, Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України, Міністерства культури України, Національної академії наук України, Національної академії правових наук України, Національної академії мистецтв України, представників Координаційної ради організацій колективного управління.

3. Співдоповідачам на пленарному засіданні Верховної Ради України із зазначеного питання визначити Першого заступника Голови Комітету Співаковського О. В.

Перший заступник
Голови Комітету **О.В. Співаковський**