

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань науки і освіти

20 грудня 2017 року

Веде засідання Перший заступник Голови Комітету СПІВАКОВСЬКИЙ
О.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, оскільки 15 година вже є, то є пропозиція розпочинати.

Хто ще? Ну, добре.

Шановні колеги, є тоді пропозиція... Тарас Дмитрович, не заперечуєш, будемо розпочинати тоді? Відчуваються передсвяткові дні.

Ну, по-перше, хочу усіх поздоровити все-таки з тим, що Верховна Рада учора прийняла три постанови дуже важливі. Інакше просто би 99 молодих вчених, науковців, вчителів різних ланок освіти не отримали б ці кошти. Я не знаю, хоча я побачив там думки про те, що це копійки. Ну, я не знаю, якщо молода людина отримає, наприклад, за свою роботу 20 тисяч гривень премії, це можна вважати, що це копійки якісь? Ну, я тоже так думаю. Я так думаю, що той, хто каже, що 20 тисяч – це копійки, ну, я думаю, що я не знаю скільки він заробляє.

(Загальна дискусія)

Причому тут діляться? Ми кажемо, ти зробив роботу, ти за це отримаєш премію 20 тисяч гривень. А те, що там дві особи її робили чи три особи, чи одна робила, це не питання, це питання премії. І так говорити про те, що 20 тисяч гривень – це щось маленьке, а 24 тисячі за рік додаткової стипендії – це щось маленьке, це не є правильним.

Більш того, я думаю, взагалі, що відзначення Премією Верховної Ради це в першу чергу повага Верховної Ради і депутатів, які голосують, до роботи, яку здійснюють молоді вчені. Будемо у нас можливість – будемо підіймати ці премії, будемо піднімати ці стипендії і так далі. Все відповідно росте, але так чи інакше це 4 мільйона гривень на всі ці речі передбачені. Це немаленька сума, і я думаю, що люди, які це отримують, вони будуть, для них це буде стимул і мотивація для подальшої роботи.

Я вам чесно скажу, я сам робив багато проектів. І, коли там, наприклад, хтось там платив 100 євро за якусь роботу, це вважались великі кошти. Це абсолютно нормально. Я спеціально про це говорю для того, щоб оті, ну, скажімо так, розмови і дискусія, яка щодо цього ведеться, вона, на мій погляд, не є конструктивною, не є правильною і не дає не ті наслідки, які нам потрібні. Тому, я думаю, що те, що ми проголосували, я ще раз хочу подякувати всім народним депутатам, які прийняли це рішення.

Шановні колеги, у нас сьогодні питань багато. І тому ми розпочинаємо з першого питання. Проект Закону про внесення змін до статті 62 Закону України “Про вищу освіту” (щодо визначення частки студентів, які мають право на отримання академічної стипендії) (реєстраційний номер 6092-1 від 23.02.2017, народні депутати Одарченко і Богдан).

Шановні колеги, дивіться, тут така ситуація. Ми взагалі-то приймали рішення, що якщо немає автора, ми відкладаємо. Але це вже сьоме. Автори, на жаль,...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте. Ми ж, перше питання у нас іде. По першому питанню є народні депутати? Немає.

Але у мене прохання, Тарас Дмитрович, якщо ви не заперечуєте, все-таки розглянути для того, щоб не торпедувати інші альтернативні закони. Тому ми повинні його розглянути, прийняти відповідне рішення, і тоді ми розблокуємо можливість, щоб ці законопроекти йшли далі. Ми їх так бачимо, що через Погоджувальну раду потрібно прощтовхувати ці речі. Тому є пропозиція це розглянути.

Є хоча б представник по першому питанню? І немає представника.

Тоді, Володимир Віталійович, ми робимо так. Я надаю слово вам як представнику профільного міністерства щодо вашої позиції.

КОВТУНЕЦЬ В.В. Дякую, Олександр Володимирович.

Шановні депутати! Ми не підтримаємо цю пропозицію оскільки вона погано мотивована, погано аргументована. І та система стипендій, яка функціонує зараз, себе поки що добре зарекомендувала. Зміни потрібні, але про них треба думати.

Твердження про те, що зміни в 62 статті, які прийняті були рік тому, ми обмежили права, обсяг права, вони, чесно кажучи, немотивовані і вони не відповідають, на наш погляд, Конституції України. Ми проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Володимир Віталійович, а у мене питання до вас. Чи вивчалось Міністерством освіти питання щодо кореляції? Наприклад, пройшов рік, ми змінили норму студентів від 66-75 – коридор, да, до фактично 40-45 – коридор. Так чи ні? Ми змінили ці параметри. Чи є кореляція? Ну, наприклад, вивчається кореляція, чи збирається якась інформація, чи проводяться якісь дослідження щодо того, що пройшло з рівнем здачі заліків, екзаменів і так далі?

Тобто були різні точки зору. Ну наприклад, точка зору того, що якщо студент, наприклад, який навчається навіть на 3,5-4, не має можливості ну мати кошти, він не отримає стипендії, це означає, що він повинен десь працювати. Ну багато батьків не мають такої можливості. Ми все-таки країна, в якій дуже багато людей, на жаль, є за межами можливості брати на себе оплату навчання дітей. Тому є питання: от як це? А може навпаки, рівень готовності студентів підвищився. Дякую.

КОВТУНЕЦЬ В.В. Для цього ми збираємо інформацію. Ми зараз готуєм систему добротної освітньої статистики, але принаймні в одному напрямку ця система спрацювала позитивно. По-перше, частка студентів, які отримують стипендію, вона однакова для всіх спеціалістів, і це справедливо, тому що рівень вимог і рівень трудозатрат на різних спеціальностях є абсолютно різним. Зараз інженери отримують таку ж частку... майбутні інженери, як і філологи чи філософи. Хоча, насправді, якщо об'єктивно, то і там, і там треба було серйозно вчитися, але є порівняльно... трудозатрати в цих напрямках.

І наступне, що я хотів би сказати, що підвищена стипендія для окремих спеціальностей у нас працювала. У нас... я... зріс отой мінімальний бал...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ми зможемо побачити результати цієї статистики.

КОВТУНЕЦЬ В.В. Ні, це вже... По цій статистиці я доповідав Верховній Раді. Зараз більш детально ми подивимося.

З боку університетів є дві точки зору. Аграрні. Вони кажуть, що у них більше студентів пішли працювати, інші сказали, студенти стали краще працювати.

Що насправді відбувається? Оцінка – це відносне поняття. Оцінка виставляється залежно від контингенту, і добрий розподіл оцінки доброго викладача, він завжди має бути приблизно нормально, тобто це відносна оцінка. Ми зараз готуємося оцінити, як вплинуло це на якість навчання. Зараз не готовий сказати, немає достатньо даних.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді ще раз ми звертаємось все-таки до міністерства для того, щоб побачити все-таки статистику, бо статистика така річ, яка показує правду. Да? І тоді, якщо б ми взяли в розрізі, наприклад, груп академічних по різних університетах, по різних територіях, по різних спеціальностях, ми б могли тоді побачити, чи привело це до підвищення рівня успішності студентів, чи навпаки до пониження, і тоді це б дало хоча би якусь картинку. Інакше це просто слова, за якими, ну, складно робити якісь висновки. Тому що, наприклад, ми вважаємо, от по висновкам, які готував секретаріат, ми вважаємо, що треба там прийняти за основу, наприклад, цей законопроект, для того, щоб дати можливість народним депутатам визначитись під куполом щодо того, який закон потрібно приймати – цей чи альтернативний.

Тарас Дмитрович, ваша точка зору.

КРЕМІНЬ Т.Д. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Цікаво. Хто ще хоче висловитись?

Добре. Тоді ідемо до наступного питання. Голосування нема до тих пір пока не буде кворуму. У нас знаєте всі захищають права наших студентів, тільки б ходили на роботу, було б гарно.

Друге питання. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо відновлення прав студентів на стипендію) (реєстраційний 5654-1 від 02.02.2017. Народні депутати Лабазюк, Мельничук). Є представник? По другому...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться. Я...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. От дивіться. Є порядок, я іду чітко по порядку, який тут в мене є. Народні депутати – це люди, які вільні, да, ніхто не може їм сказати ви повинні тут бути присутні чи ні, окрім тих, хто їх обирає, вони за це несуть відповідну політичну відповідальність, щоб ви зрозуміли. Я виконую обов'язки голови комітету. Тарас Дмитрович тут, разом. Всіх інших нема. Це, що означає? Це означає, що у нас немає кворуму.

Тому по другому питанню позиція Міністерства освіти. Ми можемо тільки послухати і тоді будемо відкладати на ті засідання, які будуть наступні рази. Але ще раз, от просто звертаюся заочно до своїх колег народних депутатів, які захищають інтереси та права освітян. Їх потрібно захищати, я вважаю, отут. Не на барикадах, а отут. Оце є дуже важливим. Слухаю.

КОВТУНЕЦЬ В.В. Якщо дозволите, власне, основна...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Навіть прихід Володимира Михайловича не спасає ситуацію від того, що у нас комітет зараз не працює в зв'язку з відсутністю кворуму.

Будь ласка, Володимир Віталійович, по другому питанню.

КОВТУНЕЦЬ В.В. ...власне, основна новела стипендія в розмірі не менше прожиткового мінімуму доходів громадян. Новела, яку можна було підтримати, але так як вона викладена, подивіться в порівняльній таблиці, частина четверта 62 статті про соціальні стипендії замінюється іншою статтею, виключається норма про соціальні стипендії. Тобто можна говорити загалом про мінімальний рівень стипендії на рівні прожиткового мінімуму. Але це означає, що тоді після затвердження бюджету наступного року ми мусимо відсоток студентів, які...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зменшувати.

КОВТУНЕЦЬ В.В. ... зменшувати. Тому що гроші нам недодадуть, і це невідомо, що з цього як краще. На майбутнє, скажемо, на 19-й рік, що відповідно планувати бюджет, то ми би підтримали позицію, що мінімальна стипендія – прожитковий мінімум для студентів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ваша позиція така. Можна, Володимир Віталійович, це на доопрацювання з врахуванням зауважень ваших, тобто профільного міністерства, і тоді ще раз розглянути це питання для того, щоб воно було максимально враховано при прийнятті бюджету. Так я розумію?

КОВТУНЕЦЬ В.В. Так, саме так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Володимир Віталійович.

Володимир Михайлович, для вас інформація. Ми розглядаємо друге питання без авторів, тому що це альтернативний проект. І таким чином, якщо ми їх не розглядаємо, ми стримуємо подачу тих проектів, які є альтернативними до цього.

Так, хто ще хоче по цьому питанню сказати?

Тарас Дмитрович, будь ласка.

КРЕМІНЬ Т.Д. Шановні колеги, я повністю підтримаю позицію Міністерства освіти і науки, в принципі проект рішення нашого комітету стосовно цього законопроекту. Але хотів би зупинитися ось на чому.

Підвищення стипендій або є доведення до рівня прожиткового мінімуму не вирішує питань, пов'язаних із студентством як одним із найактивніших прошарків нашого суспільства.

Я переконаний в тому, що не тільки стипендіями, але й вирішенням комплексу соціальних питань, пов'язаних із молодими сім'ями, пов'язаних із науковою діяльністю наших перспективних представників студентської молоді, нашими аспірантами, нашими докторантами – це теж одна із тих важливих ключових завдань і нашого складу парламенту, і української держави для того, щоб створити умови для стрімкого зростання молодіжної політики в державі. Я переконаний в тому, що ми, справді, повинні системно попрацювати над тим, щоб надати українській молоді ...права і повноваження для того, щоб ми не тільки секторальним вирішенням чи то призначенням стипендій найталановитішим молодим людям, але й насправді змогли кожному молодому громадянину України, який не тільки успішно займається, але в якого є відповідний послужний список науково-практичної діяльності, у кого є міжнародне визнання, хто цитується за кордоном, хто має наукові розробки і запатентовані винаходи, був підтриманий Україною. Ну, власне, я думаю, на перспективу ми повинні над тим попрацювати... Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Володимир Михайлович, Іван Григорович, ваша точка зору? Підтримаємо рішення комітету? З урахуванням зауважень Міністерства освіти і науки України.

ЛИТВИН В.М. Я підтримую все, що йде на користь студента в плані стипендій. Хоча зрозуміло, що вони не вирішують проблему матеріального забезпечення студента. Разом з тим, на превеликий жаль, ми нічого... я маю на увазі і виконавча влада, і законодавча не пропонує додатково для студентів. Ми неодноразово говорили вже про те, що варто було б вирішити питання в

законодавчому плані щодо кредитування, щоб мали можливість отримати кредити студенти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми зараз це готуємо, Володимир Михайлович.

ЛИТВИН В.М. Ця система, очевидно, мала б бути гнучкою, щоб заохочувала студентів виявляти усі свої потенційні можливості. Це і створення робочих місць для студентів, і відповідні преференції підприємцям, для того щоб студенти могли поєднувати навчання із практичною роботою, бо держава в принципі вона не вирішить цю проблему. Тому, очевидно, тут має бути забезпечений комплексний підхід, бо слід розраховувати, що в кінці 18-го, на початку 19-го року, я думаю, ми будемо приймати рішення для того, щоб ошчасливити всю країну перед відповідними політичними кампаніями, якщо доживем до них. А потім будуть знову прийматися рішення, що одним махом всі закони соціального характеру будуть зупинятися.

Тому моє бачення таке: підтримати законопроекти. Ну, тут пропонується перший, другий відхилити. Але, думаю, коли Верховна Рада проголосує позитивно, то до другого читання можна було б врахувати всі пропозиції, включаючи застереження Кабінету Міністрів. І в той же час мені бачиться, що ми повинні виступати, в гарному розумінні цього слова, лобістами своєї сфери, а не виходити з того, що в нас немає можливості.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ресурсу.

ЛИТВИН В.М. Я думаю, якщо подивитися бюджет, то ми дуже добре побачимо, які там можливості враховані, які не мають першорядного значення. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Іван Григорович.

КИРИЛЕНКО І.Г. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я декілька слів хочу сказати. От я тут погоджуюсь з позицією Володимира Михайловича, в якому контексті. Дивіться, з одного боку, ми маємо за останні три роки, Володимир Віталійович, я тут звертаюсь до вас як до першого заступника міністра, ми маємо чіткий і стабільний тренд на те, що молодь виїжджає. Це абсолютно нормально, коли зменшується бюджетне фінансування, коли змінюються правила гри не на користь... Я перепрошую. Як просто професійний як колега ваш, ви ж знаєте, як складно в аудиторії говорити, коли... Абсолютно чіткий тренд. Ми розуміємо, що в системі, старій системі координат, в якій ми існуємо, і далі цю проблему ми не вирішимо. Це означає, що і далі...

Проблема в чому? Нема довіри. На жаль, велика кількість дітей приходить за дипломами, не за власною капіталізацією, з іншого боку, ми маємо стару систему управління університетами. Система не відкрита, система не вимірюється, ніхто не знає, хто кращий, хто поганий, яку спеціальність обирати. Взагалі широкий конкурс, який запропонований і працює, фактично не студент визначає, куди він вступає, а комп'ютер за алгоритмом визначає, куди студент іде і так далі. І якщо ми далі будемо просто продовжуватися знаходитися в старій системі координат, ми і далі будемо мати проблему.

Тобто те, що сказав Володимир Віталійович, на наступний рік, коли ми скористаємо бюджет, ми бачимо ресурси, після цього зрозуміло, якщо ми це приймаємо, ми бачимо, скільки тоді буде процент, відсоток, студентів, які будуть отримувати і так далі. Але це просто плисти за філософією Міністерства фінансів України. Тому зараз комітет, на базі комітету готуються відповідні пропозиції щодо внесення змін в Закон про вищу освіту, я думаю, що в системі ми це можемо вирішити. Так те, що ми зараз розглядаємо, це точкові речі, які взагалі будуть не мати перспективи. Чому? Ми навіть вирішимо, проголосуємо за основу, але тепер ви бачите після Погоджувальної ради, скільки потрібно зробити.

Я перепрошую, я звертаюся до всіх, шановні колеги, у мене велике прохання, давайте один одного поважати, це є дуже важливим. Як ми можемо

нашому народу і це стосується того, що відбувається під куполом Верховної Ради. Коли люди говорять, всі ходять, про щось розмовляють, взагалі не ходять і так далі. Давайте хоч на комітеті, який профільним є взірцем для країни, давайте хоча б тут це зробимо. Тому я скажу так, давайте я компроміс, по першому питанню підтримаємо за основу. Володимир Михайлович, так я розумію вашу пропозицію?

По другому питанню, ми все-таки підтримаємо позицію профільного міністерства, те, що тут відображено. І, дійсно, доопрацюють, після цього ми там можемо в березні-квітні повернутись до цього питання. Але вже може після того, якщо ми спільно внесемо відповідні зміни до Закону про освіту. Тому що філософія, коли фінансується сьогодні штатний розпис будівлі і споруди, цей принцип не хоче фінансуватись, на жаль, народними депутатами і Кабінетом Міністрів України. Повинна фінансуватись дитина, вона повинна отримувати фінансовий ресурс і маючи цей фінансовий ресурс вона повинна визначати, де і як хоче вона навчатись. Чи кредит тут візьме, інший кредити в наступному і так далі, це буде абсолютно нормально. Якщо ми робимо спільний освітній простір, в якому дитина йде не для того, щоб отримати диплом, а йде для того, щоб провести власну капіталізацію.

Прошу проголосувати тоді за ті пропозиції, які відображені і по першому, і по другому питанню. Хто – за? Проти? Рішення прийнято. Дякую шановним колегам.

Третє питання. Проект Закону про внесення змін до Закону України "Про наукову і науково-технічну діяльність" (щодо уточнення деяких положень) (реєстраційний номер 4349 від 31.03.2016), народні депутати Кириленко, Співаковський, Скрипник, Кремінь, Литвин, Поплавський (друге читання).

Іван Григорович Кириленко доповідає як автор законопроекту. Будь ласка, Іван Григорович.

КИРИЛЕНКО І.Г. Шановні колеги! Шановні присутні! Даним законопроектом пропонується внести зміни до Закону України "Про наукову і науково-технічну діяльність" щодо врегулювання деяких питань у сфері

наукової і науково-технічної діяльності, які були не узгоджені, не збалансовані або відсутні в чинному законі.

Зокрема, уточнення визначення понять "докторант", "вчена рада", "наукові відрядження", уточнення порядку обрання дійсних членів Національних академій наук, окремих положень щодо наукових відряджень, створення національними галузевими академіями регіональних наукових центрів, здійснення вченими науково-педагогічної діяльності у вищих навчальних закладах тощо.

Після першого читання до комітету було надіслано 38 поправок від 24 народних депутатів.

Зауваження Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради до першого читання стосувались лише питань пенсійного забезпечення, хочу підкреслити, які наразі врегульовані новим Законом України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення пенсій. І на сьогодні вже не є актуальними, бо уже питання врегульовані.

Шістнадцять народних депутатів України запропонували граничний вік кандидата на момент обрання на посаду керівника державної наукової установи або керівника її структурного підрозділу на рівні 70 років. За аналогією закону, пропозиція щодо вікового обмеження кандидата на посаду державної наукової установи є неприйнятною, аналогічно рішенням Конституційного Суду України від 07.07.2004 року щодо неприпустимості вікового обмеження директорів вищих навчальних закладів.

Тому пропонується на відхилення, бо ніхто ще не переглянув рішення Конституційного Суду, який перегляду не передбачений. Ми можемо іншими законами щось врегульовувати, але на пряму ми цієї норми не можемо торкатися, бо вона вже вирішена на вищому державному рівні стосовно права. Тому ми змушені відхилити 16 народних депутатів, які пропонували саме вікове обмеження. Низку пропозицій від міністерств, Національної академії наук України, національних галузевих академій, Ради молодих вчених при Міністерстві освіти і науки України та інших експертів, було узагальнено у правках, які минулого разу я їх підписав. Їх з редакційними поправками

пропонується прийняти, загалом пропонується врахувати 9 поправок, які врахуєте, що я сказав, врахувати редакційно 9, врахувати частково 6, відхилити 14, а також здійснити технічні виправи. Ще раз кажу, відхилення стосується, перш за все, технічного забезпечення, яке врегульоване рішенням Конституційного Суду.

У зв'язку з цим пропонується ухвалити рішення, рекомендувати Верховній Раді України проект закону про внесення змін до Закону України про наукову і науково-технічну діяльність щодо уточнення деяких положень, за результатами розгляду прийняти у другому читанні та в цілому. Прошу підтримати це рішення, воно опрацьовувалося, погоджувалося. Якщо Міністерство науки і освіти має якісь свої бачення, хоча ми узгоджували, будь ласка, а так з усіма враховано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую.

Володимир Віталійович.

КОВТУНЕЦЬ В.В. Іван Григорович, чи залишається пропозиція сім мінімальних заробітних плат в 36 статті, так?

КИРИЛЕНКО І.Г. Дивимося ще раз.

КОВТУНЕЦЬ В.В. У порівняльній таблиці написано сім.

КИРИЛЕНКО І.Г. Хвилинку, хвилинку. Сторіночка, називайте ще раз?

КОВТУНЕЦЬ В.В. Порівняльна таблиця, яка в електронному вигляді.

КИРИЛЕНКО І.Г. У нас одна порівняльна?

КОВТУНЕЦЬ В.В. 36 стаття друга частина, сім мінімальних зарплат. Дозвольте, тоді я скажу, міністерство підтримує цей законопроект. Але хочу сказати, що норма про сім мінімальних зарплат працювати не буде. Якщо її

ввести в дію, це означає, що кожен науковий співробітник буде працювати на одну десяту посадового окладу, або на одну шосту. Її реалізувати неможливо. Крім того, подібний підхід, він шкідливий тим, тому що він не буде диференціювати зарплату наукових представників, залежно від вкладу, від результату. Є наукові працівники, яким не гріх платити 100 тисяч гривень в місяць. Але є початкові чи наукові представники, які починають робити кар'єру і очевидно, їхня зарплата не може починатися з такого рівня.

Недобре формулювання і те, що було в першому читанні, середня зарплата по промисловості, тому що вона, вона не досить чітко визначена в нашій статистиці. Орієнтир, на який можна іти, це середня зарплата по державі. Статистика дає середній показник офіційної зарплати у державі за минулий рік. Це міг би бути індикативний показник, тому написати, що це не менше середньої зарплати по державі, вона доволі висока. В нас учителі зараз після двократного, дворазового підняття зарплат тільки трошки виходять на європейський рівень показника зарплат. Якщо прив'язуватися до середньої зарплати, як індикативний показник при плануванні бюджету на наступний рік, тоді це можна відстояти. І це була б добра норма для наукових працівників. А далі давати більше прав, це ми зараз будемо говорити про реформу економічну у вищій освіті, давати більше прав керівникам наукових установ для того, щоб працівники, які вносять більший вклад в науку, могли отримати дуже конкурентну зарплату, щоб не виїжджали за кордон. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Володимир Віталійович.

Іван Григорович.

КИРИЛЕНКО І.Г. У нас на попередньому засіданні комітету виникала постійно дискусія, що ми за вчителя заперечивали і поставили 4 прожиткових мінімуми. І виявилось, що, якщо норми навіть не ці, а навіть ті мінімальні, які запровадить Кабінет Міністрів, то ми викладача вуза, наукового працівника там...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про це ж ви сьогодні говорили...

КИРИЛЕНКО І.Г. ...якраз ми ставимо в нерівні умови.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дисбаланс.

КИРИЛЕНКО І.Г. Добре, добре. Тут представники академії наук. Давайте обговоримо це питання. У нас не повинно бути несправедливості, раз, це перше. По-друге, це, звісно, різні категорії з точки зору оплати праці: доктор наук і вчитель, який тільки починає працювати. Тут виявляється, що ми, підтримавши саме оцю категорію вчителя, ми доктора наук поставили, викладача, навіть по заробітній платі нижче, якщо введемо норми в дію дійсно, доб'ємося. То давайте тут на засіданні комітету зробимо, ми ж теж, ми на березень. Академія наук присутня. Будь ласка, як їхня точка зору. Якщо ми узгоджені рішення знайдемо, так і запишемо. Але немає, немає... Я хочу звернутися до першого заступника міністра. Прийняті закони про наукову і науково-технічну діяльність і про освіту, і всі інші, визначають пріоритетність цих сфер.

З чого починається пріоритетність? Пріоритетність починається з мотивації людей, які опікуються цією сферою. Заробітна плата НАК "Нафтогаза" – 3 мільйона в місяць. Людина 11 місяців в году – відпустка, 12-й не знає куди діти. В секретарші більша заробітна плата ніж у Президента. Де справедливість? Де пріоритет? Компанія не добуває, не транспортує, не виробляє нічого. Що ми робимо? І ми входим в положення. І ви ж знаєте, на уряді, цю ж заробітну плату, Верховна Рада потім дублює те, що установлює уряд. Уряд приносить і пропонує. Ви знаєте, як в інших сферах, які заробітні плати встановлені. І ми на засіданні комітету... Володимир Михайлович абсолютно сказав правильне слово, ми повинні лобіювати свою кафедру, а ми погоджуємося з тим, що в нас нема ресурсу. А в інших ресурс є. На інших комітетах, мабуть, лобіюють краще. А ми входимо в положення.

Мои знания уменьшают мои печали, розумієте. Тому, де за бедного ученого замолвите слово. Без науки, ви ж розумієте, на узбіччі або в кюветі. Приймаємо закони, говоримо, що це пріоритет, з заробітною платою робимо

залишковий принцип. Зараз вузи на канікулах на два місяці, бо на опалення нема ні копійки. І бюджет прийняли і аплодуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Віталійович.

КОВТУНЕЦЬ В.В. Моя пропозиція. При затвердженні бюджету видатки на наукову діяльність розраховуються, виходячи з того, що мінімальний посадовий оклад молодшого дослідника повинен бути не менший, ніж середня... чи, скажем, подвійна середня зарплата за минулий рік. Це норма... Ні, ні. Це те, що статистика дає достовірно. Сьогодні вона понад 7 тисяч.

Якщо ми напишемо для молодшого наукового співробітника хоча б 7 тисяч, тоді у нас доктор наук буде мати, мабуть, тисяч 15 уже як мінімум, це без всяких надбавок, якщо я не помиляюся. Давайте подвійну запишемо. Але це речі, про які можна говорити, і норму, яку треба виконувати. Тобто після цього закону Верховна Рада не має право затвердити бюджет, в якому не закладені гроші на належну плату праці. Бо, якщо ми просто напишемо, сім мінімальних зарплат, то при затвердженні... при підготовці бюджету в "Перехідних положеннях" буде записано, що дія такої-то статті зупиняє, і ви нічого не зробите. І ми з вами нічого не зробимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Володимир Віталійович, ще одне питання, це по зарплаті. І питання по вікових обмеженнях. Позиція міністерства. *(Шум у залі)*

По вікових обмеженнях позиція міністерства.

КОВТУНЕЦЬ В.В. Яких саме? Що ви маєте на увазі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Було ж питання. 70 років.

КОВТУНЕЦЬ В.В. Не знаю. Це на ваш розсуд. Є різні ситуації, розумієте. Є людина, в 70 років працює краще від 30-літнього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чого тоді для державних службовців зробили обмеження 65 років?

КОВТУНЕЦЬ В.В. Ну, його чітко зараз немає, цього обмеження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну як немає?

КОВТУНЕЦЬ В.В. ...після 65 продовжує працювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 55 – все, не продовжується. Ну, ми ж знаємо...

КОВТУНЕЦЬ В.В. За контрактом можна працювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, контракт... За контрактом – це інша справа. (*Шум у залі*)

А як ви вважаєте, корелюється відсутність вікових обмежень з тим, що доступ молоді до відповідного кар'єрного росту?

КОВТУНЕЦЬ В.В. Я думаю, що норма про два строки перебування на керівній посаді, вона достатня для того, щоб стимулювати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви не думаєте про те, що створюються відповідні закриті системи, в яких фактично система працює таким чином, що все, як-то кажуть, схвачено? Після цього прорватися через цей кордон практично неможливо. От ви вважаєте нормально (я спеціально тут задаю це питання), коли середній вік науковців і так далі переходить межу 80 і більше? Я це ж питання задаю для чого? Бо я знаю, що відбувається серед народних депутатів і в Кабміні. І зменшення фінансування в тому числі пов'язано, на жаль, з позицією, що дуже багато людей, які сьогодні мають заслужені звання і так далі, мають вік 80+.

Я питаю, до профільного міністерства звертаюсь, чесно і відкрито тут сказати на комітеті, ваша позиція, яка є?

КОВТУНЕЦЬ В.В. Таким адміністративним кроком ми ситуацію не змінимо. Заробітна плата у вищій школі, в науці має бути заробленою платою. І, скажемо, такі вчені, які здобули міжнародного рівня премії, як випускниця київського університету, повинна отримувати ... ректор повинне мати можливість давати конкурентну зарплату, щоб людина не виїжджала за кордон. Саме їй, а не всіх підряд. Тому що поруч працюють десятки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В цій системі це можливо чи ні?

КОВТУНЕЦЬ В.В. В цій системі неможливо, до тих пір, поки не буде здорової конкуренції за вимірюваними показниками, в тому числі в науці, як це робиться у світі, з трудом, але робиться, до тих пір цього не буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Володимир Віталійович, дякую.
Розпочинаємо дискусію.

КИРИЛЕНКО І.Г. Я вибачаюсь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Іван Григорович.

КИРИЛЕНКО І.Г. Сформулюйте ще раз, бо я хотів би, щоб дійсно... *(Не чути)* Ще раз сформулюйте те, що стосується заробітної плати у цій сфері. Ми обговорили, дійсно, сім мінімальних, це ж писалося, коли ще мінімальна була... *(Не чути)*

Але ж...

(Загальна дискусія)

КОВТУНЕЦЬ В.В. Зараз виходимо на...

КИРИЛЕНКО І.Г. Так. Тому сформулюйте.

КОВТУНЕЦЬ В.В. При затвердженні бюджету видатки на науку розраховуються, виходячи з зарплати, з посадового окладу молодшого наукового співробітника по нижчій категорії на рівні середньої по державі, не нижче середньої по державі. Подвійна?

КИРИЛЕНКО І.Г. Ви сказали, подвійної. Чому я і попросив ще раз дати слово.

КОВТУНЕЦЬ В.В. Я дивлюсь, реально, що може відстояти. Іван Григорович, якщо ми напишемо, не нижче середньої по державі, це можна відстояти реально. Якщо ми напишемо два, буде зупинено. Але середня по державі – це сьогодні 7 тисяч, це вище ніж у вчителя.

КИРИЛЕНКО І.Г. *(Не чути)*

КОВТУНЕЦЬ В.В. Це буде у два рази більше ніж зараз отримує молодший науковий співробітник.

КИРИЛЕНКО І.Г. Чому, включаю мікрофон і хочу сказати наступну річ. Уже маховик пішов, маховик голосування за таку політику ногами. Люди масово поїхали з країни. Безвізовий режим, треба йому вклонитися отак, до пояса. Народ поїхав подивився на феодалізм, в якому він живе тут. Будівельника в Угорщині, приїжджають і розказують, будівельника днем с огнем на 1000 євро не знайдеш, рядового будівельника. В Польщі в фермера в наймах 600 доларів заробітна плата. Ми науковцю, який повинні завтра визначати майбутнє України, майбутню перспективу України, розмишляємо 7 тисяч гривень, 200 доларів – це багато чи мало. Ну про що ми говоримо?

Сьогодні бізнес, прийшли, я повторюся, на попередньому засіданні я вже говорив, приходить крупний бізнесмен аграрний і каже, ви щось робить з цим. Що з цим робити? Від мене народ пішов, я вже зарплати як у Польщі встановив.

Юрій Васильович, ти коли це встанови? Ти на рабському положенні на 200 доларів ти скільки тримав своїх людей в своїй компанії? Ти зараз становиш 600, а народ вже маховий пішов, пішов, пішов. В Польщі на слідуючий рік, ви ж знаєте це, при всіх стосунках офіційно мільйон робочих місць українцям. Ви знаєте про те, що з нового року в Польщі, з нового року вступні екзамени в вузи без обмежень, без ЗНО, без усього. Ви це знаєте?

Друзі, оце з цим бізнес буде змушений піднімати заробітну плату. Він вже... Прийшов час сказати, досить на рабському, на мінімальній заробітній платі отримувати сверхприбутки. Ціни-то світові на метал однакові. Попробуй потипінгувати чи щось зробити, тебе викинуть з ринку. Конкуруй рівними цінами. Цінами отак конкуруємо, бо вартість заробітної плати в структурі собівартості в Німеччині і в Україні, як кажуть в Одесі, величина очень очень разнится. Зараз будуть підтягувати, підтягувати, нікуди не подінешся. І норма прибутку на авансований капітал зменшиться, так, як і в усьому світі. Сверхприбутку час закінчився.

Ми зараз повинні подбати за те, щоб держава дбає. То бізнес, а це держава. Ми втратимо майбутнє із-за такої демографії. Правильно Ірина Луценко сказала на трибуні тиждень тому, десять років тому назад було 15 мільйонів дітей, зараз залишилося 5. А зараз, коли масово поїхали ті, хто повинен народжувати, взагалі через декілька років нікого не буде. Що ми робимо? І ми входимо в положення, розмишляємо: 7 тисяч – це багато, 7 тисяч. У фермера в наймах, множите 600 доларів на курс. Це скільки буде? Це 18 тисяч. Буде займатися він науковою діяльністю на 7 сім тисяч в Києві чи поїде в найми до поляка? Дайте відповідь.

Хвилиночку, я закінчу. Ні, я просто, друзі, приїхали з Тернополя люди в лікарню, приїхали в лікарню, лікарня пуста, медсестер немає. Всі поїхали на заробітки. Це вже повинні ми думати, це державна функція. Тому входити в положення, що, ви знаєте, це не пройде чи ще що-небудь... А що тоді пройде, країна безлюдніє. Ми втрачаємо перспективу. Вже на одного працюючого один пенсіонер. Де таке в світі є? Як ми старше покоління будемо утримувати, ким? Якщо ті, хто повинен працювати, поїхали на заробітки? Ви знаєте, Центральна

Європа обезлюдніла, вони поїхали в Західну,зарплату. Старушка Європа, дійсно, старушка, вона старіє, а притоку немає.

Українці слухняні, на любую роботу згодні, не мусульмани, вибачте, тобто вони не створюють додаткову напругу за рахунок віри і так далі. З великим задоволенням наших людей беруть на роботу. Країну покидають люди. Бізнес нехай думає, бо зрозуміло, тоді він кінчиться цей бізнес, якщо він не буде піднімати заробітну плату. І ми повинні піднімати заробітну плату, і ми повинні в цій сфері. Володимир Михайлович правильно сказав, давайте лобіровать по-серйозному ці речі. Чи ні? Чи 7 тисяч, будемо обговорювати, що таке 7 тисяч – 200 доларів. Не соромно обговорювати таку тему?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Григорович, але є питання, все правильно, але є одне питання. А чому ж їдуть до Польщі, де в Польщі у 67 років ти не можеш займати адміністративних посад, у 70 років ти не можеш.... Послухайте.

Дивіться, про що йде мова? Ні, давайте, тепер я скажу. Про що йде мова? Мова йде про те, що частина молоді від'їжджає, тому що вона не бачить своєї перспективи, розумієте? Це є дуже важливим. Ротація – це абсолютно нормальне явище, так система працює в Сполучених штатах, в Європі, куди їдуть українці. Бо той же українець, який там захищає дисертацію, знає, що він може рости і може займати посади і так далі. Але коли приходить вік, він отримує пенсію, і після цього йде молодь на його місце і так далі. І тому і пенсія є, тому що система так працює.

Іван Григорович, ці всі речі пов'язані, на мій погляд. Те, що ми повинні захищати максимальну заробітну плату для науковців, – це аксіома. Бо ми з вами, профільний комітет, який повинен захищати нашу галузь. Але ми повинні розробити систему правил, при яких молодь повинна бути змотивована не тільки коштами, але ще і повинна змотивована системою доступу до відповідних посад. Інакше це буде загнивання, крок за кроком. Я просто призиваю вас зрозуміти ризики того, як ця система працює. Так, я погоджуюсь є 10, 15, 20, 100 людей, які і в 90 років зможуть працювати. Але в системі, коли мільйонна країна, так ця система не працює.

КИРИЛЕНКО І.Г. ...Завтра ми голосуємо за двох суддів Конституційного Суду. Буде абсолютно... завтра в Конституційному Суді більшість та, яка прийме рішення, та яка буде... яке треба буде зробити. Негайно подаємо в Конституційний Суд пропозицію, 45 народних депутатів, наскільки це було рішення виправдане тоді у 2004 році Конституційного Суду. Це буде прецедент, що ми звертаємося до Конституційного Суду, який допустив помилку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Григорович, ви ж знаєте, попри виборам Президента, ви ж знаєте...

КИРИЛЕНКО І.Г. Питань немає. Тому завтра буде абсолютна більшість в Конституційному Суді, яка дуже прислухається до того, як правляча коаліція буде налаштована.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей, все.

КИРИЛЕНКО І.Г. Тому 45 народних депутатів подаємо, і Конституційний Суд може переглянути своє рішення, можливо.

Одну хвилиночку, можна ж подивитися отак, а можна подивитися збоку. Ось послухайте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А Янукович як переглянув?

КИРИЛЕНКО І.Г. Я ж не за це говорю ... Просто це буде прецедент, що ми звертаємося, депутати, до Конституційного Суду, який можливо перегляне своє рішення. Ви ж розумієте, яке може бути рішення, виключаю мікрофон, як замовлять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Послухайте, шановні колеги...

КИРИЛЕНКО І.Г. ...як за ніч поміняли Конституцію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ми можемо це не робити, немає проблем. Але ви бачите... Іван Григорович, я ж ще раз, я ж не проти. Я просто звертаюсь до розуму...

Володимир Віталійович, можна уваги! Можна уваги, шановні колеги, давайте домовимось, є відповідні правила і так далі, давайте ми... Мене хвилює ситуація, яка склалась у нас в Україні. Молодь їде, люди похилого віку залишаються, пенсія зменшується, увага держави зменшується, довіра зменшується і так далі, система працює неефективно. О'кей, давайте нічого не змінювати, нема проблем. Але є проблема системна, люди виїжджають з території, і люди виїжджають з країни. Чому це так? І ми повинні...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ще раз хочу сказати, такого нема ніде, ні в якій країні, бо система ротації вона працює абсолютно нормально.

Добре. Ще раз хочу сказати. Народні депутати визначаються, проголосують, так – так, інакше – інакше. Ми ж не маргінальні люди. Слухайте, в кінці-кінців від рішень, які приймає Верховна Рада, розпочинаючи з 91-го року, ми бачимо результати, що Крим забрали за два тижні, що забрали частину територій Донецької і Луганської області. А, хто приймав рішення? Що восьме скликання приймало рішення? Ні. Приймали люди ті і довели до цієї ситуації. То я перепрошую, а я працював в університеті, чесно і прозоро працював. І тому я хочу зробити так, щоб система була чесна, прозора і працювала ефективно на молодь, щоб молодь залишалась тут і бачила свої перспективи доступу до академічних посад, до наукових посад, до адміністративних посад. Не можна так, позаймали все, все. Молодь бачить це і виїжджає. Шановні колеги, ці речі пов'язані, і ми повинні розуміти, що локальний егоїзм спотворює цю ситуацію, щоб ми там не казали про що. Наша задача – знайти модель, коли система буде працювати ефективно. Я за те, щоб дали 100 мільярдів на Національну академію наук України, але головне, щоб це працювало ефективно. Я погоджуюсь з тим, що є дисбаланс, що ми на силові органи, да,

Володимиро Михайлович, погоджуюсь з вами, дали набагато більше і повинні були віддати в інше місце, на освіту, на науку і так далі. Але ми повинні використовувати ті ресурси, які є, для того, щоб це працювало ефективно. Тому, шановні колеги, не потрібно так казати ці погані, ці ні. Всі працювали з 91-го року, а отримали такі результати, як ми маємо. Тому ми повинні включити наші мізки, відключити локальний егоїзм і знайти відповідні рішення, не заради вже нас, а заради тих, кого ми забезпечуємо. Це молодь, яка зараз навчається в школах, технікумах, коледжах і так далі.

Добре, розпочинаємо. Будь ласка, Володимир Іларіонович, будь ласка.

ЛУГОВИЙ В.І. Луговий, Академія педнаук. Шановні колеги, мені здається ми латаємо тришкин кафтан і стараємося складні системи регулювати однопараметрично, то там стипендія, тепер зарплата, нічого у нас так не вийде. Зарплату треба піднімати. Олександр Анатолійович, ви пам'ятаєте кінець 80-х років, зарплата ректора і завкафедри, доктора наук, професора з 15 річним стажем дорівнювала ректора – міністру і першого секретаря обкому. Завкафедри такого дорівнювала заступника міністра, якраз я на той час був, і доцент навіть більше отримував ніж я, заступник міністра народної освіти, в той час. Тобто це треба регулювати.

Тепер встановлюємо ми середня по заробітній платі по країні чи вдвічі більше. Мінфін скаже, добре, ми вам встановимо вдвічі, втричі більше. Але фонд загального фінансування науки ми вам не...у нас і так менше ніж в інших країнах уже двічі, ніж у нормальних країнах вчених залишилось. Хорошо, вдвічі буде менше вам вчених, ставте їм зарплату. Чому застарілі люди там, от нам там 70 скоро, а комусь і... Тому що молодь нас не підпирає.

Тепер ці міфи по США і так далі, давайте ми їх припинимо, там є половина професорів контрактників, половина професорів так звані-професори, довічні професори, як в Німеччині. Тобто баланс знову є. Тепер чому там застарілість ця не засилля, тому що там збільшується ВВП на науку і університети, і там весь час появляються робочі місця у цих сферах, і туди молодь проникає, бо з хорошою зарплатою йде підпитка, йде рух природний. А, якщо ми зараз просто обмежимо вік, так просто взагалі нікого в цій науці не

буде, ми ж не можемо молодь сюди ніяк затягнути. Водій мій більше получає, ніж той науковець вдвічі. І сьогодні в мене звільнився водій, бо ми йому платили 5 тисяч, а він знайшов роботу на 20 тисяч. А він ніхто, у нього ніякої освіти немає, навіть не ПТУ, нічого. От і все.

Тому я пропоную так. Ми прийняли хорошу норму, що у нас 1,7 відсотка ВВП на науку. Нехай не 1,7, нехай буде один відсоток, у нас є ВВП, от за це ми повинні бити. Один відсоток відріжте, віддайте науці. Наука розбереться там сама без всіх вказівок і без політиків, вона набере і людей треба і так далі. Але ж ми їм даємо піввідсотка і кажемо, давайте і молодь, давайте і результат, замість трьохразового харчування, на одноразовому харчуванні нічого, ми ще виживаємо там, тому давайте ми якось збалансовано дивиться.

Моя пропозиція така, ми повинні насамперед відстояти той свій відсоток, який нам повинні відрізати і потім ми будемо розбиратися що з ним робити. Один відсоток, як мінімум, на науку, а потім в межах одного відсотка казати ще, а при цьому заробітна плата повинна бути середня по країні. А так ми будемо весь час тягнути туди, сюди, у нас нічого...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Іванович, я, наскільки знаю, в два рази підвищилася за два роки бюджет Національної академії наук України чи я помиляюся? Ні, ні, я просто уточнення. 188 мільйонів зараз у вас?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас же впало менше ніж 100 мільйонів, зараз 188. Так? Все.

ЛУГОВИЙ В.І. Ви знаєте, що наш бюджет одна десята відсотка від всієї сфери освіти, яку ми забезпечуємо науково, одна десята відсотка, оце наукоємність освітньої сфери.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Володимир Іванович, ви за ті позиції, які оголосив Іван Григорович в проекті рішення?

ЛУГОВИЙ В.І. ...не менше одного відсотка, а при цьому ще просити, щоб не менше середньої заробітної плати в країні. Тоді ми вирулимо, принаймні хоч ці два параметри будуть балансувати. А якщо щось одне або друге, так нічого не вийде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, на попередньому засіданні комітету, я просто хочу нагадати, розглядалося питання імплементація Закону про наукову і науково-технічну діяльність. Ви його розглядали? Ви виступали? Всі, хто мав можливість, виступали.

Хочу просто нагадати. Ми визнали роботу МОН в цій частині незадовільною. Так чи ні? То, будь ласка, шановні колеги, я просто хочу сказати, що формується пропозиція бюджету формується Кабінетом Міністрів України. Давайте тоді збираємося разом з міністром освіти України, який є членом Кабінету Міністрів України, який перший, хто каже Прем'єр-міністру і Кабміну, я не буду голосувати за цей бюджет.

Шановні колеги, дивіться, наша ситуація, от коли вирішувалась ситуація технікумів і коледжів, приходить міністр фінансів, от стоїть Президент, Прем'єр-міністр, я стою і кажу: ні, категорично. А вам кажуть, ну так на Кабміні проголосували всі "за". То що, я повинен виступати проти міністра освіти? Фактично я виступав проти цієї позиції.

Так, шановні колеги, будь ласка, давайте займати цю позицію, домовляємося тоді, зустрічаємося разом з міністром освіти, який є членом Кабміну, і кажемо, все, шановні, у нас є закон, в 19-му році він повинен бути... Ні, по-моєму, може в... Добре. І для того, щоб була погоджена позиція, у нас збалансована позиція. Бо так просто 1 відсоток отримати є проблема.

Наступне. Я хочу нагадати, Володимир Іванович, хочу нагадати. Була зустріч з Прем'єр-міністром, пам'ятаєте, жовтень 2016 року. Я, наскільки пам'ятаю, всі домовились, і домовились представити Прем'єр-міністру, домовились представити модель, яку вбачає Національна академія і галузеві академії наук, і по фінансуванню, і по розробкам і так далі, і так далі. Щось зроблено за цей рік?

Добре, йдемо далі. Хто ще хоче висловитися? Да, будь ласка.

ТИХИЙ В.П. Тихий Володимир Павлович, віце-президент Академії правових наук, керівник Київського регіонального центру. Пробачте, що я втрутився. Іван Григорович...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нічого-нічого, слухайте, то емоції, це... Все нормально.

ТИХИЙ В.П. Іван Григорович, я підтримую першу частину, коли ви казали за вік, а потім ми стали відступати. Ну як це? Рішення Конституційного Суду не переглядається, і ніхто ніколи... Будь ласка, якщо внесете в Конституцію, так що погіршите, ну, інша справа. Але... а по зарплаті я вас підтримую.

І ще, стосовно назви. От дивіться, в дужках пишемо, що щодо уточнення деяких положень. Але якщо ми глянемо порівняльну таблицю і ваш виступ, до речі, деякі норми, далеко не про уточнення йде мова. Тому це про уточнення, мабуть, з точки зору законодавчої техніки, воно зайве. Зміни є? Є. Вони, ці виходять за межі уточнень. Подивіться це, на це питання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Хто ще?

Іван Григорович, будь ласка.

КИРИЛЕНКО І.Г. Я хочу не полеміку сказати, а те, що головуючий, керівник комітету сказав, що все-таки як ми відносимося до вікової оцієї проблеми. Тому вона є, але я сказав же в доповіді, що вона врегульована рішенням суду, і ми не можемо її переглянути і не можемо законом врегульовувати. Хіба що, я сказав, можна створити прецедент, якщо... я ж... Якщо буде замовлення, прецедент обов'язково. Конституція за ніч при Януковичу помінялася. Без голосування у Верховній Раді, без нічого – миттю все назад. Це ж уявіть собі, ви ж правовик і розумієте... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, і хто голосував?

КИРИЛЕНКО І.Г. Це ж треба було ці всі вісім років те, що приймалося, визнати незаконним. Тобто все...

ТИХИЙ В.П. Я вже за цей час у відставці. Я вже десять років у відставці. Так, два слова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але це ж було? Ну, в історії України це було?

ТИХИЙ В.П. Два слова. Стосовно віку. От правильно підказали, ну, єсть механізм. Це було, Закон Верховна Рада прийняла: ректори – 65 років, декани – вообщє 60 років. Ну там... Це не європейський досвід, і не то, що не європейський досвід – це суперечить, от піказують, правам людей. Це інше. Є, дійсно, є механізм. Будь ласка, якщо керівник два терміни чи один. Можете один термін установить. Законодавець.

_____. *(Не чути)*

ТИХИЙ В.П. Да. Але мотивувати тим, що людина поважного віку вже не може... Це, може, у військових там, знаєте, там, дійсно, нада зарядку робить, підтягуються. А стосовно науковців...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

ТИХИЙ В.П. Стосовно було рішення ректорів, ну, і там деканів. Ну, там є і позиція стосовно викладачів в цілому. Бо я сам – викладач.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

КИРИЛЕНКО І.Г. В рішення комітету я запропонував. Єдине, що, Олександр Володимирович, яку, 8-а стаття, остання сторінка, яку норму записуєм?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є пропозиція: середня. Да? Чи дві середніх?

КИРИЛЕНКО І.Г. 36-а стаття...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я би все-таки для МНС – середня. Не менша середньої, а далі вже стартує від цього.

_____. Я підтримую свого колегу, який з академії. Якщо ми різко збільшуємо зарплату, мені дуже хочеться, щоб вони отримали багато. Ну ми навіть за 17-й рік отримали кошти на Академію меднаук 3200, і я всіх науковців – на півставки. У мене на 0,25 вони працюють, щоб не повиганяти. Якщо ми зараз зробимо, різко піднімемо, а не дамо того, що є загалом, то тоді ми частину, дійсно, дамо 7 тисяч, друга половина ще скоріше поїде за кордон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую за позицію.

Ще будь ласка. Будь ласка.

ЄМЕЛЬЯНОВ В.О. Ємельянов Володимир Олександрович, перший заступник головного вченого секретаря.

В основному ми підтримуємо проект, підготовлений до другого читання. Але є дві пропозиції. Абзацем першим частиною тринадцятою статті 17 чинного закону передбачено, що кандидатури для обрання дійсними членами академії висуваються лише з числа членів-кореспондентів академії, а для обрання членами-кореспондентами академії – лише з числа докторів наук.

На наше переконання обрання академіком, дійсним членом академії, не повинно пов'язуватися з наявністю статусу члена-кореспондента академії, а обранням членом-кореспондентом академії з наявністю наукового ступеня доктора наук. Ці питання мають вирішуватися за наявності видатних наукових здобутків, як передбачено чинним законом. Тому ми просимо врахувати пропозицію НАН України, підтриману і національними, і галузевими академіями наук, яка конкретно полягає в наступному, зачитую. В абзаці

четвертому частини тринадцятої статті 17 слова "докторів наук" замінити словами "вчених", а в абзаці п'ятому частини тринадцятої цієї ж статті слова "членів-кореспондентів Національної академії наук" замінити словами "вчених". Довідково, ці положення закону порушують права вченого та наукового працівника, визначені статтями 5 та 6 Закону України про наукову і науково-технічну діяльність.

Безпідставно унеможлиблюють обрання до складу академії вчених, які мають визначні, загально визнані наукові досягнення, але з різних причин не здобули відповідного наукового ступеня. В минулому таких обмежень не було, що дозволило вільно обрати до складу академії багатьох видатних вчених конструкторів, діячів літератури та мистецтва. Не мали наукового ступеня академіки Микола Бажан, Гончар, Дзюба, Олійник, Рильський, Стельмах, Тичина, які посіли гідне місце у вітчизняній та світовій науці і культурі, і відіграли особливу роль в діяльності академії. І минувшє звання члена-кореспондента академіками стали Микола Амосов, Барабашов, Білецький, Богомолець, Бродський, тут можна перелічувати, тут більше ніж 50 таких видатних людей, які знають не тільки в Україні і в радянському бувшому союзі, але і в світі. Тому у нас прохання таке, не обмежувати

це. Я за досвідом можу сказати, я працюю ще в інституті і у відділенні наук про землю, на минулих виборах ми вибрали членом-кореспондентом доктора наук Кіндзеру, який є провідним нашим сейсмологом. Він все життя займається, у нього багато публікацій, але він кандидат наук, він заступник директора інституту, у нього немає часу займатися цими бюрократичними. Щоб захистити дисертацію, всі знають, що це треба рік чи півтора потратити на те, щоб бумага ці всі підготувати.

_____. (Не чути)

СМЕЛЬЯНОВ В.О. Да ми і зараз вибирали. І все... Дійсно, треба дивитись на внесок цього вченого в науку загальну, а не...

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Дякуємо, дякуємо.

Шановні колеги, давайте на локалізацію не розбиватися, дякую. Хто ще? Будь ласка, хто ще?

_____. Хотів би маленьку репліку зробити відносно того, що ви говорите. Це наукова спільнота повинна прийняти рішення, що це людина дійсно зробила видатні наукові... наукова спільнота.

ЄМЕЛЬЯНОВ В.О. Так, наукова спільнота, так.

_____. Оце я хотів би особливо підкреслити. А хто?

_____. Ви розумієте, про що я кажу?

ЄМЕЛЬЯНОВ В.О. Я розумію, а коли вибори, то хто вирішує, не наукова спільнота?

_____. Я ще раз хотів би сказати, що наукова спільнота вирішила, це наукові публікації у видатних наукових виданнях. Тому що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Шановні колеги! Давайте притримуватись регламенту, інакше ми не закінчимо засідання. Все, закриваємо дискусію.

Тарас Дмитрович, будь ласка. Володимир Михайлович.

ЛИТВИН В.М. Шановні колеги, це дуже чутливе питання, як питання землі, яке сьогодні обговорювали у Верховній Раді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ого, порівняли.

ЛИТВИН В.М. Я, реагуючи на такі реперні моменти, які прозвучали, скажу, ви знаєте, далеко не всі науковці, особливо справжні науковці, пов'язують себе із здобуттям адміністративних посад. Їм треба створити нормальні умови, щоб вони працювали. Вони навіть не хочуть йти, скажімо ставати завідувачим відділом, оскільки у нього є величезні плани і є розуміння, бачення, як їх реалізувати.

Тому я не думаю, що ми тут повинні різко педалювати тему, акцентуючи увагу на тому, що вони не можуть прорватись. Хто хотів прорватись на адміністративну посаду, я думаю, що мене представники Академії наук підтримають, що вони прорвалися. Так, для мене є незрозумілим, чому ми зациклюємося до того, щоб прирівняти науковців до промисловців. Це неспівставні, розумієте, підходи, критерії для порівняння. Тим більше виникає питання, заробітна плата чи посадовий оклад? Тут є дуже такий тонкий нюанс, який нам треба враховувати. Якщо посадовий оклад має бути не нижчий середньої зарплати по промисловості, то з цим можна ще погодитися, да.

У нас взагалі, мені здається, і ми повинні порушити це питання, його серйозно треба обговорити і прийняти рішення, у нас немає взагалі системи, виробленої якоїсь зрозумілої, прийнятної, да, заробітних плат. У нас просто встановлюється довільно під гаслами, особливо зараз, що Україна в процесі війни знаходиться, і одні заробітні плати встановлюють сотні і мільйони гривень, а ми тут боремося за 1 відсоток.

У нас виникла отут розбіжність, і мова йшла про правоохоронну систему. Якби Національна академія наук вирішувала долі людей, да, в такому плані жорсткому, то вона б фінансувалася як правоохоронна система. А у нас як тільки прозвучить слово "правоохоронна система", ми всі присіли разом, да, і думаємо, як сподобатися і вискочити на трибуну і прокричати, що там гроші потрібні, можливо, вони вже там і не потрібні. Але ми підтримуємо і освячуємо ці рішення. Очевидно, як у нас не буде спотворена і викривлена система заробітної плати в країні і буде зрозуміло, чому таке фінансування, у нас відпаде багато питань по, я думаю, по академії наук.

Я повністю підтримаю Володимира Іларіоновича, який сказав, а чому ми шукаємо велосипед, хай той відсоток фінансування, який буде визначений, так,

від нього відділити ще комунальні послуги, і академія наук нехай сама визначає, яку йому заробітну плату, і це буде стимулювання академії наук.

Є ряд моментів, які у мене викликають, можливо, якесь певне нерозуміння, і виникають запитання. От я прочитав, що на сесіях загальних зборів академії наук там беруть участь з правом ухвального голосу наукові працівники, делеговані трудовими колективами. В дужках написано: крім питань, пов'язаних з виборами. А не може бути тут тлумачення, що коли будуть обговорюватися питання, чи включати у список на голосування чи на кореспондента, чи дійсного члена академії наук, що будуть брати участь і ці люди, які присутні, які складають 50 відсотків загальних, загальних зборів?

_____. (Не чути)

ЛИТВИН В.М. Ну, гаразд. Якщо у нас відбуваються загальні збори академії наук, от будуть у березні місяці наступні збори академії наук, я маю на увазі Великої, да. Там буде такий акорд по обранню членів-кореспондентів і дійсних членів академії наук. То цим людям після того треба сказати, що ця частина закінчилась, ви полишаєте засідання, будуть розглядатися кадрові питання. Так я розумію?

_____. Так, так і є.

_____. Вони не беруть участь у голосуванні.

ЛИТВИН В.М. Ну, я читаю, що крім... я вже прочитав все. Тут момент є такий делікатний. Все інше в мене не викликає тут сумнівів. Але нам бачиться от, шановні колеги, що ми для себе повинні визначитися, яку ми бачимо систему організації роботи академії наук, у тому числі включаючи і цю тему фінансування. У тому числі оця тема віку. Я не думаю, що лауреати Нобелівської премії отримують ці премії у 60... у 60 років. Тут, можливо, є постановка питання про межу, але це може прийняти академія наук і велика, і

національні галузеві академії наук, кого вони будуть обирати членкорами і академіками для того, щоб збалансувати оцю вікову ситуацію в академії наук.

_____. Вона вже обговорена. І вони якраз, в членкореспонденти рекомендуються молоді люди, дійсно, десь в межах 50-55 років. Вже така є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Михайлович, все?

ЛИТВИН В.М. Да, в мене все, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

_____. Ще я хотів би сказати. Ви знаєте, Лайнус Полінг, який був двічі лауреатом Нобелівської премії – двічі! – в 65 років...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую Я перепрошую! Шановні колеги, я закрию зараз засідання, я вам чесно скажу. Ну послухайте! Ми знаходимося на засіданні комітету. Домовилися? Є регламент роботи. Я – головуючий. Будь ласка, давайте я буду давати слово. Що у нас буде відбуватися, кожний буде говорити так, як він хоче, будь ласка, я тоді піду, проводьте засідання комітету без мене. Домовилися?

Шановні колеги! Іван Григорович, ви хочете після всього, що пройшло, сказати декілька слів? Будь ласка.

КИРИЛЕНКО І.Г. Шановні колеги, ну я не прикритий лобіст науки, тому якщо є хоч кома зауважень до того, що ми зараз обговорюємо, хоч кома зауважень, я буду просити секретаріат комітету з урахуванням виступів поважних, дуже поважних мною людей, це не тільки мною, а в суспільстві, врахувати те, що сказано. Ніщо те, що сказано, не заперечено. Якби було суворе заперечення колеги до колеги, то ясно, це дискусія. Заперечення жодного не було. Тому з точки зору одного проценту ВВП, а у нас в законі передбачалося

інше, і інші питання (середня по промисловості, середня по народному господарству, середня по країні), я хотів би, щоб іще секретаріат комітету допоміг нам. Ми не спішимо це виносити. У нас, ви розумієте, попереду Новий рік, ніхто це питання педалювати миттю не буде, тим паче...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не буде.

КИРИЛЕНКО І.Г. ...бюджет прийнятий. Це вже буде торкатися або змін до бюджету, або бюджету наступного року. Але ще раз говорю, Олександр Володимирович, прошу підтримати перенести розгляд цього питання для уточнення, дійсно, ще і статей, і положень. Чому в дужках уточнення деяких положень? Чому в дужках? Це для того, щоб в залі не дуже будоражить. Бо тільки почнемо вносити зміни в те, що не працює толком, точно звалять закон. Звалять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І все.

_____. А може навпаки?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Іван Григорович.

КИРИЛЕНКО І.Г. Це тактичний хід, щоб ви розуміли.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Іван Григорович.

КИРИЛЕНКО І.Г. Це ж не вина, а наша біда парламенту. Голоси шукати треба. Голоси. Тому інколи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Григорович, дякую. Ми з вами це зараз обговорили.

От дивіться, є одне уточнення. Дійсно, сьогодні була дуже велика кількість зауважень. Шановні колеги, послухайте. Абсолютно. Рішення, воно не

готове. Це ми бачимо і по позиції профільного міністерства, і взагалі тут по дискусіях. Тому я пропоную, перше, дуже швидко створити робочу групу, запросити вас, відомих фахівців для того, щоб це не на комітеті розглядати ці деталі, а призначити там дедлайн, наприклад, це 10 лютого або 15 лютого, відпрацювати і винести повторно це на комітет, для того, щоб це було збалансоване рішення. Просто так приймати рішення для того, щоб воно не набрало відповідної кількості голосів під куполом, – це означає поставити собі двійку.

Тому я прошу зараз підтримати таку позицію членів комітету. Створити робочу групу, наприклад, це 15, до 20-и фахівців для того, щоб не було базару. Відповідно доопрацювати цей текст і до 15 лютого повторно винести на комітет. Є зауваження?

Будь ласка, Іван Григорович.

КИРИЛЕНКО І.Г. ...уточнення, щоб ми попали в порядок дня автоматично наступної сесії, до 15 лютого це треба зробити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, добре.

КИРИЛЕНКО І.Г. ...до наступної сесії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До 10 лютого. Тоді так, Іван Григорович, давайте і так, і доручити Івану Григоровичу Кириленку очолити цю групу для доопрацювання і відповідних консультацій з профільним Міністерством освіти і науки.

Володимир Віталійович, підтримуєте? Володимир Віталійович, та що ж у нас секретаріат... Ну, це взагалі. Володимир Віталійович, ви підтримуєте таку позицію? Все.

КОВТУНЕЦЬ В.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. От тому, от є відчуття того, що з цим матеріалом не можна йти. Ну, ми його просто провалимо, це неправильно.

Тому прошу проголосувати за мою пропозицію, до 10 лютого. Добре? Хто – за? Проти? Рішення прийнято.

Я всім дякую, перепрошую за емоції. Це абсолютно нормально, бо ми шукаємо з вами модель, так зробити, щоб система запрацювала. Дякую всім.

Так, ідемо до 4 питання. Проект Закону про розвиток галузевої науки (реєстраційний 4237 від 16.03). Народні депутати Вілкул, Колесніков, Шпенюв, Павлов, Гальченко. А є? Будь ласка. Народний депутат Гальченко.

ГАЛЬЧЕНКО А.В. Да. Доброго дня, Андрій Гальченко, 33 виборчий округ.

Шановний головуєчий, шановні колеги, я прошу вас, якщо буде ваша ласка, перенести 3 і 5 питання. Чому, скажу. Тому що у нас є теж така проблема на комітеті, як і у вас. І зараз там, де Андрієвський знаходиться, у нас нема кворуму без мене. І, якщо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, ви бачте.

ГАЛЬЧЕНКО А.В. Да, я розумію, да, що такі питання і у вас і у нас. Тому я прошу, щоб доповісти по п'ятому питанню, а якщо... По шостому, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По шостому? Тобто третє... Давайте так, ви запропонували... Шановні колеги, третє, п'яте переносьте.

ГАЛЬЧЕНКО А.В. А ті, де я є доповідачем, розглянути без мене, якщо це можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви шосте... Третє і шосте перенести, так?

ГАЛЬЧЕНКО А.В. Ні, четверте і шосте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О, четверте і шосте. Добре. Четверте і шосте. Давайте проголосуємо тоді. Члени комітету готові голосувати, да?

Хто за цю пропозицію, щоб переглянути... Перенести на наступні засідання. Голосуємо. Хто – за? Прийнято рішення.

Далі. Тоді я переходжу до п'ятого питання.

Все! Тоді...

ГАЛЬЧЕНКО А.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Йдемо, п'яте питання. Ну, давайте до восьмого дійдемо. Давайте регламент не порушувати. Проект Закону про внесення змін до статті 63 Закону України "Про освіту" щодо оренди земель навчальних закладів. У нас сьогодні такі питання. Реєстраційний 2968 від 28.05.2015, народний депутата Фурсін. Є автор законопроекту? Немає. Є пропозиція зняти, як ми завжди робимо. Так? Не проти?

Ідемо далі. Шосте ми перенесли.

ГАЛЬЧЕНКО А.В. Ні, ні. Вибачте, це я помилився, сьоме і четверте. А шосте доповісти. Вибачте, будь ласка, мені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Ну, під стенограму, я думаю ніхто не проти.

ГАЛЬЧЕНКО А.В. Вибачте, це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Так, шосте йдемо. Так? Проект Закону про внесення змін до деяких законів України (щодо повернення стипендіального забезпечення осіб, які отримують професійно-технічну, вищу освіту у відповідних навчальних закладах, в тому числі і повернення відповідного рівня соціального захисту студентів: інвалідів, дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування) (реєстраційний номер 6191. Народні депутати Вілкул, Колесніков, Павлов, Гальченко. Будь ласка.

ГАЛЬЧЕНКО А.В. Шановні колеги, мені дуже приємно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Шановні колеги, давайте поважати один одного. Хвилиночку. Будь ласка.

ГАЛЬЧЕНКО А.В. Да, шановні колеги, мені дуже було приємно послухати те, що ви казали про науку, про наукову діяльність. Мені дуже приємно, що ви цим опікуєтесь, і дійсно, це необхідно робити. Тому що люди, наша молодь виїжджають за кордон і зараз там шукають ліпші умови своєї роботи. Тому, дійсно, я думаю, якщо та політика, яку ви ведете в самому комітеті, є от такою, яка вона є, то, я думаю, що всі підтримають в залі вашу пропозицію.

Що стосується наукової діяльності, то я думаю, тут чітко треба зазначити те, що треба віддати не менш 1,5 відсотка від ВВП для того, щоб ті люди які сьогодні напрацьовують, а це уми нашої України, щоб вони залишалися в нашій славній Україні і розвивали нашу науку.

А тепер по суті. Я не буду нагадувати про те, що Законом 1774, які були внесені зміни, і не буду повторюватися. Чому? Тому що ви, шановний головуючий, казали нам по першому питанню цієї проблеми, якої стосується. Але хочу зазначити, небезпечне те, що на сьогоднішній момент в 2018 році численність планується скоротитися стипендіального фонду до 25 відсотків від нинішньої кількості, а в 20-му році – до 15. Про це в одному коментарі повідомив заступник міністра фінансів Сергій Марченко. Марченко уточнив, що ініціатива вже обговорювалася попередньо з міністром освіти і знайшла там порозуміння. Вважають, що це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз ми почуємо це.

ГАЛЬЧЕНКО А.В. Да, я... Зараз почуємо. Ну, цю негативну тенденцію необхідно зупинити і законодавчо закріпити розмір стипендіального фонду.

Хочу зазначити те, що в Україні конституційно визначається і діє принцип верховенства права, відповідно до якого Конституція України має найвищу юридичну силу. Закони та інші нормативно-правові акти приймаються

на основі Конституції України і повинні відповідати їй. В свою чергу прийнятий Закон 1774-8 в порушення статті 22 Конституції України призвів до звуження прав осіб, які навчаються у вищих навчальних закладах за денною формою навчання, та отримання стипендій за рахунок коштів державного бюджету.

Судовою практикою Європейського суду з прав людини визначено, що є безпідставним посилення держави на відсутність бюджетного фінансування, оскільки реалізація особою права, що пов'язано з отриманням бюджетних коштів, яке базується на спеціальних та чинних нормативно-правових актах національного законодавства, не може бути поставлене в залежність від бюджетних асигнувань, оскільки таке право, деклароване державою та відповідно держава, через створені її органи, несе обов'язок щодо своєчасної та повної виплати, а саме у розмірах, які нею вже вчинені та закріплені законом.

Що стосується нашого законопроекту, то він спрямований на повернення стипендіального фонду учня та студентів, які здобувають професійно-технічну та вищу освіту в навчальних закладах, в тому числі повернення відповідного рівня соціального захисту.

Коротко, по-перше, це повертається повернути, гарантований державою, стипендії студентам ПТУ, закріплюється в законі чіткий розмір спеціального фонду вищих навчальних закладів, це не менше 2,3, як було, але не більше 75 відсотків без урахування осіб, які отримують соціальну допомогу. Третє, по відношенню до дітей-сиріт, повертається норма соціальної стипендії не менше 150 відсотків від стипендії в даному навчальному закладі, а також щорічна допомога у розмірі трьох стипендій для того, щоб вони могли придбати якісь речі для навчального процесу. По відношенню до студентів-інвалідів діюча норма виплати академічної стипендії змінюється нормою гарантованої... Вибачте, змінюється нормою гарантованої соціальної стипендії, яка виплачується в повному обсязі поряд з пенсією по інвалідності. Крім повернення ряду норм щодо стипендіального забезпечення, встановлюється мінімальний розмір академічної стипендії і соціальної стипендії на рівні не менше прожиткового мінімуму на одну особу в місяць.

У зв'язку з наведеною аргументацією, вносяться зміни до таких законів України як про сприяння соціальному становленню та розвитку молоді України, про основи соціальної захищеності інвалідів в Україні, про забезпечення організаційно-правових умов соціального захисту дітей-сиріт і дітей, позбавлених батьківського піклування, і про вищу освіту.

Головне науково-експертне управління дає позитивний висновок, корупційний комітет теж не заперечує...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Корупційний чи антикорупційний?

ГАЛЬЧЕНКО А.В. Антикорупційний, антикорупційний. Вибачте за оговорку.

Тому прошу колеги підтримати цей законопроект у першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо вам. Я просто для уточнення. А то, знаєте, антикорупційна основа, може бути корупційною основою. Украл сам – поделись с другими і так далі. Дякую вам, дякую.

Позиція Міністерства освіти і науки України, будь ласка.

КОВТУНЕЦЬ В.В. Дякую.

По-перше, я скажу, що, коли хтось стверджує, що міністерство готове зменшувати кількість, відсоток стипендіатів, далі, це неправда. Ніколи такої згоди міністерство не давало і не дасть. На наш погляд, 40-45 відсотків при тому, що 20 з них, до 12 відсотків отримують підвищені стипендії як відмінники, це оптимальний варіант.

Я повинен сказати, що цей законопроект є найбільш системним. У нього дві ключові речі: це розмір стипендії не нижче прожиткового мінімуму, і це 66-75 відсотків. Якщо ці норми приймати, то розмір видатків на стипендію треба збільшувати орієнтовно на 150 відсотків зразу. Тому що ми піднімаємо мінімальну стипендію, все росте. Обсяг стипендійного забезпечення не зменшений. Ми мали на цей рік 4 мільярди. Це було більше, ніж по розрахунках, по розрахунках треба було 3,4, ми частину потратили на

комунальні видатки. Зараз реально ми витрачаємо не більше 3,5 мільярдів, на наступний рік – 3,1. Але, оскільки коледжі переходять на місцеві бюджети, залишилося 3,1...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Частина коледжів...

КОВТУНЕЦЬ В.В. Частина коледжів. Все одно цих грошей на студентів університетів, академій і інститутів цих грошей вистачає для того, щоб давати підвищену стипендію зараз на 18 відсотків, в майбутньому, відповідно до росту соціальних нормативів збільшувати ще і наступного року.

Що тут непокоїть? По-перше, студенти профтехучилищ, учні профтехучилищ 100 відсотків отримують стипендію за Законом про професійно-технічну освіту. І це є дуже погано. Ми маємо приклади, коли половина з них взагалі не відвідують жодних занять, їх тримають для того, щоб тримати контингент, виплачують стипендію. Ніякого навчання часто немає. І коли вони пішли на місцевий рівень, ми досить часто просто не уявляємо, що там відбувається. Тому... Тому я пропонував би разом з попереднім законопроект все це допрацювати.

Я скажу одну проблему, яка є дуже гострою. 23 роки діти з числа сиріт, якщо вони вступили в магістратуру в 23 роки, вони жодної підтримки від держави не отримують. Це проблема. Ректор ніяким чином їм не може допомогти. Але вони сироти – у них ні житла, ні родини, нічого немає. Тому треба вирішити цю проблему. Давайте подумаємо як.

Їх небагато, але ці діти, справді, потребують від нас підтримки, щоб вони могли... талановиті могли здобути повноцінну повну вищу освіту на магістра, можливо доктора філософії далі. От.

І можливо, є ще декілька таких проблем. Тому... я пропонував би разом все це доопрацювати з міністерством. Ми готові.... І сам порядок призначення стипендій, ми зараз його переглядаємо, я вже говорив про ці речі. Наступний рік бюджет буде, ми будемо переглядати, змінювати правила, поліпшувати, треба розширити, перейти з спеціальності, де потрібні підвищені стипендії, це правда. Але давайте... давайте над цим системно попрацюємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую, Володимир Віталійович.

А що колега скаже? Чи питання? Питання. Володимир Михайлович, будь ласка.

ЛИТВИН В.М. Володимир Віталійович, це принагідно. Є такий, як ви знаєте, Подільський коледж, у якому навчаються діти з обмеженими можливостями. І його серед інших передали на місцевий бюджет. Місцевий бюджет в Хмельницькій області 28 мільйонів не потягне. Чи не можна переглянути це рішення і залишити цей специфічний, да, складний навчальний заклад на державному бюджеті, оскільки колектив кругом звертається. На превеликий жаль, з ними ніхто реально не переговорив, а це означає, що є загроза його взагалі закриття. Або, можливо, прийняти рішення, що фінансувати повинні солідарно обласні ради, враховуючи які діти, яка їх кількість навчається з різних регіонів України. Дякую.

КОВТУНЕЦЬ В.В. Дякую, Володимире Михайловичу. Справді, треба отак робити, тому що це не місцевий заклад. Зклад, який обслуговує як мінімум третину України, а, може, й більше. Ми зараз працюємо над переліком тих спеціальностей, які мають загальнодержавне значення, де треба зберігати державне замовлення. Я думаю, що ці заклади повинні потрапити повністю в той, в той перелік.

Змінити те, що записано зараз і в бюджетному кодексі, і в Законі про Державний бюджет, ну, можете тільки ви. Ми зробили все, що могли. На наш погляд, було б раціонально. Це позиція, яка нами озвучувалась не один раз на різних урядових засіданнях, коли ми пропонували з числа різних резервів виділити приблизно п'ять мільярдів гривень і організувати субвенцію для всіх коледжів через місцеві бюджети, вирішити проблему. Зараз є субвенція лише на середню освіту.

Це буде тяжкий рік. Він буде такий же тяжкий, як і з... з ПТНЗ у 16 році мали ми, тому що формально ми зараз сказали, що коледжі, які є відокремленими структурними підрозділами, фінансуються з державного

бюджету, але грошей на це реально немає. Це питання, яке ще треба буде вирішувати, можливо, змінами до Закону про Державний бюджет. Але дякую, я думаю, що треба подивитись всі такі коледжі, не тільки Подільський. І ми будемо шукати рішення. Дякую.

ЛИТВИН В.М. Ви правильно сказали, що рішення може змінити або прийняти інші рішення Верховна Рада України. Так я вам просто так до відома і колегам присутнім. Скажімо, Закон про внесення змін до Податкового кодексу, до Бюджетного я не голосував. Оскільки в нас не було там з цього приводу дискусій, чітко було не зрозуміло, а що ж лягає на місцевий бюджет. І в результаті, так би мовити, принципової позиції у Житомирській області один округ із 6 виборчих округів лишився без державної субвенції на соціально-економічний розвиток окремо взятих територій.

Я розумію, що лояльність депутатів здобули за рахунок державного бюджету, не з власної кишені. Але є проблема, як у наших умовах бути принциповим, це буде собі, і тобі, і людям 200 тисяч – проблема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто ще з цього питання?, буквально два слова і підемо далі.

_____. Шановні колеги, я підтримую фабулу цього законопроекту хоча б тільки через те, що нарешті у нашому суспільстві розпочалася широкомасштабна дискусія стосовно надання значної допомоги людям з обмеженими фізичними, розумовими та інтелектуальними можливостями.

Про що йдеться мова? Насправді, ми повинні відверто чесно сказати, що ця, на превеликий жаль, забута категорія людей очікує нашої підтримки і не тільки на рівні надання такої допомоги в закладах освіти, а в багатьох інших закладах реабілітаційного та іншого типу.

Разом з тим, діти з обмеженими можливостями, які навчаються в системі профтехосвіти тощо, в тому числі і ті, які можуть активно займатися спортом, займаються науковою, іншими видами діяльності і прославляють нашу

державу. Якщо подивитися статистику 2017 року, участь наших паралімпійців, дефлімпійців в олімпіадах, то можна подивитися, що вони є лідерами в світі. Тому безпосередньо цей документ дуже важливий. Єдине, що хотів би уточнити в самому, власне, тлумаченні студентів-інвалідів. Наскільки мені відомо, таке тлумачення зараз використовується як студенти з інвалідністю. Перепрошую. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Іван Григорович, шановні колеги, я буквально два слова. Це той випадок, коли я повністю підтримую філософію цього законопроекту, я поясню чому. От дивіться, от солдат без харчування – це солдат? Ні. Солдат без форми – це солдат? Ні. Це добробати, які тоді йшли і щось вирішували. Ми ж розуміємо, що це на два-три місяці може бути. От скажіть, як може бути студент без фінансового забезпечення? От просто я для себе. От як може бути пенсіонер без пенсії? А як може бути студент без стипендії? От я просто для себе хочу розуміти. *(Шум у залі)*

Слухайте, тоді він не повинен бути студентом. Оце формула повинна бути. Якщо ти не виконуєш навчального плану, слухай, тебе відраховують. Все, ти не є студент, ти – вільний. Статус змінюється, ти вільний слухач. Будь ласка, хочеш ходити, ні – це твої проблеми.

Але якщо ти – студент, у тебе повинно бути забезпечення. Бо якщо ти – студент, в статусі студента, ти того забезпечення не маєш, батьки не мають можливості, ти йдеш працювати. Тоді ти пішов працювати, ти не навчаєшся. А якщо ти не навчаєшся, ти далі що? Робиш корупцію. Бо ти покупаєш заліки і покупаєш екзамени. Ну так система не може працювати.

Я... ну от це той випадок, коли я вважаю, що не може бути формули "студент без стипендії".

Інша справа, мінімальна повинна бути стипендія. Все інше повинно мотивувати всіх. Але студент без стипендії, і я вважаю, що той рівень – 66-75 відсотків, кордон, який був – він повинен бути забезпечений. Але, на жаль, оскільки не було системи контролю того, що відбувається в університетах, ми отримали систему, в якій були і 92 відсотки стипендій, і 96, бо їх просто

покупали. Фактично студент приходив... ну я ж викладач, я знаю. Приходив, каже: "Будь ласка, ну поставте 4,5". Чому 4,5, ти 4? Він каже: "Ну 4,5. Тоді це буде ну в сумі давати 4". А четвірка – це стипендія. І так кожного умовляли. Тому, Володимир Віталійович, але це проблема не Верховної Ради, це проблема Міністерства освіти, яка повинна поставити таку систему, при якій неможливо зловживання цими. Але вважаю, що це хибна ідея – залишати студентів без стипендії взагалі. Це неправильно, це тільки посилює корупцію, і це понижує якість нашої освіти.

Але як-то кажуть, ми повинні за це проголосувати за основу. Далі є пропозиція доопрацювати відповідно, да, для того, щоб погодити ці позиції. І далі вже виходити на друге читання. Тому прошу проголосувати.

Хто за рішення комітету? Дякую. Одноголосно прийнято.

Йдемо далі. Сьоме.

_____. Шановні колеги, я вам дуже вдячний. Якщо ваша ласка, то я піду на свій комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми вас відпускаємо. Андрієвському привіт.

Обов'язково. Дякуємо.

Сьоме ж питання ми перенесли, да, за вашим проханням. Добре.

(Загальна дискусія)

Ні, давайте сформулюємо. Ви сказали, четверте і сьоме.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, отак от. 7001. Тоді розглядаємо, так?

Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо забезпечення ефективного використання державного майна закладів освіти, підприємств, установ, організацій, що відносяться до сфери освіти і науки), народні депутати Кремінь, Бриченко, Підберезняк.

Ну, я знаю, що тут коротка є заява Тараса Дмитровича.

Будь ласка.

КРЕМІНЬ Т.Д. Дуже коротко. Шановні колеги, до вашої уваги законопроект 7001, яким запропоновано модель ефективного використання державного майна закладів освіти, підприємств, установ, організацій і так далі.

Якщо коротко, про що ідеться мова. Ми мусимо визнати, що, на превеликий жаль, ми маємо масові факти зловживання земельними, майновими та іншими ресурсами закладів освіти, які перебувають у власності держави. Це я можу сказати по закладах профтехосвіти, можу сказати про коледжі і технікуми. Я вже не кажу за велику академію, галузеві академії наук. Розуміючи те, що питання є доволі резонансним, розуміючи те, що з моменту реєстрації цієї ініціативи по сьогоднішній день з'явилися нові закони, а ми пропонуємо внести зміни до діючих, на липень місяць, документів, є пропозиція цей документ повернути суб'єктам законодавчої ініціативи на доопрацювання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, слухайте, автор просить. Шановні колеги, я думаю, без обговорення, давайте проголосуємо. Чи, Володимир Віталійович...

КОВТУНЕЦЬ В.В. Я прошу просто додати деякі важливі нюанси.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, давайте, давайте. Так, будь ласка.

КОВТУНЕЦЬ В.В. Дуже важливий законопроект. Я просив би врахувати, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте послухаємо першого заступника міністра.

КОВТУНЕЦЬ В.В. Дякую. Ми готові долучитися до доопрацювання, тому що це пов'язано зараз пакетом про реформу економічних відносин в сфері вищої освіти, який Кабмін, я сподіваюся, скоро внесе.

Отже, питання перше, це орендна плата. Орендна плата за Законом про освіту має повністю входити, надходити закладу освіти. Для цього треба в закони майнові внести плану, ніякі 50 відсотків до державного чи місцевих бюджетів, це теж треба рахувати.

По землі. Розподіл прибутку, розподіл доходів як має відбуватися. Тому що, насправді, ми обговорювали, це дуже складне питання. Господарство має право на дотацію на вироблену продукцію. Дослідне, навчальне господарство такої дотації не отримує. Але ми маємо можливість знайти компроміс. Давати дотації на вироблену продукцію, оскільки це не прибуткова організація, не є коректним. Тому краще звільнити такі заклади від плати за землю. І сьогодні, скажемо, з заступником міністра, з першим заступником міністра економіки ми прийшли, обговорюючи за наш проект реформ, прийшли до того, що краще запровадити цей механізм. Звільнити від плати за землю.

І, я повторюю, треба чітко передбачити оці... і так само податок на нерухомість, на приміщення. Тобто ті приміщення, які йдуть, використовуються в навчальному процесі, в освітньому процесі, вони не оподатковуються. Те, що йде в оренду, очевидно буде оподатковуватися, ці питання треба вирішити. Тому прохання врахувати при доопрацюванні ці речі. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякуємо, Володимир Віталійович.

Шановні колеги, є пропозиція проголосувати, якраз своєчасно, є кворум.

Хто – за? Дякуємо.

Йдемо далі, восьме питання. Проект Закону про внесення змін до статті 85 Бюджетного... На жаль, Олексій Олексійович, ви не були на одному із головних питань, те, що стосувалось доповнень до Закону про наукову і науково-технічну діяльність, у нас тут розгорнулась дискусія. Я дуже прошу, звертаюсь до всіх, шановні колеги, мої колеги, народні депутати нашого комітету. Наш комітет, до речі, зайняв перше місце по параметрам роботи: відвідування, прийняття участі, виїзні засідання і так далі. Я думаю, що ми можемо це зберегти.

Я тому... Добре, я подам рапорт Парубію.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А я зрозумів, це ви намікаєте, так як ж виконуючий обов'язки. Послухайте, у мене велике прохання. Олексій Олексійович. Ми перенесли це питання до десятого. Я дуже прошу, щоб ви долучились, групу очолить Іван Григорович. Я вас дуже прошу ввійти в ту групу, щоб у нас далі не розгорталась отака палка дискусія прямо на комітеті. Краще в робочій групі розповісти face to face все, що думаємо один про одного.

Шановні колеги, тут без персоніфікації, я хочу, щоб це сприймалось не як образа якась. Ми шукаємо модель – модель, завдяки якій держава, влада і так далі повернеться і буде фінансувати відповідно. От про що йде мова.

СКРИПНИК О.О. Якщо дозволите, репліку. Я дуже перепрошую за запізнення. Просто у мене була накладка: одночасно комітет і військові питання. І я не міг, вибачте, я... Мені дуже соромно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Олексійович, народні депутати – вільні люди. Я, я можу тільки... Добре.

СКРИПНИК О.О. Але просто бувають такі накладки, які от ти не знаєш, не знаєш, мусиш бути одночасно в двох місцях. Коли я навчусь себе роздвоювати, я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Копіюйте.

СКРИПНИК О.О. Да, я обіцяю, обіцяю в цьому участь прийняти. Дякую, вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, проект Закону про внесення змін до Закону України «Про статус гірських населених пунктів в Україні» (щодо посилення державних гарантій соціально-економічного розвитку), народні

депутати Івченко, Крулько. На жаль, я не бачу тут... Давайте все-таки почекаємо, щоб Вадим Євгенович знайшов можливість і прийшов. Я думаю, що це було б нормально. Ідемо далі.

10 питання. Проект Постанови про внесення змін до Постанови Верховної Ради України “Про встановлення іменних стипендій Верховної Ради студентам вищих навчальних закладів” щодо розміру іменних стипендій Верховної Ради”. Шановні колеги, я дуже коротко. Всі підняли, я маю на увазі Кабмін, Президента і так далі, для того, щоб стипендії Верховної Ради не були менше. Ну, це є нормальним, тому що, наскільки я пам'ятаю, у нас, Володимир Михайлович, у нас же ж парламентсько-президентська республіка? Форма правління. Це означає, що наші стипендії не повинні бути менші, ніж аналогічні від Президента і Кабміну.

Да, Іван Григорович.

КИРИЛЕНКО І.Г. Знаєте, зовсім, як кажуть, в розрізі цього питання, мовчать, наскільки в нас скромні академіки і скромні вчені. Давним-давно були встановлені стипендії для академіків, давним-давно. Тоді за мету взяли хоча би 500 доларів за те, що людина досягла академічного звання. Зараз це 100 доларів, ну може трошечки більше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. При нинішньому курсі?

КИРИЛЕНКО І.Г. І мовчать, і мовчать. Може все-таки і ми десь замовили слово за людей, бо я ж говорю, я – лобіст науки. Замовив слово за людей, за тих, хто, дійсно, науку нашу, на плечах чийх тримається, все-таки переглянути, вже всім переглянути все. Ми за стипендії, за все переговорили, а мовчать, шановні вчені мовчать, що їхня стипендія мізерна сьогодні, у всіх країн світу це є, мізерна, яка дорівнює 107 доларів. Може все-таки нехай в Кабінет Міністрів звернемося, нехай перегляне та все-таки підніме ту планку, яка була раніше. Для академіків, ну, мається на увазі для вчених.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А якщо Кабмін це пов'яже з віковими обмеженнями? Ну, наприклад, підняти до 1000 доларів, наприклад, але вікові обмеження ввести. Тобто ти став член-кором або академікам, після 70 ти отримаєш пожиттєву стипендію 1000 доларів, але, да, ти даєш можливість, щоб молодь йшла вперед.

Олексій Олексійович, як ви вважаєте?

СКРИПНИК О.О. Я підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але, щоб не менше ніж, наприклад, да, там 25 тисяч гривень. Це було б зрозуміло як... Володимир Михайлович, чи погана компетенція?

ЛИТВИН В.М. Оскільки ваш покірний слуга мав відношення до того, щоб встановити стипендії, які є нині, це 5 тисяч гривень для великої академії і там трошки менше для...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 3 тисячі для член-корів.

ЛИТВИН В.М. Ні, там 4 з чимось, да? То, зрозуміло, що цю проблему варто було б вирішити. Я думаю, що навіть, де частина академіків погодилася б, якщо ваша пропозиція про те, що 1000 доларів і щоб він не жебракував, а прожив свою осінь нормально, я думаю, що не трималися б ніхто за ті...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І тоді би вікові обмеження можна було б, наприклад...

ЛИТВИН В.М. Посади. Ну, крім пенсій, щоб це зрозуміло було.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, пенсія – то пенсія. Ну я не зможу голосувати, до речі, Володимир Михайлович. Я не знаю, як ви, а я ж не зможу голосувати. Конфлікт інтересів.

ЛИТВИН В.М. Питання в тім, що це рішення повинен прийняти або Президент України, тоді Президент України своїм указом встановив. Але то був період, коли можна було регулювати указом питання, які не врегульовані законом. Сьогодні очевидно це варто було передбачити в законі при внесенні змін до Закону про наукову та науково-технічну діяльність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Михайлович, от дивіться, у нас гарна зараз дискусія, я серйозно, я ж це не жартую. От якщо, наприклад, ми знаходимо формулу, я ще раз звертаюся, формула, що встановлюється, стипендія пожиттєва для член-корів і академіків, яка абсолютно всім зрозуміла, що людина абсолютно буде себе комфортно відчувати так, але тоді вводяться вікові обмеження 70 років для того, щоб з одного боку це забезпечити, а, з іншого боку, молодь тоді буде мати...

КИРИЛЕНКО І.Г. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, на зайняття посад, адміністративний. І таким чином молодь отримає відповідний доступ, бо у нас зразу звільниться велика кількість людей, і молодь буде мати можливість пройти таку ротацію.

Добре, давайте подумаємо, давайте.

ЛИТВИН В.М. Не гривневий еквівалент гривні, вибачте, що я так...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів.

ЛИТВИН В.М. ...слово взяв, а доларовий. Тому що, я думаю, так трохи ми погосподарюємо, і в нас курс буде до ста, то я думаю, тоді дехто розрахується із своїми проблемами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Шановні колеги, але є тут пропозиція тоді проголосувати за рішення комітету.

Хто – за? Рішення прийнято. Дякую. Йдемо далі. Тоді, да, Володимир Михайлович, може ви подумаєте над моделлю, яку б запропонували?

ЛИТВИН В.М. На першому етапі встановити...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стипендія пожиттєва, але з віковими обмеженнями. Але тоді він не зможе займати... Це 30 тисяч, 32 тисячі. Це 37 тисяч буде. Зараз буде 3700, буде 37 тисяч, нормально буде. Іван Григорович, але тоді він не зможе займати, якщо він хоче її мати, він не може займати тоді адміністративних посад для того, щоб не порушувати Конституцію. Тобто це не вікові обмеження: або - або. О!

(Шум у залі)

Ні. Я думаю, Алексей Алексеевич, ну это был бы нормальный... такой би шаг.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, вона і виборна, але адміністративна. Бо розпорядчі функції є.

_____. Це виборні посади.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але вони мають розпорядчі функції.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ну ми можемо... Ми можемо прописати так, щоб не було розпорядчих функцій. І якщо хочеш, або так, або так. Для того, щоб не порушувати консенсус. Я думаю, що консенсус ми можемо знайти. Добре?

І давайте тоді... Іван Григорович, ви ж очолюєте цю групу робочу. Давайте внесемо туди...

КИРИЛЕНКО І.Г. Зараз... Правильно, Володимир Михайлович сказав, що це було відрегульовано Указом Президента... Тоді, коли Президент мав право. Наступний... *(Не чути)* ...коли був міністром, який зараз, його немає, Табачник, рішенням уряду, постановою уряду вже, бо переглядали цю стипендію. Бо я пам'ятаю, що вона постановою уряду. Давайте звернемося все-таки до уряду, бо поки закон, поки все, а з нового року бажаю но, щоб це питання було врегульовано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми потім переговоримо. Добре? Поговоримо.

Володимир Віталійович, давайте зараз обговоримо це питання. Можна знайти. От тоді консенсус можна знайти, щоб не порушувати Конституції такий: або ти займаєш посаду адміністративну, або ти отримуєш таку... *(Шум у залі)* Да, тут можна знайти... *(Загальна дискусія)*

Ні, ні, я про адміністративні посади.

Все. Йдемо далі. Одинадцять питань. Добре, добре.

Так давайте зробимо навіть так. Ми розглянемо просто 11 січня це питання і проголосуємо його, щоб від комітету офіційно звернутися. Ну давайте ми... Ну я просто зараз... Давайте підготуємо звернення. Я хочу, щоб від комітету. Не від народних депутатів. Потрібно тоді підготувати текст, щоб ви проголосували його. Давайте підготуємо. Давайте...

Добре, давайте тоді... Доручайте мені, і я зроблю це. Але підпишу від імені комітету.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, погодити текст потрібно. Ні-ні, там будуть нюанси.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Ні-ні-ні, давайте, шановні колеги.

(Шум у залі) Просто, ні-ні-ні. Ми, потрібно... Давайте, Іван Григорович, Іван Григорович, я...

_____. (Не чути)

КИРИЛЕНКО І.Г. ...все переглянуто, крім цієї позиції все переглянуто... Проіндексовано все, крім... (Не чути) Ну, я от, дійсно, тут...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Григорович, ну, ми...

КИРИЛЕНКО І.Г. Все переглянуто, крім те, що буде...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але ми могли б вирішити питання таке, що з одного боку кардинально вирішити питання, а, з іншого боку...

КИРИЛЕНКО І.Г. ...Олександр Володимирович, от те, що ви пропонуєте, це ми врегулюємо законом. Чому? Постанов уряду, вона дозволяє...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

КИРИЛЕНКО І.Г. А ми законодавчим актом...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зробимо, да.

КИРИЛЕНКО І.Г. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Збалансуємо. Тобто у тебе є вибір: або ти, да, після 70 років, або ти отримаєш отаку от... або продовжуєш займати посаду, але тоді не отримуєш її. У тебе буде вибір відповідний.

Все, йдемо до одинадцятого. (Шум у залі)

Ну, у вас добре все.

КИРИЛЕНКО І.Г. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я знаю. *(Шум у залі)* Я, наскільки знаю, там відділення філософії, да, или як?

ЛИТВИН В.М. Історії філософії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Історії Філософії.

ЛИТВИН В.М. *(Не чути)*

СКРИПНИК О.О. Я тоді мушу зробити декламер важливий. Тоді просто ви, пане Литвин, не мусите голосувати, бо у вас зразу з'являється корупційний...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Конфлікт інтересів.

СКРИПНИК О.О. Кофлікт інтересів, і НАБУ зразу за вами прийде. Тому, тому це... Тому, я вам більше того скажу, ви навіть не маєте права голосувати за це. І тут, і в залі. Це все, бо інакше все, сікір башка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, а статус, статус народного депутата, до речі, дозволяє.

ЛИТВИН В.М. Я буду как рыба об лед.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До речі, тут є протиріччя, бо статус народного депутата дозволяє голосувати, але він повинен просто оголосити про те, що є конфлікт інтересів. Але статус дозволяє, тому що поки не прийняли рішення щодо

недоторканності, народний депутат, це єдине виключення, коли він має можливість голосувати за...

СКРИПНИК О.О. Статус, статус дозволяє, а НАБУ ні.

_____. Але, ні, треба сказати, що я, маючи конфлікт інтересів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ви ж самі просили швидко пройти.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачите, ми цікаво проводимо засідання комітету, що ніхто не хоче розходитись.

Добре. Одинадцять, проект Закону про внесення змін...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Змін до Податкового кодексу України щодо звільнення від оподаткування нецільової благодійної допомоги для дітей-сиріт, які навчаються у вищих навчальних закладах. Доповідач – Денисенко Анатолій Петрович. Є? Немає. Йдемо далі.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Цікавий. Ну, хай все-таки...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я не проти. Шановні колеги, ну... Да, тут...

Давайте так. Позиція МОНу підтримати, шановні колеги? Підтримати. Шановні колеги, давайте проголосуємо, а там все абсолютно зрозуміло...

КОВТУНЕЦЬ В.В. Тільки перевести термінологічно його...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно. Абсолютно. Да.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дванадцять – "Різне". Про внесення змін до плану роботи Комітету з питань науки і освіти на період сьомої сесії восьмого скликання. Ну, оскільки там просто надходять проекти і так далі, я прошу підтримати це рішення.

Да, будь ласка.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Класичне.

(Загальна дискусія)

Шановні колеги, давайте так... Давайте наступний буде Глухів. Дивіться, у нас ще запрошення є з Хмельника.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Народний депутат Юрчишин пропонує провести. Там також... В Хмельнику. Володимир Михайлович, я ж не знаю, як вас витягнути хоть на одне виїзне засідання.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не. Шановні колеги, послухайте, це ж, слухайте, секретаріату багато роботи, ми можемо проголосувати, але секретаріат, за цим

стоїть велика організаційна робота. Тому, якщо ми проголосуємо, далі секретаріат повинен працювати.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Філософія. Філософія. Які питання? Тарас Дмитрович, що там ви хочете, от стрижень.

КРЕМІНЬ Т.Д. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. О! Тобто кластери, да? Тобто ми можемо взяти за філософію... Да.

КРЕМІНЬ Т.Д. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кластерна модель підготовки фахівців, наприклад.

КРЕМІНЬ Т.Д. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, зрозуміло. Тарас Дмитрович, нам просто потрібно записати... Все!

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Григорович, Володимир, ви приїдете? Питання, от, пряме, очі в очі. Це останній буде тиждень, це буде останній тиждень січня. Приїдете?

Або початок лютого.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, так, от, на окрузі і попрацюємо.

Ні. Серйозно. Ну, от, просто почуйте. Ну приїжджають, коли два народних депутата, це просто... Давайте початок лютого. Але прошу, щоб комітет знайшов можливість приїхати, щоб люди бачили, що є комітет, що там хоча б там п'ять народних депутатів приїхало, це, ну, тоді виглядає нормально. Якщо два народних депутати, це виглядає, знаєте, ну, несерйозно.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, буде там, буде вам на Волині. Добре. Добре буде.

Шановні колеги, якщо проголосуємо, то тоді робимо це. Да? Хто – за? І зараз по голосуванню побачимо. Хто – за? Добре. Проголосували. Так, про тему ми домовились, так, це кластерна модель взаємодії і так далі.

Про внесення змін до складу робочої групи з підготовки комплексного проекту Закону про внесення змін до, про вищу освіту. Шановні колеги, там приходять люди, які хочуть приймати участь. Я проти того, щоб закривати для кого будь-яку можливість. Тоді проголосуємо. Хто – за?

Шановні колеги, я всім дякую за роботу.

Іван Григорович, Володимир Віталійович, Володимир Михайлович, заходьте, будь ласка... Куди просили, туди і заходьте.