

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань науки і освіти

06 грудня 2017 року

Веде засідання перший заступник голови Комітету СПІВАКОВСЬКИЙ О.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кворуму нема, але давайте так, розпочнемо, а там подивимося. Добре, домовилися? Сьогодні просто ще одна визначна подія, це урочисте засідання Верховної Ради України у зв'язку із 100-річчям Курултаю, і тому, я думаю, дехто з народних депутатів, якщо б ми знали раніше, ми б все-таки змінили там наш порядок денний. Але вже так, вже сформовано, що необхідно розпочинати роботу.

Тому у нас перше питання. Представник міністерства є освіти? Про затвердження кандидатур на здобуття щорічної Премії Верховної Ради України педагогічним працівникам загальноосвітніх, професійно-технічних, дошкільних та позашкільних навчальних закладів. Я до слова запрошую народного депутата України Тараса Дмитровича Кременя. Від міністерства повинен виступати перший заступник міністра освіти і науки України Володимир Віталійович Ковтунець.

Будь ласка, Тарас Дмитрович.

КРЕМІНЬ Т.Д. Дорогий Олександр Володимирович, члени комітету, шановні присутні! До вашої уваги...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, кворум є.

КРЕМІНЬ Т.Д. Проект рішення нашого комітету. Отже, відповідно до постанови Верховної Ради України про встановлення щорічної Премії Верховної Ради України педагогічним працівникам загальноосвітніх, професійно-технічних, дошкільних та позашкільних навчальних закладів від 2006 року наш комітет здійснює процедуру висунення кандидатур на здобуття щорічної Премії Верховної Ради України педагогічним працівникам згаданих закладів. 2008 року, тобто фактично за десять років, ми удостоїли такою високою нагородою 228

колег педагогів з усієї України. Цього року відповідно до положення про щорічну премію майже всі обласні ради, за виключенням Вінницької, Київської, Полтавської обласної ради, а також Київської міської ради підготували відповідні клопотання, внесли кандидатури претендентів на присудження щорічної премії Верховної Ради України.

Комітет зі свого боку зробив все необхідне для того, щоб інформація була своєчасно надіслана до областей і Київської міської ради, для того, щоб процедури були відповідно до постанови витримані і своєчасно були надіслані на адресу нашого комітету, щоб ми до кінця сесії Верховної Ради України змогли винести це питання на порядок денний і підтримати кандидатури, рекомендовані нашими областями.

Розуміючи те, що у нас залишається тільки один пленарний тиждень, щоб провести постанову Верховної Ради України, ми усвідомлюємо, що згадані обласні ради і міська рада не зможуть все-таки надіслати визначені терміном документи, але ми не можемо ставити під ризик ті 26 кандидатур, які вже є. Тому відповідно до проекту нашого рішення просимо підтримати ці 26 кандидатур, щоб вони були відзначені щорічною Премією Верховної Ради України педагогічним працівникам загальноосвітніх, професійно-технічних, дошкільних та позашкільних навчальних закладів.

Додатково можемо відзначити, і про це вже говорять у стінах Верховної Ради України, що очевидно форма вручення і грошовий еквівалент, можливо, вже не відповідає тим потребам суспільства. Для того, щоб все-таки збільшити престиж до цієї відзнаки, ті 26 тисяч, які рекомендуються, можна було б значно збільшити, але, розуміючи те, що часу у нас на внесення змін немає, розуміючи те, що частина кандидатур в окремих областях не підтримана, ми розуміємо, що на наступний рік очевидно ми зможемо вплинути на збільшення цієї суми, очевидно додавши тому відповідного престижу. А також провести всі необхідні організаційні виставки з тими органами місцевого самоврядування, які такі кандидатури не запропонували.

Тому прошу підтримати цей проект рішення. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Тарас Дмитрович.

Запитання є від членів комітету?

20 тисяч, да, на рік? А який конкурс, ну, приблизно був на місце? Чи по одній кандидатурі дали і все, да, тобто без конкурсу?

Представник міністерства, є, освіти і науки? А? Добре.

Давайте голосувати. Хто – за, прошу проголосувати. Проти? Рішення прийняте одногосно.

Але просто для протоколу хочу сказати, що, на жаль, ми не почули виступа представника профільного міністерства.

До речі, я хочу сказати, що сьогодні у нас відбуваються відповідні події, які пов'язані з ситуацією по технікумам і коледжам. І я хочу сказати, що сьогодні були, були сьогодні і представники від областей і так далі, ситуація, дійсно, дуже складна. Я зразу хочу сказати, що відповідні переговори ми ведемо, і я думаю, Володимир Віталійович, який вже є тут, може сказати, що там відбувалось на уряді відносно цього.

Але я хочу сказати, що сьогодні прийшлося вийти до людей, виступати перед ними, ще раз озвучити тут позицію членів комітету. Тобто я її озвучував не від себе, я озвучував її від комітету, що комітет наполягає на тих правках, які ми внесли до бюджетного комітету. Я на Погоджувальній раді, це публічно було також, ще раз про це нагадав, і, більш того, на фракції "Блоку Петра Порошенка" я виступив, і фракція підтримала філософію того, що було запропоновано комітетом. Тому, якщо буде зустріч завтра з Прем'єр-міністром ще раз на фракції, я хочу сказати, що я ще раз виступлю з цією позицією, тому що, на мій погляд, це не є нормальним і абсолютно неприродним, коли з державного бюджету кошти підуть на обласні бюджети, а після цього з обласних бюджетів підуть в державний бюджет на фінансування технікумів і коледжів, які будуть в структурі університету.

Взагалі я чесно скажу, що таким чином вирішувати питання непорозумінь, які є в Кабміні щодо того, що там вчасно щось робиться, не вчасно, через там долю 400 тисяч людей, на мій погляд, так не можна вирішувати питання. Я це кажу як народний депутат України, як людина, яка представляє херсонський

округ, і я думаю, що ми повинні наполягати на цій позиції, я думаю, нам все-таки вдасться знайти відповідний компроміс. Хоча і велика частина членів бюджетного комітету, до речі, також підтримує цю позицію, вони просто не розуміють ні технічно, ніяк не розуміють, навіщо це робити.

Більш того, там же було запропоновано, прямо на бюджетному комітеті, представником Мінфіну філософію того: так от ви, на ці півроку, щоб ці технікуми, коледжі були виокремлені в юридичні особи, після цього вони повернуться назад як структурні підрозділи – це, на мій погляд, це взагалі просто нема ніякого сенсу.

Так, є проблеми з ефективністю. Так, є проблеми того, що є технікум, коледжі дуже слабкі. Так, є проблеми того, що є деякі спеціальності, які, ну скажімо, вже не потрібні на ринку праці. Але ламати всю систему, всю систему ламати заради того, щоб таким чином підштовхувати до реформ, ну, на мій погляд, це... На мій погляд, це взагалі злочинно так робити.

Добре. Переходимо до... Володимир Віталійович, перше питання... на жаль, ви затримались. Ви підтримуєте про затвердження кандидатур на здобуття щорічної Премії Верховної Ради України?

Вже після голосування, але для протоколу.

КОВТУНЕЦЬ В.В. Завжди!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Завжди. Все.

Тоді записуємо, що Міністерство освіти підтримало це питання. ну це для протоколу є дуже важливим. Ви ж знаєте як. У нас під куполом після цього буде питання: "А профільне міністерство підтримує чи ні?" Ні, не підтримує... буде...

Добре. Друге питання у нас дуже складне, але я думаю, що ми його пройдемо. Тільки прохання притримуватися відповідного регламенту. Це проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення правової охорони інтелектуальної (промислової) власності (реєстраційний 5699 від 23.01.2017). Вносить Кабінет Міністрів України.

Шановні колеги, у мене таке прохання. Я... головний доповідач у нас – Тітарчук Михайло Іванович, це заступник міністра економічного розвитку, торгівлі України.

До 5 хвилин вам достатньо буде?

ТІТАРЧУК М.І. Да, достатньо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всіх інших я прошу до двох хвилин. Але головне таке: підтримуєте – не підтримуєте рішення; взагалі ви вважаєте, там потрібно за нього голосувати і так далі. Принцип роботи комітету дуже простий, всі про це знають, всі будуть мати можливість сказати своє слово. Від комітету буде виступати Олексій Олексійович Скрипник. Після того, як всі виступлять, народні депутати будуть самостійно, без будь-якого тиску вирішувати питання голосувати чи ні. Я на це звертаю увагу чому? Тому що далі – це "купол" Верховної Ради. І дуже не хочеться, щоб ми винесли рішення, а після цього, наприклад, Верховна Рада України не підтримала це рішення. Це означає, що комітет не допрацював цей момент.

Погоджуєтесь, Іван Григорович, з філософією? Все.

Михайло Іванович, будь ласка, один з наймолодших заступників міністра, да, будь ласка.

ТІТАРЧУК М.І. Дякую. Олександр Володимирович, шановні народні депутати, по-перше, хотів би всіх привітати з днем Збройних Сил, хто мав до цього відношення.

Ну, і почнемо з законопроекту, насправді, він дійсно не простий, але він дуже потрібний для нашої країни. Проект закону розроблено Мінекономрозвитку з метою забезпечення виконання зобов'язань України за Угодою про асоціацією між Україною та ЄС в частині узгодження вимог законодавства України щодо охорони прав на торгівельні марки та промислові зразки із правом Європейського Союзу.

Проектом закону запропоновано такі новації щодо промислових зразків. Це можливість подання заявки в електронній формі, додаткові критерії охороноздатності, індивідуальний характер, передбачено правову охорону незареєстрованих промислових зразків, строк чинності прав не більше 25 років, наразі 15. Змінено вид охоронного документа з патенту на свідоцтво і можливість досудового скасування свідоцтва в Апеляційній палаті.

Останні норми є дуже важливими для боротьби з, так званим, патентним тролінгом – явище, яке базується на зловживанні недобросовісними особами правами на промислові зразки, які не є новими, і здебільшого має місце на митному кордоні. Для боротьби з цим негативним явищем, а також з метою його попередження в майбутньому законопроектом пропонується додатковий адміністративний спосіб анулювання реєстрації, так званий механізм *postgrand opposition*, визнання недійсним свідоцтв на промислові зразки в Апеляційній палаті Мінекономрозвитку. Такий спосіб анулювання застосовується в багатьох відомствах країн ЄС, а також у відомствах з інтелектуальної власності Євросоюзу.

Друга частина. Основні новації щодо торговельних марок. Можливість подання заявки в електронній формі, уточнення підстави для відмов реєстрації або визнання недійсною реєстрацію торговельної марки, реєстрацію колективної торговельної марки і також уточнений порядок надання право охорони за міжнародною реєстрацією за мадридською системою, також посилені санкції за порушення прав на торговельні марки.

Після набрання чинності проектом закону буде забезпечено функціонування дієвого механізму боротьби з патентним тролінгом шляхом впровадження процедури адміністративного оскарження, видання патентів, свідоцтв на промислові зразки, *postgrand opposition*, виконання Україною вимог Угоди про асоціацію щодо охорони прав на торгові марки та промислові зразки, а також проектом закону, він пройшов широке громадське обговорення, із залученням національних та міжнародних бізнес-асоціацій, патентних повірених, експертів, науковців, фахівців у сфері інтелектуальної власності.

Я хотів би ще зазначити. У нас є закон, який пройшов комітет, 5419 народного депутата Пташник. Щоб у нас не було непорозумінь, є пропозиція під протокол проектом зняти принцип. Ми за міжнародний, народний депутат за національний, я вважаю, що це доцільно обговорювати спільно окремо, щоб закон не затримувати.

Тому уточнення формулювання чинного закону з приводу застосування в Україні міжнародного принципу вичерпання прав на торгівельні марки. Разом з цим, з огляду на відсутність сьогодні єдиного підходу, я вже зазначив, між представниками законодавчої, виконавчої влади, ну, так же представників різних сфер бізнесу, тобто до принципу вичерпання прав на торгівельні марки.

Пропоную наразі вивести це питання за межі обговорення законопроекту, щоб не гальмувати, його винесемо на слухання в першому читанні. Тобто при подальшому розгляді проекту закону пропоную виключити положення, які вносяться зміни до абзацу третього пункту 6 статті 16 Закону України "Про охорону прав на знаки для товарів і послуг", тобто 16 пункт 17 частини чотири розділ I проекту Закону 5699 виключити. Тобто для вироблення спільних виважених рішень готов додатково попрацювати над цим питанням вичерпання прав з народними депутатами України.

Тобто підсумовуючи, хотів би підкреслити, що після набрання чинностей даного проекту закону буде забезпечено підвищення рівня правової охорони та захисту торгівельних марок та промислових зразків до рівня, передбаченого Угодою про асоціацію, а також удосконалення всіх процедур від подання заявки до введення державних реєстрів.

Зауваження, пропозиції, що викладені у висновку Головного науково-експортного управління Верховної Ради, вважаємо слушними, і вони будуть ретельно опрацьовані при підготовці проекту до другого читання.

Хотів би попросити всіх народних депутатів України, присутніх на комітеті, підтримати цей дуже важливий проект для нашої держави. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Михайло Іванович.

У мене питання до вас як до представника уряду. Ви знайомі з листом Представництва ЄС за підписом Томаса Фреллесена щодо...

ТІТАРЧУК М.І. Да, я його бачив. Я вам скажу так, згідно країна в праві сама визначати, який їх принцип ближче. Тобто це не є обов'язковим критерієм насправді. Тому, щоб у нас не гальмувати цей даний закон, я вважаю, даний принцип треба видалити, і потім наша буде спільна група робоча....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайло Іванович, я це ж задаю питання для чого?

ТІТАРЧУК М.І. Я в курсі. Я бачив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут голосування і голосування під куполом. Є дуже багато народних депутатів, які...

ТІТАРЧУК М.І. Чесно? Мені дивний цей лист, тому що є чітка директива, де прописано, що країна вправі вибирати

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайло Іванович!

ТІТАРЧУК М.І. Ні, я знаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться. Ви повинні розуміти, будь-які кулуарні якісь речі вони в будь-який там спосіб вийдуть, і ми далі будемо мати права. Тому краще за процедурою розглянути все абсолютно, щоб знали, і кожний нардеп проголосує...

ТІТАРЧУК М.І. Дякую. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

І шановні колеги, переходимо... Олексій Олексійович Скрипник, народний депутат України – співдоповідач від комітету. Будь ласка.

СКРИПНИК О.О. Добрий день, шановні колеги. Ви знаєте, якщо коротко, я в принципі дуже позитивно радий виступу нашого колеги з Міністерства економічного розвитку і в принципі підтримую все, що ви сказали. Тобто на цьому можна було б і закінчити. На повному серйозі. Ви просто зняли більшість питань, які в мене були, якщо говорити серйозні і відверто. Єдина, яка у мене була ідея, якщо говорити про це, власне, дуже конфіденційне питання, тому що я на своєму столі маю, ну що називається, 50-на-50 компаній, асоціацій, кого тільки хто агітує за одного.... один варіант – тих самих, інших – які агітують за інший варіант. І я би хотів зазначити, що, насправді, в комітеті, у нашого комітету недостатньо кваліфікації для того, щоби прийняти рішення стосовно цього предмета. Тому що він є занадто комплексний, складний. Я взагалі вважав, що правильно було би навіть зробити якийсь серйозне дослідження. Не вистачає серйозного дослідження, неупередженого в замовленого чи ще десь замовленого для того, щоби... Для того, щоби отримати неупереджену інформацію, до чого приведе те чи інше рішення.

Тому я повністю підтримую ваш варіант виключили цей пункт. Єдине, можливо, щоб ми записали в рішення комітету, що ми хочемо мати круглий стіл і експертне дослідження з цього питання. Бо без цього ви все рівно рано чи пізно прийдете до цього питання, і воно виникне. Важливо, щоб і комітет і інші народні депутати мали достатньо фахової інформації, щоб прийняти рішення стосовно прав.

Тобто до чого приведе рішення? Окей, ми робимо таким чином, да. Такі то країни зробили національний, воно привело до того то, до того то, до того. В таких-то країнах, які були в таких умовах, як Україна, прийняли міжнародний підхід по вичерпанню прав, привело до того, до того, до того, так. В Україні ми робимо аналіз, приведе до того. Тому ми рекомендуємо, тому що до того, до того, до того.

Тому що питання занадто неоднозначне для того, щоб і відверто, ми просто тут всі фахівці тут з інших питань, це є непрофесійно приймати рішення в тих речах, в яких ми не розбираємося.

Дякую за увагу.

ТІТАРЧУК М.І. Я дуже вам дякую, Олексій Олексійович. Тільки доповнити.
Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, Михайло Іванович, у нас регламент.

ТІТАРЧУК М.І. А, все. Ну просто скажу, що да, до відома взяли...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви не в Кабміні. Добре. Якщо ви захочете слово, я вам його надам.

Дякую, Олексій Олексійович. Тобто ви погоджуєтеся з варіантом, якщо ми знімаємо ці застереження, да, про які ішла мова? Так я розумію?

СКРИПНИК О.О. Якщо ви дозволите. Я погоджуюся з рішенням комітету з єдиним доповненням. Що не просто виключити, за пропозицією виключити цей пункт з обговорень, тобто прийняти в першому читанні, до другого читання реалізувати всі речі, які напрацьовані, в тому числі, як просто було зазначено, так. Але...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І плюс...

СКРИПНИК О.О. І плюс по цьому провести нормальне дослідження, провести чи круглий стіл чи слухання, тобто вибрати правильну форму для того, щоб оговорити це питання в широкому колі фахівців, і тоді вже виносити рішення, власне, по принципу вичерпання прав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я думаю, дуже збалансована пропозиція, абсолютно правильна. Тому що ми не проводили дебатів з цих питань, і це якраз може спотворювати рішення, і може привести до негативного рішення під куполом.

Шановні колеги... Якщо не проти, Іван Григорович, я можу хоча б вам надати зараз слово, а вже далі гості. Добре? Ви хочете так? Добре.

Тоді я запрошую до слова Пероганича Юрія Йосиповича, генерального директора Асоціації підприємств інформаційних технологій України.

Будь ласка. Будь ласка, для стенограми тільки.

ПЕРОГАНИЧ Ю.Й. Добрий день!

Пероганич, директора Асоціації підприємств інформаційних технологій України.

Власне, в нас було єдине застереження стосовно даного принципу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вичерпання прав, так?

ПЕРОГАНИЧ Ю.Й. Вичерпання прав, так. І ми підтримуємо національний принцип з огляду на наступні речі. Це дуже потужний інструмент залучення правовласників до боротьби з чорним і сірим імпортом. Що це є принцип, який діє в Євросоюзі в цілому, що він вирівнює умови конкуренції, з одного боку між імпортерами, які є легальними і які застосовують чорні і сірі так звані схеми, і, з другого боку, він вирівнює умови конкуренції між іноземними і вітчизняними виробниками.

Далі. Цей принцип підтримується делегацією Євросоюзу в Україні, Єврокомісії в Україні, дасть бюджету додатково, за нашими оцінками, 5-7 мільярдів гривень, ну це 10 відсотків від того рівня контрабанди, який сьогодні є в країні, сприятиме розміщенню виробництва, інвестицій. І також, з огляду на те, що рішення про підтримку національного принципу підтримано Комітетом з науки і освіти в законопроекті 5419 8 лютого 2017 року. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви підтримуєте 5419 фактично в цій частині.

ПЕРОГАНІЧ Ю.Й. Так, так. Мається на увазі, законопроект в цілому, він... І ще одне застереження. Процедурно, якщо комітет підтримує для першого читання, то чи означає це, що буде поданий до першого читання разом з цим положенням, чи, можливо, Кабінету Міністрів треба повторно внести законопроект уже без даного положення. Ми би пропонували повторне внесення Кабміном даного законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Дякуємо вам. Все, зрозуміло.

Будь ласка.

СКРИПНИК О.О. Я вважаю, що законопроект, я просто про це може мав би сказати, він є достатньо важливий, крім цього положення. І він достатньо великий, тобто Кабмін зробив дуже якісну нормальну фахову роботу. Є зауваження, але в цілому... Є один контраверсійний пункт, його треба виключити, можливо, просто прийняти окремий закон вже, власне, виключно по цьому питанню, нічого іншого не рухати.

Тобто підхід такий, ця стаття просто буде виключена з законопроекту. Все, крапка. Тобто, ми зараз це питання не обговорюємо тому що так само, які у вас є аргументи на вашу користь, вибачте, я маю такий самий вагон в іншу сторону і такий самий вагон в вашу сторону. І воно виглядає трішки, ми б хотіли все-таки почути фахівців, які мають, крім підтримки різних асоціацій, просто бачення з точки зору того користі для України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякуємо.

Запрошую до слова Чечоткіна Владислава Володимировича, представника товариства "Розетка.УА", будь ласка.

ЧЕЧОТКІН В.В. Добрий день, як ви знаєте, можливо, знаєте, я підтримую максимально протилежну сторону, тому що в жодній країні світу обмеження

конкуренції не призводило до процвітання. І міжнародний чи національний принцип – це перш за все чи можемо ми конкурувати один з одним, чи не можемо. І, зрозуміло, що асоціації, які об'єднують в собі великих імпортерів, по-перше, це, а по-друге, це АПТУ, вони хочуть законсервувати те, що є зараз, щоб ті, хто мають, так би мовити, право це імпортувати, імпортували далі і обмежити право інших конкурувати з ними. І ті 5, 7, 10, 25, 35 мільярдів гривень, які зараз звучать, це буде заплачено з наших карманів.

Також я прошу звернути увагу, що Україна імпортує шалено багато. Наприклад, навіть посівні матеріали всі у нас брендovanі. Тобто хтось буде вирішувати, яку пшеницю нам садити і за що її купувати, за які гроші.

По-друге. Якщо у вас є, наприклад, автомобіль, то хтось за вас буде вирішувати, де ви будете купувати запчастини і за які кошти.

По-третє. Якщо у вас є якийсь, не знаю, гаджет, ноутбук чи ще щось, хтось за вас буде вирішувати, де ви можете купити цю запчастину і за які гроші.

Тобто не обмежується це питання тільки, наприклад, електронікою, як подає пан Пероганич, чи тільки, наприклад, пшеницю, як я казав. Це так само і лікарські засоби, і все інше, тобто це насправді потужний інструмент, і мені дивно, що Міністерство економіки пробує це питання зняти з цього закону. Бо, на мою думку, це краєугольний камінь цього законопроекту. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я запрошую до слова Травянюк Віталія Олександровича, юриста товариства "Нова пошта інтернешнл". Будь ласка, Віталій Олександрович, готові?

ТРАВЯНКО В.О. Доброго дня, шановні колеги! Перш за все дуже вдячні за надану можливість висловити свою думку. Також підтримуємо попереднього доповідача Владислава Чечоткіна з приводу того, що ми також підтримуємо міжнародний принцип вичерпання прав інтелектуальної власності на торгівельні марки.

Ми свою позицію детально виклали в листі на комітет, єдине, що хочеться додати, що прийняття національного принципу призведе до обмеження доступу

населення до таких груп товарів, як медикаменти, автозапчастини, засоби зв'язку, високо технологічні товари. Тобто ми в цілому і повністю за міжнародний принцип. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо.

Я запрошую до слова Тетяну Неведюк, представника Європейської Бізнес Асоціації (товариство "Міле"). Є, Тетяна? Пані Тетяна є, Неведюк?

Є, да, будь ласка.

НЕВЕДЮК Т. Я вітаю всіх. Я як представник моєї компанії розподіляю принцип національного... розподіляю національний принцип. Бо вважаю, що саме державі належить контроль та захист населення, і саме державні органи мають відповідати за якість. І, якщо це, скажемо так, через кордони будуть перевозити увесь товар, який тільки можуть перевозити, то буде дуже погано, я вибачаюсь, я хвилююсь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чого ви хвилюєтесь, у нас, бачите, абсолютно спокійна атмосфера, ніхто ногами нікого, як то кажуть, не б'є...

НЕВЕДЮК Т. Не в тому річ, я із корабля на бал, то трохи не підготувалась. Але ще повторюсь, все ж таки ми за національний принцип.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви за національний принцип? Добре, зрозуміло.

А в цілому, я перепрошую, ще раз, хочу виступаючих звернути увагу, заступник міністра абсолютно чітко сказав, що знімається для того, щоб не було контраверсії. По всьому іншому ви з цим погоджуєтесь? Тобто потрібно казати, да, от по цьому принципу вичерпання прав підхід такий національний, а щодо стосується в цілому, ми підтримуємо чи не підтримуємо це.

НЕВЕДЮК Т. Ну в цілому ми не підтримуємо і підтримуємо національний принцип, якщо по цим двом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую.

Сергій Бадрітдінов, голова Комітету з питань ритейлу Спілки українських підприємств. Будь ласка.

Є? Пане Сергій! Нема. Ні, нема.

Ви кого представляєте? (*Шум у залі*) Ольшанський. Ви спільна позиція, да?

Будь ласка. Сідайте, будь ласка, за мікрофон. За мікрофон сідайте, будь ласка.

ОЛЬШАНСЬКИЙ О.Я. Смотріть, я все-таки, незважаючи на те, що Міністерство економіки сказало, що цей питання потрібно зняти, я все-таки хочу одну річ сказати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, а ви можете державною мовою?

ОЛЬШАНСЬКИЙ О.Я. Да. Можу державною.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ОЛЬШАНСЬКИЙ О.Я. Дивіться, це дуже важливе питання, в залі знаходиться 5419. Я вам хочу сказати, що це питання торгівельної політики України. Це не питання інтелектуальної власності.

Що це означає? Це означає, що будь-який вендор, який якийсь виробляє товари під своєю торгівельною маркою – чи то зерно, чи то ліки, чи то будь-що – він буде контролювати, що буде продаватися в Україні, а що ні. Якщо він захоче, а він захоче, продавати ці товари на 30 відсотків дорожче, чи в 10 разів дорожче, то вони будуть продаватися на Україні в 10 разів дорожче. Ми не зможемо купувати ці товари на вільному ринку в іншій країні і завезти сюди, бо вендор, скаже, що "мої права не вичерпані, і я забороняю завозити в Україну це". І будь... це стосується будь-чого, це десятки тисяч робочих місць в Україні, які ремонтують техніку, машини і все інше. І це дуже важливе питання.

І ще я хочу подякувати Міністерству економіки за дуже, дуже гарно зроблений законопроект, він вирішує багато, ну, таких питань які важливі, але це питання є ключовим. І неможливо так робити, щоби в залі був законопроект зараз, який нас штовхає до національного принципу, тобто національний це означає, це така назва "національний", а на самому ділі це означає, що вендор буде контролювати, що ми будемо робити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Ви повторюєтесь. Будь ласка,

ОЛЬШАНСЬКИЙ О.Я. Все!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Представтесь для стенограми, щоб було записано, хто виступав.

ОЛЬШАНСЬКИЙ О.Я. Олександр Ольшанський. Ну, можна там Інтернет асоціація України. Можна Рада...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Цього достатньо.

ОЛЬШАНСЬКИЙ О.Я. ...при Гройсмані, з інвестицій. Ну, тобто з інновацій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. При Гройсмані Володимирі Борисовичу, так?

ОЛЬШАНСЬКИЙ О.Я. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щоби ідентифікувати...

ОЛЬШАНСЬКИЙ О.Я. При Прем'єр-міністрі Рада з інновацій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щоб вичерпання було повне. Дякуємо.

Я запрошую до слова Бориса Белянського, члена Комітету імпортерів АПТУ. Будь ласка.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Я запрошую до слова Максима Олефіра, компанія "DeLonghi Ukraine". Будь ласка. Є? Нема.

Добре. Тоді ще експертне середовище. Будь ласка. Коротко, до двох хвилин, як ми домовлялися. До двох хвилин, будь ласка. Представляйтесь, будь ласка. Стенограма, обов'язково представляйтесь.

ОРЛЮК О.П. Олена Орлюк, директор Інституту інтелектуальної власності Національної академії правових наук. Там лежить в комітеті наш висновок, де ми також підтримуємо міжнародний режим вичерпання прав і вважаємо, що це надзвичайно важливе питання.

Я розумію сьогоднішню ситуацію. Скажу так, якщо вже буде прийматися рішенням комітету виключити поки це питання, то це буде кращий результат ніж, наприклад, говорити про доцільність підтримки національного режиму, однозначно ні. І ми проводили таке дослідження. І я погоджуся з тим, що треба ще проводити економічне дослідження для того, щоб довести все-таки народним депутатам, що національний режим не можна вводити. Це не позитивна практика для України в будь-якій ситуації.

І хочу звернути вашу увагу. Вже вступила в чинність Угода про асоціацію, там багато положень, які вже зараз колізійними для нашого національного законодавства в сфері інтелектуальної власності. Ми вже запізнюємося з цими змінами.

Тому я дуже підтримаю те, щоб законопроект, розроблений урядом, він був зараз підтриманий і внесений якнайшвидше до парламенту і прийняті, вони проголосовані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо за вашу позицію.

Ну, давайте, до двох хвилин. Будь ласка, представляйтеся. Я не можу не дати, дуже контраверсійні речі. Тому дуже важливо, щоб всі мали можливість. Народні депутати слухають, далі вирішують, голосують.

Будь ласка.

ГУЗІЙ Д. Дмитро Гузій, юрист. Наразі я представляю "Реанімаційний пакет реформ". Відповідно заяву ми подали сьогодні через канцелярію. Перепрошую, що трошки затримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нічого.

ГУЗІЙ Д. Значить, важливо те, що цей законопроект 5699 ретельно обговорювався в РПРі групою і економічною, це спільна позиція, і податковою, і іншими фахівцями, дотичними до сфери інтелектуальної власності. Нам також відомо про позицію 5419, але РПР зайняв одностайну позицію, вона викладена письмово, подана до комітету зараз. Підтримати 5699.

В рамках вже обговорення, моя...

ГОЛОВУЮЧИЙ. З зауваженнями заступника міністра?

ГУЗІЙ Д. Ні. Без зауважень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Без зауважень. Зрозуміло.

ГУЗІЙ Д. Ну, зауваження сьогодні виникли, пропозиції точніше, я б так сказав.

В контексті вже розмови зараз, я особисто, маючи певну практику, хотів би підтримати пропозицію Олексія Олексійовича, тобто пропозицію якраз комітету зараз. А саме, що в такому форматі вирішувати питання торгівельної, митної політики держави, мабуть, станом на зараз не варто, тому що, дійсно, точки зору є

різні. Але з фахової точки зору хочу зазначити, що в законопроекті немає слова "міжнародний принцип" чи "національний принцип", це лише питання редакції конкретної, одного пункту, великого закону на 30 сторінок.

Тому, якщо він буде прийнятий за основу, наприклад, чи паралельно в рамках 5419 буде обговорюватися, то саме на базі Верховної Ради, коли є можливість залучити різні дотичні і комітети, і точки зору, це буде оптимальний формат. А на даному етапі, якщо буде ухвалено рішення за основу і розуміння, що по одному пункту з 30 сторінок варто обговорити, це був би збалансований підхід.

І також хочу підтримати Олену Павлівну, що законопроект дуже важливий, він дуже об'ємний. Там маса потрібних норм, і ми не почули сьогодні жодного застереження по решті 30 сторінок, які є довгоочікуваними. Тому підтримуємо пропозицію комітету. Дякуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Добре. Дякуємо позиції РПР щодо цього.

Я просто хочу сказати, ви розумієте, ми повинні, заступник міністра спеціально зняв ці питання, розуміючи розклад голосів під куполом. Ми можемо прийняти, але якщо, наприклад, ми з цим вийдемо, а далі з голосу чи ні, це буде виглядати вже не так гарно, і буде ризик того, що ми, наприклад, не наберемо 226. Тому ми зараз дійдемо ще до деяких моментів і після цього...

Так, добре, дякуємо вам за позицію.

ГУЗІЙ Д. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. І на цьому ми закінчуємо.

Будь ласка, представляйтесь.

РИХЛИЦЬКИЙ М.С. Доброго дня, шановні панове! Рихлицький Микола Сергійович, юрист-консульт "Самсунг електронікс" з питань інтелектуальної власності і антимонопольного права, член Європейської Бізнес Асоціації, Комітет побутової електроніки.

Хотів одразу виразити свою подяку стосовно того, що це питання було зняте, тому що, дійсно, це питання є передчасним в голосуванні з цього питання. Хочемо зі свого боку сказати, що в принципі ми розцінюємо введення закріплення міжнародного принципу вичерпання прав, саме як консервацію нинішньої ситуації, і ми не бачимо ніякого позитиву у тому, якщо цей принцип буде зафіксовано формально у чинному законодавстві.

Крім того, хотів би повідомити про те, що у бізнес-середовищі, в тому числі серед імпортерів, серед ритейлерів, є різні точки зору, однак ми зближуємося з урахуванням того, що ми розуміємо, що треба зберегти баланс сторін. Тобто це можливість доступу на ринок різних товарів і паралельний імпорт, з іншого боку, треба також мати на увазі баланс інтересів права власників, які повинні мати законодавчо закріплену можливість через суд забороняти обіг тих товарів, що є неякісними, що є неправильно маркованими, не відповідають законодавству, тому що це також репутаційні та інші ризики, які несуть саме імпортери.

Тому в цілому ми не проти того, щоб цей законопроект був і таки він був винесений на голосування, але ця поправка, дійсно, була дуже правильно виключена з обговорення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

Я спеціально, до речі, знаючи, що ви будете представляти "Самсунг", просто подивився там на сайті, і, дійсно, бачиш, наприклад, там QLED 65 дюймів і так далі, бачиш, там в одному місці 162 тисячі коштує, а в іншому – 72.
(Оплески)

РИХЛИЦЬКИЙ М.С. Чому?

ГОЛОВУЮЧИЙ. І ти просто розумієш...

_____ . Податки не сплачені.

РИХЛИЦЬКИЙ М.С. Пан Владислав аплодує несплаченому податку та повернутому ПДВ просто.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, стоп, стоп, я просто до того, шановні колеги, я спеціально до того, що дійсно дуже резонансне питання, і ми повинні його врегулювати.

Олексій Олексійович, будь ласка, я не можу, ви ж головний, будь ласка.

СКРИПНИК О.О. Шановні колеги, я б хотів просто прореагувати як головний доповідач комітету стосовно того, що колеги говорили, і сказати речі наступні. Взагалі ми трішки біжимо попереду паровозу, тому що без наведення порядку на кордоні в принципі говорити про якісь речі, якщо ми навіть зараз приймемо любий закон, у нас в принципі поки не буде наведений порядок на кордоні, нічого не буде. Це перше.

Друге, ви бачите, що навіть ми, знявши цей пункт з обговорення, все рівно цей пункт продовжує обговорюватися і коп'я ламаються і так далі. Дивіться, у нас переходить, ще трошки, і ми б перейшли, завжди такі речі переходять в емоційну площину і нічого, і ми виплескуємо дитину і все, ми просто втрачаємо сенс.

Я б все-таки запропонував і "Розетці", і "Самсунгу", і колегам, все ж таки є достатньо у нас багато, які мають незалежну експертизу. Візьміть, будь ласка, підготуйте, щоб це було не емоційно і ми не оперували якимись цифрами, а щоб це був нормальний ґрунтовний професійний аналіз. Це не є якісь там смертельні гроші для того, щоб обговорити ці речі. І давайте зробимо професійну дискусію виключно з цього питання, почуємо різні сторони.

І я дуже радий, особливо позиції "Самсунга", почути про те, що ви шукаєте точки зближення, і впевнений, що якщо б ми зробили зразу дві речі, навели порядок на кордоні і зробили б варіант, який би влаштував, то це була б, напевно, позиція, яка б задовольнила різні сторони. Тому що без цього ми все рівно нічого зробити не можемо. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Олексійович, одне тільки питання до вас. Ви маєте на увазі цілісність кордону не тільки з точки зору "Самсунга", а і з прориву кордонів, просто щоб ви зрозуміли?

СКРИПНИК О.О. Ні, я категоричний противник проривів кордонів і категоричний противник контрабанди, і категоричний противник того, що у нас робиться на кордоні. Ті, хто мене знає, знають, що я, власне, виступаю за те, щоби насилля... право на насилля було тільки у держави, ніхто інших не мав би права на насилля. Вибачте, я скажу так от.

І, якщо ми хочемо побудувати правову державу, то ми повинні перестати обманювати одне одного і одна з найбільших дірок в нашій державі з точки зору економіки, податків і всього іншого – це наш кордон. І поки ми на ньому не захочемо навести порядок, у нас нічого не буде. Тому у нас 50 процентів економіки в тіні, все починається з кордону. Ті, хто в реальному бізнесі працював все прекрасно знають, як воно працює.

Тому ми мусимо... це не є питання нашого комітету, але ми повинні зрозуміти, що, якщо ми приймаємо закони, які не будуть працювати, то вони не будуть працювати. Тому є питання обговорення, треба цей пункт виключати, закон в цілому дуже потрібний, треба обговорювати окремо. Треба мати, я би просив, щоб ви все-таки підготували серйозні дослідження, без емоційні, де були б цифри, і були нормальні висновки. І тоді би ми би зробили круглий стіл, можливо навіть слухання, я не знаю, це вже...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми зробимо круглий стіл, я думаю.

СКРИПНИК О.О. І виключно по цьому питанню. Можливо, навіть закрити, для того, щоб не було це вже питання, щоб забрати популізм з обговорення. І після цього вже будемо приймати рішення. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Просто я не знаю, після прориву Саакашвілі там міжнародне вичерпання прав було чи національне, от який принцип повинен бути застосований? Добре, дякую.

Я хотів би із задоволенням передати слово Івану Григоровичу Кириленку, народному депутату України, який взагалі переймається цими питаннями. Будь ласка.

КИРИЛЕНКО І.Г. Побажання. Уряду треба прийти на фракції при презентації цього закону. Я можу зараз передбачати, що він не пройде без серйозного штурмового заходу у фракції, без переконання, що це треба, закон не пройде, він 120 голосів не набере.

Чому так? Я сиджу і червонію, і буряковію. Замість того, щоб розглядати закон про імпортозаміщення і програму імпортозаміщення. І створення 15 мільйонів робочих місць за три роки, ми йдемо вдогонку подій. За роки незалежності в сім разів збільшили імпортозалежність, ми мертва країна, комусь, щось збриде в голову, ні ліків немає, нічого немає, ні нафти нічого немає. Ганьба, просто ганьба. Мені соромно присутнім бути при розгляді цього законопроекту. Соромно.

Вдогонку за подіями підтримаємо в першому читанні, я проголосую на комітеті. Але без того, що вони прийдуть туди на фракцію, будуть говорити що далі робити. Бразилія 20 років тому був банкрут, всесвітній банкрут. Прийняли один закон і одну програму. Закон про імпортозаміщення і програму імпортозаміщення – шоста економіка в світі. Шоста економіка в світі. Космічні кораблі там, літаки в Бразилії купуємо. Ми – одна з п'яти країн, яка виробляла космічні апарати, виробляла літаки, ми в Бразилії купуємо "ембраєри". Літакобудуванню в Бразилії отроду 10 років. "Ембраєри" бразильські літають. Наші "АНи" стоять в ангарах.

Що це таке, хлопці? Міністерство економіки і економічного розвитку, де цей розвиток? Обговорюємо, як нам захистити торгові марки, все інше, "самсунги", інші, інші, інші. Так 15 років ми взагалі були незалежні ні від чого, крім енергоносіїв. Німеччина, в якій природних ресурсів в багато разів менше,

ніж у нас, 5 відсотків – імпорт в Німеччині, критичний імпорт. Колись у нас було таке поняття, як критичний імпорт. Веземо все сюди. Робочих місць обмаль, народ поїхав на заробітки в рабство в сусідні країни. Друзі, що ми робимо? Що ми робимо? Що ми обговорюємо?

Уряду пропозиції. На стіл Верховної Ради Закон про імпортозаміщення і програма імпортозаміщення. Насіння, аграрна країна, насіння імпортуємо. В бюджеті підтримка науки – 0. Будемо імпортувати і далі насіння. Будуть нам диктувати умови.

Не хочу далі продовжувати перелік. Сільськогосподарське машинобудування. Немає нічого живого. 8 мільйонів тонн металу споживалося ще в 90-му році, сільськогосподарське машинобудування в Україні, зараз – 300 тисяч. Що ми робимо? Метал експортуємо. 78 відсотків експорту – сировина. З ума зійти можна. 90 відсотків затрат іде на сировину. Люди під, вибачте, високотехнологічне виробництво, з нашого зерна роблять піцу, макарони, все, і нам сюди потім везуть. Південна Корея отримує наш метал потім везе сюди "самсунги" і так далі, там, де тонна металу коштує в тисячі раз більше, бо там не метал коштує, інтелектуальна власність коштує більше.

Друзі, підтримаєм на комітеті, проголосуємо в першому читанні? Приходьте на фракції розкажіть. Але вам на фракціях, починаючи з Радикальної партії, яка не вилазить з трибуни за національного виробника, вам зразу це питання поставлять, голосів в залі не наберете пока не скажете цей уряд дасть програму імпортозаміщення і Закон про імпортозаміщення, щоб ми не ганьбилися вдогонку подіям, зробили країну імпортозалежною.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Іван Григорович.

І я просто в додаток хочу додати, оскільки вже є представник Мінфіну. Я хочу сказати, оте, що говорить Іван Григорович, ще є наслідки от недолюгої політики в освіті, те, що зараз є спроба передати технікуми і коледжі на місцевий бюджет тільки буде поглиблювати цю кризу. Хто буде створювати інтелектуальну власність, машини, метал, бренди? Ні. Люди створюють це, освідченні люди.

Я ще раз просто хочу звернутись до Мінфіну, це не позиція. У нас виші, технікуми, коледжі і ПТУ – це от останнє сито, яке ще затримує цей мальок, я його так називаю після школи, затримує. Якщо тільки ми його локалізуємо по територіям, які не спроможні, після цього з цих територій, взагалі, всі поїдуть. Оце будуть наслідки. Я взагалі вважаю, що без... Я доношу цю позицію. І хочу сказати, що без прорахунків, без сценарію, без прогнозу, приймати такі фундаментальні рішення як передачу цілої отрасли, цілої галузі освіти на місцевий бюджет, буде мати для України катастрофічні наслідки. Вони вже відчужаються, але будуть ще більші.

Я тут звертаюсь також до представників Міністерства економіки. Михайло Іванович, до вас звертаюсь, ставте питання перед першим віце-прем'єр-міністром. З ким ви будете робити? Якщо Мінгареллі, Мінгареллі, ну, слухайте, ну, його ж популістом уже ж не назвеш, Хьюг Мінгареллі, каже про те, що, так вирішуйте питання, для вас катастрофа буде, те, що бачимо. Тому от ці речі, я погоджуюся абсолютно з Іваном Григоровичем, його політичним там контекстом і Антимонопольного комітету далі, просто так не можна непрофесійно ці речі робити.

Добре. Дякую.

Хто? Володимир Михайлович, будь ласка. Ні, все. Тільки народні депутати. Я перепрошую, але...

ЛИТВИН В.М. Шановний голово! Шановні колеги! Я, можливо, десь дещо буду говорити не в унісон. Я перепрошую за те, що запізнився. Для мене сама постановка питання цікава у тому плані, що ми вже давно рекомендували законопроект 5419 з цього приводу прийняти його взагалі не мали право в Секретаріаті Верховної Ради України реєструвати цей законопроект, оскільки він не є альтернативним. Це щодо формальності.

Тепер по суті. Проект 5699 захищає права тролей, які зареєстрували на себе купу знаків для товарів, для послуг і хоча не мають жодного відношення часто-густо до компаній, які є справжніми власниками відомих брендів. І причому, як мені дали інформацію, це роблять декілька фізичних осіб. Ну зрозуміло, чому це

роблять. Я думаю, в тому числі не виключається шантаж власників відомих брендів. І в такому плані законопроект, якщо він буде підтриманий Верховною Радою, він захистить таких людей. Там термін – 5 років. Да? *(Шум у залі)*

І це виглядає, може грубо звучить, як спеціальне замовлення для того, щоб отримати таку можливість.

Наступний момент. Власне, проект надасть, тобто міністерству можливість за власним бажанням обмежувати обсяг публікацій про заявки на знаки для товарів і послуг. Вони там довільно будуть приймати рішення. І власники не будуть мати можливість реагувати на порушення їхніх прав.

Наступний момент. Відсутність процедури адміністративного скарги реєстрації знаків третіми особами, чий права були порушені. Ну, і тема, що тут вже дебатовалася, - це зміни, які звужують для судового захисту особи, права якої були порушені. Мова йшла про національний і міжнародний момент.

Нарешті, наступний момент. Наскільки мені відомо, Єврокомісія висловила свою точку зору про те, що вона підтримує законопроект 5419, якщо я не помиляюся. І очевидно, ці та інші обставини, я просто за браком часу розширено не обґрунтовую те, що було сказано. Ну, мабуть, було б логічно і правильно як би звернутися до Верховної Ради, визначитися з долею законопроекту 5419 і за наслідками розгляду, з урахуванням обговорення, якщо буде підтриманий, враховувати моменти позитивні до наступного читання, ми просто завалимо Верховну Раду законопроектами, які, я тут підтримаю гаряче Івана Григоровича, цей законопроект апріорі можна стверджувати, до ворожки непотрібно ходити, у Верховній Раді України не знайде підтримки. Аналогічно було б дочекатися розгляду законопроекту 5419, в даний момент повернути автору право законодавчої ініціативи. А якщо вони будуть наполягати, внести його в установлені терміни і вилучити всі норми, що стосуються знаків для товарів і послуг. У всякому разі мені бачиться, що це буде принаймні зрозуміло і буде мати свої пояснення.

Очевидно, тут дисонансом звучатиму погляди на те, що я вже почув, але я дотримуюсь такої точки зору. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я просто хочу зауважити, Володимир Михайлович, що фактично ви озвучили позицію пані Пташник, яка спеціально передала ці документи для протоколу... Так-так, в комітет, в останній час, так.

Я просто тут додаю, ви просто, Михайло Іванович, будете мати можливість відповісти, тут просто в тексті є такі речі. Так, на сьогоднішній день, декілька фізичних осіб зареєстрували досить давно на себе такі знаки, як "Старбакс", "The economist", "Укрнафта", "Ватсон", "Комерсант", "Наутіка", "Наутіку" знаємо", "Мартіні", "Інтерфакс" і тощо. І тому чи от такі загрози тут певні існують і так далі. То у вас буде можливість, зараз народні депутати, а після цього, ви будете мати можливість відповісти для того, щоб...

Тарас Дмитрович Кремінь, будь ласка. Ірина Мирославівна.

Якщо можна, для протоколу, що ви підтримуєте.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Так, я солідаризуюсь з думкою Володимира Михайловича, оскільки я теж в співавторів Закону 5419, ми його обговорювали, і він досі не розглянутий в парламенті. Тому, вважаю, що було б правильно, зрештою за процедурою, спочатку треба було б один, а тоді можна було б говорити про внесення іншого. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякуємо.

І я також дуже коротко в додаток, для мене також є дуже важливим, Михайло Іванович, це є дуже важливий момент процедурний про те, що сказав Володимир Михайлович, щоб у нас просто під куполом це не виникло. От дивіться, проект 5699 є по своїй суті альтернативним проектом до проекту 5419, от комітет наш рекомендував 5419. От чи ви врахували цей момент? Це є дуже важливо, тобто чи готові ви, скажімо, відстоювати ці позиції от в рамках того, що фактично два альтернативних проекти, причому розрив між ними там більше, ніж 20 днів, коли можуть вноситись за процедурою ці речі.

Михайло Іванович, будь ласка, на всі питання. Ви їх почули.

ТІТАРЧУК М.І. Я дякую за зауваження і за рекомендацію.

По-перше. Хотів би сказати, що ми вважаємо, що він не є альтернативним. По-друге, я зняв питання принципу, тобто ми не пересікаємось з 5419.

Що стосується, Володимир Михайлович, ваших питань. Так, мене Пташник це питала, і я хочу доповісти.

Значить, на сьогоднішній день, що стосується там оспорювання, насправді у нас зараз три роки, а згідно нашої пропозиції, в законі це до п'яти, це вимога директиви ЄС 95/2008, стаття 9.

Далі. Що стосується обсягу публікацій. Завжди це прерогатива патентного відомства, і це відповідає світовій практиці. І на сьогоднішній день у нашому законі вказано, що це обсяг достатній для ідентифікації заявки, тобто проблем з пошуком не буде.

Далі. Що стосується адміноспорюванню. Норма широко обговорювалася на круглих столах, і більшість правовласників і наших патентних повірених, вони висловилися проти оспорювання третіми особами патентної відомості. Тобто що мається на увазі? Оспорювання третіми особами практика невеликих країн з невеликим обсягом заявок. Тобто в іншому випадку ми не можемо, тобто це може привести до колапсу у відомстві, приклад, деталі. Введення такої практики паралізувало роботу пенсійної палати, відомства. Тобто суть яка, що мається на увазі? Коли строк реєстрації торгівельної марки, то треті особи можуть в ході реєстрації, а коли вже, вибачте, проходить 5 років, то це має право власник вже оспорювати. Тому що якщо ми це не заберемо, тоді буде колапс, така позиція міністерства.

Я вдячний також за рекомендації і коментарі Івана Григоровича, я теж вважаю, що потрібно відпрацювати з кожною фракцією і я хотів би вас закликати, що закон дуже важливий, ми не пересікаємося, тим паче, що ми забираємо цей принцип, принцип це має бути круглий стіл.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Михайло Іванович.

Я думаю, на всі відповіді є. А от моє питання, там "Старбак", "The economist", "Укрнафта", от як буде вирішуватися це питання? Ви бачите інструменти і механізми?

ПАДУЧАК Б.М. Богдан Падучак, заступник директора Департаменту інтелектуальної власності Мінекономрозвитку. В цілому з приводу зловживань щодо реєстрації, ми якраз і прописуємо чіткі механізми і чіткі строки, які дають можливість, як і при подачі реєстрації давати свої заперечення третіми особами, і після реєстрації також оспорювати, але вже через суд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто передбачений...

ПАДУЧАК Б.М. Так.

Хочу також додатково зазначити з приводу, знову ж таки можна повторитися, як Михайло Іванович зазначив, з приводу недоцільності запровадження механізму для третіх осіб оспорювати рішення установи про видачу заявки за результатами кваліфікаційної експертизи.

Що це буде на практиці? Зараз є механізм, він функціонує, коли заклад експертизи робить перевірку, є треті сторони, дають свої заперечення. Але установа приймає рішення зареєструвати чи ні. Якщо ми дамо механізм, можливість оскаржити рішення установи, це просто буде зловживання третіми особами...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Як по тендерам?

ПАДУЧАК Б.М. ... затримувати видачу патентів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, зрозуміло. Дякуємо.

Шановні колеги, переходимо до голосування. І так була перша пропозиція від Олексія Олексійовича Скрипника, з урахуванням зауважень заступника

міністра економіки. Я перепрошую, Володимир Михайлович, Володимир Віталійович, ви від Міністерства освіти? Ні?

КОВТУНЕЦЬ В.В. Ми підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, добре. Проголосувати в редакції, яку озвучив Олексій Олексійович, з зауваженнями, з пропозиціями, які озвучив Іван Григорович. Ваші пропозиції. Ми можемо це в рішення прямо вписати.

Прошу проголосувати. Хто – за? Чотири. Хто – проти? Один. Хто – утримався? Один. Рішення прийнято.

Але ви навіть по голосуванню, по дебатах все побачили. Те, що я вам казав, потрібно все відпрацювати.

І головне, ви просто зрозумійте, народний депутат Пташник, вона дійсно там потужно працювала і так далі. Потрібно багато чого узгодити, інакше ми під куполом отримаємо розкол і виносити, скажімо, законопроект, навіть підтриманий комітетом, але в умовах багатьох нерозуміння цих питань, – це буде просто приречено.

Тому правильно сказав Олексій Олексійович, круглі столи повинні бути, сьома стаття – три круглих столи. Навіть мені казали, навіщо так багато? А от навіщо. Для того, щоб, якщо ти бачиш, що немає консенсусу, ще раз ти збільшиш таким чином кількість людей, які розуміють, що це несе.

Тому ми просто до вас звертаємося, щоб не було мінусу ні для міністерства, ні для комітету. Домовились? З пані Вікторією потрібно домовлятися, зустрічатися, розглядати. Круглий стол також давайте призначати і так далі.

Шановні народні депутати, я дякую за ту позицію... Да, Володимир Михайлович, будь ласка, ремарка.

ЛИТВИН В.М. Цілком очевидно, що якщо це питання потрапить у розклад засідань Верховної Ради України, депутати будуть вимагати, щоб вони розглядалися обидва. І тут апріорі можна стверджувати, що голоси розділяться, і

рішення не буде прийнято. тому я думаю, що було б добре, якби вийшли на один законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От, от. От ми вас до цього і підштовхуємо. Почуйте нас. Тобто ви бачите, у нас в комітеті абсолютно нормально там, всі послухали, почули. Ми нікому... ми всім дали можливість виступити, представити свою точку зору. Ми прийняли абсолютно всі позиції. Але ми повинні просто розуміти, хочеться, що ви виходили на позитивне рішення через консенсус, а не через розкол. Враховуючи всі контексти.

Ще раз дякую всім за участь у цьому питанні. І звертаємо увагу, що Мінекономіки і Мінфін повинні також чути один одного, бо не буде економіки без Мінфіну, і не буде Мінфіну без економіки. Бо звідкіля Мінфін буде брати кошти, якщо не буде економіки? А економіки не буде, якщо там не буде людей освічених. Як, представник Мінфіну погоджується з цим? Дякую. Дякую.

Йдемо далі, шановні колеги. Третє питання не менш важливе для всіх нас. Зараз, хвилиночку, це... Третє питання. По виїзному засіданню комітету на тему: "Про роботу органів державної виконавчої влади та місцевого самоврядування Волинської області щодо дотримання законодавства України про освіту для забезпечення функціонування та якості дошкільної, загальної середньої, позашкільної, професійно-технічної, вищої освіти" (місто Луцьк).

Шановні колеги, я... Два слова. Я хочу подякувати Ірину Мирославівну, яка є і народний депутат, як представник Луцька, дала можливість комітету провести ефективну роботу, почути людей, зустрітися і так далі. Всі матеріали, Ірино Мирославівно, вони є. Я думаю, що народні депутати мають можливість з ними ознайомитись. Тому дуже, якщо можна, дуже коротко для того, щоб ми йшли по плану. Так. Дякую.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Шановний Олександр Володимировичу! Шановні члени комітету! Шановні присутні! Найперше, я хочу подякувати усім, хто уможливив роботу виїзного засідання комітету на Волині. Усім, хто був фізично присутній, бо я розумію, що є проблеми, є дуже багато роботи, і був не тільки

комітет, але ще був кворум. І була можливість ознайомившись із роботою закладів освіти на Волині, а це були і ПТУ, це були коледжі, університети, ліцей, скласти, по-перше, панораму, таку уяву про освітні заклади на Волині. А, по-друге, узагальнивши цей досвід напрацювати цілу низку таких пропозицій які можуть бути корисні і потрібні, будуть корисними при розробці освітнього законодавства.

Цілком слушним є вступне слово Олександра Володимировича, який наголосив на тому, що матеріали роздані. І тут зверніть увагу, що в рекомендаціях ми згрупували пропозиції Верховній Раді України. Зокрема, тут ідеться про важливість питання про коледжі і технікуми, це навчальні заклади I-II рівня акредитації, і про те, що ми вважаємо спільно, наша позиція, що вони повинні фінансуватися із державного бюджету.

Велика частка питання була присвячена профтехосвіти. І ми вивчивши досвід наголошували на тому, що потрібно, по-перше, це розпочати процедуру ліцензування на регіональному рівні, узгодивши це питання з місцевими органами влади. Ми говорили про важливість модернізації навчально-методичної бази. Ми говорили про важливість популяризації профтехосвіти і багато інших питань.

В підсумку хочу сказати, що питання профтехосвіти займало дійсно важливе місце у роботі нашої, нашого виїзного засідання. Окрім того, були, була ціла низка рекомендацій Кабінету Міністрів, які стосувалися дошкілля і позашкілля, зокрема про невідповідність зарплатні нинішньому ринку зарплата, і про те, що вони є, не відповідають тому, якими вони мають бути відповідно до соціальних вимог. Також ми говорили про цілу низку інших питань, які ви можете прочитати.

Великий блок питань присвячено рекомендаціям обласним державним адміністраціям та органам місцевого самоврядування. І зокрема йшлося про необхідність розбудови закладів дошкілля і необхідність будувати і школи, і садочки в контексті створення об'єднаних територіальних громад. Ми наполягали на тому, що повинна приділятися більша увага функціонуванню позашкільних закладів освіти. І власне, акцентувати увагу на недопущенні скорочення їх в мережі, ще кілька важливих питань.

І 6 блок наших рекомендацій, це пропозиції до Міністерства освіти і науки України. Зокрема йшлося про важливість імплементації Закону "Про освіту", і зокрема реалізації нової концепції "Нова українська школа" на період до 2029 року. Йшлося про важливість напрацювання стандартів професійно-технічної освіти, про вдосконалення системи професійної орієнтації учнів закладів загальної середньої освіти та сприяння підвищенню привабливості професійної освіти.

І загалом хочу сказати, що 7 блок питань, це рекомендації Міністерства фінансів України про те, що потрібно здійснювати початкові етапи фінансування відповідних державних програм не пізніше I кварталу відповідного фінансового року. І загалом прошу вас взяти до уваги рішення виїзного засідання комітету, якщо є інші пропозиції, висловити в обговорені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Ірина Мирославівна.

Ну, фактично Іван Григорович був, я був, Тарас Дмитрович був, Ірина Мирославівна була. Ну, Олексія Олексійовича і Володимира Михайловича не було, на жаль.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ви винуваті самі. Добре.

Шановні колеги... Є, є, в структурі є.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Є, у нас є один Коледж технології бізнесу і права, він на належному рівні, він готує спеціалістів. Так, передача

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якраз вони попадають тут всього на Пасху, яка буде.

ЛИТВИН В.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз ми дійдемо, Володимир Михайлович. Дійдемо. Я вже давав коментарі, але ще раз, дійдемо.

Володимир Віталійович Ковтунець, перший заступник Міністра освіти і науки. І прошу підготуватися пану Єрмоличеву.

КОВТУНЕЦЬ В.В. Дякую. Перш за все хочемо подякувати комітету за прекрасну роботу і інтенсивну роботу. Справді, було цікаво і корисно. І я думаю, що проект рішення треба підтримати в цілому. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сама коротка доповідь. Ви з проектом рішення погоджуєтесь?

КОВТУНЕЦЬ В.В. Так. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бо там же є такі питання. Я прошу...

КОВТУНЕЦЬ В.В. Є Закон про освіту, поки що його давайте не спішити міняти, хай життя покаже, як воно буде працювати законно. Питання ліцензування було спірне до закону. Ліцензування всієї освіти, крім середньої, за центральним органом виконавчої влади. Політика децентралізації... не треба різні речі змішувати. Політика децентралізації передбачає, що підтримка закладів фінансування на місцевому рівні, але в такій важливій сфері, як професійна, професійно технічна освіта і фахова передвища освіта, держава має забезпечити загальнодержавну політику.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно. Абсолютно.

КОВТУНЕЦЬ В.В. Тому це елементи ліцензування, це будуть елементи забезпечення якості атестації і все інше, інституційні... Це має бути нарівні держави. Це надто важливо, щоб залишати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Локалізувати цей ресурс неможливо.

КОВТУНЕЦЬ В.В. Цього не треба робити. Це принцип субсидіарності, через який реалізується політика децентралізації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дуже важливо для стенограми оцей момент. Дуже важливо, окремо.

Я запрошую до слова представника Міністерства фінансів України, будь ласка.

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. Доброго дня, шановний Олександр Володимирович, шановні народні депутати, шановні присутні! На жаль, не було можливості ознайомитись з проектом рішення, але...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми ж посилали чи ні?

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. Але можу сказати, що в межах бюджетного законодавства Мінфін буде намагатися виконувати рекомендації рішення комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви просто зрозумійте, це проблема, от дивіться, кошти є, це проблема, розумієте, політика децентралізації... я просто до вас звертаюсь ще раз, щоб це було якось зафіксовано. Дивіться, політика децентралізації абсолютно правильна політика, але повинні зрозуміти, де є кордон. Що, дійсно, можна віддати місцевим громадам, це в першу чергу забезпечення того, щоб там було світло, своя дорога, інфраструктура, там тепло і так далі, так далі. Але, шановні, є створена, за 80 років створена відповідна освітня інфраструктура, чи є до неї питання? Є. Чи всюди вона ефективна? Ні, не всюди ефективна. Чи так вона працює, відповідає новим запитам? Ні. Але, це не означає, що її потрібно поламати. Тому приймати рішення, які пов'язані з такими глобальними речами, як

передача на фінансування, це може просто спотворити і взагалі знищити освітню інфраструктуру. Після цього її поновлювати буде набагато складніше, чому? Тому що діти, які є серцем цієї інфраструктури, вони поїдуть, повертатися точно не будуть, от точно. Хтось каже, ні, вони будуть повертатись, будуть повертатись, але в образі китайців, в образі інших людей з інших країн. Тому ми повинні зрозуміти, що нормальна міграція, це нормально, тому що поїхали, навчилися і повернулись. Коли масова йде міграція, коли йде там міграція неосвічених людей, то взагалі шанси отримати їх назад буде практично неможливо. І ви після цього, через 5, 7, 10 років просто повернетесь поглядом до сьогоднішньої нашої розмови і скажете, вау, ми неправильно застосували фінансові інструменти і будемо мати от такі наслідки.

Це не популізм, от абсолютно не популізм. Тому ми зараз, і робоча група розробляє в тому числі закон про, ну, доповнення до Закону про вищу освіту, щоб перейти від командно-адміністративної системи до корпоративної, щоб фінансування було не будівель, споруд, а фінансування було студентів, щоб були вимірювання для того, щоб зрозуміти якість освітніх послуг і так далі. Оце є системні перетворення. А так просто сказати о'кей. Послухайте, ми зустрічаємося з мерами, от учора я зустрічався з мером Обухова, вони кажуть, все шок, розрив тільки там по одній позиції, розрив 8,1 мільйона гривень, ну і так далі. Вирішать вони питання? Вирішать, але за рахунок кого? Того вигнали, те закрили, те перепродали і так далі. Що ми хочемо? Ми дитячі садочки вже провели експеримент 25 років тому, зараз зрозуміли вау, потрібно ж поновлювати дитячі садочки. Ну, так не можна. От тому Україна і потерпає, що приймаємо рішення, не прораховуємо їх, не робимо сценаріїв, а після цього отримуємо такі результати.

Добре. Я... Що?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голосуємо? Дуже гарна пропозиція. Голосуємо за такий проект рішення. Хто – за? Хто – проти? Рішення прийнято одногосно.

Йдемо до четвертого дуже важливого питання. Це, шановні колеги, це про результати аудиту. Шановні колеги, хотів сказати аудиту НАБУ, вспомнил, що у нас же нема аудиторів тому... Про результати аудиту ефективності управління майном професійно-технічних навчальних закладів державної форми власності (звіт Рахункової палати України). Доповідач – представник Рахункової палати України. Правду і тільки правду.

_____. Дякую. Дякую.

Шановні народні депутати! Шановні присутні! Рішення Рахункової палати з цього приводу є звіт і навіть вже реагування поточне по результатах аудиту розміщене у нас на сайті. І я хочу сказати, що рішення і сам звіт прикладений до проекту рішення комітету. Тому я постараюсь дуже коротко вашу увагу зацентувати, щоб не повторювати всього.

На жаль, за результатами аудиту Рахункова пала констатувала, що управління майном професійно-технічних навчальних закладів, які були передані в 2016 році на фінансування з місцевих бюджетів, було розбалансованим і неефективним. І причина цьому в першу чергу – це розпорошення відповідальності за управління майном, за використання цього майна і за оновлення матеріально-технічної бази між центральними і місцевими органами влади.

До вашої уваги, дуже коротко нагадаю. В 2014 році ПТУ фінансувалися за рахунок окремої субвенції на підготовку робітничих кадрів, в 2015 році... в 2014 році – за рахунок дотацій вирівнювання, в 2015 році – за рахунок субвенції на підготовку робітничих кадрів. В 2017 році знову змінили підхід і передали повністю все це на фінансування з місцевих бюджетів, в 2017 році, вже знову частково з державного бюджету, тобто за рахунок субвенції освітньої йде оплата праці, і трошки почали виділяти кошти на закупівлю обладнання для модернізації. Тобто чотири роки підряд і чотири зміни підходу до фінансування, це такого неможливо спланувати. Це перше.

Друге. Прийняли в 2016 році рішення передати це майно, в Законі прописали про Державний бюджет, на місцевий рівень, на місцеві бюджети. Не

сказали, що йде в обласний бюджет, а на місцеві бюджети. Але для цього, щоб це передати, мала бути згода відповідних обласних рад, вони мали письмово це оформити і звернутись до Міністерства економіки і так далі, а Міністерство економіки мало готувати відповідні розпорядження Кабінету Міністрів. Ризики є дуже великі, тому що ризики розбазарення, коштів в місцевих бюджетах не хватає.

Один приклад, щоб зрозуміти, наскільки там не хватає коштів. В 2017 році різниця між заробітною платою тих працівників, які фінансуються за рахунок освітньої субвенції в ПТУ і тих, які за рахунок місцевих бюджетів, складає в деяких ПТУ півтори тисячі гривень за місяць. Тобто той викладач, який читає хімію, яка може не дуже потрібна тому працівнику ПТУ, тобто студенту, учню ПТУ, проти тої зарплати, що викладає там слюсарну справу чи якісь інші професійні дисципліни, різниця в 26-30 відсотків, це середня така різниця, в півтори тисячі. Це викликає спротив і в колективі, кажуть: що миробимо.

Держава оте, що йому не дуже буде потрібно в загальну середню освіту, бо він одержує в ПТУ, є набагато краще забезпечує заробітною платою, ніж те, що ми за рахунок місцевого бюджету маємо давати. В результаті... крім того, фактично непередача цього майна місцевим бюджетам, непередача, бо було 783 ПТУ, і в 2016 році, і зараз на 2017 рік жодний профтезаклад відповідно до закону 2016 року на місцеві бюджети не передано. Вони не дали згоди. Окремі дали підтвердження, що вони гарантують невідчуження майна, невідчуження земельних ділянок, деякі обласні ради це дали, але більшість, там скажемо, я не хочу в цифрах вдаватися, ...написані, більшість тієї згоди не дали.

В результаті отака двояка система. Що є позиція, бо було рішення Верховної Ради, з однієї сторони, передати, в кінці року, в 2016 році, було парламентські слухання затормозити, у зв'язку, що рішення було таке спонтанне. Було рішення на парламентських слуханнях накласти мораторій на передачу. В результаті сьогодні є такий дуалізм, хто відповідає за те майно. І в результаті цього навіть ті спроби, які пішли в 2017 році 50 мільйонів, на цей, 2018 рік, більше запланували для оновлення матеріально-технічної бази ПТУ. Це дуже добре. Вони справи по великому рахунку не вирішують. Треба чітко дати, крім

того, що написано в проекті рішення, я просто ще раз говорю, що треба чітко дати такий меседж всім органам влади. Це буде в державному управлінні, і тоді адміністрація і Міністерство освіти, всі інші мають нести повністю відповідальність за утримання, за оновлення, за розвиток тої бази. Чи все ж таки буде виконано те рішення 2016 року в Законі про державний бюджет про передачу. З цього чіткості сьогодні немає. І це один із таких факторів, який призводить до того, що і так було складно з матеріально-технічною базою, особливо з гуртожитками, з приміщеннями, було складно у профтехосвіти. А останні два роки набагато погіршилось, тому що перестали вкладати кошти на оновлення приміщень як з державного бюджету, так і з місцевих. То вкладалися кошти на закупівлю тракторів, зараз от субвенції на закупівлю там обладнання для того, щоб дати професію, це добре. Це у звіті написано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

У мене питання до вас. А от у вас позиція, ви ж розумієте, хто був ініціатором оцих змін. Зрозуміло, що депутати голосували, але ви повинні розуміти: коли ми голосуємо, ми голосуємо ж за бюджет в цілому. Кожний раз існують аргументи: "Ну, ви тут не сильно гарно, але ж давайте проголосуємо, тому що це дуже важливо країну не залишити без бюджету".

Тому ваша позиція відповідно до пропозицій? Зараз от ще раз буде одне голосування, і там така ж доля чекає технікуми і коледжі. Ми бачимо, що це рішення, яке привело до повного дисбалансу, так, в роботі ПТУ. Більш того, дуже цікаво було б подивитися, як це впливає на міграційні процеси. Так, ми знаємо, да, по відповідних джерелах і так далі, що ще більше дітей поїхало за кордон. Тому ми, ну, дякуємо, по-перше, там дякуємо за вашу роботу аналітичну, це є дуже важливим, але для нас також дуже важливі були б параметри, які пов'язані з розвитком людського капіталу в цьому сенсі, щоб також зрозуміти ці речі. І все-таки от позиція Міністерства фінансів у вас відображена от в цій аналітиці чи ні? Це ж фінансовий інструментарій, да, дякую.

_____ . Добре. Наша позиція наступна. Професійно-технічна освіта – це не тільки заклади, які дають знання. Вони виконують велику соціальну роль. Сьогодні якщо ми повністю передамо тільки на бюджети, місцеві бюджети, ну, очікується велике скорочення і велике розбазарення того майна, яке там є, і земель і так далі. Це безсумнівно.

В той же час серед контингенту навчає... тих учнів, які там навчаються, їх багато сиріт, напівсиріт. І саме ці заклади виконують певну функцію. І тут ви правильно казали, це той форпост по відношенню до іншого, коли ще ми можемо стримати тих дітей, учнів від вулиці, від чогось іншого.

Тому тут треба спішити поволі, визначити, що нам треба в державі залишити. В одних, в одних областях є по 120, по 130 і більше таких закладів, Міністерство освіти мене поправить, якщо я неправий є, в інших набагато менше є. Тобто ми повинні розуміти, що має бути якась оптимальна чисельність, їх прийдеться об'єднувати, прийдеться скорочувати. Але тут, можливо, через те, що немає нового Закону про профтехосвіту, можливо, ці речі треба враховувати.

Повністю підтримую вашу позицію, яку я чув по телебаченню, про інші заклади, ці коледжі, що не можна з 1 числа передати, їх треба дотримати хоча б до півроку, профінансувати з державного бюджету, а тоді ще раз подивитися на ці речі.

Я для прикладу назву іншу річ. Ми зараз кинулись... То для прикладу, дуже коротко. Кинулись чисто в інклюзивну освіту. У нас є спецзклади. Польща по такому шляху пішла, а потім повернулася назад. У всіх державах певна частина піде на інклюзивну освіту, піде в школи, а залишиться певний контингент дітей, які не можуть в загальних школах вчитися, і ті школи ми будемо готувати ще 100 років, щоб зробити ліфти, поверхи і так далі. І Польща повернулася до того, що утримує так само і спеціальні заклади за рахунок державного бюджету.

Та ж сама ситуація, мабуть, і в ПТУ, треба розібратися, що ми можемо передати, а не гамузом, тобто не всі 783 поставити собі за мету, що за рік-два. Тобто наша позиція на рахунок професійно-технічної освіти, що має бути розроблений покроковий план в залежності від ресурсів, коли ми зможемо

забезпечити і достойно передати таке, щоб потім контролювати. Бо передача без ресурсу, вона призведе до того, що ми втратимо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, зрозуміло.

_____ . А діти не будуть чекати кілька років.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, дякуємо.

Я дуже прошу вас, от окремо, все-таки, використовуючи те, що ви є представником Рахункової палати України, ви фактично робите фідбек, тобто ми щось зробили, ви провели дослідження і сказали, от результати того, що ви прийняли. От сьогодні ми бачимо ці результати: повністю розбалансована система.

Завтра, наскільки я знаю, там у нас буде зустріч з Прем'єр-міністром перед голосуванням бюджету. Я буду від фракції виступати, я хочу, я буду посилатись на результати. Не того, що кажуть, ви – популісти, я хочу сказати: от результати того, що ми прийняли. Щоб було зрозуміло. Тільки в разі технікумів, коледжів, я думаю, катастрофічні наслідки будуть найбільш гірші, ніж по ПТУ. Тому що локалізація такого ресурсу, як робочі професії, вона вдарила, але, ну, скажімо, вона змогла там сторонуватись. Те, що технікуми і коледжі, їх інфраструктура так була зроблена, точно національний ресурс. Ну абсолютно точно. Ну не можна закріпити там цей рівень за якоюсь територією.

Добре. Дякуємо за позицію.

Шановні колеги, ну, представник міністерства Володимир Віталійович, перший заступник міністра освіти і науки України.

КОВТУНЕЦЬ В.В. Дякую. Більше міг би сказати Павло Кузьмович, який...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, нема ж його. Я ж тому так...

КОВТУНЕЦЬ В.В. Микола Сигізмундович десь доповнить мене. А загалом все, що написано, є правильно, є наслідком того, що тричі приймалися різні рішення по управлінню системою. Зараз є постанова Кабміну, якою передбачено виділення коштів передача і оформлення правовстановлюючих документів на майно і передача. Микола Сигізмундович мене доповнить тут.

Але з деякими висновками Рахункової палати можна посперечатися, скажімо, щодо престижності чи важливості тих чи інших професій. Цьому передавало, справді, цікаве дослідження ринку праці, і в більшості випадків вкладення коштів, капітальне вкладення в матеріальну базу по трьох цих професіях, вони є виправдані. І в межах можливого уряд поліпшує матеріальне забезпечення закладів професійно-технічної освіти на наступні роки. Три роки в середньостроковому бюджетному плануванні пропонується збільшити видатки до 100 мільйонів гривень щорічно. Це, звичайно, небагато, але це треба змінювати.

Я повинен сказати, що міністерство розуміє всю глибину цієї проблеми. І додаток до того, що пропонується рішенням комітету, що пропонує Рахункова палата, ми ще маємо гарно проведене дослідження, техніко-економічне обґрунтування проведено за підтримки ETF, із Єврокомісією експерти провели протягом більше як півроку дуже детальне вивчення системи професійно-технічної освіти. Ми просили також подивитися систему фахової і передвищої освіти, тому що в сукупності це складає чотири рівні професійної і доуніверситетської освіти, це модель одна з кращих, яка копіює кращі зразки в Європі зараз відповідно до Закону про освіту.

І перша рекомендація наших європейських експертів – це розробити стратегію розвитку цього сегменту освіти. Тому що Єврокомісія, а лобістом нашим є ETF, це треба сказати, вони багато допомагають нам у формуванні національної системи кваліфікації в профтехосвіті. І Єврокомісія готова надати серйозну технічну допомогу цій ланці освіти, цим чотирьом рівням. Я повторюю, включаючи фахову передвищу, яка з 19-го перестає бути вищою освітою.

Вони створюють чотири рівні професійної і доуніверситетської освіти, що дуже важливо для української економіки. Вони готові надати досить серйозну фінансову допомогу з 2019 року, але для цього потрібно мати добру і якісну

стратегію розвитку. Ми вже провели перші наради, зараз буде сформована робоча група, ми запрошуємо народних депутатів до роботи таким чином, щоб дуже швидко, оперативно розробити таку державну стратегію. Я думаю, що там будуть враховані всі зауваження Рахункової палати, за якісне вивчення проблеми ми вашим аудиторам дуже вдячні. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До речі, я хочу сказати, вчора була зустріч із представниками і американських кіл освітніх, які також тут роблять проекти і так далі, і я вам чесно скажу, позиція їх, просто вони в шоці від того, що ми збираємося робити з технікумами і коледжами. Я зараз не пам'ятаю на пам'ять, але був представник посольства Сполучених штатів, два представника, і проект, який відповідно фінансується госдепом США, і вони кажуть, ми зробили вже перший транш, зараз робимо другий. Я кажу, я не знаю наслідки які будуть чекати, якщо, наприклад, буде прийнято таке рішення. Добре.

Я хочу тут запросити до слова Андрія Володимировича Бондаренка, начальника Відділу освіти Департаменту видатків бюджету в гуманітарній сфері Міністерства фінансів України. Будь ласка, Андрій Володимирович, ваша позиція.

БОНДАРЕНКО А.В. Я можу прокоментувати тільки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коментуйте те, що ви вважаєте...

БОНДАРЕНКО А.В. З точки зору того, що зазначив представник Рахункової палати, що виділялися або зовсім не виділялися, або виділялися маленькі обсяги коштів на капітальні видатки, на розвиток матеріально-технічної бази.

Коли розпочався процес передачі і запустився, вірніше, і був узаконений, ми спілкувалися з нашими обласними фіндепартаментами, чому така ситуація. То в основному причиною основною називали те, що не передане майно в комунальну власність. Тому відповідні міські ради, обласні ради не своє майно не

хотіли розвивати, відповідно тут як би проблема і причина була, тому що були маленькі... виділялись маленькі кошти на розвиток матеріально-технічної бази.

У зв'язку з цим останні три роки уряд вже підтримує за рахунок субвенцій це питання. Я думаю, що коли майно буде передане, ситуація буде набагато краща. Тобто вони готові вкладати, але коли буде їх майно. Процес передачі майна, як всі знають, затягнутий. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

А ви як вважаєте, Андрій Володимирович, все-таки технікуми, коледжі, профтехосвіта – це національний ресурс чи все-таки територіальний, на ваш погляд?

БОНДАРЕНКО А.В. Нашу думку відображає проект статті 24 Закону про бюджет, який зараз доопрацьовується в бюджетному комітеті. Там зазначається, що до 1 червня Міносвіти як основний центральний орган має визначитися з тими коледжами, які дійсно мають фінансуватися з держбюджету. Всі інші слабкі мають піти на місцеві бюджети.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви вважаєте, дивіться, 371 технікум і коледж зараз знаходиться в структурі університетів, 370 окремо. Питання: що будуть робити університети з технікумами і коледжами, які є в їх структурі. Ви кажете, що буде держсубвенція через обласні бюджети. Наскільки мені сьогодні пан Мельник, заступник голови бюджетного комітету, пояснював, каже: "Ну, а, де ж логіка далі, вони будуть фінансувати через субвенцію, далі державний бюджет". Ну, тобто потрібно щось робити з технікумами і коледжами, чи їх що, відсилати, закривати дітей. Далі. Всі ці діти на держзамовленні. Якщо це держзамовлення, ми ж повинні і фінансувати держзамовлення, це норма Конституції. Просто поясніть от, як це запрацює?

БОНДАРЕНКО А.В. По проекту бюджету з 1 січня коледжі фінансуються з місцевих бюджетів, починають фінансуватися з місцевих бюджетів, по 1 вересня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І державне замовлення також будуть фінансувати за рахунок місцевих бюджетів?

БОНДАРЕНКО А.В. Ну, зараз там держзамовлення вже є, тобто там вже ж навчаються студенти за державним замовленням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, так то технікум і коледж, він в структурі університету. Хто його фінансувати буде?

БОНДАРЕНКО А.В. Місцевий бюджет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну як? Просто, ну, я, ну, може...

БОНДАРЕНКО А.В. Звичайно, як заклад оплата послуг видатків з місцевих бюджетів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, це ж університет, це ж державний бюджет.

БОНДАРЕНКО А.В. Це державний заклад. Тобто майно буде державне, а заклад вже буде фінансуватися з місцевих бюджетів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, а йому ж давали державне замовлення.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, він же ж...

БОНДАРЕНКО А.В. Ви маєте на увазі, що немає статусу юридичної особи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Так.

БОНДАРЕНКО А.В. Оце мається на увазі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, це мається.

БОНДАРЕНКО А.В. У нас така ситуація, така сама ситуація була із професійно-технічними, теж...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, так вам же, от, Рахункова палата і сказала, чим це закінчується. От уже маємо наслідки. От просто розумієте, ну використовувати некоректні фінансові прийоми до такої галузі, як освіта, ну, це абсолютно неправильно, це вже не проблема популізму якогось...

БОНДАРЕНКО А.В. Ну, я розумію. Олександр Володимирович, я розумію. Але ну це пропозиція Мінфіну, затверджена Кабміном, схвалена в першому читанні Верховною Радою. Ми її доопрацьовуємо, тобто, ну, зараз назад повертатися...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви ж знаєте нашу позицію. Ми дуже коректні, інтелігентні люди, нам пояснили, що між першим і другим читанням все врахують, були ж домовленості і так далі, да, політичні. Ми для того, щоб...

БОНДАРЕНКО А.В. Ну, мабуть, не зі мною були домовленості.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...не зупиняти процеси політичні, пішли на це. Тому казати, ну було... А, що завтра буде відбуватись? Я не знаю, як мажоритарники будуть голосувати, наприклад. Я чітко на фракції сказав: "Шановні колеги, є позиція, є позиція комітету, фракція БПП підтримала цю позицію". От як будемо голосувати? З одного боку, я розумію, що потрібно підтримувати уряд, а, з іншого боку, що, кидати на призволяще цілу галузь?

КОВТУНЕЦЬ В.В. Дозвольте, для інформації, раз вже...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, так, Володимир Віталійович.

КОВТУНЕЦЬ В.В. Я хочу доповісти членам комітету, що до підготовки Закону про Держаний бюджет до другого читання ми вносили пропозиції зберегти на державному фінансуванні. Але я повинен нагадати, що рішення прийнято не сьогодні. Рішення прийнято 28 грудня 2014 року. Тому говорити, що саме зараз, саме зараз уряд робить неправильно, є некоректно, тому що це рішення 2014 року. Його ніхто не змінив, і уряд...

Я розумію претензії до Міністерства фінансів, це, можливо, більш жорстко з ними, але я розумію, що вони зобов'язані виконувати чинний закон, який у Верховній Раді не змінили.

Тому ми пропонували, інша версія наша, інша пропозиція була виділити субвенцію освітню на здобуття повної загальної середньої освіти, оскільки зараз ми порушуємо Конституцію, не фінансуючи ці заклади. Ці кошти виділені, наскільки я знаю, я не бачив остаточних текстів, мільярд гривень додатково освітньої субвенції. Я думаю, що цього повинно вистачити, в сукупності.

Ми пропонували також виділити, Міністерству освіти і науки до другого читання пропонували забезпечити фінансування державного замовлення через субвенцію на професійну підготовку молодших спеціалістів. Тоді ми виконали норми закону фінансування з місцевого бюджету, але через субвенції.

Нам доповіли, що кошти в обласних бюджетах на це є, що обласні бюджети погоджуються фінансувати, і тому пропонується, наскільки мені відомо, зараз, після всіх погоджень, пропонуються такі рішення, які зараз готуються в бюджетному комітеті, це погоджені речі. Значить, передбачити, що ті 10 відсотків податку на прибуток, які надходять до обласних бюджетів, вони пріоритетно спрямовуються на фінансування коледжів, технікумів, додаткова дотація, яка перебачена в державному бюджеті, а це понад 16... біля 16 мільярдів гривень пріоритетно має бути спрямована на фінансування закладів освіти та охорони здоров'я.

Далі. Передбачити у 2018 році державне замовлення на підготовку молодших спеціалістів за спеціальності загальнодержавного значення, які не можуть бути локалізовані на місцевому ринку праці.

І до 2020 року встановлюється мораторій на перепрофілювання або закриття державних таких технікумів і коледжів. Це той компромісний варіант, який сьогодні запропонує Міністерство освіти і науки. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Віталійович, відповідаю. Щодо дій уряду.

Ну перше. Дійсно, ми в грудні прийняли 2014 року цю річ, але далі нам заблокували 6506. Ну казати, що депутати там щось не так робили..... запропонували, да, цей варіант. Заблокованість призвела до цієї ситуації.

Далі щодо, скажімо, компромісного варіанту. Ну ми ж розуміємо, що це – латати дири. Тобто фінансувати технікуми, коледжі за рахунок... компоненти загальної середньої освіти... Ну ви розумієте, один технікум, коледж має, ну наприклад, там 70 відсотків таких студентів, яким це потребує, да, ця... ну після там, наприклад, 9-го класу. Є коледжі, в яких це 10 відсотків. Як все це буде враховано? В ручному режимі?

Ну на мій погляд, національний ресурс фінансувати за рахунок ручних технологій – ми вже це проходили. Я вам чесно скажу, що це ну взагалі, от на мій погляд, нелогічно, незрозуміло. Але... ладно, ми почули, це компромісний ваш варіант і так далі. На мій погляд. Ми повинні стимулювати систему для того, щоб вона була ефективною, а ми її стимулюємо для руйнування.

Добре. Ірина Мирославівна Констанкевич, народний депутат України, будь ласка.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Володимире Віталійовичу, я вас уважно вислухала і хотіла би ну питання задати вам. Чи відомо вам, що ті кошти, які... субвенція, яка виділялася на підготовку професій загальнодержавного значення в 2017 році, вони ще досі не прийшли, і от якраз наше виїзне засідання комітету показало, що на Волинь 119 мільйонів гривень станом на 24 листопада не надійшли.

Далі, було озвучено, це тільки по ПТНЗ. Далі. З'ясовується, що якщо на волинській бюджет ще додатково перейдуть коледжі і технікуми, це треба буде понад 150 мільйонів гривень. Для бюджету такої невеликої області, а я думаю, що це ми можемо говорити і про Житомирську, і Чернівецьку, Рівненську, Хмельницьку та низку інших областей, Івано-Франківську безперечно, такі додаткові фінансові тягарі не під силу. І відтак ми розуміємо, ми всі тут дорослі люди і ми знаємо які наслідки будуть цього процесу. Це буде реорганізація, оптимізація, скорочення і в підсумку страждатимуть якраз ті, хто потребує цих освітніх послуг, і їхня участь на ринку праці вкрай зараз необхідна. Ми всі говоримо про дефіцит і робітничих професій, і кадрів, тих фахівців, ланки, які навчаються в коледжах і технікумах I-II рівня акредитації. От цифри, от самі справжні реальні цифри із життя. Чи ви знаєте про них?

КОВТУНЕЦЬ В.В. Я знаю, пані Ірино. Я першу частину скажу, якщо регіональне замовлення нам забезпечило наповнення ПТНЗ десь на 95 відсотків учнями, у порівнянні з попереднім роком, і скажемо, ми забезпечили на регіональному рівні надання цих освітніх послуг, то загальнодержавне замовлення було недовиконано, там є серйозний недобір. Якщо я не помиляюся, планувалося 5 тисяч місць, реально ми розподілили лише 4 тисячі, все інше мені відомо. Я знаю, що Дніпропетровська область потребує 800 мільйонів гривень, Київ півмільярда гривень потребує на це, це зрозуміло. Тому ми ставимо це питання, щоб не повторити помилки 2016 року, коли ми гасили пожежу різними способами.

Микола Сигізмундович, можливо, додасть по фінансуванню детальніше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, будь ласка, представляйтеся для стенограми.

КУЧИНСЬКИЙ М.С. Дякую.

Добрий день! Кучинський Микола, директор Департаменту професійної освіти Міністерства освіти і науки.

Ірино Мирославівна, це насправді дуже складне питання фінансування професій загальнодержавного значення. Але хочу повідомити всіх, що починаючи на цьому тижні міністерство зареєструвало в Казначействі зобов'язання, підписали за новою схемою 69 контрактів нової форми, підписали всі необхідні документи, провели їх перевірку, прийом і фінансування на цьому тижні за всіма професіями загальнодержавного значення здійснюється.

А також ми просили директорів департаментів, щоб вони завчасно до 12 числа нам подали акти, бо там передбачається акт виконаних робіт за кожне місяць в залежності від кількості учнів, які навчаються на даний момент. Це фінансування, якого ПТНЗ ніколи не здійснювалось, це фінансування за принципом надання освітньої послуги. Там зовсім інший контракт, там зовсім інша калькуляція, там зовсім інший акт виконаних робіт і підрахунки, це потребувало часу.

За цей час враховуючи те, що професії в основному інтегровані, тобто буває, як правило, дві професії, одна з яких, наприклад, друга загальнодержавного значення позицію Міністерства фінансів, які категорично наполягають на тому, що їх не можна оплачувати. У нас за вересень і жовтень місяць ці професії профінансовані за рахунок коштів місцевого бюджету на умовах регіонального замовлення.

Ми працюємо над цим, щоб вносячи в грудні місяці, ми зараз розглядаємо питання розширення переліку і підготовки нової постанови Кабінету Міністрів про професії загальнодержавного значення. Це теж було відображено, зараз підготовлені ці всі матеріали, опрацьовано з всіма заінтересованими органами, проведена робоча нарада, ми там повернемося до питань інтеграції професії і починаємо їх враховувати. Насправді, дійсно, не значна кількість із тих, які планували, була, як Володимир Віталійович сказав, ми планували там порядку шести тисяч учнів першого курсу, а набрали трошки більше 4 тисяч учнів першого курсу. І за листопад і за грудень місяць ми повністю оплачуємо ці видатки, хоча це питання дуже складне. Ми вперше зіткнулися з цим в режимі-онлайн.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я запрошую до слова Селіфонтьєва Сергія Івановича, заступника президента Всеукраїнської асоціації працівників професійно-технічної освіти. Є?

СЕЛІФОНТЬЄВ С.І. Дякую.

Шановні народні депутати, я у страшному сні не міг уявити, що ми будемо це питання обговорювати. Я один із тих, хто готував Закон про профтехосвіту іще у другому скликанні, доповідав його на сесії Верховної Ради, ми його прийняли. І тоді було розуміння, що це дійсно державницька компонента. Вірно ви тут все сказали, тому що ми повинні сьогодні думати не за державницьку професію, а за людину, яка цю професію отримає. Тому що які потім ми собі не придумували забаганки, не буде цієї людини, не буде цієї дитини. І менеджер з продажу там, юристи, – це дуже добре, але хто своїми руками щось буде виготовляти?

І я хотів би, щоб ви запам'ятали, що це соціальне питання в першу чергу, тому що Конституція нас до чого зобов'язує? Ми повинні надати людині можливість отримати освіту і отримати професію. Ми сьогодні нарobili помилок. Да, у Мінфіну єсть проблеми, він там щось, не хватає грошей. Вибачте, вирішуйте проблеми, але не за рахунок дітей.

Ми сьогодні кажемо про загальну там мережу. Мережа, Міністерство освіти з цим упорається. Вони відслідковують, вони дивляться, вони оптимізують ці навчальні заклади, вони втілюють інтегровані професії. І ці інтегровані професії надають можливість дітям в принципі отримувати в житті додаткові стартові умови, так само наші технікуми і коледжі. Але те, що на сьогоднішній день ми створили у 14 році, да, і сьогодні оці... намагаємося якось вийти з цього положення, надо чесно собі сказати: ми виходимо з цього положення, але повертатися треба до одного, – це повинно бути державне фінансування. І ніяких місцевих там бюджетів, тому що, що в Луцьку, що в Києві дитина повинна мати рівні можливості до освіти, незалежно від того, єсть там потреби на газозварника чи немає. Якщо ми тільки думаємо, оце сьогодні отак, отак і отак, воно нічого не дасть. Ми ж рахуємо не людей, ми ж рахуємо щось. Завтра це буде пустиня, де не буде кому зробити там гайку, я вибачаюсь. Тому наша позиція і моя особиста:

треба повертатись до того. Я дуже, думаю, це дуже добре, що там ми знайшли можливість освітню субвенцію зробити, хоч якось підтримати ці справи, але це ж не вихід, це тимчасовий вихід.

Тепер стосовно передачі на комунальну власність. Я вам скажу так, до мене вже скільки телефонують, уже ходять з рулетками, вже вимірюють, уже визначились, кому який буде навчальний заклад проданий, де буде там центр, де буде будівля, де буде житло стояти. Ви розумієте, тільки ми передамо це на комунальну власність, ви нічого не зможете зробити, там місцеві депутати проголосували, домовилися і закінчили.

Більше того, навіть директорів профтехосвіти, який затверджувало Міністерство освіти, передайте зараз на місця. Я вам скажу, що там їх позвільняють, і завтра кум, сват, брат там буде якогось мера і ще когось буде керувати цим навчальним закладом. Ніяк не буде по професійній своїй підготовці.

_____. *(Не чути)*

СЕЛФОНТЬЄВ С.І. Так, і таке, і таке може бути.

Тому наша позиція чітка. Ми проти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Офіційні хоча б...

СЕЛФОНТЬЄВ С.І. Ми категорично проти передачі профтехосвіти і взагалі закладів, які готують людей, на місцеве самоврядування. І категорично проти підходу, що це там десь якісь замовлення в потребі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо. Ми почули вас, дякуємо вам, позиція є, вона озвучена.

Шановні колеги, я ще даю Андрєєву Василю Миколайовичу, голові Профспілки працівників будівництва та промисловості будівельних матеріалів, і переходимо до народних депутатів.

Перерву? Давайте, можемо вирішити і, наприклад, підвести ризику і інші питання перенести на наступне засідання. Я ж не проти. Я все розумію, пленарне засідання і так далі.

Будь ласка.

АНДРЕЄВ В.М. Дякую, Олександр Володимирович.

Я тоді за одну хвилину спробую сфокусуватися. Якщо є пріоритет в реформі зменшити видатки бюджету, то цей пріоритет успішно виконується, і як то кажуть, якщо тягар не під силу, то він буде скорочений по профтехосвіті, і я так розумію, по технікумам і коледжам.

Але, виходячи з того, що це призводить до невирішених питань, люди терплять, терплять, терплять, а потім кажуть профспілки веди нас на вулицю, навіть в такий страшний час, як був вчора, захвати, шини і все інше. І тому ми вдячні вам, що ви сьогодні піднялися на автомобіль нашої сцени і сказали людям те, що вони хотіли почути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не все сказав, я б сказав більше.

АНДРЕЄВ В.М. Чому протести? Тому що немає можливості обговорити всі проблемні питання і по зарплаті, по різниці, яка є така проблема. В квітні я підіймався там, де був Прем'єр-міністр на цьому форумі, на асоціації європейської тренінгової фундації, вона залишилася, можливо, в Дніпропетровській області погасили заборгованість по зарплаті. Підпорядкування, з рулетками ходять про передачу на місця. Все воно, залишається. Але немає важливості професіоналу, я не професіонал, я професіонал вивести людей на вулицю і провести колективні переговори про зарплату. Все. На цьому моя кваліфікація закінчується.

Я вибачаюся, Володимир Віталійович, що я зараз скажу, тут немає камер, але я намагався...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є камери.

АНДРЕЄВ В.М. Немає камер відео, яка транслює.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слухайте, це публічне місце, і комітет повинен бути відкритим абсолютно.

АНДРЕЄВ В.М. Я намагався тиждень через вашу приймальню, харчуючись обіцянками, давайте поговоримо, давайте, от люди є, які представляють, вони представники, давайте поговоримо, давайте поговоримо. Завтра, сьогодні потелефоную... Виходить так, вийшло, що сьогодні Прем'єр-міністр на засіданні уряду відволікається і транслює позицію уряду стосовно I-II рівня акредитації. А потім ми десь декілька хвилин витрачаємо ще часу міністра для того, щоб вона запросила і упростила цих представників прийти і поговорити з нею стосовно цього.

Можливість обговорити реформу, якщо ціль реформи – скоротити фінансування, вона дуже гарно виконується. Якщо ціль реформи – забезпечити економіку, бо я не зовсім згодний з тим, що це лише соціальне навантаження, економіка має бути з кваліфікованими кадрами. Якщо ціль – забезпечити кваліфікованими кадрами, то вона не виконується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, Володимир Віталійович.

Ви закінчили? Просто хочеться, щоб ви закінчили. Василь Миколайович, ви закінчили?

Володимир Віталійович, будь ласка.

КОВТУНЕЦЬ В.В. Я хочу сказати, що претензії до Міністерства освіти і науки тут є безпідставними і в одній, і в другій частині. Все, що від нас залежить, що ми можемо зробити, ми зробили. А стосовно того, що хтось когось не прийняв, ми з I-II рівнем акредитації напрацювали концепцію розвитку молодшого спеціаліста і вислухали там усіх, і вислухати там усіх.

Сьогодні міністр запрошувала представників протестної акції під Кабміном, запрошувала, вони не з'явилися, вони вимагають зустрічі з Прем'єр-міністром, як

мені сказали. Вони не прийшли на розмову. Ми зробили все, що є в наших силах. Тому ці закиди є безпідставними.

Я просив би дати ще кілька секунд Миколі Сигізмундовичу, прокоментувати профтехосвіту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одну хвилиночку, я також хочу прореагувати. Я абсолютно погоджуюсь з тим, от дивіться, школа дві основні функції: соціальна функція і освітня функція. Наступний рівень після школи, три функції: соціальна – це зрозуміло, це буфер між дитиною, яка закінчила школу і ринком праці, але там є освітня велика функція, і ще одна дуже важлива, про яку ми всі забуваємо, функція селекції. Тобто далі люди формуються в таку піраміду, оце є дуже важливим. Хтось бере профтехосвіту, хтось бере технікум-коледж, хтось бере вищу освіту. І в результаті ми отримуємо потужну систему освічених людей, де кожна людина використовуючи свої властивості, оце її компетентності. Це внутрішня здатність людини на основі отриманих знань та навичок вирішувати задачі професійні і життєві в конкретних умовах з розумінням наслідків цієї діяльності.

Ще у мене до вас просто велике прохання, разом з Рахунковою палатою зробіть аналітику, залучіть Єгора Стадного того ж, які вміють ці речі робити, кореляція, от зміни управління, зміни фінансування. яка є в основі цих змін до міграції. До міграції молоді за кордон. Я вже не кажу по територіях, по територіях ми маємо ці наслідки, я просто представляючи Херсон знаю, що там відбувається, я вам чесно скажу, просто жах, от жах це. 30 відсотків залишається, і середній бал – 130 і менше. Це дані Криницького, Володимир Віталійович. Тобто це директор Департаменту освіти. Я використовую дані. Шановні колеги, ну, це просто, я вам чесно скажу, що це закінчиться просто для всіх погано.

Добре. Ви хочете прокоментувати ще?

_____ . Два слова. Тому що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, давайте, дуже коротко, і народні депутати. Добре. Я думаю, що це вже недодасть нічого, чесно скажу, всі вже зрозуміли позиції.

До 60 секунд. Будь ласка.

_____. Перше, всі рекомендації Рахункової палати ми виконали, про що прозвітувалися.

Друге. Заробітна плата Кабінету Міністрів.....підвищується на два тарифних розряди, з 1 вересня вона виплачується. Це було все до 1 вересня. Там частина підвищилася.....

_____. (Не чути)

_____. Вона підвищилася 1 вересня поточного року.

По-третє. У нас немає і не було...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, да, там норма була для тих з 1 січня, а для...

_____. ... крім майстрів та інших педагогічних працівників, які там не входять методисти, в тому числі директор і інші. Ми піднімали це питання, ми слухали.

Третя позиція. Сьогодні немає і протягом 17-го року немає практично боргів по заробітній платі. Були невеликі заборгованості: Тернопіль, Рівне, вони врегульовано за рахунок додаткової стабілізаційної дотації, сьогодні їх немає.

По-четверте. Обсяги регіонального замовлення, доведені в тому числі на молодших спеціалістів, були на рівні минулого року, у нас просто природне зменшення контингенту. І це зменшення контингенту воно відбувається, але 16 тисяч, в минулому році було 18 тисяч падіння. Тобто не можна говорити про те, що от місцева влада не фінансує.

І на кінець. Тільки чотири області сьогодні не прийняли рішення обласних рад про те, що вони беруть зобов'язання не перепрофільовувати і не використовувати не за призначенням майно. Всі інші прийняли і 12...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, зрозуміло. Дякуємо.

_____ . Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, переходимо, народні депутати. Володимир Михайлович, якщо не проти, з вас.

ЛИТВИН В.М. Знаєте, вся біда в тому, шановні колеги, що ми тут переконуємо переконане. А, по-друге, не виконуємо те, про що ми домовлялись. Я так розумію, що установка у нас на те, щоб у нас було три ланки. Скажем так, загальна освіта, профтехосвіта і вища освіта. Хоча ми про це не домовлялися, і ви пам'ятаєте ,які у нас були дискусії, що ми залишаєм систему I-II рівня акредитації. Але я розумію, що зараз профтехосвіта буде система знищена, а на її місце плавно перейде I-II рівень...

_____ . Для знищення.

ЛИТВИН В.М. Да. Це перше.

Друге. У нас така цікава позиція звучить, що, пам'ятаєте, в 14-му році було рішення треба виконувати закон. У нас Конституція була, чого ж ми про Конституцію не говорим, про те, що її треба виконувати?

Наступний момент, більш простіший. А ми ж закони поприймали прекрасні. Володимир Віталійович, ми ж прийняли прекрасні закони про науку і науково-технічну діяльність, про вищу освіту, про освіту. Чому ж ми не говоримо про те, що треба ці закони виконувати, у тому числі при підготовці і прийнятті бюджету.

Я проглянув те, що повернув нам Кабінет Міністрів. Не було можливість ще більш детально подивитися. Там певні моменти враховані, в тому числі по Академії наук, невеличкі. Але разом з нами подивіться, іде позиція, в тому числі в Кабінеті Міністрів, що ми робимо із силовим блоком. Так колосальні кошти лежать в основних статтях, а потім десь ще Кабінет Міністрів додатки, там ще

відвалюють їм сотні мільйонів гривень. Я розумію, що нам треба будувати силовий блок для того, щоб цих дітей, що з профтехосвіти підуть, щоб їх потім у місця позбавлення волі і там їх охороняти, утримувати, бо їм нікуди іти.

Дуже точно було сказано про те, що ми десятки разів говорили. Функція, я навіть думаю, перша – це соціальна, щоб їх забрати з вулиць цих дітей, щоб вони були нагодовані, не ходили там напівголодні. Бо діти ж державних посадовців, які категорій "А", вони ж не вчаться в системі ПТУ і не вчаться в Україні, про що ми також говорили вже з вами. Да?

І в принципі, мені бачиться, що Рахункова палата правильно тему для свого там аудиту взяла. Приміщення. Не люди, а приміщення. Бо зрозуміло, що там цих людей вже скоро не буде, а треба хоча б зберегти приміщення. Але я повністю, як кажуть в Західній Україні, суголосний з тим, що ці приміщення підуть одразу.

Я можу навести приклад. У місті Новоград-Волинському там ПТУ, вони будуть тримати, 8 мільйонів у них було, минулий рік вони профінансували. А є таке славне місто, як Пулини, Баранівка – величезні корпуси, величезні приміщення, а сьогодні готувати нікому, там забиті вікна стоять. І якщо ця система упаде там, їх просто рознесуть і ніяка місцева влада абсолютно нічого не зробить.

Потім друге питання. За призначенням. Якщо переобладнають під житло колишнім викладачам, майстрам, вчителям, це буде використання приміщення за призначенням? Ну в кращому випадку цього слова. Тому очевидно, якщо вже ми так ідемо цим шляхом, треба називати речі своїми іменами.

Я далекий від того, щоб звинувачувати представника Міністерства фінансів, я в принципі далекий від того, щоб звинувачувати уряд і урядовців, бо бюджет не вони ж приймають. Ви ж прекрасно розумієте, коли я читаю, що ми вже узгодили параметри основні з бюджету з Міжнародним валютним фондом, це зрозуміло, вже більше жодних дискусій бути в Україні не може.

І відносно фінансування. Ви розумієте, що говорять керівники ОТГ, мери міст. Я думаю, що вони всім говорять. Говорять: "Ми порахували, скільки вчиться наших дітей. Ми цю пропорцію профінансуємо. А тепер хай інші фінансують свою частину, і це буде у нас бюджет складатися із певних частин", Я думаю,

чого тоді не йти на такий шлях, що, вибачте, вилучати ті суми коштів, піднімати їх наверх, потім централізовано давати на отримання з державного бюджету системи профтехосвіти.

Яка різниця, це ж одна кишенька. Але тоді можна проводити єдину політику, в тому числі єдину кадрову політику. Я тут повністю згоден, що буде з цими людьми, які ще тремтять над цими приміщеннями, над цими дітьми, вони будуть замінені за партійною ознакою. Тому ми просто констатуємо те, що відбувається погром, вибачте за це грубе слово, я не ображаю, я розумію всі героїчні зусилля міністерства, департаментів. Ми просто присутні при тому, що відбувається такий плановий погром системи освіти і не більше того. Тому ми можемо прийняти, я підтримую, але це просто розраховано на свідомих людей, але на превеликий жаль, не будуть читати його ті, у кого реальні важелі впливу, а не просто можливість. Я розумію, що тут зусиль міністерства не вистачає, я все розумію, але якщо ми про щось домовилися, то давайте ж будемо його виконувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Володимирі Михайлович.

Іван Григорович Кириленко, народний депутат України, будь ласка.

КИРИЛЕНКО І.Г. Я повністю підтримую те, що було сказано вище Володимиром Михайлович. Хіба ми перший раз розглядаємо це питання, ну хіба це перший раз? А дело Яресько живет и побеждает.

Правильно, чотири роки мученій і чотири роки міняється, кожного року, правила гри. Ну хто буде до цього пристосовуватися, ну хто? Ногами відповідають на це люди. У кого серце трепеще, хто бореться за це ще можна зрозуміти, хто ні... Польща дала в цьому році 700 тисяч місць робочих, навчальних скільки. Вчора Кінах доповідав на форумі, що це цифри занадто занижені, взагалі-то 1 мільйон 200 тисяч. Наступного року офіційно Польща дає 1 мільйон 200 тисяч, це ж молоді люди, молоді, це одна Польща, а що говорити за інші країни. 5 років тому було 15 мільйонів дітей, в цьому році 7 мільйонів дітей в Україні залишаються. Ну що ми не розуміємо що відбувається? Вже єдина країна в Європі, де пенсіонерів більше, ніж тих, хто працюють. А хто буде утримувати

людей похилого віку? Медична реформа підбере всіх швиденько, там в селах відмиратимуть зараз прискорено. Особливо з об'єднанням громад, там же ті, що приєднуються, там все закривається. Але ж це живі люди ще.

Тому Володимир Михайлович сказав слушну пропозицію, але цим займатися треба. Ми набираємо дітей в ПТУ коли? На 1 вересня?

_____. На 1 вересня і 1 жовтня.

КИРИЛЕНКО І.Г. На 1 вересня і 1 жовтня. А бюджет приймаємо за станом на 1 січня наступного року. Ну, давайте проаналізуємо в кожному ПТУ, ну це ж швидко можна зробити, з якого регіону прихали люди навчатись. Так, на Волині в залізничному ПТУ, з Волині 30 відсотків, але там три залізничних станції. З сусідніх областей стільки, стільки, стільки. Розкидали на всіх, дійсно, це ж одна кишеня. Ну, цим займатися треба або не займатися, або не займатись. Нехай воно "доканує", як правильно говорив Володимир Михайлович, спочатку цю систему знищимо, потім, потихеньку, на це прокрустрове ложе положимо перший і другий рівень акредитації, його знищимо і залишимо освіту середню і вищу, а проміжок – нехай летить шкереберть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не буде вищої.

КИРИЛЕНКО І.Г. Поки що, ви ж бачите, скільки ми за це говоримо, які рішення пропонуємо, поки що діалог сліпого з глухим. Дело Яресько живет и побеждает. Все рівно приносять голосувати в Верховну Раду, в півчетвертої ночі, вже одуревшіе, кропку натискають. А наступного дня дивимося, за що ми проголосували: бить по сему, чи быть по сему. Давай потім, по гарячим слідам, щось підправляти. Але головний страждалець, головний страждалець – та сфера, яка повинна отримувати в першу чергу фінансування. Головний страждалець – це наше майбутнє. Воно в нас є чи немає?

Дві крупні частини бюджету: тим, хто ще не може і хто вже не може. Тобто тих, кому треба дати путівку вжиття і дати майбутнє країні, це підрастаюче

покоління. І друга частина – тих, хто вже своє відробив. У нас ці всі сфери по залишковому принципу. Величезна середня товща – оце те, що "хотелки" залі. Кому? Кому преференції, кому дати, кому те, кому те, кому те, кому те. А цим що залишиться?

І ми потихеньку так тут боремось, боремось, боремось, переконуємо один одного, а дело Яресько живет и побеждает. Все вместе, но на месте, но на месте. От дали вам, а там розбирайтеся, як хочете. І оце кожен рік туди-сюди, туди-сюди, а все рівно на месте, все время на месте. Вийшли на вулицю, щось підкинули, щось підкинули для того, щоб вгамувати ситуацію. Путь в никуда, путь до знищення. Ми з цим... я з цим погодитись не можу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Іван Григорович.

А можна от питання, Андрій Володимирович, ще раз до вас? А як ви відноситеся, що більшість польських вишів і Міністерство освіти Польщі, вищої освіти і науки Польщі запропонувало українським, українській молоді безкоштовне проживання в гуртожитках, безкоштовне, підкреслюю? Не питає, це ефективно для Польщі, не ефективно. От як ви особисто, от просто як людина, не просто представник Мінфіну, от як людина відноситеся до цього?

БОНДАРЕНКО А.В. Тут треба говорити про те, що з Польщі виїхало півтора мільйона на Захід робітників. Тому вони відповідно і намагаються якось компенсувати цю ситуацію. І ще треба сказати, що бюджет Польщі не співмірний з бюджетом України, тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А був же співмірний, був же співмірний, навіть менший був, а?

БОНДАРЕНКО А.В. Ну, на даний час це не так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Володимирович, я просто, от ми до вас звертаємося, щоб ви зрозуміли.

БОНДАРЕНКО А.В. Я розумію прекрасно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, неправильно застосовані фінансові інструменти призводять до такої ситуації. Ви розумієте, чим... А ким ми будемо компенсувати втрату людського капіталу, молоді? От ким, от скажіть, китайцями? От ким, росіянами? Ну, скажіть, ким? Ви розумієте, ми людську пустелю робимо.

І оце просто звернення, хочу, щоб ви просто зрозуміли, коли ви оце все розробляєте, ви просто повинні зрозуміти: є наслідки, от є наслідки. От наслідки, молоді люди покидають країну. Ну, ви ж самі в цьому не зацікавлені.

БОНДАРЕНКО А.В. Ну, це естественный процесс, потому что там зарплаты більші пропонують. Вони не будуть у нас працювати, якщо в Польщу можна виїхати і заробити тисячу доларів за місяць.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так це ж пов'язані, це пов'язані речі. Добре, Андрій Володимирович, зрозуміла ваша позиція.

Олексій Олексійович Скрипник. Що, зовсім не маєте позиції?

СКРИПНИК О.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ірина Мирославівна, підтримуєте проект рішення?

Тоді голосуємо. Хто за цей проект рішення, прошу голосувати. Шановні колеги, проголосували.

Я ще раз звертаюсь, я хочу подякувати окремо Рахункову палату. Але в мене велике проханням, доведіть її до Прем'єр-міністра. Я завтра про це скажу на фракції, якщо буде Володимир Борисович, а він повинен бути, бо завтра буде, да, голосування бюджету. Вже зафрахтовано за мною слово, я про це все скажу. Тобто я буду іти до кінця, да, на фракції. І я думаю, що почують все це, тому що наслідки будуть катастрофічні. Я от просто не розумію, чому таким чином все-

таки міністр фінансів впливає на таке рішення. Це просто, ну, шлях в нікуди з точки зору людей, розвитку людського капіталу, це просто помилкові рішення.

Добре. Шановні колеги, давайте прийmemo рішення. От, дивіться, десять минут шостої, я все розумію, але, якщо народні депутати скажуть, щоб закрити сьогодні засідання і...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, тоді давайте домовляться так, щоб це дійсно було...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, а там... Я просто там... От, розумієте, розпочнуться тоді... Ну, це буде по 10, 15, 20 хвилин, ну, я вам чесно скажу.

_____. *(Не чути)*

_____. Олександр Володимирович, це ж важливі законопроекти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так доведіть давайте.

П'яте питання, проект Закону про внесення змін до Розділу XII "Прикінцеві та перехідні положення" Закону України "Про освіту" щодо усунення розбіжностей в законодавстві стосовно розміру посадового окладу педагогічних працівників найнижчої кваліфікаційної категорії.

Ірина Мирославівна, всі читали...

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Всі читали. Члени комітету підтримали. Ідеться про...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, позиція міністерства і позиція Мінфіну. Будь ласка.

_____. Я хотів би запитати, а яка буде динаміка зміни прожиткового мінімуму і мінімальної зарплати? Чи не виявиться, що цією поправкою ми в перспективі щось погіршимо?

_____. *(Не чути)*

_____. Риторичне запитання, Іван Григорович.

КИРИЛЕНКО І.Г. Чому вас це питання хвилює? Це питання не ваше. Ну хай думають інші над цим.

Вчора зібрав Президент. Які 3200? 4100. Всі під козирьок, 4100.

ЛИТВИН В.М. Під вибори ще більше буде. Чого ви переживаєте.

(Загальна дискусія)

_____. До аналітиків ставлю запитання. Що буде далі, хтось знає?

КИРИЛЕНКО І.Г. Я вам ще раз говорю. На вчора в бюджеті 3100, а Президент зібрав, сказав, 4100.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, 3700 було.

КИРИЛЕНКО І.Г. Я вибачаюся, ви ж розумієте, за що говорю. Президент сказав, оце так. Бо він розуміє, не будемо піднімати заробітну плату, в Польщі в наймах будуть всі.

Мені олігарх задає аграрний: "Іване, ви щось з цим робить". Юрій Федорович, я повинен робити? У тебе донедавна було 200 доларів заробітна плата. В наймах люди 500 отримують. Піднімай заробітну плату. Це не я повинен робити, це ти. Так я вже піднімаю. Так поїзд пішов уже. Раніше треба було робити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Менше прибутку.

КИРИЛЕНКО І.Г. Ми за кого угодно думаємо, тільки не за себе. А що з цим буде? Боремося за свою кафедру. То інші нехай думають.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримуємо. Мінфін. Позиція Мінфіну. Не підтримує.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Вона є зрозуміла. Мінфін не може підтримати, тому що Мінфін не підтримує освітян, і це вже послідовна позиція, яку ми спостерігаємо з року в рік. Тому я прошу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, дивіться, позиція дуже проста. Ми свою функцію виконали, ми закон проголосували, там є свої позиції. О'кей.

Сьогодні ви внесли як народний депутат. Тому давайте голосувати.

Хто – за, прошу голосувати. Проти? Я не пойняв, Володимир Михайлович, ви проти?

ЛИТВИН В.М. Ні, я просто... *(Не чути)*

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Це буде залежати від Олександра Володимировича.

Він буде завтра доповідати. Олександр Володимирович, ми можемо просити вас про це?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам чесно скажу. Я, от для себе у мене зараз головна задача технікуми і коледжі, я вам чесно скажу. Я просто розумію, я вам чесно скажу. Я на іншому взагалі не буду ніяких інших питань. Для мене технікуми і коледжі – це просто буде фатальна помилка уряду, фатальна. Після цього, там, через 2-3 роки всі будуть братися за голову і казати, Боже, що ми наробили.

То ми повинні ще раз попередити уряд і Прем'єр-міністра України, що це буде мати фатальні наслідки. Про це буде завтра іти мова.

Ідемо далі. Шосте питання. Проект Закону про внесення змін 85 Бюджетного кодексу України щодо видатків на утримання закладів освіти. Да, ну, це позиція Міністерства освіти.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Прошу підтримати.

КОВТУНЕЦЬ В.В. Ми би радили об'єднати два питання, але там потрібна редакційна правка, мова ж іде про дві речі. Мова іде про те, що можна фінансувати заклади освіти з різних речей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оце дуже важлива поправка.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Але це проблема, насправді. Тому коли є бюджетна установа, там фінансисти дають свої...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чому Мінфін проти? От поясніть.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. А друге... Дозвольте, я закінчу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Да.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Там називається по старому законодавству фахівців і кваліфікованих робітників, запишіть: фахівців з професійною і професійно-технічною, і фаховою передвищою освітою. Бо мова йде про те, що ПТУ добре готує якісного молодшого спеціаліста, що ми бачили в Луцьку, і дати можливість фінансувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Віталійович, дякуємо. Це питання правильні слушні зауваження.

Позиція Мінфіну щодо цього.

_____. На жаль, ми не підтримуємо цей законопроект, поясню чому. Наскільки ми зрозуміли, основною ідеєю було те, щоб ПТУ як державні, так і комунальні, ну державні, в принципі, вже їх фактично немає, це тільки система... Тобто ПТУ фактично на місцевих бюджетах, а державні і комунальні вищі навчальні заклади відповідно мали право чи можливість, вірніше, місцеві бюджети, державний бюджет мали можливість профінансовувати, розміщувати державне замовлення в комунальних, комунальне в державних. На даний момент в принципі це є. ПТУ у нас регіональне замовлення за рахунок місцевих бюджетів, з державного бюджету ми робимо замовлення за рахунок цих загальнодержавних професій, тобто можемо замовляти, у вищих навчальних закладах те саме.

89 і 90 статті з 1 січня будуть дозволяти так само, з місцевих бюджетів розміщувати що державне замовлення, що регіональне замовлення, тобто на умовах фінансувати і того, і того. Не буде тільки з державного бюджету розміщувати замовлення в комунальних. Але в принципі в державному бюджеті ці видатки і не передбачаються, тобто по факту не бачимо сенсу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Навіть ваша пропозиція щодо технікумів і коледжів, якщо б ми оце прийняли, наприклад, 7174, якраз надала б вам можливість фінансувати через обласні бюджети, наприклад, технікуми і коледжі в університетах.

_____. Ця норма 90 стаття з 1 січня там буде так записано, державного та місцевих бюджетів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чому не зробити як системну норму, як ми пропонуємо?

_____. Так воно з 1 січня задіє й так.

_____. Так де вона задіє?

_____ . Це вже законом внесені зміни раніше, і з 1 січня вони набувають чинності.

КИРИЛЕНКО І.Г. Шановні колеги! і те, що з бюджету приймається, має термін один рік.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно.

КИРИЛЕНКО І.Г. *(Не чути)*

_____ . Ні, я не говорю про нинішні зміни.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А так би ми бюджет... Да, а ми Бюджетний би кодекс внесли, і все, і зняли би назавжди це питання.

От послушайте! Ще раз звертаємося. Ну це ж нормально. Ну наприклад, університет на території міста Херсона. Ну в чому справа, якщо, наприклад, місцевий бюджет хоче щось профінансувати там? Це ж для розвитку інфраструктури. Ну яка ж децентралізація, якщо не можна тому місцевому бюджету щось профінансувати Херсонському державному або аграрному? Ну в чому? От просто поясніть логіку.

_____ . Я ж про це й кажу, що зараз кодекс, 89 стаття, де фінансують міста, це не заборонено, там написано: "Розміщення регіонального замовлення в державних і комунальних ВНЗ".

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чого тільки державні... От чого тільки про замовлення? От ви послушайте ідею.

Наприклад, вирішили розбудувати спортивний майданчик. Це ж інфраструктура ж і міста ж. Ну так чи ні? Ну чому ні? Так діти йдуть з міста Херсона, з села йдуть, наприклад, а прийняли рішення на території цього

університету зробити майданчик, який, наприклад, там 5 років взагалі безкоштовно буде обслуговувати.... Ну послухайте, ну Ченстохова – там, де я от почесний професор. Ну слухайте, профінансував Європейський Союз 11 мільйонів євро, 1 мільйон євро дало місто Ченстохова, і там 2 мільйони євро дало Міністерство освіти. Ну нормально профінансували, зробили. Але там умови – там 5 років безкоштовно там і так далі, і так далі. Чому тут не можна оця за радянських часів придумана норма, яка не дає можливості ну таких фінансувань. Я от просто не можу зрозуміти.

_____. Надає можливість, Олександр Володимирович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну як, як кидаємось...

_____. Надає можливість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Я приходжу в мерію, мерія каже: "Ні, ми не можемо",

_____. Чому? Приймається програма місцева, і вони можуть надавати ці кошти.

КИРИЛЕНКО І.Г. Є пропозиція, друзі. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. Добре. добре, голосуємо.

Хто – за?

КИРИЛЕНКО І.Г. В залі проведемо дискусію...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все.

КИРИЛЕНКО І.Г. Можливо підправимо те, що... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Добре.

Так, сьоме питання. Проект Закону про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо видатків на оплату послуг з підготовки фахівців на умовах регіонального замовлення.

Позиція... Да, да.

_____. Я висловив позицію...

_____. Це по, дійсно, слухна пропозиція...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція Мінфіну, може, тут погоджуєтесь?

КИРИЛЕНКО І.Г. Да, звичайно, погоджуються.

_____. *(Не чути)*

КИРИЛЕНКО І.Г. Нема заперечень. Розглянемо точно, прочитаємо, проголосуємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, голосуємо. Хто – за? Рішення прийнято.

Восьме питання, проект Закону про внесення змін до статті 62 Закону України "Про вищу освіту" щодо визначення частки студентів, які мають право на отримання академічної стипендії.

Народний депутат Одарченко. Його нема. Народні депутати, я... як завжди, да, переносимо, при всій повазі, при всій повазі.

Дев'яте питання. Писаренко. Він звернувся, але, шановні колеги, якщо ми вже вирішили... Ви хочете доповідати?

Добре. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо відновлення порушених прав студентів.

Шановні колеги, ви не проти, народні депутати, я повинен спитати комітет? Володимир Михайлович, не проти, якщо народного депутата нема, але є

уповноважений, тут є лист від нього, уповноважений помічник? Добре. У нас гарна пам'ять, будемо. Давайте. Не проти, Олексій Олексійович? Ні.

Давайте, будь ласка. Давайте-давайте.

_____. Шановний пане голово, шановні члени комітету, наш законопроект 5654 надзвичайно простий і зрозумілий, тому що він не встановлює щодо стипендій студентам жодної нової якоїсь стипендії, пільги чи переваги. По суті він за своїм змістом повертає те, що студенти мали, в законі було закріплено стипендії певні, певні пільгові стипендії. Але у 16 році 6 грудня був прийнятий закон. Зазвичай такі закони, ми знаємо, що вони йдуть супутніми до бюджету, для того, щоб був збалансований бюджет і так далі, і так далі. І цим законом було внесено зміни у низку різних галузевих законів, де ці стипендії були усічені, позбавлені, або були поставлені у залежність від рішень уряду.

Яких категорій це стосується? Ну, зокрема, наприклад, діти, особи з інвалідністю, діти, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи і особи, діти-сироти, позбавлені батьківського піклування і так далі. Ми просимо підтримати ще цей проект, тому що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто соціально вражені?

_____. Фактично найбільш соціально вражені верстви. Ми просимо вашої підтримки ще й тому, що з цією метою, щоб провести законодавство до 22 статті Конституції відповідність, яка не дозволяє звужувати права під час прийняття законів. А з нашої думки, точки зору, саме це і малося на увазі.

Я не буду забирати час, те, що сьогодні проговорювалося про значимість студентів і у зв'язці до майбутнього, але ну, можливо, головний соціальний момент скажу. Вочевидь, що коли на кожній сім'ї, на кожній сімейній раді приймалося рішення про те, де буде навчатися дитина, як буде навчатися, то не стільки діти, як батьки ставили в розрахунок оцю нехай незначну, але підтримку

держави. І, на нашу думку, особливо з огляду на ті категорії дітей, які вам вище назвав...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, зрозуміло.

_____ . ГНЕУ: також за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Позиція міністерства.

КОВТУНЕЦЬ В.В. Ми вважаємо, що питання належним чином врегульовано. Соціально незахищені верства студентів отримали суттєво підвищену стипендію, яка з 1 листопада на 18 відсотків підвищена. І я виступив у Верховній Раді на годині уряду показав, що насправді, ця модель дала певні свої позитивні результати. Академічна стипендія – це не є благо, яким повинна користатися вся родина. Академічна стипендія – це заохочення, краще. Якщо ми будемо давати 75 відсотків, а у нас цей відсоток, тільки доходи інколи до 90, ці копійки, насправді тоді залишаються копійки, не буде повноцінної стипендії, ці копійки насправді не грають жодної ролі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А от, сім верств.

КОВТУНЕЦЬ В.В. Поки що не міняти систему.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Віталійович, але уточнення. Тут же іде мова про дітей там, де інваліди, тобто люди з особливими потребами, і там, де Чорнобильська катастрофа.

КОВТУНЕЦЬ В.В. Насправді, ширша категорія дітей, студентів, які...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Вони попадають під соціальні стипендії?

КОВТУНЕЦЬ В.В. Вони всі зараз отримують соціальні стипендії. Причому сироти можуть отримувати і академічну, і соціальну одночасно. Там ще інші категорії підтримки. Тобто цим категоріям ці зміни до закону нічого реально не дадуть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Все, позиція міністерства зрозуміла.

Позиція Мінфіну така ж як позиція МОНУ. Так я зрозумів? Так.

Шановні колеги, якщо це так, от дивіться, ми під стенограму працюємо. Тобто, якщо соціальну стипендію, а ви знаєте, да, зараз є соціальні стипендії і академічні. Якщо діти з цим статусом підпадають під соціальні стипендії, і ми не маємо якихось випадків, якщо це не так, то таким чином це закрито через формування блоку соціальних стипендій. Більше того. Якщо ще, наприклад, дитина-сирота навчається гарно, то вона може отримувати – так я розумію, Володимире Віталійовичу, під стенограму – ще і академічну. Тобто вона може отримати дві стипендії. То тоді як би є питання до цього закону.

Будь ласка, точка зору. Іван Григорович. Володимир Михайлович. Ірина Мирославівна. Олексій Олексійович. Будь ласка.

КИРИЛЕНКО І.Г. Я хочу підтримати міністерство у цьому відношенні. *(Не чути)* ...не треба перезавантажувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді на доопрацювання. Добре? На доопрацювання. Подивиться...

_____. З урахуванням того...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але да.

КИРИЛЕНКО І.Г. Подивіться уважно. Якщо, дійсно, щось не врегульовано, тоді в неврегульовані частини внесіть. В неврегульовані. І ми підпишемо всі.

ЛИТВИН В.М. Так давайте тоді приймем пропозицію, яку підготували тут проектом рішення. Потім далі подивимося, уточнимо, де у нас є розбіжності...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Розбіжності.

КИРИЛЕНКО І.Г. Я за це сказав.

ЛИТВИН В.М. Зараз приймемо проект рішення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так що, за основу?

ЛИТВИН В.М. Да. А там...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, добре. Давайте тоді так. Прийняти за основу.

Хто – за? Проти?

Зрозуміло. Але рішення прийнято більшістю. Добре, добре. Але давайте подивимося. Да? Якщо ми попали як закриваємо всі ці категорії, то я думаю, що потрібно це знімати. *(Шум у залі)*

Шановні колеги, і там технічні питання. Десяте. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо відновлення прав студентів... А, це альтернативний, да. Лабазюк.

ЛИТВИН В.М. Автоматом...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, добре. Да, автоматом іде.

Дальше йдемо. Одинадцяте. Про затвердження внесення до порівняльної таблиці проекту Закону про внесення змін до Закону України "Про наукову і науково-технічну діяльність" щодо уточнення деяких положень (реєстраційний 4349 від 31.03.2016).

Іван Григорович, будь ласка,

КИРИЛЕНКО І.Г. Шановні колеги, ну ми давно на цю тему вже дискутували, що, дійсно, глобальний закон, але все рівно на багатьох десятках сторінок все передбачити було важко, тому врегульовуємо ряд технічних питань. Подивіться в таблицю: технічна правка, технічна правка, технічна правка. Але вона потрібна, бо це закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, да.

КИРИЛЕНКО І.Г. І уточнюємо деякі позиції, наприклад, з метою зняття дискримінації в чергах, які захищають докторські дисертації без докторантури, ми урівнюємо в правах, щоб не було в нас цього. Потім, обрання членів-кореспондентів закритим голосуванням. Ну, пропустили цю тему, пропустили. Закритим голосуванням, завжди така практика була, закриті голосування треба і залишити. І далі знову технічні правки.

ЛИТВИН В.М. Закрите чи таємне?

КИРИЛЕНКО І.Г. Таємне, а як... таємне голосування. Обрання таємним голосуванням, таємним, і академіків, і член-корів. Так, як це було... *(не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, Іван Григорович.

_____. Тобто це питання, вже давно воно опрацьовувалося, і в секретаріаті єсть пропозиція внести ці правки. Якщо міністерство не проти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що МОН думає?

КОВТУНЕЦЬ В.В. Підтримаємо, безумовно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мінфін? І що...

КИРИЛЕНКО І.Г. Не впливає, не впливає на видаткову частину витрат. Не впливає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді голосуємо, якщо інших пропозицій... Хто – за? Проти? Рішення прийнято.

Дванадцяте. Проект Постанови про відзначення 300-річчя від дня народження Григорія Савича Сковороди. Писаренка. Ви доповідаєте замість нього?

КИРИЛЕНКО І.Г. Я доповім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, Іван Григорович.

КИРИЛЕНКО І.Г. Така пропозиція. Наскільки велика фігура, значима для історії України – Григорія Савича Сковороди – значима. І як постать, і як вклад людини величезний в історію України. Багато, ви знаєте, він був енциклопедист в усіх сферах життя, але постанова занадто звужена. Ви бачили, ви читали в наш документ. Не можна обмежуватися тільки Харківською областю, не можна обмежуватися, і Київ. Скільки він кругом, і Переслав-Хмельницький, кругом. Ви знаєте, що це філософ, який обійшов Україну своїми ногами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. То що, на доопрацювання?

КИРИЛЕНКО І.Г. Звичайно, треба розширити, розширити. Тоді це прозвучить.

Перенесіть, перенесіть і все, розширити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Іван Григорович, голосуємо.

Хто за те, щоб на доопрацювання з урахуванням зауважень тих, що сказав Іван Григорович, прошу...

КИРИЛЕНКО І.Г. Однозначно, воно пройде...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу голосувати. Рішення прийнято.

Йдемо далі, тринадцяте. Проект Постанови про проведення парламентських слухань на тему: "Національна інноваційна система: стан та законодавче забезпечення розвитку".

Олексій Олексійович Скрипник, народний депутат України. Будь ласка.

СКРИПНИК О.О. Шановні колеги...

_____ . Ми вже обговорювали.

СКРИПНИК О.О. Ми вже це обговорювали. Давайте просто проголосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Потрібно проголосувати.

Так, є. Рішення прийнято.

І тут у нас технічні різні питання. Це про внесення змін до плану роботи комітету.

Да, голосуємо? (*Шум у залі*) Ні, ні, голосуємо.

Далі. Про внесення змін до складу робочої групи з підготовки проекту Закону про внесення змін до Закону України "Про вищу освіту". Там багато хто запросився з різних регіонів. І я думаю, що ми нікому не повинні закривати можливість приймати участь.

Хто – за, прошу проголосувати. Є.

І прошу підтримати закриття роботи комітету. І з подякою всім. Дякую.