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Веде засідання Перший заступник голови Комітету

СПІВАКОВСЬКИЙ О.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, дозвольте розпочати відкрите засідання Комітету з питань науки і освіти. Я взагалі-то не можу коментувати дії народних депутатів, але хочу сказати, що, на мій погляд, так мене вчили і в школі, і в університеті, що взагалі, коли запрошуються гості, то дуже важливо, щоб наші колеги, поважаючи вас, також приймали участь у засіданні комітету. Я не знаю – о! – Володимир Михайлович є, то у нас кворум є. Кворум є тоді ми розпочинаємо нашу роботу.

Шановні колеги, дозвольте, я звертаюсь до своїх колег народних депутатів, оскільки вчора було в першому читанні прийнято бюджет України і там є дуже важливе питання, яке стосується фінансування, а точніше передачі, передачі фінансування технікумів і коледжів. Тобто тих, хто відносився до I-II рівня вищої освіти, а зараз так звана фахова передвища освіта, згідно нового закону, і оскільки у нас йдуть дебати з Мінфіном ми домовились, що ми дамо відповідні правки до закону 7000 і 7116, ну 7116 щодо Бюджетного кодексу, який стосується якраз питань фінансування і передачі технікумів і коледжів на місцевий бюджет.

Шановні колеги, народні депутати, ви не заперечуєте, якщо коротко я просто запропоную, я можу і сам подати, але краще, якщо комітет це зробить, або підтримає або ні ці речі.

Шановні колеги, дивіться вчора відбулася під час і до голосування, і під час голосування у мене розмова із міністром фінансів Данилюком і заступником міністра фінансів з Марченком Сергієм щодо цих моментів, ми домовились так, що ми це даємо і спробуємо все-таки провести, і це дасть можливість зреалізувати компроміс таким чином.

От дивіться, значить, перше, це до поправки до законопроекту 7116. Перше. Встановити, що фінансування вищих навчальних закладів фахової передвищої освіти І-ІІ рівня акредитації державної власності до 1 липня 2018 року здійснюється за державного бюджету України. Вони якраз в цій редакції хочуть до 1 липня вже передати на обласні бюджети. Ну, тобто я зразу різницю показую, щоб було зрозуміло про що йде мова.

Друге. З 1 липня 2018 року з державного бюджету України здійснюється фінансування вищих навчальних закладів фахової передвищої освіти І-ІІ рівня в акредитації державної власності, які увійшли до складу вищих навчальних закладів ІІІ-IV рівня в акредитації в якості структурних підрозділів. Це був той компроміс, про який йшла мова, тобто технікуми і коледжі, які входять в структуру університетів і заходять туди як структурні підрозділи зі своїм держзамовленням, зі своїм штатом і так далі, продовжують фінансуватися за рахунок центрального бюджету по спеціальній формулі, але через Міністерство освіти і науки України. Зрозуміло, тобто ми їх вибиваємо з того, щоб їх також передали на бюджет. Але, ви розумієте, зараз ми будемо мати протиріччя з 85 статтею Бюджетного кодексу. Але далі, друге, друге, визначити...

Я перепрошую, що в нас роздягальня не працює, ні?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Добре. Ні, ну, просто вам... Добре, over flower memory. Okay.

Друге, дуже важливо, просто прошу, щоб мене почули,це є дуже важливим. Друге, визначити, що з державного бюджету України здійснюються видатки на вищу освіту, на оплату послуг з підготовки фахівців, наукових та науково-педагогічних кадрів на умовах державного замовлення у вищих навчальних закладах ІІІ, IV рівня в акредитації, університетах, академіях, інститутах, але і у вищих навчальних закладах І, ІІ рівня в акредитації коледжах, технікумах державної власності, які до 1 січня 2018 року входили або до 1 липня 18 року увійдуть до складу вищих навчальних закладів ІІІ-IV рівня акредитації в якості структурних підрозділів.

А тепер дуже важливий момент. Зазначене входження здійснюється за рішенням трудових колективів. Що не було "через коліно". Щоб це не викликало якихось соціальних моментів. Тільки за рішенням трудових колективів таких закладів з подальшим затвердженням Кабінету Міністрів України не пізніше місячного терміну з для отримання таких рішень. Це модифікована норма законопроекту 6506.

Дуже важливо. Я хочу, щоб ви тут почули мене. Дивіться, наприклад, я беру абсолютно конкретний кейс, щоб ви розуміли, чому це ми так пишемо. Дивіться, Бериславський педагогічний коледж, Херсонська область. Рішення трудового колективу було, що він хоче увійти в структуру Херсонського державного університету. Херсонський державний університет. Трудовий колектив одноголосно голосує за те, щоб він увійшов. Облрада приймає рішення, що, да, ми абсолютно з цим погоджуємось. Голова Херсонської обладміністрації погоджується. Тобто всі погодження є.

Після цього ми отримуємо, що Мінфін не хоче цього об'єднання. Тоді є питання, якщо у нас філософія створення потужних освітніх холдингів, якщо ми хочемо, щоб у нас в університеті були програми освітні і на рівні молодшого спеціаліста, молодшого бакалавра, бакалавра і так далі, так чому ми це не даємо? Тому, ця норма записується, щоб з одного боку тільки, якщо трудові колективи хочуть. Бо, якщо не хочуть, окей, не потрібно. Але і щоб Кабмін не створював штучні перепони щодо входження і такої інтеграції, якщо є відповідні рішення.

Третє. А тепер дуже важливо. Шляхом внесення змін до статті 85 Бюджетного кодексу, ще раз підкреслюю, Данилюк мені чітко підтвердив, що домовленість є домовленість. Тому ми прибираємо тоді це протиріччя. Шляхом внесення змін до статті 85 Бюджетного кодексу передбачити можливість фінансування навчальних закладів та наукових установ з різних бюджетів. Диверсифіковане фінансування. Ну, те, що завжди, те, що не давало якраз можливості розвитку. Бо державна власність і, наприклад, місцевий бюджет не має можливості фінансувати цей заклад, тому що 85 стаття це заперечує.

Четверте. Передбачити перерозподіл будь-яких коштів за бюджетними програмами має здійснюватися Кабінетом Міністрів України за погодженням з Комітетом Верховної Ради з питань бюджету та відповідними комітетами Верховної Ради України з питань віднесених до предметів їх видання. Тому, якщо це підтримується, якщо там навіть якісь там помилки невеличкі і так далі ми це відрихтуємо. Але якщо народні депутати, колеги, не проти того, щоб ми це записали, я пропоную це підтримати і ми це будемо вносити відповідно між першим і другим читанням до бюджетного комітету.

Володимире Михайловичу, як ви ставитесь до цього. Тільки мікрофон для стено… или не для стенограмми можна без мікрофону.

ЛИТВИН В.М. *(Не чути)* … це той мінімум…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Михайлович, кажу от як є. Ви розумієте, локомотив їде, якщо ми цього не пропишемо ми, взагалі, просто перебросять на місцевий бюджет ми, взагалі, втратимо систему.

Більше того, всі технікуми і коледжі тоді не будуть фінансуватись, бо 85 стаття цього не дасть можливості, в результати університети фактично будуть закривати технікуми і коледжі. Це мінімум компромісу, який ми домагаємося, щоб був прийнятий між першим і другим читанням.

Шановні колеги, я звертаюсь це відкрито у нас є онлайн-транслювання і так далі. Тобто це позиція тоді буде комітету між першим і другим читанням, а не просто окремих народних депутатів.

Олексій Олексійович, я перепрошую, я перепрошу, Олексій Олексійович, у цілому філософію цю підтримаєте, щоб не розвалити систему, а після цього думати як збирати, а дати можливість їй трансформуватись.

Ірина Мирославівна, як ви? Так, тоді голосуємо, щоб це внести. Хто – за? Проти? Рішення прийнято. Одноголосно.

Шановні колеги, тоді я переходжу до головного питання заради якого ми проводимо відкрите засідання комітету це засідання… розширене засідання Комітету Верховної Ради України з питань науки і освіти з розгляду питання: про стан реалізації Закону України "Про наукову і науково-технічну діяльність".

Я дуже коротко, я хочу сказати, що 6 грудня буде два роки від того, як це дитя ми проголосували і воно пішло. Я не буду робити своєї там головної доповіді, у нас є відповідно призначений доповідач від комітету. Я просто хочу сказати, що перед тим ми спеціально роздали, є моя стаття, відповідно до цього. З нею можна сперечатися, можна – ні, але там констатуюча частина, яка показує, в якій ми знаходимося зараз ситуації.

Більше того, на жаль, на жаль, ми продовжуємо дві тенденції. З одного боку, старіння наукового нашого потенціалу, а, з іншого боку, далі молодь, яка не має можливість доступу до відповідних українських грантів, які повинні бути були зреалізовані через відповідний фонд наукових досліджень, продовжує від'їжджати по грантам за кордон. І в результаті залишатися там і таким чином Україна продовжує втрачати свій людський капітал, свій науковий капітал і так далі. На мій погляд, це не є абсолютно нормальним. І якщо ми нічого не будемо робити або будемо тільки приймати якісь декларативні речі, я вам чесно скажу, за 3, за 4, за 5 років, просто я так думаю, що багато хто вже просто не буде обговорювати цих питань, бо не буде ні людей, ні предмету для обговорення.

Більше того, у нас тут представники наукового комітету це вперше, вони в легальний спосіб обрані, вони тут є. У них є своє бачення того, що відбувається,тому після доповіді профільного заступника міністра Віталій... Максима Віталійовича Стріхи у нас буде розгорнута відповідна дискусія. І я дуже сподіваюсь, що ми або підтримаємо те рішення, яке там є, або внесемо відповідні зміни там і так далі.

Але ще там скажу одне, що, якщо ми... Якщо ми не зможемо імплементувати Закон про наукову і науково-технічну діяльність, то наслідки будуть дуже-дуже катастрофічними взагалі. Тому якщо не проти такого регламенту роботи: перший виступає максим Віталійович Стріха. Після цього виступає Олексій Олексійович Скрипник від комітету, а після цього ми розгортаємо дискусію. І спробуємо до п'ятої години закінчити роботу комітету. Не проти?

Але дуже велике прохання до всіх. Є рішення, вони абсолютно конкретні. Прохання: не взагалі просто говорити, а про рішення, от тут, от тут, от тут або добавити щось, або щось прибрати, або щось змінити. Добре, домовились?

Якщо нема заперечень, я надаю слово заступнику міністра освіти і науки України Максиму Віталійовичу Стрісі. Будь ласка.

СТРІХА М.В. Вельмишановний Олександр Володимировичу, вельмишановні народні депутати, вельмишановні члени наукового комітету, вельмишановні колеги! Закон було, справді, ухвалено майже два роки тому.

Перший слайд. І я не зупинятимусь ще раз на тому, що ви всі знаєте. І я прошу на 4, 6 слайдах коротко повернутися до тих доручень, які було дано на виконання закону. Прошу на 6 слайд. Отже, в цілому Кабінетом Міністрів було дано 43 доручення, за 39 з них відповідало наше міністерство.

Наступний слайд прошу. На цей момент виконано завдань 19, внесено ще два до Кабінету Міністрів, ще 8 актів знаходяться на погодженні, в процесі виконання на рівні міністерства і інших міністерств – 10 актів. Далі я попробую коротко дуже прокоментувати, що зроблено і що виконується, які при цьому проблеми виникають. Восьмий... далі досить великий вже перелік нормативно-правових актів, які вже ухвалені. Частина з них носить технічний характер, частина, насправді, важливі. Тут я хочу звернути увагу на статтю 12 це Державний реєстр, важливі зміни, які випливають з суті закону.

Наступний слайд. Дві принципові... Два принципові рішення, до яких ми складно йшли, але успішно утворено Національну раду з питань розвитку науки і технологій. Сьогодні засідав науковий комітет і готується перше засідання цієї Національної ради в цілому.

Наступний слайд. Зрозуміло, що так само була епопея велика у нас з ідентифікаційним комітетом, це дуже складно, але теж він успішно працює і зараз готується виконати через два роки наступну функцію оновлення наукового комітету.

11 слайд. Це більш-менш завдання технічні.

12 слайд стосується, стаття 37, перелік посад, це вже ухвалено. Дуже важливо до статті 57, це перелік того, що по держзамовленню сьогодні я хочу відзвітувати, на жаль, з великим запізненням, про що теж говорив, але підписано договори про виконання робіт по держзамовленню цього року на створення технологій, які мають велике значення, в тому числі до обороноздатності.

Наступний, наступний слайд, це те, що внесено Кабінетом Міністрів, але один з цих актів не дістав схвалення комітету. І очевидно, комітет мав, і наукового комітету, і комітет мав свою мотивацію. І далі як виходити з цього, я спробую сказати. Тепер важливіше те, що зараз…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одне прохання: Науковий комітет чи комітет?

СТРІХА М.В. І Науковий комітет, і комітет Верховної Ради…

ГОЛОВУЮЧИЙ. О, все.

СТРІХА М.В. Власне, комітет Верховної Ради тут відображав позицію Наукового комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, добре.

СТРІХА М.В. Значить, примірне положення на конкурс на заміщення вакантних посад державної наукової установи завершується, погодження ще чекають… ще тривають певні дискусії з МОЗ і Мінагрополітики.

Реорганізація, ліквідації державних наукових установ: зараз готове на повторне внесення до Міністерства фінансів, погоджено з усіма іншими.

Дуже складне питання порядку зарахування з врахуванням державними науковими установами, які повністю або частково фінансуються за рахунок державного бюджету, власних надходжень. Ну, фактично право розпо… поза казначейських рахунків. І тут проект не погоджено Міністерством фінансів, ми далі продовжуємо з ними непрості дискусії.

Положення про Національний науковий центр не погоджено Міністерством фінансів тричі. Уже давно було б погоджено, якби ми не наполягали на тому, що для Національного наукового центру мусить бути щось, якісь ще ознаки к статусу, крім назви. Ми вважаємо, що все-таки тут не тільки назва мусить означати центри, а й певні додаткові можливості. Міністерство фінансів поки що з цим не погоджується, продовжуємо з ними дискусію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я після цього для ремарки вам надав слово як представнику Міністерства фінансів. Добре!

СТРІХА М.В. Проект проведення конкурсного відбору. Тут є поки що зауваження регуляторної служби, сподіваємося прой… грантова підтримка, сподіваємося пройти.

Про те, що схвалено. Завершення… Але те, що було внесено до Кабінету Міністрів про затвердження порядку формування тематики науково-дослідних і науково-технічних експериментальних розробок, що фінансуються за рахунок коштів Державного бюджету, тут так само тривають наші дискусії з Міністерством фінансів. Власне, ну, на нашу думку, Міністерство фінансів, більше стоїть на тих позиціях, які були зафіксовані попереднім законом. Ну, будемо шукати взаєморозуміння і тут.

Є низка питань – 19 слайд прошу – які вже зараз можна опрацьовувати, бо почав працювати науковий комітет. Ви знаєте, що в цих питаннях є власна компетенція наукового комітету і національної ради, і без рішень, відповідно, наукового комітету і національної ради ми тут нічого не зможемо до кінця зробити. І зрозуміло, що тут найголовніше, що є – це Положення про Національний фонд досліджень і пропозицій щодо персонального складу Ради Національного фонду досліджень. Тут міністерство дуже тісно, буквально, у щоденному режимі працює з науковим комітетом, надаючи все можливе сприяння. І сподіваємося, що це так само буде зроблено.

Національна рада, 20 слайд, ви знаєте, що формально її було утворено постановою 226.

Наступний слайд, 21-й. Персональний склад було затверджено постановою 520. Ви бачите цей персональний склад, який відображає всі сектори і сегменти української науки – науковий комітет. З 24 членів наукового комітету 14 представляють сектор академічної науки, і 9 представляють сектор університетської науки. Ну, галузеві науки, і, на жаль, от має менше представництво, але воно теж є шановного професора Арбузова.

Прошу далі прогортати цей національний склад і адміністративний комітет, який було утворено у відповідності до положення на підставі пропозицій тих органів виконавчої влади, які є стейкхолдери цебто тут є… важила тільки та позиція Національних академій наук чи органів виконавчої влади, які пропонували чи суб'єктів великих промислових. Ну, от скажімо, державний концерн "Укроборонпром" запропонував до цього комітету саме заступника гендиректора з розвитку Артура Володимировича Херувіумова і він сюди потрапив.

На цей момент 32 слайд. На засіданні наукового комітету було обрано керівника, вельмишановного, дуже відомого хіміка Анатолія Григоровича Білоуса, заступника голови Олексія Костянтиновича Колежука і секретаря професора Стасика, себто у нас тут представлено, і хімію, і фізику, і білологію. Відбулася зустріч керівництва наукового комітету з керівником адміністративного комітету міністром освіти і науки, на якому було обговорено всі поточні справи взаємодії зустрічі наші, на рівні департаментів наукових відбуваються щоденно. Сьогодні ми брали участь у першій половині дня в засіданні наукового комітету і в обговоренні питань порядку денного. І на цей момент я хочу публічно висловити подяку ректорові Київського національного університету Леоніду Васильовичу Губерському за те, що він знайшов можливість запропонувати науковому комітету приміщення в бібліотеці імені Максимовича. Це дуже зручно, це центр, це поруч із міністерством і Президією Національною Академією наук України цебто такий науковий осередок може виникнути.

І, нарешті, третій-четвертий слайд, готується перше засідання національної ради на цей момент керівництвом міністерства, керівництвом комітету пропонований перелік питань для на обговорення на цьому першому засіданні, очевидно, вони мусять бути достатньо вагомі. Це питання фінансування наукової сфери у відповідності до Закону "Про Державний бюджет", питання утворення Національного фонду досліджень, підготовка змін до Бюджетного кодексу України, відповідно до Закону "Про наукову і науково-технічну діяльність". І питання запровадження базового фінансування наукової діяльності вищих навчальних закладів на підставі державної атестації такої діяльності, що теж передбачено законом, який ми маємо імплементувати.

Це питання стало предметом дуже докладного і зацікавленого обговорення на засіданні Ради проректорів, яке відбулося… з наукової роботи, яке відбулося три тижні тому в Сумському державному університеті. Певні квінтесенції цих ідей я теж дозволив собі оформити як статтю, яку ви отримали. І відтак я тут скажу лишень дуже коротко, наступний слайд.

Зараз наукова діяльність законодавством закріплена як невід'ємна функція вищих навчальних закладів. І більше того, інший Закон про наукову і технічну діяльність закріплює за науковцями ВНЗ всі ті гарантії, які закріплені за науковими співробітниками. І закон передбачає базове фінансування такої діяльності. Досі в наших вищих навчальних закладах базове фінансування наукової діяльності було відсутнє. Є лишень конкурсне фінансування, причому на підставі фінансування короткострокових 2-3-річних тем, що з одного боку змушує університети бути динамічними, з іншого боку ставить їх під загрозу дуже тяжких випробувань за умови лишень одного невдало пройденого конкурсу.

Зараз в середовищі Ради проректорів визріла біль-менш цілісна концепція запровадження, яка полягає в тому: мають атестуватися наукові напрямки в рамках університетів, себто зрозуміло, що ми мусимо фінансувати, базове фінансування надавати саме тим, хто не має для того достатньо високі показники, це за пріоритетними напрямками і за добрими показниками. І фактично базове фінансування пропонується надавати на підставі п'ятирічних інституційних грантів. По закінченню п'ятирічного періоду на підставі нової атестації визначається знову статус цього напрямку. І так само, що дуже важливо, є тут великий простір для автономії ВНЗ, оскільки за такою схемою, оскільки зрозуміло, що загальний порядок розвитку наукового напрямку затверджується на підставі атестації міністерством, але внутрішня реалізація, умовно кажучи, розвитку фізики в університеті "А" – це повністю компетенція цього університету. І тут… Я докладніше про це доповідав на засіданні наукового комітету. Тут є багато ще питань дискусійних, багато питань, які ми спільно маємо розробити, але загальна схема щодо того, що базове фінансування в університетах повинно з'явитися просто для того, щоб наш науковий ……… набув європейського вигляду. Це думка є спільна, і вона базується на європейському досвіді і рекомендаціях європейських експертів.

Насамкінець щодо проекту рішення. Безумовно, можна… депутати мають повне право оцінити так, як вони вважають роботу по імплементації закону. Я думаю, що є підстави бути незадоволеними з повільних темпів такої імплементації. Але я хотів би скористатися з нагоди просто висловити вдячність представникам міністерства, які пройшли дуже складний, ніким не торований досі шлях, і показали, що на підставі закладених у закон механізмів сучасних, можна створити, я сподіваюсь, дуже дієвий орган, який стане, ну, я вважаю, що вже став справжнім представництвом наукової спільноти України.

Щодо інших моментів рішення. Абсолютно слушно ставиться питання про те, що ми маємо прямувати до 1,7 відсотка. Водночас, очевидно, за цих умов… ну, це буде поганим аргументом для Мінфіну, дайте 1,7. Нам весь час кажуть, а під що?

Як на мене, є три речі, от під які ми можемо просити це збільшення до 1,7: перше – це фінансування Національного фонду досліджень України з усім комплексом діяльності, з урахуванням того, без… що через Національний фонд досліджень мусять фінансуватися, зокрема, такі інфраструктурні об'єкти важливі, як ключові лабораторії; друге – це базове фінансування атестованих за вищим розрядом установ Національної академії, галузевих академій, бо я дуже вдячний тут Міністерству фінансів, яке передбачило відповідну програму на наступний рік. І, третє, це, очевидно, базове фінансування вищих навчальних закладів, теж не на основі розмазування масла тонким шаром, а на підставі концентрації на пріоритетних напрямках, на підставі системи атестації. Найостанніше, закон в цілому, я вірю, що ухвалений добре і в своїй основі, але, зрозуміло, що все те, що створено людськими руками, підлягає удосконаленню. Є певні речі, ви знаєте, просто які носили характер технічних помилок, пов'язані з відкритим голосуванням за академіків. Є певні речі, які зараз уже виявилися і, очевидно, ще виявляться в контексті роботи наукового комітету далі над імплементацією. Я думаю, що так само, науковий комітет, разом з комітетом Верховної Ради мають стати тим майданчиком, де зосереджуватимуться пропозиції щодо вдосконалення цього закону, міністерство зі свого боку готове взяти найактивнішу участь в цій роботі і допомогти в оформленні тих правок, які б дозволили зробити закон ще кращим і дієвійшим. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максим Віталійович.

Дві репліки. Я хочу сказати, що, Максим Віталійович, коли ми приймаємо закон і ми його голосуємо, всі розраховують на те, що він буде імплементований своєчасно, бо інакше це розтяжка. Тобто якщо якісь норми почали працювати, якісь ні – система не працює. Більше того, це не прогнозовано і ми можемо мати навіть наслідки погані, тому що йде відповідна розтяжка. Наприклад, науковий комітет запрацював, але не може провести ні одного легального засідання, тому що, згідно норми закону, наприклад, за два тижні до проведення цього засідання на відповідному сайті повинно бути відповідне оголошення. Якщо нема сайту, то нема відповідного оголошення, то нема відповідно легального засідання. Або, наприклад, скажіть, будь ласка, в умовах антикорупційного законодавства, яке ми приймали, як люди, як і отримують такі заробітні плати. Я маю на увазі членів наукового комітету, мають чи не мають можливості по 2-3 рази виїжджати на такі засідання для того, щоб приймати участь у відповідних засіданнях. Тобто, ну, ми повинні, ми ж відповідаємо, якщо ми створили закон, більше того, комітет тоді ми повністю все це підтримали по термінам, по тексту, по бага… Якщо це не працює, Максим Віталійович, породжується недовіра. Коли породжується недовіра, йде недофінансування. Коли, наприклад…

Шановні колеги, я перепрошую, я перепрошую, ми всі тут – професійні викладачі, і якщо ми не бачимо один одного, да, або не чуємо, це, на мій погляд, є поганим. Тому ми повинні зрозуміти: або ми імплементуємо цей закон, тоді є можливість вимагати. В цій статті, яку я написав спеціально до сьогоднішнього засідання, там все показано. Це такий боусвей, без якого, ну, працювати система не може. Тепер я хочу… Це просто невеличка репліка відносно того, що можна так визнавати чи не так. А є два роки, два роки пройшло. На жаль, ми бачимо, що й…

Я хочу для репліки ще запросити до слова Єрмоличева Романа Володимировича, якщо Олексій Олексійович не заперечує. Це у нас директор департаменту видатків бюджету гуманітарної сфери Мінфіну України. Будь ласка, Роман Володимирович.

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. Да, добрий день, шановні колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я спеціально, Олексій Олексійович, щоб і вам було краще.

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. Я просто хочу деякі… пару речень сказати. Максим Віталійович там трохи звинувачував, що ми саботуємо процес імплементації виконання Закону про науку. Хочу сказати, що ми, в принципі, по більшості питань по нормативно-правових актах доходимо якогось консенсусу і випускаємо ці акти. І хочу відмітити, що в першу чергу Міністерство фінансів робить свої пропозиції, які спрямовані на забезпечення ефективного цільового використання коштів. В деяких моментах Міністерство освіти йде нам назустріч, в деяких не йде назустріч, відповідно деякі нормативно-правові акти затягуються в прийнятті.

Особливо тут питання в нас, іде деяка дискусія щодо внесення змін до Бюджетного кодексу. Хочу сказати, в частині чого ми, в принципі, на сьогодні категорично заперечуємо, – це те, що Міністерство освіти хоче на сьогодні надати дозвіл науковим установам, в тому числі державним розміщувати кошти на депозитних рахунках. Тобто ми розуміємо, що в нас дуже багато коштів у науці, які ми можемо зараз відволікти на депозитні рахунки для розміщення їх в банках. Тобто ми на сьогодні говорили, що це на сьогодні неефективне і нецільове використання коштів для того, щоб їх розміщувати і вивільняти їх, і виводити їх, кошти, із наукової сфери. Оце був принциповий момент по Закону по Бюджетному кодексу. Якщо тут в принципі всі науковці підтримують про те, що дійсно, у нас коштів в науці багато і ми повинні зараз їх розміщувати у банках, щоб вони там лежали рік, півтора, два, то, окей, ми можемо тоді так і сказати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Роман Володимирович. Ну, я думаю, що це нонсенс. Я думаю, що наука в першу чергу повинна інвестувати в себе, в першу чергу. Тоді інші інвестори прийдуть. Тому зрозуміла тут позиція. Добре, дякую.

Я надаю слово народному депутату України Олексію Олексійовичу Скрипнику, якраз який готував основну доповідь. У вас без обмежень. Далі будуть по три хвилини. Ну, Олексій Олексійович, ви ж, ми не можемо обмежувати народних депутатів України, тим більше їх виступи. Ну, якщо там 10-15 хвилин, нормально буде?

СКРИПНИК О.О. Я постараюсь менше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

СКРИПНИК О.О. Добрий день, шановні колеги! Дякую Максиму Віталійовичу за доповідь і Олександру Володимировичу за те, що надав репліку з Міністерства фінансів. Для мене, не знаю, як для колег, ще більше зрозуміло, яка є пропасть між Міністерством фінансів і між науковим товариством. Тобто це показує, тобто, якщо Міністерство фінансів дійсно вважає, що ті жалюгідні гроші, які виділяються на науку, це у нас нормально, тоді окей. Тоді в принципі я не знаю, чи є сенс нам взагалі проводити наше засідання.

Тому що насправді ми весь час говоримо такими евфемізмами. То у нас настане катастрофа. Тобто ми вважаємо, що з бюджету 0,17 процентів, це не катастрофа, так? І сумарно 0,48 процентів виділення на науку, це не катастрофа? Тобто ми вважаємо, що системне нефінансування, відсутність координації між центральними органами виконавчої влади, наукою і бізнесом, та громадянським суспільством під час вирішення стратегічних задач, вирішення наукової сфери, все нормально.

Я би ще хотів сказати, що з точки зору цього закону, перш ніж детально проаналізувати, як людина, яка досить довго працювала в бізнесі, хотів би зазначити, щоми дуже часто пробуємо такі складні проекти визначити наперед терміни і необхідні часові рамки з реалізації, занадто складний проект, занадто багато є речей, яких визначити неможливо.

Попри то, все, що я погоджуюся з рішенням кінцевим про роботу незадовільно, я би хотів зазначити, що занадто великий проект і в бізнесі існує завжди таке правило, що, якщо в тебе є якісь такий проект, в якому невизначеність, ти завжди терміни і суми помножуєш на два, а потім вже дивишся наскільки відповідає це помноження на 2 реалізації. Тому що наша задача полягає не в тому, щоб зазначити, що все погано, а зробити так, щоб наукова сфера запрацювала нормально, да. Тому що, якщо у нас і далі продовжиться відсутність сучасних процедур оцінювання ефективності діяльності наукових установ, то наукової діяльності вищих навчальних закладів щодо бюджетного фінансування. Ми до сьогодні не розуміємо як зробити так, щоб вузи дійсно отримали фінансову самостійність. І, в принципі, Міністерство фінансів, то, що мало сплачувати, то мало сплачувати, а це вже була справа вузів, яким чином, де їм тримати гроші і, на що їх використовувати, якщо ми говоримо про дійсну фінансову незалежність.

У нас є абсолютно застаріла дослідницька інфраструктура, тому от реальна технічна база, осучаснення якої потребує значних коштів та визначення стратегії її розвитку.

Взагалі здається, що в нас немає серйозної розмови стосовно того, а, що реально, де у нас є проривні речі, що ми робимо в країні такого, де ми могли би конкурувати і, де нам необхідно зробити, які лабораторії нам необхідно зробити, да, особливо з урахуванням того, як розвивається світ. І для мене, як технаря, наприклад, того ж самого шоку наскільки останнє десятиліття чи 20 років, це є роки біотехнологій, а не як не технологій. Якщо ми подивимося на кількість відкриттів, на кількість публікацій і таке інше, так. Тобто ми з вами деколи розвиваємо не те, що розвиває весь світ, а відсутність дієвих механізмів комерціоналізації досліджень, обміну даних та знаннями між наукою, економікою, суспільством. Відсутність взагалі розуміння того, яким чином робити інноваційну науку, так, як робити трансфертні технології і яким чином зробити так, щоб прийшли гроші в науку. Мені здається, що тут одна проблема, яку, я сподіваюся, що ми приймемо. Сьогодні у нас була така наруга над нашими читаннями стосовно того, щоб ми зробили зустріч стосовно інноваційного розвитку.

Було всього на всього скільки депутатів у нас? 86 депутатів. Але я сподіваюсь, що ми приймемо, тому що нам нарешті необхідно почати говорити не тільки про інноваційність зі сторони науки, а й зі сторони бізнесу.

Мені здається, що вона наша проблема у тому, що ті дві складові абсолютно не чують одна одного. В нас є достатньо багато людей, які роблять стартапи, запускають їх в Штатах, отримують достатньо гарне, серйозне фінансування, яке вимірюється мільйонами доларів. І одночасно з тим у нас є достатньо багато наукових установ, які роблять фантастичні речі, і ті фантастичні речі не знаходять ніякої реалізації.

Я, будучи в нашому університеті імені Франка у Львові, мав можливість і честь познайомитися з роботами, дослідницькими роботами, які робить наш університет Франка. Скажу чесно, приходив з деяким "скепсисом" спочатку. Все-таки класичній університет, думаю, ну, що там… ну, що ж фундаментального? І знаєте, який у мене ефект, який от після того, як я подивився на деякі роботи, особливо хіміків, біологів, він звучить приблизно так: чому ви не мільярдери? Де? Насправді, багато тих речей, які роблять наші університети, в мене величезне питання, як у бізнесмена: як зробити так… як зробити так, щоби ті вчені, які мають абсолютно проривні речі – так? – …… літієві акумулятори робилися у Львівському університеті ще у 80-і роки. Це є та тема, на якій сьогодні сказати, що вона "гаряча", це нічого не сказати. Тут можна говорити про мільярди мільярдів. І тим не менше, ми не маємо шляху для того, щоб вирішити, яким чином зробити так, щоби все-таки оця інноваційна складова запрацювала? Мені здається, що тоді було би і в Міністерства фінансів, і в уряду абсолютно інакше ставлення і до науки, і до того, що в нас відбувається.

Тепер, переходячи до… Я не хочу наводити цифри, тим більше, що Максим Віталійович їх навів стосовно того, як у нас фінансується наука. Я перейду до тих речей, які стосуються, власне, рішення, і того, що у нас, власне, стосується самого закону. Як ми знаємо, Прем'єр-міністр затвердив 43 завдання, відповідальним виконавцем яких визначено відповідні центральні органи виконавчої влади та встановлено конкретні строки їх виконання. За 38 завдання передбачено цим дорученням відповідальним виконавцем визначено Міністерство освіти й науки, за чотирма Міністерство соціальної політики, за одним Міністерство фінансів України і за одним міністри та керівники інших центральних органів виконавчої влади.

За інформацією Міністерства освіти виконано, наскільки я почув, 19. Тобто у нас в документах 16, але я думаю, що це просто нам треба узгодити. І 20 знаходиться в розробці опрацюванні Міністерства освіти й науки в розгляді зацікавленими міністерствами і відомствами, що… або повторному доопрацюванні.

Частина четверта статті 66 Закону "Про наукову і науково-технічну діяльність", в якій йдеться про те, що держава забезпечує інтеграцію національно-дослідницького простору та європейського дослідницького простору шляхом реалізації його пріоритетів теж, на жаль, залишається великою мірою декларацією. Тобто, що ми маємо в залишку стосовно виконання закону.

Перше. Відсутня фінансова та організаційне забезпечення роботи Національної ради з питань розвитку науки і технології.

Друге. В проекті державного бюджету на 2018 рік не передбачено фінансування створення та роботи МФД, а також фінансування діяльності Національної ради з питань та розвитку науки та IT-технології.

Третє. Достатньо відсутня уніфікована… досі відсутня уніфікована система оцінювання наукової діяльності, наукових установ та ВНЗ, що базується в найкращих європейських практиках. Досі не затверджено оперативний план реформування наукової сфери з урахуванням рекомендацій, зазначених в Заключному звіті незалежного європейського аудиту національної системи досліджень та інновацій України і, зокрема, наголошую на необхідності послідовного та своєчасного впровадження норм Закону про наукову та науково-технічну діяльність, а також уточнення, які є важливості, що надає наша участь в європейському дослідницькому просторі можна використати вже зараз.

П'яте, низька ефективність діяльності Академії наук, яка повинна була бути головним драйвером розвитку науки України. І, взагалі, здається, що ще одна річ, яка… про яку, можливо, ми не говоримо у нас так само, вибачте, за таку аналогію як в оборонні сфері відсутній стратегічний підхід до, взагалі, оборонної сфери в цілому, коли ми дивилися невиключно на окремі міністерства, а на цю сферу разом. Мені здається, що у нас так само в науці ми на сьогодні маємо відокремлене бачення академії наук, маємо бачення Міністерства освіти і науки. І власне, можливо, одним з пріоритетних завдань – подивитись на це все в цілому. Тому що те, що відбувається з академією наук, ми про це не говоримо, але, по великому рахунку, вибачте, я скажу таке одне слово, стыдно. Тому що ми стараемся про ці речі мовчати. Але від того, що мовчимо, власне, середній вік академії наук тільки стає старшим і наука просто "старіє", чи вона залишиться, оце є дуже велике питання.

Тому я пропоную указати Кабінету Міністрів України на незадовільний стан реалізації Закону України "Про наукову і науково-технічну діяльність". Рекомендувати повторно переглянути та визначити нові реальні строки виконання завдань щодо прийняття нових та приведення у відповідність з Законом України "Про наукову і науково-технічну діяльність" раніше виданих нормативно-правових актів.

Зокрема, невідкладно вжити заходів щодо, по-перше, виконання частини шостої статті 20 Закону України "Про наукову і науково-технічну діяльність". А саме: здійснювати організаційне, матеріально-технічне, інформаційне та інше забезпечення діяльності Національної ради України з питань розвитку науки і технологій, насамперед її наукового комітету.

Забезпечення виконання Секретаріатом Кабінету Міністрів України частини п'ятої статті 21 України "Про наукову і науково-технічну діяльність" щодо відшкодування витрат, пов'язаних з виконанням обов'язків членів Національної ради України з питань розвитку науки і технологій.

Друге. Створення робочої групи з представників центральних органів виконавчої влади та науковців для експертної підтримки Наукового комітету Національної ради України з питань розвитку науки і технологій першочергово щодо розробки концепції забезпечення особливого статусу Національного фонду досліджень України та положення про нього з метою ефективного здійснення організаційних заходів зі створення та функціонування фонду у 18 році.

Пришвидшення виконання частини третьої статті 19 закону щодо затвердження проекту Акта Кабінету Міністрів про порядок державної атестації вищих навчальних закладів щодо провадження ними наукової і науково-технічної діяльності та забезпечення базового фінансування їх досліджень.

Поступового рівноцінного по роках забезпечення реалізації статті 48 закону щодо наближення бюджетного фінансування наукової і науково-технічної діяльності до 20 року у розмірі не менше 1,7 відсотка валового внутрішнього продукту України.

Пришвидшити підготовку законопроекту про інноваційнудіяльність і передбачає державну підтримку спільної інноваційної діяльності науковців та підприємців.

Також пропоную рекомендувати Верховній Раді України, Кабінету Міністрів України під час доопрацювання проекту Закону України про Державний бюджет України на 18 рік, врахувати пропозиції Комітету Верховної Ради України з питань науки і освіти від 29 вересня 17 року в частині збільшення видатків на науку відповідно до Закону України "Про наукову та науково-технічну діяльність". Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Олексійович.

Я запрошую до слова від Національної академії наук України Загороднього Анатолія Глібовича, віце-президента Національної академії наук України, академіка НАН України. Будь ласка, якщо можна, до 5 хвилин, добре?

ЗАГОРОДНІЙ А.Г. До 5 хвилин. Дякую, спробую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А після цього я також до 5 хвилин дам заступнику голови наукового комітету, щоб ми…

ЗАГОРОДНІЙ А.Г. Вельмишановний Олександр Володимирович, вельмишановний Максим Віталійович, шановні народні депутати, шановні колеги, як тут зазначалося, імплементація положень Закону "Про наукову і науково-технічну діяльність" потребувала розроблення значної кількості нормативно-правових актів. Наша академія брала активну участь в цій роботі, вона здійснювалась в тісній співпраці з відповідними підрозділами Міністерства освіти і науки. Академія підготувала і надіслала до міністерства пропозиції щодо 26 нормативно-правових актів.

Щодо імплементації положень закону, які безпосередньо стосуються Національної академії наук, то варто зазначити таке. Передусім імплементація положень нового закону суттєво посилила демократичні засади академічного устрою, і це знайшло відображення в статуті НАН України, який прийнято в 2016 році. Тут новий статут повністю відповідає вимогам закону, тут передбачено розширення прав трудових колективів і вимоги, нові вимоги до кандидатів у дійсні члени-кореспонденти, процедуру позбавлення членства в академії, зазнав змін порядок формування керівництва та обрання керівників академічних установ. І протягом минулого та цього року за новою процедурою виборів керівників наукових установ вже обрано директорів 84 наукових установ академії.

Реалізується також передбачені законом можливості в сфері освітньої діяльності, зокрема активно розбудовується Київський академічний університет. Закон, безумовно, створив принципово нові можливості для організацій наукових досліджень, і тому дуже позитивним є затвердження персональних складів Наукового і Адміністративного комітетів Національної ради України з питань розвитку науки і технології та положення про раду.

Водночас, що нас турбує сьогодні найбільше? Передусім те, що так і не створено, про це вже говорилось, не почав працювати Національний фонд досліджень. Це, по суті, позбавляє в тих умовах бюджетного процесу, по суті, це позбавляє науку України необхідного джерела грантової підтримки наукових досліджень. Досі не створено Міжвідомчу раду з координації фундаментальних і прикладних досліджень, не затверджено дуже важливий для формування кадрового складу наукових установ акт, який як примірне положення про порядок проведення конкурсу на заміщення вакантних посад, наукових посад. А, відтак, інститути мають послуговуватися старими нормами.

На сьогодні не затверджено акти, що унормовують створення та діяльність таких елементів інфраструктури, як центри колективного користування та державні ключові лабораторії, про це, власне, вже йшлося.

І суттєвим стимулом розвитку наукової діяльності мали б стати передбачені в законі норми щодо надання прав науковим установам зараховувати власні надходження на спеціальні рахунки, відкриті в установах банків державного сектору. А також норма, якою науковим установам надано право відносити до власних надходжень кошти, отримані від господарської діяльності. На сьогодні ці положення закону не реалізовані. Нас дуже турбує, що Міністерство фінансів вже протягом тривалого часу не погоджує проекти необхідних актів і більше того, пропонує вилучити їх з закону.

Не реалізована також важлива норма закону щодо звільнення від податку на додану вартість операцій на ввезення на митну територію України державними науковими установами та вищими навчальними закладами для забезпечення власної наукової діяльності наукових приладів, обладнання, реактивів тощо. Це дуже важливо.

Не реалізовані положення щодо запровадження для дистанційного режиму праці, оскільки не внесено відповідних змін до трудового законодавства, на нашу думку, не можна вважати врегульованим питання наукового стажування. Адже існує неузгодженість законодавства, що визначає порядок проходження цього стажування науковими працівниками установ національних академій з наук. Тут є багато речей, які потрібно було би внормувати, тому дуже бажано прийняти відповідні зміни, які би визначали єдиний підхід до порядку проходження наукового стажування.

Вельми проблематичними – це вже тут теж неодноразово говорилося – є досягнення до 2020 року передбаченого в Законі показника бюджетного фінансування у розмірі 1,7 відсотки ВВП, коли зараз він складає, як тут звучало, 0,18.

І насамкінець, практика застосування закону засвідчила необхідність внесення змін до низки його положень. Прийнятий у першому читанні проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про наукову і науково-технічну діяльність" значною мірою врегульовує ці питання.

Разом з тим, вважаємо за доцільне при підготовці проекту Закону до другого читання врахувати пропозиції Національної академії наук та національних галузевих академій щодо внесення змін стосовно відліку терміну перебування на керівних посадах вчених Національної академії наук та галузевих академій, черговості проведення виборів членів цих академій, зняття обмежень щодо участі у виборах дійсних членів та членів-кореспондентів. Ці пропозиції викладено в листах нашої академії на адресу комітету, вони у вас є. Ну, це про те, що нам найбільше болить.

Дякую за увагу.

А в цілому, якщо говорити про оцінку от проекту рішення, то академія, безумовно, погоджується із таким…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Анатолій Глібович.

Для репліки, Роман Валентинович, оскільки Мінфін був упом'янутий у виступі, будь ласка, ви зреагуєте?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Р.В. Я так розумію, з приводу фінансування, да? Я просто хочу нагадати деякі, можливо, тут всі пам'ятають, наші скрутні часи 2016 року, як було за ініціативи Міністерства фінансів зменшено видатки на науку на 20 відсотків. Ви це чудово пам'ятаєте. І, в принципі, це був складний час для… мабуть, на той час – 2016 рік. Але після 2017 року, в принципі, є позитивна динаміка з приводу росту видатків на науку. Зрозуміло, це не ті видатки, які треба для реалізації закону – один і 1,7 ВВП. 1,7 відсотка ВВП – це на сьогодні плюсом 49 мільярдів. Це зрозуміло, що в нинішній економічній ситуації і в реаліях нинішніх спрямувати 49 мільярдів на науку, якій на сьогодні виділяється близько 8 мільярдів, ну, мабуть, нереально. Да, треба рухатися в цьому напрямку, але це цілком усвідомлювати це, що, мабуть, найближчим часом цього не буде.

Але в будь-якому випадку хочу сказати, що ми підтримуємо науку, як Міністерство фінансів, і хочу сказати, що за ініціативи Міністерства фінансів у проекті бюджету на 2018 рік закладено взагалі новий механізм фінансування науки, це реалізація пілотного проекту з приводу підтримки найкращих наукових установ. Це близько 500 мільйонів гривень, я думаю, це вперше і ніколи такого не було, зрозуміло, кошти це невеликі, але для початку реалізації пілотного проекту, де буде в межах цих 500 мільйонів передбачається це по Академії національних наук, де будуть фінансуватися найкращі установи, які пройдуть атестацію згідно з методикою, якою затверджена самою академію, де буде фінансуватися стовідсотково заробітна плата і в тому числі придбання відповідного обладнання наукового, яке потрібно, які скаржиться сьогодні наукові установи, що його недостатньо. Тобто ми, хочу ще раз сказати, ми проблеми всі знаємо і ми якомога, в межах балансу бюджету намагаємося підтримувати науку. Ну, і за допомогою народних депутатів, я думаю, ми їх підтримаємо ще краще.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Роман Володимирович, там просто були… Стоп! Стоп! Стоп! Там були просто конкретні питання. Анатолій Глібович, ще раз, там просто… У вас на погоджені… Давайте, Анатолій Глібовичу.

ЗАГОРОДНІЙ А.Г. Романе Володимировичу, ми якраз, Національна академія, вам, дуже вдячна Міністерству фінансів за той діалог, який у нас розпочався…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це пілотний проект також.

ЗАГОРОДНІЙ А.Г. … і він успішний. І дуже дякуємо за ту підтримку, і за нову програму. Це… Мова йшла про те, що нам потрібно зрештою врегулювати питання про те, щоб власні надходження надходили на наші рахунки в державних банках, не на депозитні, а просто, щоб можна ними було послуговуватися без казначейства всього-на-всього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Р.В. Я хочу сказати, що…

ЗАГОРОДНІЙ А.Г. Це швидше і ефективніше було би.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Р.В. Я хочу сказати, що на сьогодні редакція Бюджетного кодексу і нормативні акти уряду дозволяють використовувати і розміщувати кошти власних надходжень наукових установ в банках державного сектору, крім депозитних, те, що я наголошую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Казначейства проти ….... Що ви говорите? Я – директор установи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановний, шановні колеги...

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Р.В. Давайте ми тоді поспілкуємося. Я можу з кожним зустрітися і зустрітися ще раз...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, шановні колеги, у мене велике прохання, якщо ми, якщо ми будемо працювати за Регламентом, тобто кожний, хто хоче, буде тут говорити, я думаю, що просто засідання комітету закінчиться нічим.

Тому у мене велике прохання, тут всі дорослі люди, тому у мене велике прохання: давайте працювати в рамках регламенту. Ми спеціально запросили представника Міністерства фінансів України для того, щоб в легальний спосіб ми обговорили це питання. Було питання, Анатолій Глібович, від вас, так? Ми отримали від вас офіційну відповідь, що, так, це можна робити, але окрім депозитів. Все. Дякую.

Йдемо далі. Я надаю слово Колежуку Олексію Костянтиновичу заступнику голови Наукового комітету Національної ради України з питань науки і технологій. Будь ласка.

КОЛЕЖУК О.К. Дякую.

Шановні члени комітету, шановні пані і панове! Я хотів би сьогодні озвучити, що в нас тема: імплементація Закону "Про наукову і науково-технічну діяльність". Але, не зважаючи на те, що ми зараз обговорюємо всілякі важливі інструменти, які створюються в рамках цього закону, в рамках реалізації цього закону, я хотів би озвучити деякі неприємні речі, процеси...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я перепрошую. Олексій Костянтинович.

КОЛЕЖУК О.К. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, в мене велике от просто прохання. Ми всі ж працюємо в науці і в університетах, я - також професійний викладач. Ну слухайте, якщо ми зараз будемо один з одним розмовляти, ну давайте тоді домовимося. Навіщо ми тут зібралися? Просто для того, щоби там біля стенограми щось сказати?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Ні, чому?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому, ну слухайте, вперше виступає на комітеті заступник голови Наукового комітету, який обрано в легальний спосіб, згідно нового закону. Давайте послухаємо, що там відбувається, це також елемент нашої імплементації. Від наукового комітету залежить чи буде той фонд. Бо фонд, далі ми будемо як народні депутати битися за те, щоб там було 3,5, 10 мільярдів гривень, щоб Прем'єр розумів і народні депутати, які голосують, що ми повинні наповнювати той фонд, щоб та ж академія наук, ті ж університети мали можливість доступу, окрім базового фінансування доступу до фінансових ресурсів українських, а не тільки закордонних.

Давайте послушаем. Олексій Костянтинович, будь ласка. Я перепрошую, що вас перебив.

КОЛЕЖУК О.К. Так, дякую. Я хотів би озвучити деякі речі, які, я впевнений, що всі, хто тут зібрались, про них знають. Але якось не прийнято про них, як правило, говорити на нарадах. Ми зараз обговорюємо створення, скажімо, інструменту такого як Національний фонд досліджень, так? Ми робимо якісь зміни до законодавства, ми посилюємо роль конкурсного розподілу коштів і так далі.

Але у мене таке враження зараз створюється, що ми не встигаємо за процесами, які йдуть. Що я маю на увазі. Ми всі знаємо про проблему утечки мозгов (brain drain). Зараз вона доповнюється іншою дуже суттєвою проблемою того, що зараз молодь перестала іти в науку. Я бачу, як ця проблема за останні буквально 5 років зі серйозної проблеми перетворюється на катастрофічну. І навіть, якщо ми зараз будемо створювати всі ці чудові інструменти, у мене таке враження, що через рік не буде кого реформувати. Бо ми старі, як це, дійдемо свого закономірного кінця, а молодь не буде поступати.

Наука – це конвеєр, на цей конвеєр має поступати "молода кров", яка буде робити дослідження завтра. Зараз ця "кров" вирішує масово не йти в науку. Та невелика частина одержимих наукою, вони зараз вирішують, як правило, на користь того, щоб їхати навчатись навіть не в Україну, вже починаючи після школи. І ці процеси кожен рік я бачу, як ця границя відсувається все далі і далі.

Тобто йдеться про що, про престиж наукової професії, який впав "нижче плінтуса", про стимули взагалі молодих науковців особливо займатись наукою. Бо, якщо вони сьогодні не підуть в науку, завтра нікому буде отримувати самі чудові гранти, які ми заснуємо.

Тобто йдеться і про ставлення держави, починаючи з самого високого рівня, і про, звичайно, фінансування. Бо всі ми знаємо гарні слова, які записані в законі, що зарплата, посадовий оклад молодшого наукового співробітника має приблизно дорівнювати подвійній середній зарплаті в промисловості. Ну, так цифри по Києву, сьогодні, наприклад, середня зарплата, це десь 11 тисяч гривень, в науці в середньому 8, а у молодшого наукового три вісімсот з копійками.

Ясно, що в таких умовахне можна вимагати ні в кого, а особливо у розумної людини, щоб вона йшла, як кажуть, доброю волею займатися наукою, треба якісь стимули. Ми зараз, на жаль, оця наша ситуація, яка у нас є в науці, вона ще погіршується іншим процесом, оцей вакуум, який у нас створюється зараз тим, що йдуть досвідчені, не приходять молоді, він заповнюється імітацією науки, він заповнюється плагіаторами, він заповнюється псевдонауковцями, він заповнюється падінням якості, у нас збільшується кількість дисертацій. Ви знаєте, якщо зараз порівняти, зараз на рік у нас десь біля тисячі докторських дисертацій і біля 7 тисяч кандидатських. Якщо це порівняти з 1993 роком, то це десь більше ніж у 2 рази збільшення. А якість, вибачте, і пропорції. З цієї кількості дисертацій – це тільки чверть десь це фізико-математичні, технічні науки, це там, де ми чекаємо якоїсь віддачі і безпека, і все інше, і науковий прогрес. Якість дисертацій падає, кількість збільшується. Іде вал захистів, іде проліферація абсолютно жалюгідна картина з нашими так званими фаховими виданнями, які перетворюються на смітники і публікації там перетворюються теж на звалище відповідно, вибачте, вже за такі порівняння. Тобто ці два процеси вони йдуть одночасно і вони створюють таке тло, що якщо ми зараз не зробимо щось дуже швидко, щоб подати оцей стимул, ця система, яка от вона самоуправляється, і от ця система зараз іде в рознос. Ми не встигаємо за цим. Ми на літаку, який падає і ми сидимо, п'ємо каву і обговорюємо, як краще виходити з цієї ситуації. Треба тягнути штурвал і дуже сильно.

Тому ми з свого боку науковий комітет, ми робимо те, що можемо зараз у рамках наших можливостей. Ми взяли політику ратувати за закручування гайок, тобто за підвищення якості, за підвищення вимог до науковців, за контроль цієї якості, за впровадження нових конкурсних жорстких інструментів фінансування. Але цього мало, потрібен рух на зустріч якийсь, потрібно залучати, щоб та ж молодь пішла, ну, теж саме збільшення рівня базового фінансування, людину цю молоду треба чимось затягнути у ту науку. Раніше це навіть затягувати, ну, давайте відверто, люди йшли часто в науки із-за того, що це було спокійне життя, може не так багато грошей, але спокійне. Зараз ні перспективи, ні грошей, ні спокою нічого, то треба хоч щось, так. Тобто і на нашому рівні ми все чудово, що створили Науковий комітет, Національну раду з питань науки і технології це чудовий інструмент, так само, як фонд майбутній, я сподіваюсь, буде чудовим інструментом. Але всі ці інструменти, якщо вони не будуть діяти синергічно так, якщо не будемо такої синхронної, скоординованої підтримки з боку всіх органів центральної влади, то ми втратимо цю ситуацію це те, що я хотів сказати. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, вам.

Я запрошую до слова Єгорова Ігоря Юрійовича, члена Наукового комітету Національної ради України з питань науки і технологій. Є?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Є-є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Так там мікрофон є.

Відчувається, молодь.

ЄГОРОВ І.Ю. Ще не освоївся тут.

Я хотів би, знаєте, що у мене була, дійсно, презентація там було більш, так скажімо, з малюнками, з графіками. Але я думаю, що я просто розповім дуже швиденько про те… про той стан у порівнянні з європейськими країнами, які у нас є. Я знаю, що ви знаєте багато про це, але основним показником в Європейському Союзі, який відповідає, скажімо, рівню науки та інновації в країні є показник Європейського інноваційного табло. Це абсолютно офіційний показник він розраховується вже 17 років, він змінюється кожні два-три роки, але суть залишається, скажімо, стабільною там десь 27-28 основних показників, включаючи показники, що стосуються науки, інновацій, рівня освіти і так далі. Вони всі інтегруються і потім загальний показник, скажімо так, обчислюється. Того року перший раз Україна офіційно була включена до Європейського табло ми допомогли, скажімо так, нашим європейським колегам знайти потрібні дані, підрахувати деякі дані, яких у них не було по Україні. І що виявилося? Виявилося, що Україна пасе задніх причому досить… у порівнянні з європейськими країнами причому досить суттєво. Наш показник десь в чотири рази відрізняється від показників лідерів і суттєво відрізняється десь у півтора рази відрізняється від показників наших сусідів східноєвропейських.

Що я хочу сказати, перший раз ми спробували це підраховувати десь вісім років тому. І наші позиції тоді були, скажімо так, набагато кращими, ми були попереду таких країн як Латвія там, Румунія, ще інші. Зараз ситуація погіршується і погіршується, і погіршується. Тобто потрібно щось робити, тому що тенденція абсолютно, навіть у порівнянні з нашими сусідами абсолютно очевидні. Українська наука зараз занепадає, і звичайно, не в останню чергу завдяки тому, що, скажімо так, рівень фінансування, рівень підтримки науки, причому як прямого, так і непрямого фінансування, непрямої підтримки залишається досить низьким.

Якщо навіть звернутися до традиційних показників, я що хочу сказати? Ви знаєте, що в ЄС встановлений норматив: 1 відсоток від бюджетних фінансувань, відсоток від ВВП по відношенню до бюджету. У нас встановили показник 1,7. Я розумію, що це абсолютно не реалістичний показник, але у будь-якому разі у нас зараз, ви знаєте, що останні, от останні дані були 0,16. Це абсолютно не, скажімо так, неприйнятний показник для такої країни, як наша.

Необхідно, я розумію, що ми, не все в наших силах, але принаймні збільшити державне фінансування науки необхідно, тому що це у нас виходить, що армія науковців – це як армія без зброї, абсолютно без зброї. Основні гроші йдуть на що? На комуналку йдуть і на зарплатню. Оновлення, оновлення, скажімо так, обладнання становить… Ніколи ще за роки незалежної України становило більше двох відсотків, скажімо так, від рівня того, що був. Це абсолютно неприйнятно, тому що оновлення без нового, нового обладнання, без реактивів… неможливо давати якісні наукові результати. Без нормального фінансування, звичайно, не можна, не можна бути конкурентоспроможними в науці, це абсолютно, абсолютно очевидно для мене.

Більше того, я скажу, що зараз ми дивилися. Я розумію, що в нас навіть в оцьому проекті рішення є некоректні цифри, вони… Там є порівняння з, скажімо так, з іншими країнами по кількості науковців на тисячу населення. Це некоректні цифри, тому що у нас ніколи не використовується фул, там еквівалент, тобто еквівалент повної зайнятості.

Але, у будь-якому разі ми зробили наші оцінки. У нас зараз фінансування на одного науковця навіть у паритеті купівельної спроможності становить в 2, в 3 рази менше ніж в Індії. Це вже просто, знаєте, нижче нема куди йти! Все, звичайно, з таким рівнем неможливо отримувати результати наукового рівня, світового наукового рівня.

Тому, звичайно, я думаю, що це, скажімо так, Науковий комітет в змозі все ж таки наполягати на тому, щоб, я розумію, нам, звичайно, потрібно внутрішнє реформування, ми вже його розпочали. Ви знаєте, в академії наук ми зараз проводимо іншу оцінку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Юрійович, вже 5 хвилин

ЄГОРОВ І.Ю. Да-а, я вже закінчую. Нове оцінювання наукових установ. І зараз будемо проводити оцінювання наукових установ в інших секторах економіки. Але, в будь-якому разі, розумієте, коли при тому низькому рівні фінансування загальному, звичайно, не варто очікувати прогресу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ігор Юрійович, я просто хочу ще раз зауважити. От, дивіться, створений Науковий комітет, він входить в структуру Національного комітету, де головою є хто, Прем'єр-міністр України. Що це означає для всіх нас? Ви заходите з великим рейтингом, да, довіри від Верховної Ради України, від Кабінету Міністрів. Будь ласка, ми зараз обговорюємо це питання. Буде рішення комітету. Будь ласка, ви виходите з цим рішенням і, будь ласка, на території Кабінету Міністрів. Тобто на території, де пропонується і формується бюджет України, будь ласка, ви повинні лобіювати інтереси. Якраз у вас є така пряма можливість впливати на ці рішення.

Тому дуже важливо почути вашу думку. Ми обов'язково врахуємо і в тому числі в рішенні. Але, ми вас дуже просимо і просимо Міністерство освіти забезпечити відповідно роботу комітету для того, щоб ви далі мали можливість на майданчику Прем'єр-міністра якраз все доводити.

Я запрошую до слова Ільченка Михайла Юхимовича, голову Спілки проректорів з науки вищих навчальних закладів України, проректора Національного технічного Університету України "Київський політехнічний інститут імені Ігоря Сікорського". Будь ласка.

ІЛЬЧЕНКО М.Ю. Дякую, Олександре Володимировичу! Шановні учасники розширеного засідання! Ну, насамперед, що найбільше турбує зараз науковців і в університеті, і в цілому? Наші враження, що небезпека реальності незворотних змін в науці вже наступила.

Технічні науки. В цьому році у два рази зменшилася кількість захистів наших аспірантів, у два рази по технічних науках! Я не говорю 7 тисяч, там структура зовсім інша, а технічні науки. Бажаючих йти в аспірантуру зараз проблема знайти не тільки в академії наук, а й в університетах. Відтік за кордон. Тож такі терміни, як "деінтелектуалізація", "деіндустріалізація" увійшли в нас лексикон, на превеликий жаль. І якщо на цьому фоні ще ми запускаємо за допомогою бізнесу супутники університетські, якщо ми зараз відгукнулись на заклик Президента України здійснювати наукове супроводження оборонного комплексу, створюємо безпілотники, які сьогодні працюють і в прикордонній службі, і на сході нашої країни, то все це виглядає більше як екзотика, як острівці інновацій у бурхливому морі хаосу в нашій країні.

І хочу сказати два слова позитиву для Міністерства. Міністерство останні роки все-таки запропонувало сучасні механізми відбору бюджетних тем. Конкурс, прозорий, наукова рада, критерії, кінцеві результати. І що важливо, при цьому відборі особлива увага і пріоритетна дається новим темам подвійного призначення: йде експертиза разом з Міністерством оборони – це НДІ Збройних Сил, і підтримуються ці роботи. І тому, можливо, оці приклади, які дуже незначні, мають місце.

Тож все це, що є позитив, на мій погляд, це робиться не завдяки, а всупереч існуючому стану науки в Україні.

Вчора, коли колеги з комітету запропонували сьогодні… які пропозиції сформувати, я мав проект рішення у вчорашній редакції. Сьогодні я бачу вже іншу редакцію.

Тому що я хочу сказати. Десь рік назад, у вересні минулого року ми всі були, майже всі учасниками зустрічі з Прем'єр-міністром у Кабінеті Міністрів. Що ми запам'ятали, ну, я, зокрема. Я почув у нього слова "і бажання, і можливості суттєвого збільшення держбюджетного фінансування науку в Україні". Але за умови розробки і здійснення своєрідної дорожньої карти, а саме запровадження нових підходів щодо організації науки в Україні та отримання вагомих кінцевих результатів нашої науки як базису для розвитку вітчизняної економіки на засадах інновації. Вот, формулу, яку я рік назад почув…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно так.

ІЛЬЧЕНКО М.Ю. І, думаю, що Прем'єр не змінив цієї ситуації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, не змінив. Чекає.

ІЛЬЧЕНКО М.Ю. Тож, тож 3 пункт проекту рішення, він трошки розширився порівняно з вчорашнім. І, тим не менше, вчора у мене було 5 пропозицій, я сьогодні скажу, що дві із них співпадають, а 3 – ні.

Перші дві стосуються, перше, все-таки створення Національного фонду досліджень. Співпадає. Це теж… Але тут немає акценту. Створення за рахунок додатково збільшуваного держбюджетного фінансування. Якщо той 1,7, який, нам сказали, в далекій перспективі, ну, хай не 1,7, але ж не 0,16. Додаткове фінансування на Національний фонд за рахунок додаткового бюджету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поступового!

ІЛЬЧЕНКО М.Ю. Поступово до бюджету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До базового.

ІЛЬЧЕНКО М.Ю. А не за рахунок отого мізерного конкурсного фінансування університетської науки, академічної, який нам пропонували на початку року європейський аудит. Вибачте, ми і тоді були проти, і зараз це підтверджуємо.

Друга пропозиція з тих п'яти, про які я говорив. Додаткове бюджетне фінансування, базового фінансування. Ну, такої несправедливості до університетської науки немає в жодній країні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно. Абсолютно.

ІЛЬЧЕНКО М.Ю. І тому знову-таки від 0,16-0,25 до 0,5 йде в Фонд бюджетного фінансування науки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно.

ІЛЬЧЕНКО М.Ю. Розумний підхід напрацьований за участі Ради проректорів з наукової роботи. Ми підтримали Максима Віталійовича в Сумах на виїзному засіданні 20 жовтня. Думаю, з чогось треба почати. Буде необхідність корегувати модель, але почати з чогось треба.

Третя позиція…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Володимирович, от це дуже важливим, бо, ви ж знаєте, там працююча модель є, яка підтримана і Президентом України, до речі. Я маю на увазі КПІ. Так.

ІЛЬЧЕНКО М.Ю. Да. Президент України, Верховний головнокомандувач 1 липня був в нашому університеті і подякував за ті розробки, які сьогодні працюють відомо де.

Третя пропозиція, четверта і п'ята не стосуються бюджету, але надзвичайно для нас важливі. Не тільки збільшенням бюджету ми маємо поліпшити ситуацію з наукою в нашій країні. І так, що таке третя позиція. Вдосконалення моделі конкурсного відбору розробок за держзамовленням. Ми почули сьогодні Максима Віталійовича, велике досягнення нашої країни, 14 листопада підписуються документи по виконанню державного замовлення на найважливіші науково-технічні розробки! Друзі мої, з 1 січня ці роботи начебто ідуть, але фінансування нема. Сьогодні є договори, гроші прийдуть в грудні. Але рік зарахований. І ця безсистемність, ця наруга над наукою стала стилем нашої діяльності.

Що я пропоную. Вдосконалення має стосуватись двох моментів. Перше. Це оцей конкурсний відбір треба зробити на рік раніше, щоб вже рішення про виконання державних замовлень на науку починало фінансуватись з початку року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щоб колективи були сформовані і так далі.

ІЛЬЧЕНКО М.Ю. Друга пропозиція вдосконалення. Визначення переможця робити один раз, а не два рази. Один раз ми перемагаємо на конкурсі, а другий раз ще й тендер треба пройти, ProZorro треба пройти. Ну, це просто безглуздя якесь. Тільки у нас таке є. Хоча, в законі, до речі, прописано, що має бути один раз. Це третя пропозиція.

Четверта. Четверта пропозиція, думаю, що, може, не по темі сьогодні, але вона – невід'ємна складова. Мова йде про інноваційну діяльність. Це ланцюжок наш від ідеї до промислової продукції. І оцей сегмент інноваційної діяльності, сьогодні управління ним розірвано між Мінекономрозвитку і Міністерством освіти. Пропозиція дати більше можливості Міннауки принаймні затверджувати інноваційні проекти. Тому що ідея, розробка, стартап – всеце в університетах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ІЛЬЧЕНКО М.Ю. Ну, і нарешті п'ята пропозиція, вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ІЛЬЧЕНКО М.Ю. Немає бюджету – немає внутрішнього спецфонду, але є міжнародна науково-технічна допомога, вона багатогранна. Я скажу лише про одну: допомога НАТО. Ми маємо близько сорока таких проектів в Україні, 5 із них – по КПІ проходить. В чому проблема? Для того, щоб нормально виконувати проект, його треба зареєструвати в Мінекономрозвитку. Але Мінекономрозвитку каже: "А дайте листа підтримки від НАТО, що треба його зареєструвати. А дайте копію договору між НАТО і виконавцем". А НАТО говорить, чиновники: "Такого нема в жодній країні". Що в результаті? Всі 5 договорів у нас не зареєстровані, і ми втратили на цьому оті пільги митні як для зареєстрованих договорів. То невже це важко внести зміну в постанову Кабінету, номер 153 від 15 лютого 2002 року, і припинити це безглуздя?

Дякую за увагу…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Михайло Юхимович, по останньому питанню, будь ласка. Підтримка пряма, і комітет, якщо потрібно, підготує на ваше звернення листа. І я сам приймав участь в багатьох міжнародних проектах, і я абсолютно знаю, як це відбувається, і взагалі отримати преференції на те ж ПДВ за рахунок участі у відповідних проектах. Ми абсолютно знаємо, що багато просто обходять для того, щоб не мати взагалі справи з бюрократією, яка є в Кабінеті Міністрів. Це абсолютно так.

Більш того, я хочу сказати, що у вас є дуже вже працююча модель, яка, на мій погляд, повинна працювати в багатьох університетах. І якраз, якраз тут би от роль міністерства була би дуже важлива і з точки зору дистрибуції, да, цієї моделі по університетам. Бо коли університетська наука до одного відсотку має коштів на базове фінансування, це не є просто нормальним. Незрозуміло, тоді просто університети у нас є простим продовженням школярства.

ІЛЬЧЕНКО М.Ю. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так система працювати не може. Ми, наскільки пам'ятаю, в рішенні, в проекті рішення комітету ці речі відобразили. Дякую вам за…

ІЛЬЧЕНКО М.Ю. Дякую, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я запрошую до слова Ніколаєнка Станіслава Миколайовича, голову Асоціації працівників аграрних навчальних закладів України "Украгроосвіта", громадських рад… Все зачитувати, Станіслав Миколайович?

НІКОЛАЄНКО С.М. Ні, все ясно, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все!

НІКОЛАЄНКО С.М. И прочее.

Шановні колеги, дякую за можливість сказати. Я повністю підтримую те, що сказав Михайло Юхимович Ільченко, він молодець.

Єдине тільки можу доповнити, що от зараз ми виграємо багато проектів і міжнародних, і НАТО, і внутріукраїнських. Дякую тут, в даному случае, Максиму Стріхі, але реалізація цих проектів виглядає інколи просто навіть – оцих мізерних грошей – трагікомічно, тому що, скажімо, практично, з поточних видатків до семи тисяч якесь там обладнання можна купувати, це закінчується скрепками, паперами і так далі. Вихід у тендери при існуючій системі… закінчується вже рік, а ми тільки-тільки починаємо ці всі дослідження, все в останні місяці, галопом по Європі. Я думаю, що тендерні процедури в багатьох країнах світу, просто зовсім інші механізми існують, там немає цих тендерів.

Що стосується імплементації, то ми хотіли б все-таки, щоб ми вдосконалили, Олександр Володимирович, пункт… статтю 7 пункти 14 і 16. От дивіться, там мова йде про дослідні виробництва і що держава сприяє через програми підтримки і так далі, і так далі. Але в переліку дослідних виробництв немає навчально-дослідних господарств, науково-дослідних господарств ні академій наук, ні університетів. В результатів ці… де біотехнології, де ми застосовуємо там нові сорти, види врожаю і так далі – нічого ж не можна! Навіть фермерам сьогодні допомога єсть, навчально-дослідні господарства наукові не можуть взяти навіть кредиту! Ну, це просто завал!

Або коли я, наприклад, запропонував, давайте ж тендерну процедуру спростимо, ми посіли експериментальні сорти кукурудзи – вони вимерзли 5 травня. Уявляєте собі, надо тендер проводити – 45 днів до слідуючих посівів, а вже через 45 днів кукурудзу надо косить. Ну, в цьому році так було.

Тому я просив би, щоб ми написали тут, згадали.

Що стосується… на завершення, я не буду забирати часу. Хотів би сказати, щоб ми все-таки звернули увагу. У нас є кілька дослідних, науково-дослідних, лабораторій, зокрема, Українська лабораторія якості, яка може, скажімо, 1200 гербіцидів ідентифікувати, ми робимо для СБУ, для всіх робимо експерименти, кроме науки ще і таке інше.

Так саме головне, вона фінансується на чверть від потреби, ну, практично зношується все і так далі. Або скажімо, Український інститут радіобілології , ми єдині в Україні знаємо, що робиться в зоні Чорнобильської атомної станції? На Фукусимі наші люди працюють, Норвегія дала 15 мільйонів – спільний грант, з держави жодної копійки на фінансування такої важливої галузі.

І по заробітній платі. Я тут двома руками підтримую позицію Академії наук. Тут Олександр Глібович говорив і вже репліки були, звичайно, сьогодні аспіранта набрати та ще 4 роки за три тисячі його тримати, це його треба чи прив'язати якось чи, взагалі, щось з ним зробити, щоб він міг там доопрацював. Тому я думаю, що нам потрібно по заробітній платі саме для науковців дещо, Олександре Володимировичу, допомогу надавати, ми ж внутрішніми-то їх стимулюємо своїми, але не достатньо. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Станіслав Миколайович, по ходу я просто, якщо будуть відповідні пропозиції, давайте продумаємо.

НІКОЛАЄНКО С.М. Ми сформулювали їх.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, я щодо, наприклад, у вас в структурі є науково-дослідні установи, які займаються аграрним фактично… то може… може продумати яким чином можна їм надавати статус, наприклад, фермерських господарств, наприклад… щоб до них використовувати, наприклад…

НІКОЛАЄНКО С.М. Ви зрозуміли правильно. Про що йде мова? Взагалі я юридична особа у мене немає 75 відсотків аграрної діяльності, бо коли я готую агробіолога це ж не аграрна діяльність, це якась педагогічна. А мені зарахують тільки скільки я зерна, а зерна в мене немає 75 відсотків в результаті вони користуються ніяким ні як наукова, ні як виробнича.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, Станіслав Миколайович давайте продумаємо. Тоді буде зрозуміло, наприклад, тому ж Кабміну буде зрозуміло, що, наприклад, ця установа є фермерське господарство і тоді до неї там застосовується…

НІКОЛАЄНКО С.М. Коли я був міністром освіти сидів напроти міністра АПК я сказав: слухай, давай там, де ви пишете допомогу допишіть, "та дослідні господарства університетів" і крапка хотіти тільки надо. Було, потім викинули через три роки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте пропозиції.

Романе Володимировичу, ваша репліка до виступу Станіслава Миколайовича.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Подивіться це буде стимулювати, Романе Володимировичу, от дивіться, це ті пропозиції, які будуть стимулювати.

НІКОЛАЄНКО С.М. Вони в аграрному комітеті нами сформульовані, лежать два роки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якраз виробничу діяльність університетів.

Романе Володимировичу, добре. Подивіться це абсолютно нормально не забороняти, не закривати, навпаки, давати можливість підрозділам, які можуть легко комерціалізувати свою діяльність, давати їм можливість заробляти кошти, платити податки, але і попадати під преференції, які є до відповідних структур. Добре, домовились? Подивіться, наскільки це можливо.

Я хочу надати слово Ємець Алла Іванівна – член Наукового комітету Національної ради України з питань науки і технології, член-кореспондент НАН України.

Шановні колеги, пів на п'яту, ще 25 хвилин – ми закінчуємо дискусію, і далі народні депутати будуть виступати. Будь ласка.

ЄМЕЦЬ А.І. Шановні колеги, ми сьогодні заслухали всі проблеми, які є в науці і в Україні, і я як представник наукового комітету Національної ради з питань науки і технологій, повинна сказати, що не зважаючи на такі складні умови, в яких ми працюємо, а сьогодні вже Олександр Володимирович зазначав, що Національна рада з питань розвитку науки і технологій є постійно діючим органом консультативно-дорадчим при Кабінеті Міністрів. І все організаційне і матеріально-технічне і інформаційне забезпечення повинно… як ми розуміємо, для того, щоб діяльність Нацради була нормальна, забезпечуватися саме секретаріатом Кабміну.

Одна по сьогоднішній день ряд питань ще є невирішеними. І наукові комітети, не зважаючи на те, що за законом Нацрада повинна була ще утворитися в 2016 році, а склад наукового комітету і адміністративного комітету тільки в серпні цього року було затверджено, і ми вже почали свою роботу з вересня місяця, ми стикаємося з рядом проблем. Тому що, знову ж таки кажу, що ми як члени наукового комітету навіть не маємо доступу до Кабміну, у нас немає ніяких ні перепусток, нічого, щоб достукатися до того органу, який ми повинні радити і консультувати.

Тим не менше, я хочу зазначити, що ми швидко обрали керівництво наукового комітету і вже почали працювати, оскільки важливим завданням саме наукового комітету згідно пункту 4 статті 49 Закону "Про наукову і науково-технічну діяльність" є розробка положення про Національний фонд досліджень.

Ну і зрозуміло, що від дати затвердження цього положення залежить термін створення та початку діяльності Національного фонду досліджень. Сподіваємося, що можливо зробити це ще у цьому році. І Національний фонд досліджень розпочне свою діяльність вже наступного, 2018 року. Саме тому науковий комітет активізував свою діяльність. хоч і працює в дуже складних умовах у цьому напрямі. І зараз такий проект положення зусиллями саме членів наукового комітету уже підготовлений.

При підготовці цього положення залежить термін створення та початку діяльності Національного фонду досліджень. Сподіваємося, що можливо зробити це ще в цьому році і Національний фонд досліджень розпочне свою діяльність вже наступного 2018 року. Саме тому науковий комітет активізував свою діяльність, хоч і працює у дуже складних умовах у цьому напрямі. І зараз такий проект положення зусиллями саме членів наукового комітету вже підготовлений.

При підготовці цього положення науковим комітетом було враховано найкращі європейські практики і досвід передових європейських країн щодо діяльності подібних фондів. Зокрема за фінансової підтримки DFG, це Національний фонд досліджень Німеччини науковий комітет організував і провів 17-18 жовтня цього року українсько-німецький семінар "Принципи фінансування досліджень у Німеччині та імплементація реформ у науці і Україні". Метою семінару такого було передача саме досвіду німецького фонду досліджень щодо принципів та особливостей системи фінансування досліджень у Німеччини основним стейкхолдером наукової реформи в Україні. У семінарі також взяли участь і представники фонду наукових досліджень Австрії. Ми запросили їх, тому що нам було цікаво послухати. як саме фінансується наука не тільки у Німеччині, а і в Автрії. Слід зазначити, що ми також вивчили ряд інших практик фінансування наукових досліджень і зокрема таких європейських країн як Польщі, Чехії, Франції, Словаччини, Італії і інших.

І на сьогоднішній день проект Положення про Національний фонд досліджень було підготовлено нами і передано на науково-юридичну експертизу до Національної академії правових наук України, Інституту держави і права Національної академії наук, Інституту законодавства Верховної Ради і до Міністерства освіти і науки України. Ми отримали пропозиції, на жаль, тільки від двох інституцій, це Національної академії правових наук і Міністерства освіти і науки України буквально тиждень тому, які ми вже розглянули і врахували. Сподіваємося, що до кінця листопада проект положення буде нами доопрацьований і, можливо, як можна швидше поданий до Кабінету Міністрів України. І це нам дає все-таки надію на те, що він буде затверджений найближчим часом. І тоді Національний фонд досліджень зможе запрацювати в наступному році.

Ну, і, звичайно, озвучуючи ці положення, сподіваюсь на підтримку і сприяння народних депутатів України і керівництва Міністерства освіти і науки в питаннях створення Національного фонду досліджень. Ми хотіли б все-таки мати можливість і просити вас підтримати і не тільки підтримати в розробці і дорозробці, доопрацюванні положення, а також в фінансуванні Національного фонду досліджень з наступного року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Алла Іванівна, я дякую. Я тут же прошу, Роман Володимирович, а взагалі планується наповнення фонду в 2018 році, фонду національному досліджень, Національного фонду досліджень?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Р.В. В проекті бюджету на 18 рік фінансування Національного фонду досліджень не передбачено.

ЄМЕЦЬ А.І. Це при тому при всьому, що ми звертались і з представниками Мінфіну розмовляли з цього питання, і дуже просили все-таки нам допомогти в організації.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Р.В. Але хочу відмітити. Ми розглядали це питання, здається, на якомусь із комітетів, з питань науки. І я доповідав щодо цього питання. У нас було три звернення на міністерство відповідне, щоб нам надали конкретні пропозиції щодо врахування цих коштів у проекті бюджету. Ми так від міністерства профільного цих питань і не отримали, пропозицій. Відповідно із своєї точки зору, ми не мали повноважень окремо врахувати відповідні кошти за окремою бюджетною програмою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Володимирович, дякую.

Репліка від профільного заступника міністра, будь ласка.

СТРІХА М.В. Шановні колеги, ще на зустрічі погоджувальній якраз йшлось щодо трирічного циклу, де від Міністерства освіти і науки…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, фільтр одягайте.

СТРІХА М.В. …де від Міністерства освіти і науки була присутня міністр Лілія Михайлівна Гриневич, перший заступник Ковтунець, від Міністерства фінансів був присутній заступник міністра Сергій Михайлович Рябченко і шановний Роман Володимирович, було подано пропозиції Міністерства освіти і науки, які передбачали врахування в бюджеті 18 року для фонду 300 мільйонів. Відповідно 500 мільйонів в 19 році і в 20 році 700 мільйонів.

Ми розуміємо, що це недостатні пропозиції, але ми намагалися не відлякувати, дати реалістичних пропозицій. Пізніше, коли стало ясно, що фонд, поки що не створений як юридична особа, в наших останніх пропозиціях в так званій формі 3 було прохання врахувати хоча б додатково 80 мільйонів по статті "Державний фонд фундаментальних досліджень", оскільки згідно з законом фонд національний має створюватися на базі державного фонду, і ці кошти автоматично перейдуть.

Ці пропозиції в формі 3 вони є, і міністерство… Ми ще раз повторюємо наше прохання до Міністерства фінансів врахувати це при доопрацюванні бюджету при підготовці до другого читання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Роман Володимирович. Шановні колеги, це є дуже… Я перепрошую. Шановні колеги, ця дискусія є дуже важливою, бо ми можемо казати дуже велику кількість гарних слів, але якщо фонду нема, це означає, що закон не працює.

Роман Володимирович, будь ласка.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Р.В. Є пропозиція. Оскільки ми всі знаємо, що Національний фонд досліджень має створюватись на базі державного фонду, який на сьогодні функціонує, який, видатки в якому передбачені в загальних видатках Міністерства освіти по основній програмі, є пропозиція виділити із загальної програми ці видатки і врахувати за окремою бюджетною програмою на Національний фонд досліджень. І виокремити ті видатки, які на сьогодні передбачені для фонду досліджень державного за окремою бюджетною програмою для реалізації… *(Шум у залі)*

СТРІХА М.В. Шановні колеги, дозвольте пояснити по-людському, що було запропоновано. Пропонується з тих видатків на оте саме конкурсне фінансування університетської науки, яке торік у нас складали 15 мільйонів євро, виділити кошти на Національний фонд досліджень і оформити їх бюджетною програмою.

Наскільки я розумію, спілка ректорів категорично проти цього заперечила, оскільки, ну, 15 мільйонів євро, я цю цифру, чесно кажучи, мені соромно її називати нашим закордонним колегам. Оскільки, коли я розказую про результати, які в нас є великі, і потім… ну, соромно розказувати, за які це кошти отримано. Зараз нам пропонують ще зменшити цю цифру для того, щоб вкласти гроші на Національний фонд досліджень. Я не думаю, що це є той підхід, яким ми можемо зараз підняти українську науку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

СТРІХА М.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, в цьому питанні, Роман Володимирович, звертаємося до вас. Ми зробимо відповідно пропозицію в рішення комітету, що стосується фінансування Національного фонду. Але, якщо в 2018 році… Ми розуміємо, розуміємо позицію Мінфіну, ми розмовляли з міністром, що, оскільки немає положення, то немає, про що говорити. Тобто не можна закладати кошти, коли немає положення. Ми це розуміємо. Але у нас велике прохання, щоб ви просто зрозуміли, якщо фонду не буде, це означає, що закон де-факто працювати ще рік не буде. І тоді роль наукового комітету, і взагалі роль цієї Національної ради і так далі буде просто незрозуміла. Тому ще раз просимо врахувати цей момент, це є дуже важливим, не забирати з базового фінансування ці кошти, а ці кошти повинні бути додатково. Бо не можна забрати з цього місця і так з університетського фінансування науки, де немає. Ну, я вам серйозно скажу, да, якщо бюджет університету, наприклад, 100 мільйонів гривень, а на науку там 900 тисяч, то ви ж розумієте, що про університетську науку не можна говорити. І тоді університети виконують свої функції.

Добре. Дискусія ця…

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. *(Не чути)* …будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Навіть на організацію фонду…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. … потрібні гроші. Ну, про що… Ну, як це…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я дам вам слово. Окей. Все. Зрозуміло.

Шановні колеги, от, дивіться, 20 хвилин залишилось. Я просто прошу до 3 хвилин, інакше просто ви забираєте час у тих, хто не виступить.

Я запрошую до слова президента Національної академії педнаук України, академіка Національної академії наук України та Національної академії педагогічних наук України Кременя Василя Григоровича. Василь Григорович, будь ласка.

КРЕМЕНЬ В.Г. Дякую, Олександр Володимирович. Шановні колеги, три думки.

Перша. Говорили про фінансування абсолютно справедливо, але Роман Володимирович теж справедливо говорив. Чому? Він згадав 2016 рік, а я ще згадаю 2015-й. Академія педагогічних наук тоді була скорочена чисельність на 37 відсотків. І, з огляду на це, я думаю, що буде чесно визнати, що нинішній уряд цю тенденцію зупинив і намагається якось додавати до фінансування. Хоча, безумовно, не можна вирішити, будуть проблеми науки, якщо не буде суттєвого збільшення заробітної плати, перш за все, молодим вченим. Тут говорилось 3 з чимось тисячі гривень середня заробітна плата, у нас в академії ще менше молодих співробітників. Потрібно взяти приклад з того як працювали з вчителем 50 відсотків у цьому році плюс 25 у наступному році. Хоча б таким чином поступити по відношенню до науковців. Це одне.

Друге. Знову ж таки говорилось про низький пріоритет… недостатній пріоритет науки. Я хотів би сказати думку, яка є ще сьогодні не висловлювалась, нам всім потрібно боротися за зміну громадської думки щодо науки. Ми… наука часто виявилась без вини винною, тому що вальс танцюють двоє і бажано, що обидва з обома здоровими ногами. Наука геть погано фінансується, танцор зрозуміло який? А партнер, чи то бізнес чи то економіка не зацікавлені в тому, щоб танцювати за наукою і навіть тоді, коли науці є що запропонувати і це вина держави, що не створений механізм, який би спонукав бізнес, спонукав підприємців, спонукав економіку вихоплювати все це цінне, що може бути в науці, таке є. Але… але вони не зацікавлені, ми не в спромозі самостійно це зробити. Тому я думаю, що той хто… та політична сила, ті політики, які критикують науку як таку в Україні, роблять дуже погану справу і не тільки по відношенню до науковців, а по відношенню до майбутнього України. Ми всі повинні боротися за високий авторитет науки, безумовно, маючи на увазі, що далеко не все безгрішне і ефективне в нашій науковій сфері. Але без цього ми не зробимо. Потім впровадження, є сфери, де бізнесу немає, скажімо, Академія педагогічних наук працює з освітянськими закладами, школа не може заплатити, не може навіть не заплатити нам, а не може, немає засобів для того, щоб впровадити ті чи інші розробки. Можливо, передбачити хоч невеличкі кошти в такому випадку для впровадження результатів дослідження.

І третє. Я хочу підтримати Анатолія Глібовича щодо Перехідних положень Закону про науку, таке враження, що ми дивимось якби його утримати і якби комусь нашкодити. Чому запитується член президії може бути тільки один раз після виходу закону членом президії. Ну, що вони всі вороги науки, науці? Давайте ми все-таки по суті дивитися, є члени президії, є члени президії. Я підтримую того листа, про який згадував Анатолій Глібович.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я запрошую до слова Коваленка Володимира Миколайовича, віце-президента Національної академії медичних наук України. Будь ласка.

КОВАЛЕНКО В.М. Дякую. Шановний Олександре Володимировичу, шановні колеги! Зараз багато виступаючих різними словами, але говорять про одне і теж, це бідність науки і невідповідність нормативно-правовій базі, щоб наука розвивалась, тому що сьогодні ми знаходимось у цьому аспекті якраз як у смерительной рубашці. І взагалі наука знаходиться сьогодні у стані такої гіпернації соціальної, коли молодь не хоче йти у науки, недостатнє фінансування тих вчених, які сьогодні працюють. Іде посилання на віковий ценз і так дальше, хоча подивіться, всі нобелівські лауреати в основному це люди після 60 років, а їх здобутки відбувалися протягом декількох десятків років.

Ще одне, те, що стосується фінансування і дуже важливо. Роман Володимирович на нього посилається постійно, але він нічого не може зробити. У державі немає коштів. Той бюджет, який сьогодні є, він стосується не тільки науки, а і системи охорони здоров'я, освіти, інших галузей, він вкрай сьогодні недостатній. Тому треба сьогодні, щоб у цьому законі передбачалися і інші додаткові, крім державних, джерела фінансування. Це дуже великий резерв, тому що сьогодні ми багато читаємо про офшорні зони, райські острови, де депонуються кошти, тому бізнес повинен підключатися до інвестування наукової діяльності. Згадайте, Рокфеллерів династію, той заложив Гарвард, Силіконові долини, останній представник, онук Рокфеллера половину своїх статків віддав на науку у гарвардському університеті. У нас є такі приклади? Немає таких прикладів. Оце там величезний резерв. І про це і Верховна Рада, і депутати повинні думати, як робити реальне відрахування на інвестування науки з бізнесу, тому що сьогодні таке розчарування, що 80 відсотків, а може навіть і більше ніхто цього не знає знаходиться у приватній сфері. Приватна сфера сьогодні не долучається до науки, той жалюгідний бюджет держави, який є він не в спромозі сьогодні підтримати науку. І ви подивіться, це інвестиційний національний фонд, я вибачаюсь, Національний фонд досліджень. Це жалюгідні кошти, давайте гранти будемо, які гранти? Це нереально, той, хто мав відношення до грантів сталкивался з цією бюрократією, яка є сьогодні є ось. Якщо ми будемо орієнтуватись сьогодні на гранти, вибирати кращі роботи ми, взагалі, все завалимо. Це може бути там 5-10 відсотків, які будуть триматися на плаву, решта загинуть і втратимо те, що є. Тому на сьогодні повинно бути забезпечено базове фінансування нехай воно буде таке жалюгідне як є, але певний час утримати той потенціал, який у нас сьогодні є на прикладі Національної Академії медичних наук України. Виділено по бюджету 199 мільярдів… мільйонів, мільйонів, треба мінімум один мільярд для того, щоб якось забезпечити існування, не кажучи, вже про оновлення матеріальної технічної бази, залучення молодих учених і так далі. Тому питань дуже багато.

На завершення я хочу сказати, що ми все-таки повинні в закон внести більш чітко державне приватне фінансування, залучення законодавче коштів від бізнесу і, звичайно, поки що забезпечити базове фінансування науки, наскільки це реально можливо державою? Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Володимире Миколайовичу. Але репліка.

Я вам скажу, що є закон і Конституція України. Так от закон і Конституція України каже, що бізнес повинен створювати робочі місця і бізнес повинен сплачувати податки. Якщо бізнес податки не сплачує він повинен закриватись, а його керівники повинні йти тюрму. Але бізнес… бізнес, якщо він бачить і має довіру до відповідних структур державних, то він може створювати з ними спільні майданчики як, наприклад, Київський політех створив спільний майданчик з "Укроборонпромом" і оце якраз є те, що потрібне.

Більше того, хочу сказати, ми як народні депутати зараз проголосували за 250 мільйонів гривень для того, щоб наші українці отримали медичну допомогу за кордоном. Так я б з задоволенням проголосував би за те, щоб ці 258 мільйонів залишались тут на території України, щоб якраз були розробки наших вчених, в тому числі в Академії медичних наук України, щоб ці унікальні операції проводились тут.

Тому у нас до вас велика пропозиція. Будь ласка, давайте пропозиції щодо розробок. Але ці конкретні кошти, за які ми зараз голосували повинні залишатись тут в Україні. І я не думаю, що ми можемо якимось адміністративним чином залучити бізнес до роботи з наукою. Якщо візьмете великі корпорації Microsoft, там, Google і так далі, вони мають якраз внутрішньо відповідні структури, які забезпечують їм наукові розробки і там люди отримують дуже великі кошти. До речі, в тому ж Google працюють дуже велика кількість математиків, які створюють якраз математичні моделі роботи з великими даними і так далі. Шановні колеги, не можна в рішенні комітету вписувати, що бізнес комусь щось повинен. Так не буде працювати система. Бізнес повинен створювати робочі міста, платити податки, а рішення народних депутатів повинно розподіляти бюджет для того, щоб фінансувати ті підрозділи і ті речі, які якраз забезпечують розвиток держави.

Я…я просто, я не можу особисто погодитись з такою позицією чесно вам скажу. Бізнес повинен працювати і платити податки. Оце його головна задача.

Я запрошую до слова Широкого Анатолія Івановича голову профспілки працівників Національної академії наук України.

ШИРОКИЙ А.І. Шановні колеги, так трапилось, що сьогодні в Києві відбулось П'яте засідання Платформи громадянського суспільства Україна-ЄС. Розглядався цікавий документ "Імплементація євроінтеграційних реформ у сфері науки і технології". Чудовій доповіді є констатація нинішнього стану вітчизняної науки, якщо хочете, діагноз. Я його процитую.

"Падіння фінансування науки до історичного мінімуму, різке погіршення умов праці та рівня оплати праці дослідників, значний відтік вчених за кордон та в інші галузі економіки, що свідчить про відсутність науки серед основних пріоритетів уряду, а також ставить загрозу виконання Угоди про асоціацію у сфері науки та технологій, спричиняє зниження конкурентоспроможності економіки та втрату можливостей досягнення цілей сталого розвитку.

А тепер коротко, як каже відомий персонаж Рабінович, далі, далі, далі. Не виконується статті 18 нашого базового закону і відповідна стаття Закону про особливості правового режиму діяльності НАН і галузевих академій. Мова йде про те, що Фонд держмайна підготував проект Закону України про оренду державного і комунального майна, згідно з яким фактично скасовується право науки залишати доходи від оренди і спрямовувати їх на статутну діяльність.

Відома стаття 36 "Оплата праці". Я не кажу вже про подвійну до промисловості посадового окладу ………. Які останні дані? За вересень місяць по Україні в цілому середня зарплата 7351 гривня, по промисловості – 7906, по Національній академії наук України – 5842 гривні, у наших братів ще менше.

Отже, йдемо далі. Стаття 37 "Пенсійне забезпечення". Слава Богу, питання немає, тому що вона скасована. І ні перерахунку, ні індексації наукових пенсій немає. Стаття 38 "Соціальний захист (називається) наукового працівника". Мова йде про забезпечення житлом, і службовим житлом, і надання пільгових кредитів, у тому числі молодим вченим. Не працює.

Ну, пресловута стаття 48 "Фінансове забезпечення наукової і науково-технічної діяльності". Ми у проекті рішення, останній абзац пункту 3 пишемо там поетапно чи як воно тут називається… Але врахуйте бюджет 18-го року і все, у нас рівно один рік залишається до тих 1,7 відсотка.

І нарешті 4 пункт: рекомендувати Верховній Раді… щось дуже так м'якенько. То давайте хоч скажемо, що уже ті пропозиції, які вважає необхідним наш рідний комітет, це мова іде не про 0,5 те, що ми писали з року в рік, 0,6, це значно менше, мабуть, 0,25-0,3. Воно повинно бути забезпечене.

Ну, і на завершення я хочу нагадати статтю 61: держава забезпечує підвищення престижності наукової та науково-технічної діяльності. Інакше як злу іронію або знущання над науковцями читати цю статтю не можна. З точки зору, академічної профспілки, у нинішній владі всіх її гілок, можливо, крім нашого рідного Комітету з питань науки і освіти вже фактично до закінчення каденції їх діяльності не залишається часу доказати, що вони є наукофобами, що вони розуміють роль і значення науки для майбутнього нашої держави. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Анатолій Іванович.

Я запрошую до слова заступника генерального директора "Укроборонпрому", Стеценка Олександра Олексійовича.

Будь ласка.

СТЕЦЕНКО О.О. Дякую.

Шановні народні депутати, шановні присутні! Дійсно, мова, яка йде про науку і фінансування утримання вона актуальна. Я хочу вам сказати, що в оборонці я вже на великих посадах був з 1996 року і це питання ми все время мусировали, що треба, треба, треба, создание фондів треба, треба. Але некуди ми не рухалися на сьогоднішній день.

І, на жаль, я хочу зауважити, що сьогоднішній день практично тільки комітет створений, дальше науковий Національної ради вони як такі, вони не функционуруют як треба функционировать.

Я вам приведу деякі позитивні приклади, щоб ви володіли ситуацією, що не все погано у нас йде в цілому. У 1996 році в січні місяці ми заключили договір про співпрацю по науково-технічному співробітницві між концерном і Національною Акадмією наук України. На сьогоднішній день ми опрацювали поданих 232 наукових розробки, які можна кваліфікувати, я не буду кваліфікацію вам давати і їм. Але, значить, за результатами опрацювання по 75 наукових розробках підприємства "Оборонпрому" висловили зацікавленість і провели спільну роботу 33 науковими установами Національної академії наук. Поряд з цим в рамках цільової науково-технічної програми Національної Академії наук України для дослідження розробки підвищення обороноздатності та безпеки держави за установа ТЗ з підприємствами концерну здійснюють 64 проекти, 32 економічні установи, з яких 35 проектів виконуються для впровадження на підприємствах уже концерну. Поглиблена інтеграція вузівської науки з виробництвом оборонно-промислового комплексу, ми тільки заключили 48 меморандумів з вищими навчальними закладами України, в результаті чого оформлений банк даних, тематичних робіт, який складає 475 наукових розробок і технологій, що здійснюються за виконанням вищих навчальних закладів Міністерства освіти і науки України. ……. я не буду финансировать. Політуніверситет приводив приклади: наука – їхня, виробництво – наше, беспілотник – сумісний.

Те ж саме, дуже велика робота ведеться з підготовки кадрів: понад 60 підприємств концерну співпрацюють з вищими… з вузами на сьогоднішній день. В результаті, пройшло практику по підготовці на підприємствах 5 тисяч 500 студентів, з них 500 чоловік вже прийняті на роботу на підприємства Укроборонпрому.

Науковці, установи та промислові підприємства концерну у 2017 році виконують більше 200 дослідно-конструкторських робіт зі створення і модернізації продукції військового призначення подвійного використання.

Значить, ми на сьогоднішній день тільки в радіоелектронній промисловості, приладобудуванні відкрили і ведемо 102 ДКР. Дослідно-конструкторські роботи виконують 105 наукових установ та промислових підприємств концерну, у тому числі 31 – головна організація-розробник, а 74 – співвиконавці.

Запланований у поточному році ……фінансування ресурсів на створення, модернізацію двохсот видів науково-конструкторських робіт по продукції військового призначення та подвійного використання складає понад 1,3 мільярди гривень, з них з Державного бюджету ми беремо тільки 594,2 мільйони. Практично, вкладають і підприємства Укроборонпрому і… нукові підприємства державні Укроборонпрому і так далі. Тому сфера діяльності у нас єсть.

Ми на сьогоднішній день, поскільки займаємося сферою імпорту-експорту, на сьогоднішній день дуже багато уваги приділяють, і тоже єсть кошти не можна заборонити, це офсетним схемам продукції розвитку і так дальше виробництва, а також, безумовно, йде процес по науковим розробкам і передачі технологій інозамовникам.

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Олексійович.

Дуже приємно чути, що є відповідні інтерфейси, є відповідні розробки, і, будь ласка, є можливість залучати.

Шановні колеги народні депутати, дивіться: 17 годин, як ми домовлялись, у нас йде дискусія. У нас, на жаль, виступило тільки 50 відсотків від тих, хто записався, але якщо там ще працювати півтори години, це, я думаю, не буде нормально.

Я перепрошую, ми по тих наших колегах, які не мали можливості сьогодні виступити, ми просимо тоді письмові ваші пропозиції, які ми врахуємо в рішенні комітету.

Я хотів би надати слово для відповіді Олексію Олексійовичу Скрипнику по ходу, якщо у вас є такі речі, далі – Максим Віталійович, після цього – народні депутати виступають, і ми переходимо до прийняття рішення.

Олексій Олексійович. Будь ласка, Олексій Олексійович.

Хто…

КИРИДОН А.М. Олександр Володимирович, я прошу дуже дві хвилини, це – Киридон, державна наукова установа "Енциклопедичне видавництво".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, Алла Миколаївна! Хвилиночку!

Шановні колеги! Шановні колеги, от давайте ще раз подивимося. Я просто просив притримуватися регламенту. На жаль, ми маємо те, що маємо. Якщо б ми притримувалися регламенту, я думаю, практично всі мали б можливість виступити.

Я хочу надати слово тоді… Алла Миколаївна, будь ласка, хвилиночка! Да!

КИРИДОН А.М. Я буду дуже швидко.

Дякую! Дякую за можливість привернути увагу до проекту державної ваги.

Дві позиції: перша позиція – про проект, і друге – про потенціал його створення.

Чому ми програємо, програємо агресору? Ми програємо інформаційну війну, бо ми слабкі у цьому у наших державних проектах. Є два Укази Президента по підготовці Великої української енциклопедії. Це – продовження історії Української радянської енциклопедії, яку очолював Микола Платонович Бажан. Тоді було дві універсальні енциклопедії. "Велика українська енциклопедія", ось І том, це те, що з'явилося, як говорив пан Ільченко, не завдяки, а всупереч усьому, що було. Частина присутніх тут знайомі з цим виданням і брали участь у ньому. І спасибі величезне за підтримку і академії наук, і Міністерству освіти, і медичній, Національній академії медичних наук, бо на президії прийняли рішення про підтримку проекту.

Але у нас є проект державної ваги. Кожна нація, яка себе поважає, має герб, гімн, прапор і інтелектуальну візитівку. Так от універсальна енциклопедія – це і є інтелектуальною візитівкою. Нам вдалося зробити непоганий продукт, мені здається так. Але потенціал, для порівняння, відчуйте різницю. Микола Платонович Бажан УРЕ створює: найменша кількість – 150 осіб, найбільша – 300, у нас – 30 в установі. Це проект не єдиної установи, це проект держави і нації.

Тому, користуючись присутністю цієї високоповажної аудиторії, потенціалу, я прошу долучатися до проекту. Але в чому наші проблеми як установи? Перше, держава не повинна ігнорувати своє дитя, народжене двома указами 13 і 15 року. Якщо вже укази, давайте дамо достойний продукт, який буде лакмусом і влади, і нашого інтелекту разом з вами. І тоді не будемо говорити тільки про фінансування, будемо говорити про якісне наповнення. Це перше. Проект розрахований до 2026 року, кількість томів не визначено, орієнтовно 30.

Друга складова, що я сказала, це потенціал. Наголошую, це не проект однієї установи, це проект держави. Тому фінансування в 5 мільйонів 400 тисяч, півтора мільйона з яких ми маємо заплатити за борги, не буду говорити, не нашої структури, які не передані, – недостатнє. Нам необхідно виділити окрему бюджетну програму, незалежно від того, буде цей проект в установі нашій чи в Інституті енциклопедичних досліджень, має бути програма. В Росії є спеціальне фінансування, 27 томів Російська Федерація видала, "Большой российской энциклопедии".

Соромно, розумієте, коли є проект державної ваги, а кинули: вигребетесь – вигребетесь, не вигребетесь – ні. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Алла Миколаївна.

ЛИТВИН В.М. А проблему з приміщенням вирішили?

КИРИДОН А.М. З приміщенням, я дуже дякую, Володимир Михайлович. Бо Володимир Михайлович нам допомагав. Ми – ні де, ми – в повітрі, нас просто нахабно викинули з приміщення, де колись була установа Бажана. І Київська міська державна адміністрація дозволяє собі волинити цей процес.

Останнє, що я можу сказати, ми подали в департамент комунальної власності і дякуємо, що департамент комунальної власності зробив пакет документів, підготував і передав в КМДА, але станом на сьогодні питання не вирішено. І буде воно вирішено чи ні – не знаю.

І сьогодні говорили про оренду, а знаєте, чому в нас все це можливо, ось такі ситуації? Було проігноровано... в указі Президента було написано: розглянути можливість передати із комунальної власності в державну...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Алла Миколаївна, я перепрошую.

КИРИДОН А.М. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От, дивіться. Є, є тема нашого засідання, ми розуміємо ці проблеми, давайте ми їх оформимо, ну, в якості там запиту, ми спробуємо там далі...

КИРИДОН А.М. Домовились.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Шановні колеги! Олексій Олексійович Скрипник і далі, будь ласка.

СКРИПНИК О.О. Я буду дуже коротко, в мене, власне, репліка стосовно "бізнес винен, повинен". Я просто розумію, що у нас давно назріла подібна розмова, коли би тут хоча би через один сиділи бізнесмени, які давно вже займаються і трансфером технологій, і серйозними проектами, які приносять десятки мільйонів доларів. Тому що бізнес, як сказав Олександр Володимирович, нічого крім виплати податків нікому нічого не винен.

От, але для того, щоби зацікавити, бо працює в бізнесі дуже просто, працює, вибачте, елементарна людська жадність. І якщо би ви запропонували проекти, в яких можна було би робити і з'єднання науки і бізнесу – тоді можна було би про щось говорити.

Я вам просто приведу одну просту... такий гіпотетичний проект. Уявіть, що цю проблему акумуляторів дійсно Україна би займала перше місце і наукову установу, яку... яка би розробляла акумулятори сучасні, так, і а ви знаєте, яка зараз є, що це зараз одна з проблем для електромобілів, чуть ли не проблема номер 1, продали би за мільярд, да, із яких 10 або 18 процентів належало Академії наук чи належало Міністерству освіти у науки по патентах, по всяким таким речам. То тоді би питання звідки брати гроші на інші теми, які не відносяться до інших просто би не стояли. Розумієте? Тобто нам, оці речі підтверджують, що нам потрібна дуже як можна швидше серйозна розмова стосовно того, яким чином правильно робити інновації. І, я думаю, що ми не будемо створювати Глобус України і чорнила для 4-го класу, ми все-таки візьмемо просто досвід Ізраїлю, досвід Естонії для того, щоб впровадити ті речі, які існують в тих країнах вже досить давно. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Максим Віталійович Стріха. Будь ласка, до 3 хвилин.

СТРІХА М.В. Вельмишановний Олександр Володимирович! І, насамперед, хотів дуже подякувати комітетові, який ініціював цю дуже важливу і потрібну розмову. Тут дуже коротко про те, що звучало.

Перше. Згадувались дорожні карти нашої інтеграції до європейського дослідницького простору. Вчора відбулася… позавчора відбулося засідання чергової робочої групи, яка представляє національні академії, громадянське суспільство. Я сподіваюсь, цей документ до кінця року ми матимемо.

Друге. П'ятий пункт, Михайлу Юхимовичу, от ваших завдань, вважайте, що теж уже виконано, маємо погодження регуляторної служби, маємо погодження Держспецзв'язку. Тепер, я сподіваюся, Мін'юст швидко заюстує міністерський наказ, проблеми реєстрації між проектом в рамках двостороннього міжнародного співробітництва теж не буде.

Інновації. Про це багато говорилося, це проблема з проблем. Михайлу Юхимовичу я вдячний за пропозицію. Але хотів би підтвердити, міністерство не ініціює жодних додаткових повноважень на себе. Міністерство, єдине, що хоче виконувати ті повноваження, які на нього покладені чинним законодавством, положенням і виконувати разом в співпраці з іншими органами влади.

На жаль, зараз є з цим проблеми, які носять різний характер. Міністерство фактично ті проекти, які ми підготували, які можна обговорювати, можна сперечатися, але, на жаль, фактично вони блокувалися понад півтора року. І через те ми, справді, дуже просимо і допомоги народних депутатів, щоб була нарешті нормальна взаємодія органів влади, зокрема, на цьому полі. Я ще раз підтверджую, ми не претендуємо ні на що додатково, ми хочемо разомз іншими робити те, що нам належить це, і робили якісно.

Четверте, єдиний момент, де я наважуся собі не погодитися з тим, що пропонували вельмишановний Анатолій Глібович і не менш вельмишановний Василь Григорович, міністерство не може підтримати зміни щодо порядку відліку на посади. Фактично, йдеться про те, що ті люди, які в академії на посадах, мали змогу балотуватися ще не раз на ці посади, а ще двічі. Ідеологією закону була тут змінюваність. І я переконаний, що в усіх академіях є багато талановитих молодих людей. Дамо їм теж шанс стати членами президій, віце-президентами, президентам. Я думаю, що це піде тільки на користь українській науці.

І останнє. Тут згадувалося про ……тивний план реформування. Теж у нас непрості тут розмови з Міністерством фінансів, але і тут я звертаюсь до Романа Володимировича: вельмишановний Романе Володимировичу, справді, ми повинні розуміти, що витягнути українську науку, на жаль, тільки в рамках якихось адміністративних кроків без виділення додаткових коштів неможливо. Ми готові з вами говорити про те, щоби ці кошти справді йшли на пріоритетні речі, які справді дадуть віддачу, і сьогодні лунали пропозиції. Але не можна зараз перекроюванням цієї "охрімової свити" досягнути тут результату.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максим Віталійович.

Шановні колеги, абсолютно всіх поважаючи, я хочу сказати, що є в нас просто Регламент, якщо народні депутати, хтось, один з народних депутатів зараз піде, ми не будемо мати кворуму.

Я тому перепрошую, я хотів би абсолютно всіх почути. Я ще раз перепрошую всіх, кому я не надав слово, розуміючи, що всі прийшли для того, щоб сказати про те, як вони бачать. Ми чекаємо ваших пропозицій, ми їх максимально будемо враховувати.

Алое голосують народні депутати, тому я повинен зараз розпочати зараз розпочати дискусію народних депутатів, які також мають свою точку зору.

Ірина Мирославівна Констанкевич, народний депутат України, будь ласка.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Доброго дня, шановне товариство! Уже збігає дві години, як ми працюємо у цьому комітеті. І я хочу подякувати усім присутнім за обговорення і за те, що ви поділилися своїми думками щодо імплементації такого важливого закону я практично з усіма солідарна в тому, що питання стагнації науки в Україні це питання хронічного недофінансування і це питання воно, власне, має таку традицію, це питання останніх двох років, це питання уже, напевно, останніх десятиліть і є ціла низка причин. Але, на жаль, ми повинні зараз говорити не про те, що було, а про те, що буде, тому що ці останні два роки вони насправді були втраченим часом, тому що це не тільки те, що не зроблено, але це те, що нас відкинуло знову в ще глибшу прірву і в минуле.

У своєму виступі я хотіла зупинитися на проблемі науки у вищій школі, зокрема, в університетах. Оскільки я є представник університетського середовища і зрозуміло, що я вболіваю за деградацію, втрату престижу, демотивацію науковців в українських університетах, але і про це було сказано. Я не хочу повторюватися. Я буду просити головуючого, Олександре Володимировичу, дозвольте мені передати свій час і своє слово представникам наукового комітету, тому що я вважаю, що це саме позитивне, що у нас є сьогодні це те, що є представники наукового комітету, які можуть говорити і повинні говорити реальні ті проблеми. Але найгірше те, що у нас на сьогоднішньому комітеті це те, що у нас таке представництво від Мінфіну і від уряду. Я не хочу принижувати статутність, але я наполягаю на тому, що коли ми обговорюємо такі важливі проблеми, якщо йдеться рівень проблематики на… які стосуються розвитку нашої держави і тут немає від уряду відповідного представництва, то я хочу сказати, що тоді і ті проблеми, які обговорюють є на думку, очевидно, нашого уряду є маргінальними.

Тому, шановні колеги, вам слово, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Давайте так, я не можу сказати ні, тому на хвилинку я надаю слово член-кореспонденту Національної Академії медичних наук України, Світлані Борисівні Арбузовій, будь ласка, яка є, до речі, членом Наукового комітету. Будь ласка.

АРБУЗОВА С.Б. Дякую. Дійсно одна хвилиночка. Шановний Роман Володимирович, перш за все до вас, необхідно передбачити…

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чи є Роман Володимирович?

АРБУЗОВА С.Б. Немає? Ну, тоді… Ага.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачите, за регламент вийшли. Нічого, ми передамо.

АРБУЗОВА С.Б. Ну, так. Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В письмовій формі.

АРБУЗОВА С.Б. Да, будь ласка. Необхідно передбачити в бюджеті гроші на організацію фонду окремою статтею на секретаріат Кабінету Міністрів. Без цього Національний фонд не зможе не тільки працювати, а навіть почати свою роботу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це те, про що ми казали, що науковий комітет фактично зараз як би є…

АРБУЗОВА С.Б. А як…

ГОЛОВУЮЧИЙ. …але як би не може легально працювати, бо нема відповідного забезпечення.

АРБУЗОВА С.Б. Нє, скажемо… *(не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це от, шановні колеги…

АРБУЗОВА С.Б. Ні, ми не зможемо фонд організувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це я ще раз хочу от звернутись до своїх колег. Шановні колеги, послухайте, одна з проблем, яку ми сьогодні маємо, це невиконання, пряме невиконання законів Кабінету Міністрів України. Як би ми не відносились до наших міністрів, до Прем’єр-міністра і так далі, але хочу сказати головне. Якщо одні норми, які вигідні Кабміну, виконуються, а інші норми не виконуються, далі немає проблем. Якщо, наприклад, я знаю, вже Державна агенція забезпечення якості освіти вже практично сформована, і все там іде нормально, то забезпечення роботи Наукового комітету фактично на нулі.

Максим Віталійович, це не є просто нормальним, тому що, ну, якщо ми написали закон, якщо прийняли, будь ласка забезпечте. Це не так складно.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Вотум недовіри уряду, парламентської… *(не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарас Дмитрович, Тарас Дмитрович Кремінь, будь ласка, народний депутат України.

КРЕМІНЬ Т.Д. Шановний пане головуючий, дорогі учасники засідання, перепрошую за те, що запізнився і, можливо, не почув виступів усіх учасників сьогоднішнього розширеного засідання нашого комітету, але я хотів би сказати наступне. Я пам'ятаю, наскільки важко народжувався Закон "Про наукову і науково-технічну діяльність". Коли на базі трьох законопроектів з'явився один урядовий, і це справді була…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте послухаємо народних депутатів, їм голосувати.

КРЕМІНЬ Т.Д. І це справді була не тільки консолідація нашого комітету, це була консолідація нашого парламенту. І ми змогли підняти дуже високу планку. 2016 рік – початок цього року, тодішнього року Закон вступив в дію. Фактично, ми сьогодні підбиваємо підсумки дворічному існуванню Закону "Про наукову і науково-технічну діяльність".

Зрозуміло, треба подивитися мовою статистики. Сьогодні було сказано дуже багато про те, скільки молодих науковців виїхало за кордон, в тому числі, безповоротно, скільки ми втратили наукових шкіл, яких зазнали втрат наші академії, університетська наука, скільки зрештою фінансування у нас передбачено на розвиток науки, технологій та інновацій. Ми розуміємо особливості четвертої науково-технічної революції. Ми всі читаємо Інтернет і спостерігаємо за тим, що відбувається у світі. Але ми обговорюємо стан виконання Закону "Про наукову і науково-технічну діяльність".

Мовою цифр: із 43 підзаконних актів 16 виконано, більшість не виконано з різних причин.

Друга важлива складова – науковий комітет, який мав би бути локомотивом реалізації цього документу, не діє. Відповідно, ми не можемо об'єктивно сформувати пропозиції для Міністерства фінансів у частині фінансування розвитку науки та технологій на 2018 рік.

Ми дуже часто буваємо залежні від Міністерства фінансів, і зрештою зараз до другого читання ми повинні сформувати свої пропозиції. Очевидно, вони враховані, очевидно, частково. Але коли ми самі, я маю на увазі освітнє наукове середовище, не встигаємо за бюджетним процесом, то зрозуміло, ми знову можемо опинитися під сумнівом свого, власне, фінансування.

Тому я вважаю, що проект рішення нашого комітету, з огляду на ті висновки, які лунали сьогодні, вони об'єктивні, вони відповідають тому процесу, який насправді у нас сьогодні є. У нас дуже багато викликів.

Єдине, що я можу сказати зі свого боку: до мене як до члена комітету і, очевидно, і до моїх інших колеги, ніхто не звертався в частині того, щоб ми десь проламала стіну до Мінфіну, до Міноборони, до інших міністерств – це з одного боку.

З іншого боку, чи не вперше ми взагалі підійшли до об'єктивного вивчення проблеми імплементації цього закону. Ми цей процес постійно переносили, витягували, знаходили причини або пояснення для того, щоб провести це засідання. Тому, я вважаю, що треба називати речі своїми іменами.

Ми за те, щоб наука і інновація розвивалася, ми за те, щоб переконувати і Прем'єр-міністра, і більшість у парламенті, а ми входимо до коаліційної більшості з тим, щоб фінансування було передбачено. Ми розуміємо наскільки великими є обсяги і можливості фінансування з інших джерел, в тому числі за рахунок міжнародних організацій країн наших партнерів науковій діяльності. Тому я вважаю, що проект рішення нашого комітету відповідає тим занепокоєнням, застереження і тій критиці, яка сьогодні лунала.

Я вважаю, що ми повинні переглянути своє ставлення до тих проблем, зробити необхідну роботу для того, щоб встигнути до моменту прийняття бюджету на 2018 рік і внесення змін до Бюджетного кодексу, все-таки встигнути зробити те, що не встигли зробити за ці два роки і дати імпульс для розвитку науки в 2018 році достойно.

Я взагалі хотів розпочати свій виступ абсолютно з іншого, щоб ті молоді науковці, які виїхали за кордон, які працюють у світових наукових товариствах, подивилися наше засідання он-лайн. І у них була можливість, і у них була...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Он-лайн є.

КРЕМІНЬ Т.Д. І у них була можливість... Дякую. І у них була можливість поставити запитання і доповідачам, і відповідальним за імплементацію цього закону.

А, по-друге, ми би мали статистику тих людських втрат, які, на превеликий жаль, ми зазначили через те, що ми знаходимо крайніх, але не форсуємо питання імплементації цього закону. Мені дуже прикро перед тими людьми, хто протягом цього часу приїздив на засідання наукового комітету за свої кошти. Це, насправді, ситуація дуже реакційна і неправильна. Тому як член комітету я беру цю відповідальність, в тому числі на себе, і сподіваюсь, що ми зможемо перезавантажити імплементацію цього закону і все-таки тримати рівень довіри і поваги до свого комітету. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо, Тарас Дмитрович.

Але я хочу сказати, що задача народних депутатів – проголосувати за закон, імплементація – це не наша зона відповідальності, це контрольне питання, яке ми сьогодні слухаємо. Ми повинні, да, відчути, чи виконується. Якщо не виконується – чому, що потрібно зробити для того, щоб виконувався і так далі?

Так, ще хочу сказати, що тут у нас присутній Оверчук Олександр Володимирович начальник відділу науки Мінфіну України. Тому якщо там є питання – будь ласка, Олександр Валерійович, там були і питання до вас, от, від пані Арбузової щодо забезпечення. Є? Є Олександр Валерійович? Да, ви зможете відповісти на це питання?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Ну...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи передбачено фінансування взагалі для того, щоби Науковий комітет, ну, скажімо, мав ресурси фінансові для того, щоб здійснювати те, що там записано по закону.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. *(Не чути*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. На організацію роботи фонду.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Не діяльність фонду, а на організацію роботи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_О.В. Мається на увазі організація роботи Наукового комітету?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Нет, Національного... *(Не чути)*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_О.В. По поводу організації роботи Національного фонду досліджень Роман Володимирович з цього питання висказався, що в проекті бюджету на 2018 рік кошти на роботу цього фонду не передбачені.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А на те, щоб... От, дивіться, колеги, Олександр Валерійович, питання конкретне: чи є кошти на розробку, да, наприклад, на реєстрацію і так далі. Ну, там є, там речі, які ви просто технічно повинні забезпечити для того, щоб фонд був створений.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_О.В. Шановні народні депутати і шановні присутні, Національний фонд досліджень має створюватися на базі Фонду фундаментальних досліджень. І в бюджеті на 2018 рік, на жаль, не було підстав передбачати кошти на функціонування роботи Національного фонду досліджень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Дякую за відповідь.

Шановні колеги, все, йдемо далі.

Володимир Михайлович Литвин народний депутат України, будь ласка.

ЛИТВИН В.М. Шановні колеги, ми, очевидно, сьогодні мали говорити тут про майбутнє, яке майбутнє очікує Україну. Я скажу вам чесно, я не вірю в майбутнє, бо ми його не створюємо сьогодні.

Скажу про фінансування, в проекті бюджету закладів І, ІІ рівня акредитації. Я думаю, що ми їх знищимо спочатку, а потім будемо відтворювати, як зараз відтворюємо військові навчальні заклади, які мали колосальну базу, яку просто успішно розікрали, знищили, а потім, коли виникла така потреба, почали їх створювати часто-густо на порожньому місці і шукати приміщення, де їх розмістити, тому що ці паліотивні рішення, вони на догоду, я думаю, Кабінету Міністрів. Я не вірю, скажу вам, в красиві фрази, які тут зачитували і цитували класиків наших сучасних, їм просто написали люди, які в цьому розуміються. Бо, якби вони розуміли зміст тих фраз, про які вони говорили, то, мабуть, проект бюджету із забезпечення цих структур, які покликані сьогодні по-новому забезпечити організації науки в України, вони бодай мінімум виділили б коштів.

Наступний момент, шановні колеги. Ми, в принципі, не говорили загалом про проблему, що ж із виконанням закону. Кожен говорив про те, що йому болить. Науковий комітет, зрозуміло, відчуває свою відповідальність і, що вони не можуть організувати роботу. Академія наук говорить про те, що рівень навіть базового цього фінансування, про який говорили, падає. Я далекий від того, щоб панікувати з приводу від'їзду молоді. Як вони поїдуть, але побачать, що тут думають про науку і організовують науку, вони повернуться збагачені знаннями.

Бачте, мені складається враження, що у нас, на превеликий жаль, вся енергія йде в створення організаційних структур. Я далекий від того, щоб казати, що вони не потрібні. А про зміст ми не говоримо, ми говоримо про форму. Але і форму ми не можемо створити так, опрацювати, щоб вона могла працювати на перспективу.

Я в суботу прочитав Валерія Леонідовича публікацію "Дзеркало тижня". Я думаю, взагалі-то варто нам було б частіше аналізувати оті публікації і на них реагувати. Відносно епопеї історії створення Національного агентства якості. І я дійшов до такого висновку, що, очевидно, ми, на превеликий жаль, в багатьох випадках працюємо для наступних правоохоронних органів. Ви розумієте, про що я говорю. Коли у нас приходить, змінюється ситуація, змінюється влада, приходять і починають питати попередників, а що вони робили відповідно до духу і букви закону. Або ми намагаємося закон пристосувати до моменту, а коли це не виходить, ми робимо вигляд, що її, цієї норми не існує.

Дивіться, прекрасні закони з невеликим недоліками було прийнято "Про наукову і науково-технічну діяльність", "Про вищу освіту", "Про освіту", підтягнули стандарти західного зразка, а воно значить нічого за великим рахунком не працює, бо все упирається в те, що у нас головне силове міністерство – це Міністерство фінансів. Як вони скажуть, так воно і буде. І на превеликий жаль, ми на галузевому рівні не можемо відстояти, бо працює корпоративна солідарність. Начебто є коаліція у Верховній Раді, вони повинні підтримати так, як поділили. А потім, коли не вистачає голосів, то апелюють до совісті і відповідальності всіх інших, зокрема до тих депутатів, які без прив'язні, я маю на увазі, не перебувають у "зграї товаришів".

І у нас немає абсолютно нормального діалогу з цього приводу. Кажуть, що грошей не вистачає. Та у нас гроші є. Ви подивіться, як у нас виріс за останні роки адміністративно-управлінський персонал і постійно створюються нові структури, при чому кошти ідуть колосальні. Візьміть корупцію. Хто тільки не бореться у нас з корупцією при величезних зарплатах, які і не снилися. Понаймали менеджерів із-за кордону, до них приставили по десятки перекладачів, які їм розказують, як треба володіти українською. Хто не володіє української, з трибуни останнім часом знімає. Я вважаю, що правильно це роблять. Але коли поназапрошували людей, які взагалі не розуміють суті, змісту української держави, це вважається абсолютно нормальним явищем.

І ще один момент відносно співвідношення або співпраці бізнесу і наукової сфери. Мені здається, що треба, щоб у нас був бізнес цивілізований. Я гадаю, що він тільки зароджується. Коли у нас бізнес монополізований, крупний капітал править бал у країні, скажіть, будь ласка, за будь-якою теорією він що зацікавлений у тому, щоб брати новації і замовляти наукові дослідження? Він їх абсолютно не буде замовляти. І сьогодні статистику прочитав, я думав, що воно для всіх очевидна, я можливо із запізненням прочитав: 1 відсоток людей у світі володіють половиною всіх багатств людства, а 10 відсотків – 88 відсотків мають. Якщо подивитись Україну, вона в цьому плані далеко не пішла.

На виході що я пропоную. Олександр Володимирович, може, нам продовжити обговорення цього питання для того, щоб нас могли, я маю на увазі, якщо не сьогодні, наступного разу поговорити серйозно, можливо, не регламентувати час, всім зацікавленим людям, а що ж у нас відбувається з виконанням тих законів, які називають всі реформаторськими, щодо яких звітують перед Європейським співтовариством як проривні, а вони не працюють. Ми звітуємо заголовками законів, а не змістом і не ходом їх в принципі виконання.

Бо якщо приймати цю постанову, то мені здається, треба її посилити. Те, що незадовільним, це абсолютно. А треба, мабуть, запропонувати Кабінету Міністрів не просто засукати рукава по саму шию, там пролонгувавши термін виконання завдання, а сказати, а хто ж відповідальний за те, що ці закони не діють? Я думаю, принаймні для історії, я розумію, що зараз при такій корпоративній відповідальності ніяких рішень прийнято не буде. Але, для історії хай би воно залишилось.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От, у нас демократія в комітеті. Народний депутат, да, може передати слово. Будь ласка.

ШУЛЬГА Н.І. Наталія Шульга. Я думаю, що…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секретар Комісії з питань освіти, науки, сім'ї, молоді, та спорту Київської міської ради. Будь ласка, Наталія Іванівна.

ШУЛЬГА Н.І. Да і не тільки. Ще головний експерт групи РПР "Освіта. Наука. Інновації".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слухайте, тут кожен може стільки добавити собі. Будь ласка.

ШУЛЬГА Н.І. Ні, я до того, тому що це є принципово, тому що якраз ця група була причетна…

ГОЛОВУЮЧИЙ. До хвилинки, будь ласка.

ШУЛЬГА Н.І. …да, була причетна до цих трьох законів. Я підтримую рішення, яке пропонується для голосування на комітеті, саме по тих показниках, які були озвучені. Хочу зазначити, що на самому початку, коли ми говорили з паном Стріхою, як вони думають імплементувати закон по науці, я пропонувала від імені нашої групи РПР створити офіс імплементації закону в міністерстві. На що було сказано, що у нас не може бути офісу, це буде так от, як скажемо – то звідти, то звідти і так далі, тому і такий результат. Коли немає консолідації сил на імплементацію реформи, а для міністерства реформа повинна бути номер один пріоритетом і три закони це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте послухаємо, це є дуже важливим. Будь ласка.

ШУЛЬГА Н.І. ...є величезним завданням, тому і є такий результат. Тому що, коли немає фокусу – немає і виконання.

Ми також пропонували дорожню карту, яка була розроблена, з якої були виділені частини і потім в середньострокові завдання Кабміну пішло мінімум, і навіть той мінімум не був виконаний. Тобто це спроможність самого Міністерства і це треба визнати, це не є вина пана Стріхи чи міністра, це є так, як є – неспроможність міністерства виконувати імплементацію закону.

За ці два роки... Ддійсно ми втратили два роки, що є катастрофічним і всі, хто був долучений до цього процесу, це визнають. Все-таки, що нам потрібно зробити? І що сталося за ці два роки? Це сталося не тільки із Міністерством освіти і науки, це з іншими міністерствами сталося. Тому головна концепція, яка тепер розробляється, все-таки посилити спроможність міністерств через створення директорату, які би займалися специфічно політикою, розробкою тих механізмів, нових способів імплементації законів, яких от не існує на сьогоднішній день або вони недосконалі недостатні.

Тому я думаю, що така платформа буде створена, тому що вже є 10 міністерств в експериментів, в тому числі і Міністерство освіти і науки. І буде створена платформа для того, щоб підходити до реформування країни у вигляді проектного менеджменту, у нас немає іншого способу, тобто повинні зробити чіткі завдання, відповідальні управлінці, які призначені на кожну цю річ і результат, який буде оціненим. І річна національна програма... річний національний план, який буде з'являтися щорічно, повинен вносити оці реформаторські елементи для його виконання. І тоді Міністерство фінансів не може заперечити якусь річ, якщо вона консенсусно погоджена. Тому я думаю, що все-таки у нас є шлях позитивного розвитку. І нам потрібно, звичайно, тепер гасити якусь пожежу, тому що те, що не увійшло в фінансування, вже двічі підряд два річних бюджети не були закладені гроші, який механізм був чітко визначений через Фонд фундаментальних досліджень, який вже існує. І Міністерство фінансів не має можливості це заперечувати. Ні. Ну, консолідованої праці з комітетом, з депутатами, з РПР не було зроблено. Вот, закон ми змогли зробити, а це ми не зробили, тому що не було цієї консолідованої сили. І тут також ,я вважаю, міністерство, на жаль, не використало цей момент і це треба просто їм нагадати, що це було помилка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

Шановні колеги, прикінцеве слово. Я хочу, перше, погодитись з думкою своїх колег, Володимир Михайлович, також. Погодитись з тим, що нам потрібно продовжувати дискусію. Я вам чесно скажу, що, вот, просто відчуття от у мене особисто відчуття, ну, наближуючого такого краху. Тому я це відобразив в своїй статті. Бо, з одного боку, старіння, з іншого боку, віток молоді. Це катастрофа буде. Це буде як от простий приклад, але як з дитячими садочками буде, зруйнували, попродавали, сказали: "Нам це не потрібно в той час", після цього зрозуміли, що, а як же створювати робочі місця, коли, з одного боку, демографічна проблема, тобто повинні народжувати, з іншого боку, потрібно працювати, а, з третього боку, немає дитячих садочків. Шановні колеги, от таке буде відбуватись до тих пір поки наша країна буде, ну, в даному випадку Верховна Рада буде, скажімо так, острівцем текстів. Бо ми пишемо не закони, ми пишемо тексти, які після цього не імплементуються. Максим Віталійович, це системна проблема, я з Наталією Іванівною абсолютно погоджуюсь. Коли мене у 1989 році в рамках проекту "Пілотні школи" навчали в IBM, то вони казали, що будь-який проект, який має кошти, а це був тоді 1989 рік, 20 мільйонів доларів, якщо немає інфраструктури, яка це буде імплементувати, не потрібно взагалі давати ці кошти. Оце мені зараз нагадує те, що ми проголосували тиждень тому гарну постанову? 160 мільйонів євро це бюджет, до речі, технікумів і коледжів, кредитні кошти для чого? Для того, щоб по семи університетам реалізувати права енергоефективності. Немає інфраструктури, немає центру, не зрозуміло, як все це буде відбуватись. Після цього там через 2-3 роки може бути тільки великий скандал навколо цього. Так і тут, ми написали закон, ми його прийняли. Максиме Віталійовичу, ви пам'ятаєте, як все це відбувалось, як доводили, що необхідно. Пройшло 2 роки. Що ми маємо у сухому остатку? Ми маємо те, що маємо острівці пілотних проектів таких як у КПІ, все інше має великі-великі проблеми. Шановні колеги, ті кейси, вдалі кейси, які сьогодні має наша наука, на жаль, це невеличка їх кількість. Ми повинні зробити систему. Система не працює, тому що, на мій погляд, закон не працює.

Тому ми зробимо все-таки спробу, ми приймаємо це рішення, ми далі це рішення будемо просувати, у тому числі використовуючи і публічні засоби для того, щоб Кабінет Міністрів України розумів свою відповідальність. Бо якщо він навіть не хоче створювати… Я погоджуюсь, це мені дуже нагадує ситуацію як з НАЗЯВО. До речі, зараз розпочинається нова епоха створення НАЗЯВО, бо я читаю там проект постанови і бачу,що, наприклад, представник Міністерства освіти, тобто зацікавленої сторони, повинен бути, наприклад, головою цієї конкурсної комісії. Я вчора з Прем'єр-міністром навколо цього говорив, показував, ну, як це так може бути, якщо ми хочемо створити незалежний орган як, ця філософія закладена.

Тобто, шановні колеги, ми не боремось за владу, це повинні всі зрозуміти, ми боремось за те, щоб Україна, ще використовуючи фундаментальну науку, що у нас дуже багато математиків… Мені дуже приємно, що заступник міністра до цих пір пише тут інтеграли і все інше, це дуже приємно, відчуваєш такий дух того, що наука ще не вмерла. Дуже багато людей знають навіть, що sin 2x равно 2sinx на cosx. І це також впечатляет. Все це гарно.

Але, шановні колеги, я просто от всіх прошу боротися не за владу, боротись за те, щоб ми створили ефективну систему. Тому рішення комітету – це спроба зробити публічний вплив на те, що відбувається в Кабінеті Міністрів України.

І використовуючи своє право також, Олексій Олексійович, я хочу надати слово, 2 хвилини, будь ласка, Мазуру Валерію Леонідовичу, член-кореспонденту НАН України, міністру промислової політики України 95-97 років. Чому? Тому що вийшла дійсно стаття в "Дзеркалі тижня". Багато чого контраверсійного і так далі, але до 2 хвилин. Да, зможемо?

МАЗУР В.Л. Можна навіть одну хвилину. Перше, я згоден з тим… з тією критикою, яка була висловлена вище в адресу того, як працює Кабінет Міністрів відносно впровадження тих заходів, які були передбачені. Тому скажу тільки три.

Перше, значить, перше, по технічним наукам доповню, доповню тільки, що всього 15 відсотків захищається дисертацій по технічним наукам. Навіщо нам тисячі дисертацій по соціології, по політології, по державному управлінню, по економіці, по юрисдикції? Вони, ці люди, потім не знаходять робочих місць, але держава витрачає гроші.

Друге, значить, треба очистити виші від лжедокторів наук і від псевдопрофесорів. І от, значить, Олександр Володимирович, ви вірно сказали, що треба НАЗЯВО, щоб було дійсно демократичним органом, який все буде, значить, вирішувати.

По-друге, значить, ми вже втомились від того, що у нас залучають безкінечно якихось висококваліфікованих іноземних експертів. Я можу сказати, що я працював разом з усіма цими висококваліфікованими експертами, – вони не відповідають нашому рівню науки. Навіщо нам їх, щоб вони нам вказували? Що, нам мало, значить, було грузинів, які тут нам… щоб, значить, вчили, як ми повинні бути? Хіба нам мало виконуючого міністра здоров'я? Хіба, значить, нам мало рокера, який керував залізницею? Яку користь Україна мала від цих іноземців?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валерій Леонідович, без персоніфікації.

МАЗУР В.Л А я прізвища не називав. Я це назову, назову це…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ідентифікувати склад, да.

МАЗУР В.Л. … у своїй… да.

Ну, і ще останнє. От, я бачу, що багато не виконано того, того, того. Я працював міністром. І головне завдання міністра – лобіювати ту галузь, яку він очолює, за яку він відповідає. Ми бачимо, що все провалено, сьогодні обговорюючи закон. Так хіба має право нинішній міністр залишатись на посаді міністра? Вона повинна піти, добровільно піти у відставку. Хай прийдуть другі, інші люди, більш талановиті, більш підготовлені до цієї роботи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валерій Леонідович, це більше хвилини, Валерій Леонідович, я перепрошую, що вас перебиваю. Але, це негарно, говорити про людей, яких тут нема. Шановні колеги, я категорично проти обговорення речей і про людей, яких тут нема. Це виглядає, ну, ми обговорюємо питання виконання, рішення там є і так далі.

Послухайте, міністр отримає це рішення, подивиться і так далі. Я категорично проти персоніфікації, будь ласка.

МАЗУР В.Л. Приймаю ваше зауваження, але залишаюсь при своїй думці.

Я хочу побажати всій нашій науці, щоб, як було сказано, щоб ми повернулись до того рівня науки, який у нас був 25 років тому. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, стоп. Шановні колеги, ми повинні проголосувати. У мене два народних депутати сказали, що через 30 секунд підуть. І це означає, що ми не проголосуємо рішення відповідного. Шановні колеги, я вам обіцяю одне. Як ми домовляємось з Володимиром Михайловичем, Олексієм Олексійовичем, Тарасом Дмитровичем, Іриною Мирославівною. Ми обов'язково ще раз в лютому, я це обіцяю, проведемо зустріч.

Ми повинні в будь-якому випадку зустрічатись. Наука – це єдине, ми не сировинний з вами придаток, у нас є шанс ще повернути ситуацію навпаки. Якщо я вам дам слово, буде хтось, 30 секунд про позитивне, будь ласка.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Добре. Я представляю Раду молодих учених при Міністерстві освіти і науки України. Ми два роки назад запропонували конкурс для молодих вчених, щоб якраз про те, що ми кажемо про відтік молодих вчених. І що я вам можу сказати. За два роки було подано більш ніж 800 проектів, 200 проектів виграно. І в 2017 році було виділено десь 30 мільйонів гривень. У 2018 році обіцяють приблизно 15 відсотків віддати на цей конкурс наукового бюджету у МОНі. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. дякуємо.

Переходимо до голосування. Шановні колеги, хто за проект рішення з урахуванням тих зауважень…

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, будь ласка. Володимир Михайлович, будь ласка.

ЛИТВИН В.М. Я пропоную все-таки рекомендувати Кабінету Міністрів, коли ми тут пишемо, що визнати роботу в цьому плані незадовільною, рекомендувати Кабінету Міністрів розглянути питання про відповідальність посадових осіб за цю сферу. І далі за текстом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, є пропозиція з урахуванням зауваження народного депутата Володимира Михайловича Литвина.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, голосуємо тоді, так, з урахуванням. Пройде – пройде.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. А можна з урахуванням того, що я сказала теж?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, послухайте… І з урахуванням…

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Того, що я сказала.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да! Да! Да! Да! Я ж це сказав, що з урахуванням тих зауважень, які були. Але це в текст йде те, що зараз запропонував Володимир Михайлович.

Шановні колеги, голосуємо з урахуванням рішення комітету, з урахуванням пропозицій народного депутата Володимира Михайловича Литвина і з урахуванням тих пропозицій, які поступили від наших колег. Прошу голосувати.

Хто – "за"? Проти? Рішення прийнято одноголосно.

Шановні колеги, це перший крок. Я вам обіцяю, що ми не будемо зупинятись, ми будемо йти далі, але разом.

Я звертаюсь ще раз до керівництва Національної академії наук України, до керівництва галузевих академій наук України, будь ласка, ми чекаємо тієї моделі, яку б ми могли представити Прем'єр-міністру України. Шановні колеги. почуйте, це є дуже важливим, кошти є, немає пріоритетів. Оце є дуже важливим. Якщо ми з вами зможемо… Анатолій Глібович, ми ж з вами розмовляли про це. Шановні колеги, це прикінцеве слово. Анатолій Глебович, якщо Академія наук запропонує модель, я вам обіцяю, ми зробимо все, щоб була ще одна зустріч і ми будемо цю модель проштовхувати.

Більш того, у вас з'явився потужний адвокат – це науковий комітет, який має можливість, він обраний легально, він обраний згідно закону України, ніхто на скаже, що там є якісь люди з боку і так далі, чи вони представляють інтереси якихось груп народних депутатів, тому вони зможуть лобіювати ваші інтереси. Навіть якщо ви вважаєте, що бізнес повинен, наприклад, щось фінансувати – окей, є Науковий комітет, ми можемо мати різні бачення, але, будь ласка, ми не проти того, щоб Науковий комітет також лобіював ці речі. Домовились, шановні колеги?

Ще раз всім дякую за спільну роботу. І слава Україні!