

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань науки і освіти

08 листопада 2017 року

Веде засідання Перший заступник голови Комітету

СПИВАКОВСЬКИЙ О.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте розпочинати роботу. У всіх сьогодні напружений день. І тому є пропозиція, до членів комітету звертаюся, за годину провести засідання. Добре? У нас сьогодні таких контраверсійних питань нема, тому дуже швидко попрацюємо, я думаю, приймемо... А уже наступне засідання там буде, дійсно, вже і питання і до виконання Закону "Про наукову і науково-технічну діяльність", якому буде 2 роки. Є дуже велика кількість питань. Там у нас розширене, да, засідання, наскільки я пам'ятаю? Розширене засідання. Тому я запрошую всіх, бо наступне засідання буде дуже важливими, дуже важливим, бо у нас, я так бачу, уже складається така стала традиція щодо невиконання законів, які ми приймаємо. То є питання, навіщо приймати закони, які після цього системно не виконуються.

Шановні колеги, підтримуєте, да? Іван Григорович, так? Дуже швидко...

КИРИЛЕНКО І.Г. Тим паче підкомітети почали працювати, хай у робочому порядку документи готують...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І це також дуже важливо, що підкомітети почали... Да, добре.

Шановні колеги, перше – це про затвердження рішення виїзного засідання комітету на тему: "Про практику застосування законодавчих та інших нормативно-правових щодо функціонування освітньої сфери у Донецькій та Луганській областях в умовах проведення антитерористичної операції" (місто Краматорськ). Але ми були, зразу хочу сказати, і в Слов'янську і були в Авдіївці.

Я дякую секретаріату, я дякую народним депутатам. Ну, Тарасе Дмитровичу, у першу чергу вам дякую за те, що ми поїхали. Я також хочу подякувати окремо народним депутатам Олегу Недаві і Максиму Єфімову, які, чесно скажу,

забезпечили нам цю роботу, тому що те, що ми побачили, при чому в сірій зоні фактично, Іван Григорович, 4 кілометра до фактично зони розмежування ми були в цих місцях. Дуже вразило те, що ми побачили у дитячому садочку, який був розбомблений, але після цього поновлений. І те, що ми побачили, я хочу сказати зразу: Авдіївка – це Україна. Навіть ніде ми не почули, не відчули, що якимось це сприймається... Більше того, української мови навіть більше ніж у Києві. От чесно скажу, практично всюди тільки люди розмовляють українською мовою, діточки розмовляють українською мовою, співають пісні українською мовою. Ну, взагалі, ну, так не можна підготувати за 5, там, 10 днів, да, наприклад, ну, якщо б хтось хотів би "потемкинские деревни", да, там, побудувати, то ми бачили, що це абсолютно не так.

Також хочу сказати, що в першій день ми були в Авдіївці, після цього у нас велика зустріч в університеті Слов'янську. Це, ну, педагогічний, але це на базі Слов'янський інститут іноземних мов.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Який був, 750... Да. Так, так. Але з 750 людей там було, була зустріч, ми роз'яснили головні позицію Закону про освіту і те, що ми приймали, які закони для того, щоб врегулювати питання щодо функціонування і вишів, які виїхали, і вишів, які тут знаходяться. Я вам чесно скажу, також дуже доброзичлива атмосфера, люди все це сприймають. На наступний день у нас було засідання комітету. Я також хочу подякувати окремо голові Військово-цивільної адміністрації Павлу Івановичу Жебрівському, який прийняв повністю участь в засіданні комітету, повністю і ми обговорили всі питання. Все це ввійшло в проект рішення, воно там все є, ви можете це прочитати. І після цього ще була дуже цікава зустріч в Краматорську, 300 людей там було з різних навіть були журналісти, які, скажімо, віддзеркалюють погляду, скажімо, неповністю українські і, я вважаю, це також дуже важливо для того, щоб була дискусія дуже цікава. Але хочу сказати абсолютно чітко, ніхто не зміг нам довести чи якимось так, що 7 стаття якась не та чи закон не працює і так далі. Були питання щодо імплементації. До речі, обговорили питання 3 мінімальних оклади, 4 прожиткових мінімуму. Отут же ж члени

секретаріату сидять, вони можуть... все ж протоколювалось і все бачили. Ніяких питань немає. Тому що, наприклад, так, сьогодні вже в цьому році в 2018-у 4 мінімальних це вже буде 7400. Ну, якщо дитина закінчує педагогічну спеціальність і 7... Да. А я сказав 4 прожиткових, буде 7400.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, я, 4 прожиткових – 7400. Так це дитина, яка тільки закінчила, без надбавок, без усього. Тобто вже, скажімо, вчителі, який, там, 10 років попрацювали і так далі це буде, як мінімум, 14-15 тисяч. Враховуючи, що середня заробітна плата сьогодні по Україні десь 9 тисяч гривень, то це абсолютно вже нормально. Тобто ми виводимо, через наш закон ми виводимо мотиваційну складову для роботи вчителів на гарний рівень. Тобто я вважаю, що от так, як ми відкрито відпрацювали з людьми, тим більше, що вони знаходяться в такій зоні, ніяких, от чесно вам скажу, ніяких отаких от критичних зауважень щодо прийнятого закону, щодо дій Верховної Ради і так далі ми не відчули.

Тобто те, що відбувається там, де є маргіналізм відповідний, я вам чесно скажу, це просто політика. Там, де прості люди, прості вчителі, завучі, директори шкіл, там йде робота. Тарас Дмитрович, так? Ну, от те, що ми бачили, ми ж спілкувались відкрито без, як то кажуть, кордонів. Тому в мене є така пропозиція: якщо є питання, я готовий відповісти, якщо ні, є пропозиція затвердити...

_____. ... її підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...затвердити ці матеріали. Тим більше ми зараз готуємося поїхати вже в іншу точку нашої Батьківщини, це Луцьк. І я думаю, також буде цікаво якраз подивитися, порівняти.

_____. (Не чути) ...із Польщі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. До речі, Іван Григорович обіцяв поїхати разом з нами до Луцька.

КИРИЛЕНКО І.Г. Не то слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О, о! Так, це не для стенограми. Добре, домовились, так? Домовились.

Тоді є пропозиція проголосувати, так, рішення. Хто – за? Проти? Рішення прийнято. Добре, дякую.

Наступне питання, проект Закону про професійну освіту в Україні, реєстраційний 5160 від 22.09.16, я підкреслюю, 16 року. Народні депутати Добродомов, Матківський, Мусій, Антонищак. Оскільки у нас є народний депутат автор проекту... Я просто два слова хочу сказати. Ми всі розуміємо, що у нас була система, коли пішли спеціальні закони, в тому числі Закон "Про вищу освіту", і проекти спеціальних законів про профтехосвіту, а зараз ми прийняли закон, базовий Закон "Про освіту", то ми розуміємо, що синхронізації... Доброго дня. ...синхронізації відповідної, на жаль, нема.

Тому я вам надаю слово. Будь ласка.

(?) МАТКІВСЬКИЙ Б.М. Дякую. Доброго дня, пане голову, доброго дня, шановні члени комітету. Абсолютно з вами погоджуюся. І хотілося би висловити думку, що маючи цю практику, коли у нас правки в Верховній Раді злітають, і розуміючи, що переробляти дані тексти законопроектів прийшлося би дуже багатьма правками, я би теж підтримував про це, щоби повернути нам на доопрацювання – і Кабінету Міністрів, і нам як депутатам – для того, щоб ми змогли прописати це все в першому читанні і унеможливити спотворення законів, спотворення думки авторів під час підготовки його до другого читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, у нас у засіданні комітету приймає участь Павло Кузьмович Хобзей. На жаль, по першому питанню вас не було, ми проголосували без врахування вашої думки. Це про виїзне засідання...

Ви підтримуєте. Добре! Для стенограми це ми запишемо.

Але, Павло Кузьмович, оскільки дуже напружений день – у нас сьогодні фракція за участі Президента, тому ми і всі ... так і в багатьох колег, тому ми будемо йти...

По другому і по третьому тоді питанню. Шановні колеги, ну, вони ж пов'язані. Є пропозиція повернути суб'єкту на доопрацювання з урахуванням того, що базовий Закон про освіту прийнятий, і тому це стосується і Кабміну і це стосується і позиції народних депутатів Добродомова, Матківського, Мусія, Антонищака відправити на доопрацювання.

ХОБЗЕЙ П.К. Шановний пане голово, шановні народні депутати! Це думка, зрештою, правильна є.

Є одне "але": воно пов'язано з Угодою України з Європейським Союзом про асоційоване членство, і там є термін, що Закон "Про професійну освіту", ми би брали на себе – держава – зобов'язання, що ми його мали прийняти у цьому році. Єдиний варіант, коли це можна зробити, тяжко працюючи всім разом, це якщо би колеги, які представляли, відкликали закон, а той закон, який є – на доопрацювання, так, як ми робили із Законом "Про освіту". Тоді би був шанс.

Бо якщо ми зараз... Я розумію, рішення, насправді, воно є логічним: віддати нам цей Закон на доопрацювання, ми його стовідсотково, ну, це десь квітень місяць, я так думаю, це є найшвидше, коли ми можемо його прийняти. Оце... це є одне зауваження.

Може би нам вдалося, якщо би колеги захотіли забрати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Кузьмович, дякую вам за вашу позицію, але хочу сказати: ви розумієте, нам потрібно, щоби було позитивне рішення, а не контраверсійне, якщо ми попросимо наших колег забрати, наприклад, а ваше залишити це означає, що ми створюємо контраверсію, яка відповідно буде віддзеркалюватися під куполом і це означає, що закон не буде прийняти. Я, наприклад, проти того, щоби ми закон, скажімо так, провокували на неприйняття.

Тому я думаю, що наші колеги... наші колеги: наші європейські, американські колеги, закордонні колеги, абсолютно чітко зрозуміють, що хай ми

порушуємо терміни прийняття закону чим після того ми не зможемо імплементувати ці речі, як у нас відбувається з багатьма законами.

Будь ласка, Іван Григорович, ваша позиція.

КИРИЛЕНКО І.Г. Є дуже простий вихід не чекайте поки цей буде розглянутий, міняйте назву, поміняйте три-чотири коми і два чи три речення і вносьте як зовсім інший закон. У нас це для того, щоб оминати цю вимогу Регламенту, у нас так і робиться для того, щоб не стримувати законодавчий процес там, де він кричить криком, що треба зробити. Не пишть таку точну назву, напишіть назву зовсім іншу, яка відображає суть, і я ще раз вам говорю, і ще раз вам, про державну підтримку чи ще щось, поміняйте назву. як Закон про ринок землі вже вісім варіантів і всі різні і не ставляться альтернативними, кожний ставиться окремо, а суть одна – ринок землі. І все це реєструється і все це буде розглядатися, коли прийде час чи окремо, чи разом, але це все є. Це все тяж елементи життя є життя, вносьте негайно для того, щоб не зволікати. Колеги, будуть пропонувати в залежності від того як буде розглядатися питання, якщо це проходить вони знімуть, якщо об'єднати до другого читання, об'єднати це вже процедура в залі, не зволікайте, вносьте, вносьте.

ХОБЗЕЙ П.К. Я, дякую, Іване Григоровичу, за вашу пропозицію і за пораду. Просто, якщо ми з нуля починаємо робити, воно, ну, це завжди є довший час, і зрозуміло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Кузьмович, але з іншого боку база...

ХОБЗЕЙ П.К. ... навіть у нас в Кабміні це перепогоджувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Кузьмович, ми це розуміємо.

КИРИЛЕНКО І.Г. ...вносьте від депутатів, вносьте, якщо у вас є зміст, вносьте від депутатів, ми підпишемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Кузьмович, ну хто зрозуміє, що закон, який був зареєстрований в 2016 році сьогодні через рік після прийняття базового закону, який є спеціальним. Може бути синхронізований між першим і другим читанням. Ну, ми ж розуміємо, що це неможливо робити. Це закладає основи конфлікту під час обговорень. Я вважаю так, що якщо вже комітет бере це до справи, то ми повинні так відпрацювати, щоб точно виходили і отримали як мінімум там 230 голосів. Як було з Законом "Про освіту". Всі фракції проголосували, крім однієї фракції. Ну, там були принципові зауваження, але всі фракції проголосували. І тому ми отримали результат.

Я проти того, щоб закладати основу неприйняття цього закону. Добре, домовились? Тому є така пропозиція.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарас Дмитрович, як ви? Тоді є пропозиція. Як в рішенні комітету. Все-таки повернути суб'єкту на доопрацювання з урахуванням, причому, не тому, що там помилки, а з урахуванням прийняття базового Закону "Про освіту". Тобто це не означає, що автори щось не так написали. Ми не коментуємо, ми просто кажемо, умови змінилися.

Прошу проголосувати тоді і по другому, ну, окремо, по другому питанню хто – за? Давайте так. Проти? Утримався? Рішення прийнято.

По третьому питанню? Це альтернативний, це кабмінівський, Іван Григорович. Також прошу проголосувати за те, що на доопрацювання. Все, рішення прийнято.

Павло Кузьмич, ви побачите, що це кращий варіант для того, щоб ми отримали потрібний результат. Ну, після цього ми відпрацюємо два-три місяці, отримаємо негативний результат і що ми скажемо? Ну, ми, от, думали, що так буде краще? Я думаю, що нормально. Пішли.

Четверте питання.

(?) МАТКІВСЬКИЙ Б.М. Дуже дякую. До побачення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. І вам дякуємо за розуміння ситуації, дякуємо.

Четверте. Проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо повернення стипендіального забезпечення осіб, які отримують професійно-технічну, вищу освіту у відповідних навчальних закладах, в тому числі повернення відповідного рівня соціального захисту студентів: інвалідів, дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування (реєстраційний номер 6191), народні депутати Вілкул, Колесніков, Павлов, Гальченко.

Шановні колеги, чи є, чи є, чи є автори проекту тут?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лист є. Шановні колеги народні депутати члени комітету, у нас є відповідна традиція, але давайте, будь ласка, вирішимо: чи розглядаємо, чи ні без народних депутатів. Це ваше право – вирішити: так чи ні. Я кажу, у нас просто традиція на комітеті, просто без подвійних стандартів. Просто одними ми відмовляємо, тому що нема авторів, іншим – ні.

Давайте Іван Григорович, Тарас Дмитрович.

КИРИЛЕНКО І.Г. Дивіться: інваліди діти-сироти, позбавлені батьківського піклування. З одного боку, надзвичайно соціально резонансний.... *(Не чути)*

... колеги за такими резонансним речами... *(Не чути)* Давайте

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарас Дмитрович.

КРЕМІНЬ Т.Г. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Угу.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, добре. Тоді розглядаємо, але ми повинні розуміти, тоді ми розглядаємо і всі інші питання, щоб не було подвійних...

КИРИЛЕНКО І.Г. соціальний резонанс...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Будь ласка, будь ласка, представляйте.

БЄЛЄВЦОВ А.В. Дякую, шановні депутати.

Крім того, хочу зазначити, в листі народний депутат Вілкул просить розглянути це питання за його відсутності, про що він ось наголошує.

Щодо законопроекту (номер 6191), зареєстрований 15.03.2017 року, він пов'язаний з тим, що 6 грудня 2016 року Верховна Рада прийняла урядовий законопроект новий 5130: Закон України про внесення змін до деяких законодавчих актів України, далі який став законом (номер 1774), яким були внесені зміни до деяких законодавчих актів України та знято гарантоване держане право на стипендії учням, які здобувають професійну технічну освіту, значно була обмежена кількість студентів, які отримують стипендію у вищих навчальних закладах. Раніше було законодавчо закріплено розмір стипендіального фонду вищих навчальних закладів – не менше двох третин, але не більше 75 відсотків від кількості студентів. І знижений рівень соціального захисту учнів, студентів із числа дітей з особливими освітніми потребами, дітей-сиріт і дітей, позбавлених батьківського піклування. Такий новий порядок виплати стипендії набрав чинності з 1 січня цього року.

Запропонований народними депутатами законопроект повертає сутність норм з виплати стипендії до внесення змін зазначеним урядовим законопроектом 1774. Вот.

Тому запропонований законопроект спрямований на повернення стипендіального забезпечення учнів і студентів, які здобувають професійно-технічну, вищу освіту в навчальних закладах, в тому числі повернення відповідного рівня соціального захисту, але з зарахуванням поділу на академічну, соціальну стипендію і тому подібні моменти, які були введені зазначеним... зазначеними змінами до закону. Повертається гарантування державної стипендії студентам...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене уточнення для вас. Ви хочете, щоб, ну, от з урахуванням закону, який був запропонований до того, щоб і соціальна стипендія і академічна стипендія може виплачуватись для таких дітей одночасно чи ні?

БЄЛЄВЦОВ А.В. Ні. Тому що згідно з ідеології і сутності академічної і соціальної стипендії, це дві різні стипендії, які, якщо є право вибору між соціальною і економічною...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, а якщо людина, наприклад, має право на соціальну...

БЄЛЄВЦОВ А.В. Тільки одна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... і в той же час навчається на п'ятірки. Ну, наприклад, ваша точка зору от, як авторів проекту? От чому я і кажу, повинні бути народні депутати. Ваша точка... От ви розумієте, що філософія, да. Наприклад, зараз був з'їзд УАЗ, ну, і вони і кажуть, що ми повинні розуміти. Да, я з ними погоджуюся, філософія нормальна. Якщо, наприклад, дитина-сирота і так далі, вот, вона має право на гарантоване для того, щоб держава захищала; з іншого боку вона може навчатись дуже гарно, так? і тоді чому він не може отримувати академічну стипендію, бо це... вона ж виплачується за результати навчання. От питання до вас: як врахована у вас в законі можливість, наприклад, отримувати і соціальну стипендію, і академічну?

БЄЛЄВЦОВ А.В. На даному, ну, це більш дискусійне питання, це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я вам просто показую, що, коли немає народних депутатів – ви розумієте? – авторів проекту, дуже складно...

БЄЛЄВЦОВ А.В. Ну, щодо цього моменту, я хочу сказати, що є момент щодо дітей-інвалідів, коли, яким призначається академічна стипендія, і в такому випадку ми її замінюємо, діючу норму призначення академічної на обов'язкову соціальну стипендію, але разом з тим вони отримують соціальну виплату як інваліди.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре! Все, почули.

Шановні колеги...

БЄЛЄВЦОВ А.В. І те, і те. Якщо це інвалід, він і те, і те.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо!

Є пропозиція перейти до дискусії. Я прошу висловлюватися колег народних депутатів.

Іван Григорович, не проти? (*Шум у залі*) Да, є. Добре!

Тарас Дмитрович, ваша позиція.

Олексій Олексійович, будь ласка.

СКРИПНИК О.О. Я розумію, як би сказати, направленість, але я хотів би зрозуміти все ж таки, що ми міняємо з точки зору того, що було зазначено у нас в законі до того. То я отак переглянув швиденько, передивився – тобто що: ми просто займаємося черговим популізмом? От у чому, крім популізму, є рішення?

Люди мають допомогу. Я не заперечую допомог. То, фактично що: замість 100 процентів ще виплачуємо 150 стипендію і ще заробітну плату, якщо... і плюс соціальна допомога як інвалідам – так? Тобто потрійна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поясніть.

СКРИПНИК О.О. То я хотів би просто знати...

Тобто для мене попри всю необхідність підтримки інвалідів і особливо студентів, які навчаються, і я розумію, наскільки їм тяжко, я все ж таки тут, от порівнюючи з тим, що було зазначено раніше, бачу виключно популістичні речі. Вибачте, будь ласка, за таку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо...

БЄЛЄВЦОВ А.В. Пояснення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ітак, різниця між тим, що було і тим, що ви пропонуєте, будь ласка.

БЄЛЄВЦОВ А.В. Між тим, що було, ми це адаптуємо до тих норм і цієї концепції, яка вже є у законодавстві після...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви хочете сказати, що за нинішньої Постанови Кабміну – да? – і за нинішньої норми стипендіального забезпечення діти, які мають особливі потреби – сироти там і так далі...

БЄЛЄВЦОВ А.В. Да-да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...перестали отримувати стипендію, в тому числі соціальну. Так чи ні?

БЄЛЄВЦОВ А.В. Не зовсім. Мова йде про рівні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я уточнюю ваше питання...

БЄЛЄВЦОВ А.В. Мова йде про рівні, і тому от відповідь на це питання. Якщо ми кажемо про 150 відсотків, то це стосується лише дітей-сиріт, да, а також трикратного розміру стипендій на придбання підручників. Якщо ми кажемо про інвалідів, то це різні, вони отримують соціальну допомогу плюс до цього соціальну стипендію. Це другий варіант.

Ще ми кажемо про те, що в законі повинно чітко було врегульовано кількість студентів, які мають право на стипендії. Цю норму було вилучено, і це принципово основне. То тому зараз є такі заяви від Кабінету Міністрів, інших, що наступного року, можливо, кількість студентів, які отримують стипендії, знизиться взагалі до 25 відсотків. І це дуже...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні... Добре, зараз.

БЄЛЄВЦОВ А.В. ...це знижує рівень, а також сподівання студентів на наступний рік.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, зрозуміло, зрозуміло.

Заступник міністра Павло Кузьмович.

ХОБЗЕЙ П.К. Міністерство освіти і науки України не підтримує цей законопроект у запропонованій редакції, оскільки він потребує суттєво доопрацювання. Крім цього, пропоновані зміни суперечать модернізації стипендіального забезпечення, що здійснюється міністерством. Також вважаємо, що положення, передбачені в частині редакції статті 62 Закону України "Про вищу освіту" є на сьогодні більш прийнятними та реальними до виконання.

Основний... і тут є, якщо приймається, тут є ряд, я не буду зачитувати, які редакції міняти, якщо вони є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, а ви як вважаєте, от якщо, наприклад, він приймається за основу?

ХОБЗЕЙ П.К. Ну, це... *(не чути)*

Дивіться, шановні колеги, сьогодні на уряді було прийнято рішення прийняття підняття стипендій на 18 відсотків, тих, хто отримує, з 1 листопада, ну, і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соціальних чи академічних?

ХОБЗЕЙ П.К. Ні, ми відповідаємо за академічні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

ХОБЗЕЙ П.К. Соціальні – вони є в іншому міністерстві, тому ми говоримо за академічні стипендії. І оце зменшення дійсно відсотку, яке в нас було, про що

колега говорив, з 75-и зараз до 45 відсотків. Але ви сказали "а", не сказали "бе", за деякими спеціальностями стипендії збільшилися на 54 відсотки. Тобто стипендіальний фонд не зменшився, тобто стипендіальний фонд лишається тим самим, йде питання перерозподілу, щоби ті академічні стипендії, вони були більш значними. Тобто ніхто не урізає.

А щодо тих категорій, про які ви сказали, то є соціальні стипендії і, на превеликий жаль, той фонд, наскільки я проінформований, соціальних стипендій, він не вибирається. Тобто там теж є залишок коштів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вісімсот мільйонів – залишки коштів по стипендіям.

ХОБЗЕЙ П.К. Да, соціальним стипендіям.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І, до речі, я наскільки знаю, вирішили питання 550 мільйонів з них іде на комунальні послуги навчальних...

ХОБЗЕЙ П.К. Ну, за рахунок, що підняли ту різницю дали, тому що не опалюються заклади і бракує...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мінфін є? Представник Мінфіну є?

_____. (Не чути)

ХОБЗЕЙ П.К. Просто сьогодні комітети всюди і там бюджетний...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Шановні колеги, от у мене пропозиція наступна, оскільки я дивлюсь і тут, і у нас, і позиції нардепів розділилися, давайте зробимо так, ще раз підтверджується та теза, що без народних депутатів, які представляють проект, наше рішення буде, ну, на мій погляд, ну, неправильним, не збалансованим, бо ми не почули думку тих, хто закладав сенс в цьому законі. Тоді була би дискусія, а просто прийняти рішення: ні чи так, в цій ситуації не є нормальним, на мій погляд.

Тому у мене пропозиція відкласти це питання до тих пір, поки хтось з народних депутатів – авторів проекту не представиться і в рамках дискусії ми не знайдемо згоду. Але тоді, коли ми будемо голосувати – ми будемо враховувати всі контексти того, що там закладалося. Приймається, Олексій Олексійович? Голосуємо, хто за те, щоб відкласти? Шановні колеги, ви все бачили, ми не можемо від вас отримати до кінця всі, скажімо, моменти, які мали. Добре? Домовились.

Йдемо далі. П'яте питання, проект Закону про внесення змін до статті 62 закону України "Про вищу освіту" щодо визначення частки студентів, які мають право на отримання академічної стипендії (реєстраційний 6092-1) від 23.02.2017. Народний депутат Одарченко і Богдан. Я... Юрій Віталійович є? Нема. Тобто народних депутатів нема. Шановні колеги, відкладаємо це питання. Добре? Там також, ну, повинні бути...

Шосте питання, проект Закону про внесення змін до Закону України про охорону прав на сорти рослин щодо повноваження Кабміну України (реєстраційний 3144) від 18.09.2015, народні депутати Князевич і Поплавський. Є? А Князевич? Нема. Шановні колеги, відкладаємо це питання. Соргу. Якщо прийде, тоді – да.

Сьоме питання. Проект Закону про ратифікацію... Послухайте, дуже важливий момент. Проект Закону про ратифікацію Фінансової угоди (Проект "Вища освіта України") між Україною та Європейським інвестиційним банком (реєстраційний 0160 від 14.09.17) (Президент України).

Шановні колеги, от дивіться, да, ми сьогодні це голосували. Ми проголосували "за", тобто як би предмету нема. Але Павло Кузьмич я хочу звернутись до вас, я під час свого виступу про це сказав. В цілому підтримуючи ідеологію того, що держава бере кредити на забезпечення енергобезпеки наших вищих навчальних закладів, ніхто не може бути проти. Але, от просто дивіться, будуть питання, і ці питання народні депутати сказали. Я хочу підкреслити, зараз буде дискусія, ми можемо сказати про застереження.

Дивіться, перше питання, наприклад, як, яким чином, за якими критеріями були визначені вищі навчальні заклади, які отримують ці кошти? Ну, наприклад. Наш комітет цього не розглядав. Я вважаю, що це не є правильним, тому що, якщо ми профільний комітет, то ми повинні хоча б подивитись критерії, за якими

визначались вищі навчальні заклади. 160 мільйонів євро – це 5 мільярдів гривень. Це держава буде їх віддавати з відсотками. У нас нема коштів на технікуми і коледжі і ми їх перекладаємо на місцеві бюджети. Кажемо: нема там коштів. А 5 мільярдів на це? Це перше питання.

Друге – це питання управління цими коштами. Ви ж просто розумієте, щоб не було так: сьогодні одна влада, завтра інша влада, потім інша влада буде шукати кримінал у тому, що робила ця влада. От дуже не хочеться мати такі наслідки.

Тому, Павло Кузьмич, от я звертаюсь до вас і я не знаю, як мої колеги підтримають чи ні, але все-таки я б у рішенні комітету, підтримуючи цю позицію, тому що ідея абсолютно правильна, і ми повинні залучати ці речі до модернізації університетів. Але питання щодо прозорості обрання учасників проекту. Тому що, окей, ви обрали, тоді навіщо вам, щоб Верховна Рада голосувала? Інакше це як виглядає? Ви обрали, а ви легалізуєте наше рішення. Це неправильно, ну, на мій погляд, неправильно. Ми пішли на це, проголосували.

Хоча, якщо б, наприклад, я виступив би проти, ви розумієте, да, так просто. Ми, розуміючи, що ми – команда, ми працюємо на систему. Тому я все-таки застереження таке б зробив би щодо прозорості обрання цих речей і щодо управління. Для того, щоб ми як Верховна Рада, якщо ми голосуємо, легалізуємо, ми повинні розуміти, як буде відбуватись.

І тому у мене є прохання. Секретаріат прошу це зафіксувати, через 2-3 місяці повернутись до цього питання з точки зору контролю за виконанням відповідної постанови. Олексій Олексійович, будь ласка.

СКРИПНИК О.О. У мене одне питання до Павла Кузьмовича. А яким чином ви збираєтесь, власне, вирішити питання, яке ставить пан Співаковський? Що, яким чином, як ви збираєтесь це робити? От, вам виділяють гроші на ці речі. Яким чином будете контролювати? Чи ви думали над механізмом? Чи міністерство не буде, згідно, це буде прямо університети? От, власне.

ХОЗБЕЙ П.К. Я перепрошую, бо я не компетентний в цих питаннях, що були. Але я знаю, за це відповідає мій колега, заступник Гребя Роман Володимирович, і так само, як і Ковтунець, тому що він відповідає в цілому за фінансування цих всіх

проектів. Я думаю, що можна сказати, що були критерії. Бо питання було тільки у тих, хто встиг вчасно подати проекти. Але, я не можу, це те, що я чув на нарадах, але я не можу це гарантувати, це треба людей, які були там.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Кузьмович, дякуємо вам за чесну позицію. От, дивіться, ми там оголошуємо, хто там перемагає, там іменні стипендії там Верховної Ради і так далі. Але це прозоро – сайт, комісія, слухають людей і так далі. Тобто це все зрозуміло, як відбувається. Просто, так ні, Павло Кузьмович, от, просто подивіться.

Ми сьогодні проголосували 160 мільйонів. Кожен з нас за це відповідає, він голосував.

ХОЗБЕЙ П.К. Ну, ви відповідали, тому що це зрозуміло, енергозбереження, це те, що буде віддаватись з тих коштів, які будуть заощаджені. Тобто це такі самоокупні проекти насправді. Вони є зрозумілі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Олексій Олексійович ще має питання.

СКРИПНИК О.О. Дивіться, я взагалі вважаю, що у нас в країні як би ми замість того, щоб ми видавали допомогу на газ, а думали про енергозбереження, ми би за 5 років у дуже багатьох місцях просто повністю позакривали питання субсидій, ну може не у 100-процентному, а у 80 процентів напевно ці питання би закрились. Тому це абсолютно правильно і там самоокупність проектів десь в районі, при тих цінах на газ, що зараз є, в районі 5 років. Але я бачу тут найбільше але, яке полягає у тому, що і Євросоюз, і донорські організації перестали нам давати гроші як бідним родичам. Знаєте, дав бідним родичам, очі закрив, очі не бачать, серце не болить. Ну, вибачте, за таку жорсткість. Вони розуміють, що бідні родичі деколи замість того, щоб оббити пінопластом будинок беруть і, вибачте, пробухують ті кошти, які виділили на оббиття будинку пінопластом. Я знаю це по дорогах, по ремонтах, які робилися за гроші Євросоюзу, там достатньо жорсткий контроль. Тому мені здається, що міністерству треба для того, щоб... Це ж тільки частина університетів будуть, є ще ж...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 7 університетів.

СКРИПНИК О.О. Я ж просто про що кажу, що є ще. Так для того, щоб отримувати ще гроші і отримувати це, ви маєте зробити, англійське слово "софістикейтед", не знаю, як правильно, але дуже таку процедуру... Що?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

СКРИПНИК О.О. ... щоб було прозоро, напевно прозора система, по якій було зрозуміло, куди що потрачено, яким чином що зроблено, бо без цього інакше буде як з канадськими грошима у 14-му році на допомогу армії, коли прийшла допомога, яка була не зрозуміло, канула, як у чорну діру, і канадці... Не означає, що було вкрадено, просто вони не бачили. Тут дуже важливий момент, щоб просто було, була прозора система, по якій було зрозуміло, яким чином потрачені гроші і яким чином вони співпадають з реальними цінами на цей, щоб не було от цієї навіть думки про дерибан. Вибачте, за жорсткість.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми чекаємо, давайте так, через 2 місяці ми ставимо це контрольне питання. І просто подивимося, які процедури будуть запущені: буде створена якась група, яка буде відповідати за управління – ми не знаємо. Ми хочемо це почути. Оскільки ми на комітеті не розглядали, але розуміючи, що це потрібно робити в цілому як ідею, ми проголосували.

Володимир Михайлович, що ви хочете?

Тарас Дмитрович?

Тоді із застереженнями – да? – ми їх сформулюємо – да? – в цілому погоджуємося – да? Із застереженнями зробимо, і через два місяці, на наступному... ні, не на наступному, а на тому засіданні подивитися тоді, як це виконується, щоб було зрозуміло.

Хто за це рішення, прошу проголосувати.

Дякую, шановні колеги, одноголосно.

Восьме... Але в цілому ми підтримуємо це, бо просто нема сенсу, якщо ми не підтримали філософію того, що потрібно модернізувати наші виші.

Восьме, проект Закону про внесення змін до Закону "Про статус гірських населених пунктів в Україні" (щодо посилення державних гарантій соціально-економічного розвитку) (реєстраційний 6520 від 26.05.2017 р.) (народні депутати Івченко, Крулько).

Я не бачу наших колеги народних депутатів, на жаль.

Ну, я перепрошую, сьогодні було прийнято рішення, без народних депутатів... Ну, я до вас звертаюсь, я розумію. Зараз ще раз поставимо.

Знімаємо це питання? Знімаємо це питання? Знімаємо.

Дев'яте питання, проект Закону про внесення змін до статті 85 Бюджетного кодексу України (щодо фінансування закладів загальної середньої освіти охорони здоров'я та можливості органів місцевого самоврядування визначати напрями використання бюджетних коштів відповідно до чинного законодавства) (реєстраційний 2064 від 11.06.2015 р.) (народні депутати Вілкул, Колесніков, Павлов). Є народні депутати?

Ну, от ... Ви просто от розумієте, ну, нас... Ви поставите от ситуацію, от дискусія показала, що є питання, на які тільки може відповісти суб'єкт законодавчої ініціативи, інакше наше рішення буде дуже формальним. Тобто або "так" або "ні" – в результаті "під куполом" ми не отримаємо потрібних результатів.

Я вам чесно скажу, що... Я без всяких, у мене немає запобіжників, чи так, чи так робити.

Наступне. Ми зараз дійдемо до вашого питання, я думаю, що...

Десяте, проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України щодо звільнення від оподаткування нецільової благодійної допомоги для дітей-сиріт, які навчаються у вищих навчальних закладах (реєстраційний - 2084а) від 16.06.2015, народний депутат Денисенко Анатолій Петрович. Є? Нема. Знімаємо це питання.

Одинадцяте. Проект Закону про внесення змін до статті 15-3 Закону України про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового коньячного, плодового, легкоалкогольних напоїв та тютюнових виробів... До освіти це має?

...щодо заборони продажу алкогольних та тютюнових виробів ближче ніж 300 метрів до...від дошкільних, загальноосвітніх, професійно-технічних навчальних закладів – має, має, 300 метрів – має. Реєстраційний – 2186а від 30.06.2015. Народний депутат Фельдман.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я прошу зробити виняток. Тарас Дмитрович, я прошу зробити виняток і розглянути. Я вам чесно скажу як людина, яка сама працює в університеті, це просто, ну, неподобство. Це взагалі формує культуру, ну, дику культуру, коли всі палять в університеті, біля університетів, покупають табак, цигарки, там алкоголь і так далі. Я думаю, що прийшла потреба розглянути, підтримати і я думаю, міністерство профільне буде не проти.

Олексій Олексійович, є питання?

СКРИПНИК О.О. Я з категоричною вимогою збільшення, як мінімум до 500 метрів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. *(Сміх)*

Я перепрошую, браслетів, браслетів не буде...

Шановні колеги, є... Тут я думаю, що...

_____. ...між іншим, колись було 500.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, там... Павло Кузьмович, Павло Кузьмович, в американських університетах там є ще така норма дуже цікава, окрім, ну, того, що не можна продавати, а там є норма: 15 футів від будівлі. От, не можна курити, якщо 15 футів від будівлі. Якщо тільки курить – поліція зафіксували і далі адміністративний... Будь ласка.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, тоді потрібно за основу рекомендувати. Давайте... Що?
Олена Іванівна, щось не так?

(?) КОЗІЄВСЬКА О.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які?

КОЗІЄВСЬКА О.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну і що? У цьому магазині неможна продавати алкоголь і тютюн? Ну і що? Що за проблема? Тому що це буде ближче ніж 300 метрів до... *(Шум у залі)* Ні, а там де багато повнолітніх, які навчаються в університеті. Ну, що зараз відбувається? Він виходить з будівлі університету, переходить там вулицю і покупає там пиво і розпочинає його пити, ну це нормально?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте так, визначатись голосуванням. Я все-таки тоді пропоную прийняти за основу, а далі вже буде відпрацювання між першим і другим читанням, якщо Верховна Рада підтримає. Але потрібно з цим боротись, це не є нормальним, ну абсолютно. Це боротьба за здоров'я наших дітей.

Володимире Михайловичу, що ви маєте? Будь ласка.

ЛИТВИН В.М. Я, в принципі, як уже людина, що перестала пити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та не, ну это ненормально.

ЛИТВИН В.М. А не палив ніколи. Це жарт, звісно. Я думаю, що можна прийняти і написати 500 метрів і 1000. Хоча я розумію, що воно не буде діяти. Якщо там буде спортивна площадка, якщо буде стадіон і якщо буде приклад, пити не будуть. Ви казали за американські вузи, але ви подивіться, будь-яке там приміщення школи, скільки баскетбольних площадок, скільки інших площадок. У

нас діти не мають куди вийти, це добре видно на прикладі Києва. Це проблема. Давайте за основу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте за основу приймемо. Олексій Олексійович, що не так?

СКРИПНИК О.О. Я, насправді, як людина, яка ніколи не курила, але не збираюсь просто кидати пити на відміну від Володимира Михайловича. Вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Сміх)* І це правильно.

СКРИПНИК О.О. Я просто вважаю, що тут пов'язано, власне, із рекламою, із тими всіма речами. І розуміючи просто по дітях, наскільки діє так само не тільки питання, власне, того – можливості купити, а, власне, наявності реклами, отой, що новий закон у нас там пропагують у стінах Верховної Ради, я думаю, що чим далі буде відділено від, тим краще.

Тому тут нам треба йти до таких мір так само, нікуди ми від того не дінемося, якщо ми хочемо хоч трошки забезпечити здоров'я нації. І наявність баскетбольних площадок, і ті заборони, вони тільки доповнюють одне одному і одне одному не заважають – треба робити і те, і друге.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, головне... От я вам чесно скажу: головне – запустити, далі – це прецеденти. От якщо, наприклад, буде хтось продавати – є Закон. Тоді можна викликати поліцію і так далі, і, посилаючись на відповідні норми Закону, врегулювати цю ситуацію. Якщо Закону нема, вони кажуть: сори! ми діємо в легальному...

Тарас Дмитрович, будь ласка.

КРЕМІНЬ Т.Д. Біля кожного університету в місті Миколаєві є оптова або роздрібна торгівля і алкоголем, і тютюном. Проблема не в тому. що ми законодавчо намагаємось регулювати відстань – я умовно назвав би цей закон "про 300 метрів"

– справа в тому, що ми хочемо на себе в черговий раз взяти компетенцію органів місцевого самоврядування.

У висновку Головного науково-експертного управління вказано про те, що п'ять разів вносилися зміни до різних законів і законопроектів стосовно відстані, стосовно особливостей містобудівної забудови, стосовно того, що продають не тільки в місцях оптового або роздрібного, продають, у тому числі, з рук і продають, у тому числі, через Інтернет.

Тому цей документ, на моє глибоке переконання, він абсолютно ніяк не змінить ситуації з різних причин.

Перша причина, по-перше, я вважаю, що алкоголь повинен продаватися в спеціалізованих для того місцях. Він не може продаватися так, як це продається в Миколаєві – будь-де.

По-друге, я вважаю, що органи місцевого самоврядування повинні, маючи для того всі необхідні права, прийняти свої рішення стосовно часу продажу алкоголю і тютюну. Це по-друге.

По-третє, я вважаю, що сьогодні нам, от як для мене, для мене важко визначити, на якій відстані треба зупинитися – 300 чи 400.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КРЕМІНЬ Т.Д. У зв'язку з цим, що є висновок Головного науково-експертного управління, де чітко вказано на ці деталі. Мені абсолютно байдуже, чи продається, чи не продається.

_____. Забігайлівки будуть за всі.

КРЕМІНЬ Т.Д. Да, я вважаю, да, я вважаю, що цей документ по суті нічого не несе, ніякої користі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я думаю, що...

КРЕМІНЬ Т.Д. Тому я його не підтримую. На доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...кожний, да, кожний висловився. Я просто від себе хочу сказати, що якщо Верховна Рада не підтримує філософію того, що ми повинні заборони таке ганебне явище як продаж тютюну і алкоголю біля навчальних закладів, поки ми подаємо всім приклад, що так можна робити. І так це й відбувається. А після цього ми маємо проблеми з формуванням... преступності як буде українською, – злочинністю і все інше. І більш того, ця злочинність відбувається ще біля університетів, бо там купили, там розпили, і там мають проблеми.

Я хочу сказати, що якщо ми приймемо, такий би закон прийняли, ми би дали великі повноваження і інструменти адміністраціям вищих навчальних закладів для того, щоб захищати свої кордони від несанкціонованого продажу того, що формує здоров'я дітей. Чесно вам скажу, здоров'я дітей – це стратегічний ресурс, не територіальний, а національний. І ми повинні впливати як Верховна Рада на формування національного ресурсу, а національним ресурсом є здоров'я наших дітей.

Да, Тарас Дмитрович, будь ласка.

КРЕМІНЬ Т.Д. Я хотів би додати. У зв'язку з тим, що ми зараз нашим комітетом розглядаємо внесення змін до Закону України "Про вищу освіту", ми можемо проговорити таке питання як, наприклад, червона лінія. Тобто радіус довкола вищого навчального закладу або будь-якого іншого закладу освіти, в межах яких не може бути: а) алкоголю й тютюну, не може бути там того, того, того, того. По суті, вносити зміни до Закону про алкоголь і тютюн, ну, це точно не наша парафія.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не алкоголь і тютюн.

КРЕМІНЬ Т.Д. До Закону "Про вищу освіту", до Закону "Про освіту", "Про професійну освіту". І це буде виправдано і зрозуміло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

КРЕМІНЬ Т.Д. І там чітко виписати ці всі проблеми.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Шановні колеги...

КРЕМІНЬ Т.Д. І навпаки, що повинно там бути, зелена зона, місця для відпочинку і так далі, студентське містечко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але ж цей закон стосується у першу чергу, до речі, шкіл, біля яких... Ви про Миколаїв, а я про Херсон. І я хочу сказати, що це ганебне явище, коли стоять ларьки, в яких продається вся ця гадость, яка знищує здоров'я наших дітей. Я буду особисто голосувати за це, хоча б для того, щоб сказати, що моя позиція абсолютно чітка і зрозуміла: я за те, щоб у радіусі наших навчальних закладів не було оцього ганебного явища. А кожний з народних депутатів визначається сам, всі ви вільні люди, як то кажуть.

Шановні колеги, і так, я запропонував прийняти за основу для того, щоб далі відпрацювати, тим більше, що ми не головний комітет, це буде далі передано і так далі. О'кей, але це буде хоча б меседж для суспільства, що так потрібно робити. Я вам чесно скажу, я так борюсь там у Херсоні з тим, що палять наприклад. Все оце сміття, бруд оцей збирають і для того, щоб зекономити кошти палять. Але, якщо б не було закону, який би це забороняв, я б нічого не зміг робити. А так я під'їжджаю, викликаю поліцію, поліція під'їжджає і складає протокол і люди платять після цього адміністративний штраф. Все. От я вам чесно скажу, там, де я живу, у радіусі перестали палити, бо всі знають, є така вредна людина, яка буде боротись з тим для того, щоб діти не хворіли онкологією, бо вони палять це сміття, вони отримують порцію цієї гадості. Тому, шановні колеги, для мене це є просто принципово, оскільки я попрацював там 39 років. І я знаю, що це ганебне явище, з яким ми повинні боротися.

Шановні колеги, і так, перша пропозиція – за основу, друга пропозиція – на доопрацювання. І так, тоді як, розпочнемо за основу?

Хто за те, щоб за основу, прошу проголосувати. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято. Я дякую за цю позицію.

Тарасе Дмитровичу, просто ми даємо приклад, от ми як Верховна Рада, як комітет даємо приклад, що ми точно цього не хочемо.

СКРИПНИК О.О. Думаю, що як у старому єврейському анекдоті, тут і одна сторона права, і Тарас так само правий, тому що у кінцевому випадку потрібен нормальний закон про те, що казав Тарас Дмитрович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Головне, Олексій Олексійович, а головне, щоб був такий закон, щоб виконувались і інші закони України.

СКРИПНИК О.О. Я вам чесно кажу, самий головний закон, якби ми розробили закон про здоровий глузд, у нас би не було потрібно 90 процентів підзаконних актів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо.

ЛИТВИН В.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я так роблю, до речі.

ЛИТВИН В.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Михайлович, є у мене свідки, коли я так ходжу і борюсь з тими, хто палить.

ЛИТВИН В.М. Я думаю, що безуспішно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, нічого, крок за кроком, крок за кроком. Це ж стосується і в готелях, і так далі. І повинні люди платити великі штрафи для того, щоб це було. От, мені дуже подобається, коли в Сполучених Штатах: закурив, нема проблем – 200 доларів тут же! В готелі ти заплатив 200 доларів, все, у тебе бажання курити, палити далі вже нема. Нема закону – можна робити, що завгодно. Я бачу.

Йдемо далі. 12 питання. Проект Закону про внесення змін до розділу VI "Прикінцеві та перехідні положення" Бюджетного кодексу України" (щодо підвищення державної підтримки Національної академії наук України та національних галузевих академій наук) (народні депутати: Вілкул, Колесніков, Павлов, Гальченко). У нас сьогодні Вілкул просто, ну, тут також.

Так, 13 питання. Проект Постанови про відзначення 150-річчя з дня народження видатного українського вченого Вороного, (реєстраційний номер 5295), (народні депутати: Ляшко, Вовк, Галасюк, Омельченко, Купрієнко, Юзькова, Чижмарь). Шановні колеги, є лист голови фракції радикальної Олега Валерійовича Ляшка, який просить, в зв'язку з тим, що це питання, яке відноситься до відзначення 150-річчя і це питання, яке далі відноситься до питання нашого колеги Княжицького, розглянути його. Як скажете, в даному випадку я покладаюся на ваше рішення.

Тарас Дмитрович, будемо розглядати? Я знаю, що взагалі-то ви у нас експерт в цих питаннях ювілейних. Ну, так, ну. Володимир Михайлович, ви не проти, якщо ми розглянемо без авторів проекту?

Олексій Олексійович? Ірина...

Тоді є пропозиція проголосувати рішення комітету: хто – за? І міністерство підтримує, так, Павло Кузьмович? Добре.

Далі наступне питання. Так що бачите, ми... Тут просто нема контраверсії, тому... "Різне", про внесення змін до плану роботи Комітету з питань науки і освіти на період сьомої сесії. Зараз ми глянемо, 14. 14-а. Ну, там це стосується, я наскільки знаю, зміни-зміни-зміни поїздок, так. Да.

Хто – за, проголос... Проти? Утримався? Тарас Дмитрович, ви за зміни? Ну, це ж і зміни... Володимир Михайлович, до речі, до Луцька ви їдете на виїзне засідання? Як ви, плануєте? 24-го, це п'ятниця. Ну, подумайте, подумайте.

Олексій Олексійович, а ви їдете? Так там же до Львова рукою... Добре.

СКРИПНИК О.О. Я просто, мені треба тримається мій...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 14.2. Зрозумів.

Про внесення змін до складу робочої групи з підготовки комплексного, комплексного проекту Закону України про внесення змін до Закону України "Про вищу освіту".

Шановні колеги, я дуже коротко. Там дуже велика кількість пропозицій від різних університетів вони і академії наук, прийняти участь в обговоренні. Я, наприклад, не проти. Чим більше людей... навіщо там залишати когось? Хай вони краще там внутрішньо ми будемо обговорювати питання, дискусії і так далі для того, щоб, як то кажуть, очі в очі розмовляти, чим на Фейсбуці робити маргінальні речі. Шановні колеги, не проти? Тобто не закриваємо. Хто – за, прошу проголосувати. Хай працюють. Дякую.

І 14.3, про внесення змін до складу підкомітетів. Шановні колеги, у нас просто така ситуація, що для того, щоб забезпечити все-таки розгляд у підкомітетах і для того, щоб була відповідна... відповідна можливість приймати відповідні рішення, є пропозиція наступна. Я її зачитаю, що воно було чітко по... Щоб мене делегувати до підкомітету Тараса Дмитровича, а Тараса Дмитровича делегувати до підкомітету по вищій освіті, якщо не проти. Ну слухайте, всяке буває, хтось є, когось немає і так далі, ми розуміємо, а підкомітет повинен працювати, є регламент роботи.

Шановні колеги, не проти? Є пропозиція проголосувати. Хто – за? Проти? Рішення прийнято.

Шановні колеги, я всім дякую.

Павло Кузьмович, ви мені потрібні, там до вас лист є відповідний.